



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.....46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.....46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4081/12.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3513/12.03.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în bd. Poligrafiei nr. 3A, etaj 1, ..., ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de terminale WiMAX IEE 802.16 E-2005, coduri CPV 31711423-4 și 51311000-5, cu data limită de depunere a ofertelor 03.09.2014, organizată de ... RA, cu sediul în ..., CUI ..., în calitate de autoritate contractantă,

La 17.03.2015, SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., CUI ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 20341/16.03.2015, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 4081/12.03.2015, în contradictoriu cu ... RA.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 20341/16.03.2015, depusă de SC ... SA, și o admite în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... RA de respingere ca inacceptabilă a ofertei lui, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, întrucât oferta prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea i-a cerut, la 05.01.2015, fundamentarea prețului ofertat, respectiv prezentarea explicită și detaliată a structurii și valorii cheltuielilor directe și indirecte, inclusiv valoarea adaosului comercial practicat și documente suport privind prețurile la furnizor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pentru cele opt repere ofertate.

În urma răspunsului primit, autoritatea a declarat oferta admisibilă și câștigătoare, rezultat împotriva căruia a formulat contestație SC ... SA, contestație admisă de Consiliu prin decizia nr. 162/15C9/68/13.02.2015, iar autoritatea a fost obligată la reevaluare a ofertei Centrului întrucât:

- în 3 dintre cele 8 analize din răspunsul de clarificare existau neconcordanțe (în nota de subsol a analizei era menționată o echipă de trei specialiști - un inginer și doi tehnicieni -, dar în cuprinsul calculului era menționat doar un tehnician);

- avizarea proiectului tehnic nu a fost cuprinsă în propunerea financiară.

Ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea, prin adresa nr. 565/DID/23.02.2015, solicită, pentru "*Realizare și instalare suport de antena atipic: suport ancorat pe clădire, țeava centrală Ø 60 x 3,5 mm, H = 6.000 mm*", "*Realizare priză de pamant pentru SS WiMAX*", "*Realizare instalație paratrăsnet*", justificarea neconcordanțelor dintre informațiile din cuprinsul analizei de pret ofertat și explicațiile prezentate, respectiv ca pentru realizarea

acestei activitati este necesara o echipa formata din 3 specialisti (un inginer si 2 tehnicieni), dar in cuprinsul calculului s-a avut in vedere doar un tehnician, precum si pentru:

Echipamente	Pret unitar (euro)
Realizare si instalare suport de antena tipic pentru SS WiMAX - Tip 1:1=300 x 500 mm, țeava Ø 42x3 mm	14,21
Realizare si instalare suport de antena tipic pentru SS WiMAX - Tip 2: L=300 x 1500 mm, țeava Ø 42x3 mm	23,23
Realizare si instalare suport de antena tipic pentru SS WiMAX - Tip 3:1=700 x 1500 mm, țeava Ø 42x3 mm	26,99
Realizare si instalare suport de antena tipic pentru SS WiMAX - Tip 4:13000 mm, țeava Ø 48x3 mm	41,77
Realizare si instalare suport de antena tipic pentru SS WiMAX - Tip 5:14500mm, țeava Ø 60x3,5 mm	85,00
Realizare si instalare suport de antena atipic: suport ancorat pe clădire, țeava centrala Ø 60x3,5 mm, H=6000 mm	420,00

"- *precizați valoarea avizării proiectului de realizare si instalare a fiecărui tip de suport de antenă;*

- *evidențiați valoarea corespunzătoare avizării proiectului in cuprinsul analizelor de preț justificative individuale.*"

Față de răspunsurile primite, autoritatea comunică ofertantului că oferta lui este inacceptabilă, in temeiul art. 36 alin (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, desemnând câștigătoare oferta SC ... SA. Însă, textul invocat prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă atunci când "*în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*", iar autoritatea consideră că nu se poate indeplini contractul la parametri cantitativi si calitativi solicitați prin caietul de sarcini deoarece refuză argumentele prezentate de Centru, față de care avea obligația de a efectua verificări detaliate.

Fără a efectua verificări, autoritatea a constatat că, pentru 6 repere din ofertă, deoarece nu s-a inclus valoarea avizării proiectului de realizare a fiecărui tip de suport, nu se poate indeplini contractul la parametri cantitativi si calitativi.

Valoarea avizului este aferentă unui alt exercițiu financiar, respectiv 2013, atunci când această procedură a mai fost inițiată și, în final, anulată de autoritate.

Autoritatea a constatat că, la procedura din 2013, proiectul a fost intocmit de societatea Proelectro – TRM, neconținând ștampilele de avizare, proiectul actual fiind realizat de societatea Scope Engineering SRL, concluzia autorității fiind că "*este alt proiect purtător de costuri*".

Contestatoarea arată că autoritatea a inițiat în 2013 o licitație identică cu cea din prezent. La ambele proceduri, in cadrul capitolului "*Resurse pentru proiectarea, confecționarea și zincarea suporturilor de antenă*", sunt definite în mod identic cerințele pentru avizarea "MLPAT": "*Ofertanții vor trebui să demonstreze capacitatea*

de a proiecta, confecționa și zinca suportii de antenă, precum și de a obține avizarea de către experți atestați MLPAT, din punctul de vedere al rezistenței mecanice, a proiectelor de execuție și instalare ale suportilor ce vor fi folosiți la instalarea echipamentelor terminale WiMAX. Aceste avize se vor pune la dispoziția Beneficiarului oricând vor fi solicitate."

La momentul ofertării nu era necesar ca proiectele de execuție și instalare a suportilor să fie avizate de "MLPAT". Din cauza formulării generale: *"Aceste avize se vor pune la dispoziția Beneficiarului oricând vor fi solicitate"*, Centrul a apreciat că autoritatea are posibilitatea de a solicita avizarea chiar în timpul evaluării ofertelor, motiv pentru care a decis avizarea "MLPAT" a proiectelor. Pentru a avea șanse mai mari ca aceste proiecte să fie avizate în timp util, a solicitat-o, pentru aceleași proiecte realizate de proiectantul general SC ... SRL, la două societăți diferite. Proiectant de specialitate a fost Proelectro – TRM, iar data de întocmire este 15.07.2013.

Concluzia la care ajunge autoritatea contractantă (*"este alt proiect purtător de costuri"*) este luată fără compararea în totalitate a proiectelor, cel din 2013 și cel din speță, ambele cu același proiectant general și dată de întocmire 15.07.2013. Prima avizare "MLPAT" este acordată de societatea Scope Engineering SRL.

Era normal ca, la relansarea licitației în 2014, cerințele fiind identice cu cele de la procedura din 2013, proiectele întocmite pentru acea procedură au fost refolosite. Costurile de avizare a proiectelor sunt aferente unui alt exercițiu financiar.

În aceeași manieră, fără efectuarea verificărilor impuse de cadrul legal, autoritatea nu reține explicațiile privind activitatea realizată de un tehnician față de o echipă formată dintr-un inginer și doi tehnicieni.

Plecând de la o notă de subsol cuprinsă în clarificarea nr. 3483/08.01.2015, Consiliul a impus autorității clarificarea neconcordanțelor. Fără a solicita informații suplimentare, autoritatea apreciază ca *"afirmațiile prezentate nu sunt probate de norme de timp și de producție sau de documente care să susțină fără echivoc explicațiile"*. Nu i s-a pus în vedere prezentarea normelor de timp și de producție și nici alte documente relevante care să susțină explicațiile. Ele nu au fost prezentate fiindcă nu au fost cerute. Dacă autoritatea ar fi solicitat clarificări, în adevăratul sens al legii, societatea putea clarificările necesare.

În lumina celor arătate, decizia luată de autoritate, de respingere a ofertei, este netemeinică și nelegală.

În cererea sa de intervenție accesorie nr. 20341/16.03.2015, SC ... SA, după expunerea istoricului licitației și a interesului în formularea cererii de intervenție, susține că, în etapa de reverificare

a ofertei SC ... SRL, nu se mai aplică prevederile art. 202 din ordonanță, ele fiind incidente doar în prima etapă. În mod corect, autoritatea a solicitat doar o suită de clarificări privind răspunsul formulat anterior de Centru. Toate aserțiunile din contestație cu privire la greșita aplicare a prevederilor art. 202 sunt neavenite.

La licitația în discuție, contestatoarea nu a prezentat proiecte deja avizate, context în care ar fi trebuit evidențiate costurile avizării lor. Nici măcar pentru procedura din 2013 contestatoarea nu obținuse avizele.

Referitor la critica privind nereșinerea de către autoritate a explicațiilor privind activitatea realizată de un tehnician, față de cea realizată de o echipă formată dintr-un inginer și doi tehnicieni, respectiv la faptul că nu i s-a pus în vedere prezentarea normelor de timp și de producție sau alte documente suport, critica este nefondată.

Timpul de instalare nu scade direct proporțional cu prezența mai multor specialiști, deoarece operațiunile aferente se execută într-o anumită ordine și de către o singură persoană, în marea majoritate a timpului. Operațiunile de instalare terminale pot fi făcute de aceeași persoană sau de mai multe, dar timpul nu se reduce proporțional cu numărul de persoane.

În tabelul de mai jos sunt prezentate, cronologic, principalele operațiuni ce se efectuează în momentul instalării unui abonat Wimax în site-ul beneficiarului și, procentual, timpul alocat fiecărei operațiuni:

	Descriere pe scurt a operațiunii	Procent de timp alocat	Operațiunea se poate derula în paralel cu alta	Dacă da, cu care număr
1	Întâlnire cu persoana de contact, survey locație și stabilire poziție instalare antenă, traseu de cablu și poziție instalare IDU	15%	Da	2
2	Descărcare materiale	2%	Da	1
3	Instalare suport antenă	10%	Da	4
4	Instalare cablu între ODU și IDU	30%	Da	3
5	Instalare Antenă (ODU)	10%	Da	4
6	Împământare antenă	3%	Da	4
7	Instalare modem indoor (IDU)	5%	Da	6, 5, 4
8	Configurare echipament și aliniere antenă	13%	Nu	n/a
9	Efectuare teste și acceptanță instalare	10%	Nu	n/a
10	Completare și semnare PV-uri	2%	Nu	n/a

Dupa cum reiese din tabel, sunt operațiuni ce se pot desfășura în paralel și operațiuni ce se desfășoară individual:

- operațiunea 1 se poate desfășura în paralel cu operațiunea 2, rezultând astfel un buget de timp de 15% pentru ambele operațiuni;
- operațiunea 4 se poate desfășura în paralel cu operațiunile 3, 5, 6 și 7, rezultând astfel un buget de timp de 30% pentru toate operațiunile;
- operațiunea 8 se desfășoară individual, rezultând astfel un buget de timp de 13%;

- operațiunea 9 se desfășoară individual, rezultând astfel un buget de timp de 10%;

- operațiunea 10 se desfășoară individual, rezultând astfel un buget de timp de 2%.

Din adunarea procentelor de mai sus rezultă că instalarea unui abonat Wimax se poate realiza de către două sau mai multe persoane într-un timp cu 30% mai scurt decât dacă s-ar efectua de către o singură persoană. Astfel, susținerile contestatoarei din răspunsul nr. 3966/26.02.2014 (*"Având în vedere faptul că această activitate a mai fost utilizată și în alte proiecte similare putem exprima cu exactitate ca o echipa formată din 3 specialiști pot presta activitatea de instalare într-o singură oră"*), respectiv reducerea timpului de lucru de la patru ore la o oră, respectiv de la opt ore la două ore, sunt false.

Justificarea oferită de contestatoare este neconcludentă, motiv pentru care autoritatea a decis pe bună dreptate respingerea ofertei. Mai mult, preturile ofertate nu sunt reale și nu pot fi justificate în sensul și litera legii.

Autoritatea a apreciat în mod corect că oferta este inacceptabilă, și, implicit faptul că aceasta nu poate fi declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. 21848/18.03.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 3801/18.03.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, în decizia sa nr. 162/15C9/68/13.02.2015, Consiliul a constatat: *"în proiectul tehnic, ... SRL a prevăzut, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, asigurarea respectivei avizări. Cu toate acestea, în cuprinsul propunerii financiare, ofertantul nu a indicat explicit cum anume asigură îndeplinirea acestei cerințe, respectiv valoarea prevăzută. [...] se impunea ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul acest aspect."* Prin adresa nr. 565/DID/23.02.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului:

"a) Precizați valoarea avizării proiectului de realizare și instalare a fiecărui tip de suport de antenă.

b) Evidențiați valoarea corespunzătoare avizării proiectului în cuprinsul analizelor de preț justificative individuale."

Comisia a formulat solicitarea în mod clar și explicit, invocând art. 201 și 202 din ordonanță, precum și art. 36 ind. 1 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În răspunsul său, ... SRL nu a precizat valoarea avizării proiectului de realizare și instalare a fiecărui tip de suport de antenă și nici nu a evidențiat valoarea corespunzătoare avizării proiectului în cuprinsul analizelor de preț justificative individuale. Simpla afirmație că *"valoarea avizului este aferentă unui alt exercițiu financiar, respectiv 2013, atunci când această procedură a mai fost*

inițiată și, în final, anulată de autoritatea contractantă" nu este susținută de niciun înscris sau document care să releve această valoare și faptul că ea a fost înregistrată contabil în exercițiul financiar al anului 2013.

Comisia a analizat toate documentele furnizate de către ofertant și a constatat că acesta nu a precizat valoarea avizării proiectului de realizare și instalare a fiecărui tip de suport de antenă și nici nu a evidențiat valoarea corespunzătoare avizării proiectului în cuprinsul analizelor de preț justificative individuale. Informațiile prezentate comisiei nu au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Nimeni și nimic nu a împiedicat ofertantul să justifice prin toate mijloacele sale prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse. Nu este culpa comisiei de evaluare faptul că acesta nu a precizat valoarea avizării proiectului de realizare și instalare a fiecărui tip de suport de antenă și nici nu a evidențiat valoarea corespunzătoare avizării proiectului în cuprinsul analizelor de preț justificative individuale, cum a fost solicitat în adresa nr. 565/DID/23.02.2015.

Disponibilitatea ofertantului exprimată în finalul adresei nr. 3966/26.02.2015 ("în măsura în care explicațiile conținute în prezentul înscris nu sunt suficiente pentru a înlătura situația premisă în art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, ne rezervăm dreptul de a completa prezenta adresă cu argumente suplimentare ulterior solicitate") nu creează comisiei obligația de a-i solicita clarificări suplimentare referitoare la preț.

Comisia nici nu avea dreptul să solicite o nouă clarificare pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, deoarece o nouă adresă ar fi avut ca efect favorizarea respectivului ofertant.

Contestatorul recunoaște, în răspunsul nr. 3966/26.02.2015, pct. 2, că *nu a cotat* în oferta financiară valoarea corespunzătoare "*avizării proiectului de realizare și instalare a fiecărui tip de suport de antenă*" (suportul de antenă tipurile 1-5 și suportul de antenă atipic).

Încercarea de a justifica propria culpă determinată fie de neatenție, fie de necunoaștere, se reflectă în încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece, prin omiterea acestor costuri, SC ... SRL își creează un avantaj în raport cu concurentul său, cu atât mai mult cu cât, în fișa de date a achiziției, autoritatea a specificat, la cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare: "*Prețurile din ofertă se vor completa în anexa la formularul de ofertă și vor include toate taxele legale, toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de furnizor în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.*"

A accepta justificarea contestatorului poate crea un precedent periculos și practici neloiale, orice ofertant putând să invoce că a executat deja o parte din contract, din diverse motive, și nu a mai inclus costurile în oferta depusă. Indiferent care sunt motivările contestatorului ("*costurile de avizare a proiectelor sunt aferente unui alt exercițiu financiar*"), acele cheltuieli au fost realizate în scopul desfășurării în bune condiții a contractului, ele au fost realizate în cadrul unei proceduri care a fost anulată și prin urmare cheltuielile trebuiau cuprinse în valoarea contractului care face obiectul prezentei proceduri. Omiterea unor costuri creează un dezechilibru în competiția dintre cei doi ofertanți.

În plus, justificarea contestatorului nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 202 alin. (2) lit. a), b), c), d) sau e) din ordonanță.

Având în vedere decizia nr. 162/15C9/68/13.02.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului și să justifice neconcordanțele între informațiile din cuprinsul analizei de preț și explicațiile prezentate, respectiv a precizat că pentru realizarea și instalarea suport de antenă atipic - suport ancorat pe clădire, țevă centrală Ø 60 x 3,5 mm, H = 6.000 mm, realizare priză de pământ și realizare instalație paratrăsnet este necesară o echipă formată din 3 specialiști (un inginer și doi tehnicieni), iar în antecalculatia devizului a avut în vedere doar un tehnician.

Ofertantul a explicat: "Prin faptul că echipa este formată din 3 specialiști nu înseamnă că numărul de ore de instalare rămâne același cu cel raportat la 1 tehnician. Având în vedere faptul că acest tip de suport a mai fost utilizat și în alte proiecte similare, putem exprima cu exactitate că o echipă formată din 3 specialiști pot presta activitatea de instalare în 2 ore. Prin folosirea unui număr mai mare de specialiști se eficientizează costurile, dar noi în prezentarea costurilor cu varianta "1 tehnician" am luat în calcul scenariul cel mai defavorabil din punct de vedere al calculatiei costurilor".

Față de această explicație, pentru "realizare și instalare suport de antenă atipic: suport ancorat pe clădire, țevă centrală Ø 60 x 3,5 mm, H = 6.000 mm", comisia a plecat de la premisa că pentru realizarea acestui suport sunt necesare 8 ore/tehnician. Prin echivalență, în două ore, doi tehnicieni execută o activitate pe care un tehnician ar executa-o în 4 ore, însă, potrivit explicației prezentate, diferența de 4 ore tehnician ar fi compensată de 1 inginer în două ore.

Pentru "realizare priză de pământ pentru SSwiMAX", comisia a plecat de la premisa că pentru realizarea acestui suport sunt necesare 4 ore/tehnician. Prin echivalență, într-o oră, doi tehnicieni execută o activitate pe care un tehnician ar executa-o în 2 ore, însă,

potrivit explicației prezentate, diferența de 2 ore tehnician ar fi compensată de 1 inginer într-o oră.

Situația este similară și pentru "realizare instalație paratrăsnet".

Un inginer are abilități și responsabilități diferite față de un tehnician. Studiile superioare de inginer în desfășurarea unei activități specifice persoanelor cu studii medii nu îi conferă abilități suplimentare, comparativ cu un tehnician. Faptul că operațiunile sunt specifice unei pregătiri de tehnician nu justifică prezența abilităților de inginer. Nu se justifică opinia că "doi tehnicieni execută în două ore ce execută un tehnician în 8 ore".

În vederea realizării și instalării suportului operațiunile se desfășoară într-o anumită ordine, motiv pentru care nu pot să lucreze toți în același timp.

Contestatorul a încercat să justifice diferența de productivitate între un tehnician și o echipă formată dintr-un inginer și doi tehnicieni pe baza experienței sale în proiecte similare, fără să aducă dovezi suplimentare: norme de timp sau de producție, documente relevante din proiectele desfășurate sau orice fel de explicații legate de procedura de lucru, detaliată pe operațiuni și timpi de lucru pentru realizarea și instalarea suporturilor.

Cu nr. 4220/26.03.2015, contestatorul a prezentat Consiliului concluzii scrise, în replică la punctul de vedere exprimat de autoritate și la cererea de intervenție a concurentului său. Cuprinsul acestora nu va fi redat aici, pentru a nu încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă va fi avut în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... RA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de terminale de abonat WiMAX IEE 802.16 E-2005, cu accesorii și servicii de instalare, estimate valoric la 331.200 euro, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC ... SA, cu prețul de 272.720 euro, fără TVA, și SC ... SRL, cu prețul de 263.833,92 euro, fără TVA, oferta acestuia din urmă fiind respinsă de autoritate ca inacceptabilă, prin raportul procedurii nr. 2336/02.03.2015. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent, la care se adaugă clarificarea postată în SEAP la 02.09.2014, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta acesteia a fost respinsă ca

inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prin raportul procedurii de atribuire nr. 2336/02.03.2015, respingere comunicată în aceeași zi, comisia de evaluare apreciind că ofertantul nu a cuprins în propunerea sa financiară valoarea avizării proiectului de realizare și instalare a suporturilor de antenă, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu au putut fi reținute explicațiile în sensul că "activitatea pe care o realizează un tehnician în 4/8 ore poate fi prestată de o echipă formată dintr-un inginer și doi tehnicieni în 1/2 ore".

Intrând în cercetarea cauzelor respingerii ofertei, Consiliul observă că, ulterior primirii deciziei nr. 162/15C9/68/13.02.2015, autoritatea contractantă a înaintat Centrului pentru Servicii de Radiocomunicații adresa nr. 565/DID/23.02.2015, prin care, pentru mai multe tipuri de echipamente, solicita expres:

- precizarea valorii avizării proiectului de realizare și instalare a fiecărui tip de suport de antenă;
- evidențierea valorii corespunzătoare avizării proiectului în cuprinsul analizelor de preț justificative individuale.

Centrul nu a contestat adresa în discuție, motiv pentru care ea a rămas obligatorie și trebuia respectată de adresant. Nimic nu îl împiedica pe acesta să conteste imediat solicitarea autorității de indicarea a valorii aferente avizării proiectului, dacă aprecia că informația cerută nu era relevantă ori că se încalcă regulile prestabilite în documentația de atribuire. Orice critică față de adresa nr. 565/DID/23.02.2015, la peste două săptămâni de la primirea ei și după așteptarea comunicării unui rezultat al procedurii, constatat a îi fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 10 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de ofertant, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi critici vizavi de adresa emisă de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, ... a acceptat tacit obligația de a răspunde întocmai la întrebările riguroase formulate de autoritate. Alegația că autoritatea "nu a reușit să solicite o clarificare conformă din punct de vedere legal", regăsită la pag. 3 din concluziile scrise ale contestatoarei, este lipsită de efecte. După cum s-a explicat mai sus, orice nemulțumire a petentei față de adresa vătămătoare trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei. Nefiind declanșată o asemenea cale de atac, adresa a rămas în vigoare și valabilitatea ei nu mai poate fi pusă la îndoială de nimeni. Legală sau nu, relevantă sau nu, adresa nu a fost infirmată de nicio instanță, iar la acest moment legalitatea sau relevanța ei nu pot fi verificate, întrucât termenul de contestare este de mult expirat. După cum se cunoaște, și ordonanța și Codul de procedură civilă

împiedică examinarea pe fond a legalității și temeiniciei unui act în condițiile în care termenul de contestare a lui este împlinit (premisă a principiului securității actelor juridice, a căror valabilitate nu poate fi pusă oricând în discuție, ci doar în termenul dat de lege).

În continuare, având a verifica dacă ofertantul s-a conformat celor cerute, Consiliul observă că acesta a prezentat autorității răspunsul nr. 3966/26.02.2015, în cuprinsul căruia, față de solicitarea clară a autorității, se limitează să menționeze:

"Oferta noastră răspunde tuturor cerințelor autoritatii contractante referitoare la executarea activitatilor solicitate prin caietul de sarcini. Avizarea proiectului de realizare si instalare a fiecărui tip de suport de antena a fost cuprinsa in oferta tehnica, insa nu are nici o valoare cotata in procedura de fata, de aceea nu se regaseste in oferta financiara si nici in cuprinsul analizelor de pret justificative individuale.

Acest fapt este pe deplin explicabil, datorita identitatii de obiect intre procedura de fata si procedura avand numărul de anunț 144468/19.06.2013 desfasurata de autoritatea contractanta in anul 2013, anulata la data de 20.09.2013 (respectiv "Echipamente de comunicații de date si terminale WiMAX IEEE 802.16e-2005").

Pentru ca la aceasta din urma procedura ne-am exprimat interesul de ofertant in mod direct toate proiectele necesare au fost avizate corespunzător cerințelor caietului de sarcini aferent procedurii.

Valorile acestei operațiuni de proiectare si avizare sunt aferente deci exercițiului financiar al anului 2013. Având in vedere ca reluarea procedurii de fata s-a efectuat in anul 2014, luna iulie, din punct de vedere financiar contabil aceste valori au fost descarcate in cadrul exercițiului financiar mentionat 2012 - 2013, nemaiputand fi incluse in cadrul proiectului de fata.

Existenta avizelor a fost precizata de CSR in oferta tehnica si facem trimitere la la pag.000068- 000080 pentru pozițiile 1-5 din tabel si pag.00086-000093 pentru poziția 6, documente atașate acestui răspuns in copie."

Din parcurgerea acestui răspuns, este evident că ofertantul contestator nu a furnizat informația cerută și așteptată de autoritate, respectiv valoarea aferentă avizării proiectelor, omisiune pe care însuși contestatorul o recunoaște implicit în acțiunea și concluziile sale scrise transmise Consiliului, prin care nu numai că nu demonstrează că a indicat autorității vreo valoare, dar nici în actele depuse la Consiliu nu indică vreo valoare.

Organul administrativ-jurisdicțional nu tăgăduiește că reclamantul ar fi în posesia unor proiecte deja avizate, însă obiectul întrebării formulate de autoritatea contractantă era altul, respectiv

comunicarea valorii avizării (indiferent dacă sunt sau nu deja avizate proiectele).

În consecință, răspunsul conceput de contestatoare se dovedește a fi neconcludent, după cum judicios a sesizat și comisia de evaluare, ceea ce atrăgea respingerea ofertei ca inacceptabilă, astfel cum prescrie imperativ art. 36 ind. 1 alin. (4) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – "În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

... trebuia să precizeze autorității valoarea avizării, valoare care nu apare nicăieri, ceea ce face proba nerespectării solicitării exprese a autorității. Contestatorul nu are nicio circumstanță atenuată în privința redactării evazive a răspunsului său, în contextul în care asupra clarificării ofertei sale au existat mai multe litigii, motiv suplimentar pentru a acorda o atenție sporită solicitării primite din partea autorității. În considerentele deciziei nr. 162/15C9/68/13.02.2015, Consiliul a reținut și atras atenția:

"În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind cuprinderea în ofertă a costurilor corespunzătoare avizării proiectului de realizare și instalare al fiecărui tip de suport de antenă, se constată că, în proiectul tehnic, ... SRL a prevăzut, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, asigurarea respectivei avizări. Cu toate acestea, în cuprinsul propunerii financiare, ofertantul nu a indicat explicit cum anume asigură îndeplinirea acestei cerințe, respectiv valoarea prevăzută.

Fiind o cerință expresă a caietului de sarcini, obligatorie pentru ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă și din cuprinsul adresei de clarificare nr. 25076/AC/01.09.2014, în condițiile în care nu s-a evidențiat valoarea corespunzătoare de către ... SRL în cuprinsul analizelor de preț justificative, se impunea ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul acest aspect, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Se constată în aceste condiții, astfel cum a susținut autoarea contestației, că achizitoarea nu a analizat cu maximă obiectivitate răspunsurile Centrului pentru Servicii de Radiocomunicații SRL, după reluarea procedurii, respectiv informațiile suplimentare prezentate față de cele transmise inițial.

Din aceste motive, Consiliul consideră că în mod incorect autoritatea contractantă a considerat corespunzător răspunsul ofertantului, iar oferta acestuia a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind necesară solicitarea de clarificări asupra neconcordanțelor din cuprinsul analizelor de preț legate de persoanele implicate în realizarea contractului, precum și

în privința costurilor prevăzute pentru avizarea proiectului de realizare și instalare ale fiecărui tip de suport de antenă."

În executarea deciziei, tocmai precizarea valorii acestor costuri a fost cerută de autoritate prin adresa nr. 565/DID/23.02.2015, însă ofertantul a refuzat să o indice.

Includerea sau nu a costurilor de avizare în exercițiul financiar al anului 2013 nu îl exonera sau împiedica pe reclamant să comunice, totuși, autorității valoarea în discuție. Faptul că ea a fost prinsă [ori nu] în bilanțul societății pe anul 2013 nu înseamnă că ea nu există sau că nu trebuie comunicată.

De asemenea, suportarea acestor costuri în exercițiul financiar al anului 2013 nu înseamnă că ofertantul nu le poate cere și în prezent autorității contractante beneficiare, astfel încât să nu fie înregistrate ca pierdere pentru ofertant.

Conform caietului de sarcini:

- prestatorul va asigura avizarea de către experți atestați MLPAT, din punctul de vedere al rezistenței mecanice, a proiectelor de execuție și instalare ale suporturilor ce vor fi folosiți la instalarea echipamentelor terminale WiMAX;

- prestatorul va asigura avizarea de către experți atestați MLPAT, din punctul de vedere al rezistenței mecanice, a proiectelor de execuție și instalare ansamblului pilonet ancorat compus din țeava centrală, ancore și fundații din beton armat.

În propunerea sa tehnică, ofertantul contestator a specificat expres că "CSR va asigura avizarea de către experți atestați MLPAT", iar nu că are deja avizate proiectele și că nu mai este necesară o astfel de avizare. Prin urmare, specificația din propria propunere tehnică, dacă este privită prin prisma argumentului cuprins în contestație, al avizării anterioare a proiectului, face ca oferta să cuprindă date nereale și, în plus, să nu fie conformă caietului de sarcini, care se referă la o activitate ce trebuie prestată în viitor, iar nu la o activitate trecută, respectiv la achiziționarea de proiecte gata avizate.

Separat de cele expuse, după cum în mod judicios a sesizat și autoritatea contractantă, participarea la procedură cu proiecte deja avizate pune sub semnul întrebării principiile egalității de tratament și concurenței loiale între ofertanți, astfel cum a statuat și Curtea de Apel Suceava, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 693 din 9 aprilie 2009, aplicabilă *mutatis mutandis*:

"La procedură au depus oferte șase operatori economici, și anume:

- SC B.U. SRL, preț 97.000 lei, durata de realizare a proiectului 30 de zile;
- SC O.P. SA, preț 225.000 lei, durata de realizare a proiectului 1 zi;
- SC M.D. SRL, preț 96.940 lei, durata de realizare a proiectului 20 de zile;
- SC F.D. SRL, preț 143.000 lei, durata de realizare a proiectului 9 zile;
- SC U. SRL, preț 179.000 lei, durata de realizare a proiectului 9 zile;
- SC I. SA, preț 241.065 lei, durata de realizare a proiectului 20 de zile.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC O.P. SA.

Curtea constată că, în mod corect Consiliul a reținut că în cauză au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Scopul ordonanței este de a promova concurența între operatorii economici, de a garanta tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici și de a asigura transparența și integritatea procesului de achiziție publică, dar și utilizarea eficientă a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante. Principiile care trebuie să stea la baza atribuirii contractului de achiziție publică, potrivit art. 2 alin. (2) din ordonanță, sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii.

În speță, prin organizarea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire cu stabilirea ca factor important de evaluare a „duratei de realizare a proiectului” (49 de puncte din 100), în condițiile în care ofertanta petentă avea deja realizat dintr-o procedură anterioară cu autoritatea proiectul scos la licitație, rezultă, până la evidență, că în cauză nu au fost respectate scopul și principiile arătate. O importanță covârșitoare o are în cadrul procedurii de atribuire, printre altele, eficiența utilizării fondurilor publice – principiu dar și scop al acestui act normativ – care a fost încălcat atât timp cât petenta, câștigătoare a contractului de achiziție publică, a prezentat prețul aproape cel mai mare de întocmire a proiectului, respectiv de 225.000 lei, în condițiile în care prețul cel mai mic era de 97.000 lei.

Pe de altă parte, cum a reținut și Consiliul, **prin faptul că petenta avea deja proiectul realizat (ceea ce i-a permis să stipuleze durata de realizare cea mai scurtă, de o zi), celorlalți participanți li s-a luat orice șansă de a câștiga atribuirea contractului, chiar în condițiile unor prețuri și termene reduse, fiind astfel încălcate scopurile și principiile nediscriminării, al transparenței și tratamentul egal, precum și cel al promovării concurenței între operatorii economici.**

Drept consecință, argumentul că proiectele Centrului pentru Servicii de Radiocomunicații erau avizate deja din anul 2013, cu prilejul licitației anterioare, nu poate fi valorificat de acesta în sprijinul său, ci dimpotrivă, îl expune riscului de respingere a ofertei pentru concurență neloială. Manopera participării la licitație fără cuprinderea în propunerea financiară a costurilor necesare avizării plasează ofertantul pe o poziție superioară celorlalți ofertanți, prețul său fiind mai redus decât al celorlalți (deoarece nu include toate componentele de cost). În speță, nu este exclus ca, în realitate, diferența de preț dintre ofertele SC ... SA și SC ... SRL să fie dată tocmai de omiterea cotării de către contestator a prețului avizării proiectelor.

Și prețul componentelor ofertate contează, știut fiind că art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dispune limpede că o ofertă este neconformă când "conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate". Prin urmare, o ofertă poate fi respinsă atât în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), când prețul total este neobișnuit de scăzut, cât și în temeiul distinct al art. 36 alin. (2) lit. c).

Relativ la motivul secund de respingere a ofertei, și acesta este unul întemeiat.

În aceeași decizie nr. 162/15C9/68/13.02.2015, Consiliul a statuat:

"[...] se constată că pentru 3 dintre cele 8 analize de preț prezentate („calculații de preț”), există neconcordanțe între informațiile din cuprinsul analizei și cele din explicațiile prezentate.

Astfel, pentru „Realizare și instalare suport de antenă atipic: suport ancorat, țevă centrală Ø 60 x 3,5 mm, H = 6.000 mm”, „Realizare priză de pământ pentru SS WiMAX” și „Realizare instalație paratrăsnet”, ofertantul a precizat în nota din subsolul analizei de preț că, pentru realizarea respectivelor componente este necesară o echipă formată din 3 specialiști, respectiv un inginer și 2 tehnicieni, iar în cuprinsul calculului prezentat a avut în vedere doar un tehnician.

Faptul că între informațiile prezentate de ofertant există neconcordanțe, trebuia să atragă din partea autorității contractante solicitarea de clarificări potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, pentru lămurirea acestui aspect.

[...]

Din aceste motive, Consiliul consideră că în mod incorect autoritatea contractantă a considerat corespunzător răspunsul ofertantului, iar oferta acestuia a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind necesară solicitarea de clarificări asupra neconcordanțelor din cuprinsul analizelor de preț legate de persoanele implicate în realizarea contractului, precum și în privința costurilor prevăzute pentru avizarea proiectului de realizare și instalare ale fiecărui tip de suport de antenă."

La solicitarea autorității contractante de explicare a neconcordanței legate de resursele umane implicate, contestatoarea a răspuns, în esență:

Prin faptul că echipa este formată din 3 specialiști nu înseamnă că numărul de ore de instalare rămâne același cu cel raportat la 1 tehnician.

Având în vedere faptul că acest tip de suport a mai fost utilizat și în alte proiecte similare, putem exprima cu exactitate că o echipă formată din 3 specialiști pot presta activitatea de instalare în 2 ore.

Prin folosirea unui număr mai mare de specialiști se eficientizează costurile, dar noi în prezentarea costurilor cu varianta "1 singur tehnician" am luat în calcul scenariul cel mai defavorabil din punct de vedere al calculației costurilor.

Așadar, ofertantul a apreciat că, apelând la un personal mai numeros, numărul de ore pe care le presupune fiecare lucrare se reduce (de la 8, la 2; de la 4, la 1). Într-adevăr, explicația furnizată de ... nu beneficiază de niciun suport probator, absolut necesar în cazul analizat. Fiind în discuție justificarea neconcordanțelor din oferta proprie, Centrul avea obligația să aducă dovezi în susținerea afirmației sale, respectiv să furnizeze autorității normative de timp și de producție sau alte documente relevante, chiar dacă autoritatea

nu le-a solicitat în adresa nr. 565/DID/23.02.2015. De altminteri, ea nici nu avea cum să anticipeze ce răspuns va da ofertantul. Cădea în sarcina acestuia să dovedească autorității, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că cele 8 ore tarifate singurului tehnician echivalează, în executarea viitorului contract, cu 2 ore tarifate unei echipe formate din trei specialiști (aşadar, atât sub aspect al productivității, cât și al costului muncii).

Nici măcar în contestația nr. 4081/12.03.2015 sau în concluziile scrise nr. 4220/26.03.2015 ... nu depune un minim efort de a face demonstrația necesară. Mai mult, afirmația din contestație în sensul că "*a fost de preferat indicarea doar a motivului pentru care exista menționată și echipa ca alternativă de lucru la un singur tehnician*" vine să îi agraveze situația contestatoarei și să întărească legalitatea deciziei autorității de respingere a ofertei sale. Aceasta deoarece, în calculațiile de preț, ofertanta s-a exprimat limpede: "*compania noastră a estimat că pentru realizarea acestei activități este necesară o echipă formată din 3 specialiști (un inginer și 2 tehnicieni)*", afirmație din care reiese că această echipă nu constituie o alternativă de lucru, ci o necesitate. Dacă lucrarea presupune o echipă formată din 3 specialiști, respectiv un inginer și 2 tehnicieni, în mod logic, în cuprinsul calculațiilor de preț trebuiau evidențiate informațiile corespunzătoare. În realitate, nici calculațiile și nici explicațiile pe marginea lor nu sunt concludente, context în care respingerea ofertei este judicioasă.

În această direcție, în decizia nr. 525/CA/2013-R din 11 februarie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a stabilit că, în condițiile în care în cuprinsul răspunsului ofertantei nu se regăsesc elemente care să justifice în mod obiectiv prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, soluția constă în respingerea ofertei.

Autoritatea achizitoare nu poate cere la nesfârșit justificări legate de contradicțiile din ofertă sau de modul de fundamentare a prețurilor, întrucât i-ar crea ofertantului un avantaj vădit în raport cu participantul concurent. Elocventă în această direcție este decizia civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, din care cităm:

"Potrivit art. 201 alin. (2) din ordonanță, "autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat". De asemenea, potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, "în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Prin urmare, dispozițiile legale din materia achizițiilor publice prevăd două limitări ale solicitării de clarificări:

- solicitarea de clarificări să nu determine apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți;
- în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Speța de față se încadrează în ambele limitări prevăzute de dispozițiile legale.

Ca urmare a răspunsului neconcludent, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantei a doua solicitare de clarificări, având un conținut identic cu prima solicitare de clarificări, prin aceasta autoritatea încălcând în mod vădit dispozițiile menționate."

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 4081/12.03.2015, în contradictoriu cu ... RA.

Relativ la cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SA, văzând că această societate comercială, ca ofertantă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanță Consiliul va admite respectiva cerere de intervenție.

Redactată în cinci exemplare, conține optsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...