



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă către AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE (A.N.R.M.A.P.), prin poștă, în data de 12.03.2013, retransmisă către C.N.S.C. și înregistrată sub nr. 3914 din 20.03.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată prin ..., având sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 8859 din 05.03.2015 – privind lotul 3, de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare legume și fructe proaspete”, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de către ...cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu..., cu sediul în ..., ..., jud.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă către AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE, prin poștă, în data de 12.03.2013, retransmisă Consiliului de către A.N.R.M.A.P. și înregistrată sub nr. 3914 din 20.03.2015, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 8859 din 05.03.2015 – privind lotul 3, de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare legume și fructe proaspete” și solicită anularea procedurii pentru lotul susmenționat, și „să constatați suspendarea de drept a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației conform dispozițiile art. 277 din Legea 34/2006”.

... arată că procedura în cauză a fost inițiată „în data de 4 februarie 2015”, dată la care a fost publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice și fișa de date, în care „este explicit relevat că modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este offline, tipul procedurii este de cerere de oferta”, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, fiind precizat și faptul că „nu se solicită alte criterii de calificare și selecție”.

Mai mult, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 6396 din 19.02.2015, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, în ceea ce privește lotul nr. 3, ofertând prețul de 45.600 lei, precum și că, pentru același lot, a depus ofertă și ..., având un preț de 54.850 lei. Astfel, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, contestatorul susține că rezultă, „indubitabil”, că oferta sa trebuia declarată castigatoare.

Contestatorul învederează că „autoritatea contractantă, în sfidarea legii și aflându-se într-o complicitate frauduloasă cu celălalt ofertant”, i-a comunicat, în data de 05.03.2015, faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât produsul ceapă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deși, după cum se arată, în plicul nr. 2 au fost incluse specificațiile tehnice ale produsului ofertat, astfel cum reiese din procesul-verbal, fără a fi solicitate clarificări în legătură cu acest aspect.

Prin urmare, susține contestatorul, „ignorând fișa de date (...) autoritatea contractantă a pronunțat o soluție de respingere a ofertei în mod nelegal”.

Totodată, contestatorul precizează că nici în fișa de date și nici în corespondența ulterioară purtată cu autoritatea contractantă, nu au fost solicitate mostre ale produselor, „de natura să determine

pronunțarea unei soluții în sensul că produsul ceapă ar fi fost necorespunzător cerințelor caietului de sarcini”.

Invocând dispozițiile art. 199 alin. 2 din „Legea nr. 34/2006”, potrivit căroră, factorii de evaluare a ofertei, pot fi, alături de preț și alții precum, caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic, etc., contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, metodologia concretă care nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire (art. 199 alin. 3).

De asemenea, arată contestatorul, potrivit art. 200 din „Legea” nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire. Prin urmare, arată în continuare, „modul de soluționare” a ofertei sale, este nelegal și netemeinic, deoarece a „pus” la dispoziția autorității contractante, în prealabil, toate documentele care l-au calificat în ceea ce privește criteriile de selecție și, ca atare, apreciază că, „se impune a sancționa modalitatea de efectuare a procedurii” în cauză – lot 3 legume de sezon, în condițiile în care a oferit prețul cel mai mic, conform facturii nr. 149 din 18 februarie 2015, raportat la „calitate pretinsă prin caietul de sarcini”.

Față de cele prezentate, și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 3 și 4 din „Legea 34”, contestatorul solicită admiterea contestației și „anularea procedurii atacate”.

Totodată, contestatorul evidențiază faptul că, din punct de vedere formal, autoritatea contractantă a încălcat „normele în materie”, adresa nr. 8859 din 05.03.2015 privind rezultatul procedurii, cuprinzând „mai multe inadvertențe”, în sensul că, în ceea ce privește categoria produselor, se referă la produse lactate, cod CPV 15500000 – 3, iar, când concretizează produsul se referă la produsul ceapă. De asemenea, arată contestatorul, în ceea ce privește dreptul de a contesta rezultatul procedurii, se indică un text care privește sancțiunea la care este îndreptățită autoritatea contractantă a fi aplicată persoanei care exercită abuziv dreptul la contestație, în condițiile în care, în opinia sa, „textul corect era cel prevăzut de art. 256 din legea 34/2006”.

În susținere, s-au anexat, în copie, documente.

Cu adresa nr. 10070 din 13.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3590 din 13.03.2015, ...ARA a redirecționat, către Consiliu, adresa f.n. întocmită de ... ce a fost înregistrată la sediul său cu nr. 9788/12.03.2015.

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată sub nr. 3914 din data de 20.03.2015, contestația formulată de către ... ce a fost transmisă, prin poștă, în data de 12.03.2015 către AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR, care, la rândul

său, a retransmis-o Consiliului, întrucât era întreprinsă către acesta, constituindu-se dosarul nr. .../2015, deși transmiterea contestației s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a fost depusă la Consiliu.

Cu adresa nr. 2305/.../... din 27.03.2015, transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat.

Totodată, verificând respectarea, de către contestator, a termenului legal stabilit prin dispozițiile 271 alin. 1 coroborat cu art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru depunerea contestației, în aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, pe care a invocat-o din oficiu.

Răspunzând solicitării Consiliului, în data de 31.03.2015, contestatorul a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și împuternicirea avocațială pentru Dumitrescu Marinela care a redactat contestația.

Cu adresa nr. 12224 din 31.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4578 din 31.03.2015,... a transmis punct de vedere referitor la contestație și la excepția tardivității contestației formulată de către ... Solicitând respingerea contestației ca fiind „neîntemeiată”, deoarece, după cum se arată, prin adresa nr. 8859 din 05.03.2015, i-a fost comunicat contestatorului faptul că oferta sa, pentru lotul 3, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât produsul ceapă oferit nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (s-a solicitat ceapă calitatea I, iar justificarea facturii de la furnizor conține „Ceapă cal. II. Polonia).

Raportat la prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) și art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, susține autoritatea contractantă, rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației în cadrul procedurii a fost 10.03.2015, fapt pentru care solicită admiterea excepției tardivității invocată din oficiu și respingerea contestației, ca tardivă.

Prin adresa f.n. și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4648 din 01.04.2015, ... prin avocat Dumitrescu Marinela, a depus „Precizări” cu privire la excepția tardivității contestației, solicitând respingerea acesteia „raportat la dispozițiile art. 206 și art. 207 din Legea 34/2006”, pe care le redă, menționând, totodată: „o astfel de comunicare nu s-a făcut cu societatea noastră și prin urmare termenele trebuie calculate în raport cu disp. art. 206 alin. 3 din L. 34/2006”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, pe care a invocat-o din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă, ...ARA, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare legume și fructe proaspete”, prin publicarea, în SEAP, în data de ..., a invitației de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, pentru lotul 3, este de 61.000 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse 2 oferte, care au fost deschise în data de 19.02.2015, fiind încheiat procesul-verbal nr. 6396.

Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... având un preț de 54.850 lei fără TVA, rezultat comunicat contestatorului prin adresa nr. 8859 din 05.03.2015, oferta sa fiind respinsă, ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire,a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă către AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE, prin poștă în data de 12.03.2013, retransmisă către C.N.S.C. și înregistrată sub nr. 3914 din 20.03.2015.

Potrivit art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta **se înaintează atât Consiliului**, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Față de dispozițiile legale susmenționate, rezultă că ... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”. În aplicarea celor de mai sus, se constată că termenul legal de depunere a contestației împotriva adresei nr. 8859 din 05.03.2015 privind rezultatul procedurii – lotul 3, s-a încheiat

în data de 10.03.2015, data de 12.03.2015 când a fost transmisă contestația, dincolo de faptul că a fost transmisă către A.N.R.M.A.P., respectiva dată se situează în afara termenului legal de atac, contestația fiind, în mod evident, tardivă.

Contestația apare cu atât mai mult ca fiind tardivă, în condițiile în care a fost depusă la C.N.S.C. în data de 20.03.2015, când a și fost înregistrată, fiind transmisă de către A.N.R.M.A.P.

Consiliul constată că ... se află în eroare când invocă, în cuprinsul contestației și în punctul de vedere exprimat referitor la excepția tardivității contestației, Legea nr. 34/2006, dispozițiile legale aplicabile în cauză fiind cele ale O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Tot o eroare este și invocarea, de către contestator, a dispozițiilor art. 206 și, respectiv, 207 din ordonanța de urgență, ca temei legal al solicitării de respingere a excepției tardivității contestației invocată, din oficiu, de către Consiliu. Respectiv dispoziții legale reglementează obligația autorității contractante de a informa participanții la procedură în legătură cu rezultatul evaluării ofertelor, precum și conținutul obligatoriu al comunicării, prin urmare aspecte care nu sunt relevante în prezenta cauză. Consiliul constată că ... face confuzii grave în ceea ce privește termenul de așteptare care trebuie respectat înainte de încheierea contractului, despre care se face vorbire în dispozițiile art. 206 alin. 3 și art. 205 alin. 1, pe de-o parte, și, pe de altă parte, termenul de contestare a unui act al autorității contractante considerat nelegal, statuat prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul în cauză fiind unul de decădere.

În stabilirea termenului legal de atac, sunt relevante data primirii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și data transmiterii contestației către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă, după cum rezultă, explicit, din dispozițiile legale prezentate în cele ce preced. Referitor la acest aspect, Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului potrivit căreia "o astfel de comunicare nu s-a făcut cu societatea noastră" deoarece însuși face referire, în cuprinsul contestației, la adresa nr. 8859 din 05.03.2015, care este comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, în legătură cu care formulează critici.

Mai constată Consiliul că respectiva comunicare a fost depusă chiar de către ... anexă la contestație, exemplarul transmis având înregistrată, de către aparatul fax, data primirii, respectiv "Mar. 05 2015 03:52 PM"

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă către AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR

PUBLICĂ, prin poștă, în data de 12.03.2013, retransmisă către C.N.S.C. și înregistrată sub nr. 3914 din 20.03.2015, formulată de ..., invocată din oficiu și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. 1 din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...