



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ..., ..., ...ia, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ 39.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 703/16.02.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2153/17.02.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., str. Colectorului nr. 1, jud. ..., având Cod Unic de Înregistrare 5683613 și înregistrată la ORC sub nr. ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1070/12.02.2015 emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în sat ..., comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45232411-6, s-a ....

Prin adresa nr. 86/12.03.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 3518/, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., depune cererea de intervenție în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45232411-6, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată
- respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată
- obligarea contestatoarei la plata către societatea sa a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cereri de intervenție, conform documentelor justificative ce vor fi prezentate în acest sens.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art.297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă și celelalte părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1070/12.02.2015 emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45232411-6, solicitând anularea acestuia și continuarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că în data de 30.12.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, finalizată prin încheierea procesului-verbal nr. 1/30.12.2014, conform căruia, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, respectiv:

- a) Asociera ...- 4.296.182,12 lei, reprezentând 85,16% din valoarea estimată;
- b) ... - 4.504.658,05 lei, reprezentând 89,29% din valoarea estimată;
- c) SC ... SA - 4.752.372,70 lei, reprezentând 94,20% din valoarea estimată;

d) SC ... SRL - 4.768.366,33 lei, reprezentând 94,52% din valoarea estimată.

Mai arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 1070/12.02.2015, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, întrucât nu respectă prevederile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 975 lei/lună, iar în oferta financiară s-a oferit 900 lei/lună. De asemenea, autoritatea contractantă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, a considerat oferta sa neconformă întrucât oferta financiară ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Potrivit contestatorului, decizia autorității contractante de a declara oferta SC ... SA inacceptabilă și neconformă este total eronată și rezultatul unei greșite interpretări a legii și a modului cum aceasta își produce efectele în timp.

În aceste sens, referitor la inacceptabilitatea ofertei, contestatorul precizează că, în conformitate cu:

- art. 1 alin.(2) din HG nr. 871/2013, începând cu data de 01.07.2014 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost stabilit la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/lună.

- art. 1 alin. (1) din HG nr. 1091/2014, începând cu data de 01.01.2015, salariul de bază minim brut pe țara garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe luna în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/ora. Mai mult, începând cu data de 01.07.2015 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/ora.

- art. 4 din HG nr. 1091/2014, prevederile HG nr. 871/2013 au fost abrogate începând cu data de 01.01.2015.

Față de cele anterior expuse, contestatorul arată că până la data de 31.12.2014 (inclusiv) prevederile HG nr. 871/2013 și-au produs efectele în mod legal, astfel că la data de ... (data publicării invitației în SEAP), precum și la data de 30.12.2014 (data până la care s-au depus ofertele pentru procedura de achiziție publică în cauză) salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 900 lei lunar.

Potrivit contestatorului, ofertele se întocmesc având în vedere dispozițiile legale în vigoare la data publicării invitației de participare în SEAP, în cazul de față data de ..., când actul normativ ce stabilea salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era HG nr.

871/2013.

Tot în argumentarea susținerilor sale, contestatorul precizează că invitația de participare a fost transmisă spre publicare în SEAP în data 15.12.2014, astfel că, având în vedere metodologia și durata de întocmire și avizare a documentației de participare la licitație, rezultă că valoarea estimată a achiziției a fost stabilită în perioada în care HG nr. 871/2013 se aplica, avându-se în vedere salariul minim de 900 lei.

Prin urmare, atât timp cât autoritatea contractantă nu a putut stabili valoarea estimată luând în considerare salariul minim de 975 lei, întrucât HG nr. 1091/2014 a intrat în vigoare abia la data de 01.01.2015, contestatorul apreciază absurd a se cere eventualilor ofertanți să ia în considerare la întocmirea ofertelor acte normative ce ar putea intra în vigoare în viitor, întrucât existența acestora este incertă. Mai susține că ulterioarele și eventualele apariții legislative nu pot fi imputate ofertanților, întrucât s-ar putea ajunge în situația imposibilității întocmirii unei oferte din pricina pericolului viitoarelor modificări legislative, drept pentru care singura obligație a ofertanților este aceea de a respecta legislația în vigoare la data întocmirii și depunerii ofertelor, iar, din acest punct de vedere, oferta sa respectă legislația aplicabilă în materie.

În cauză, contestatorul arată că HG nr. 1091/2014 a fost publicată în M.Of. abia în data de 11.12.2014, cu puțin timp înaintea transmiterii spre publicare în SEAP a invitației de participare (15.12.2014). Mai mult decât atât, susține că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut intenția de a aplica prevederile HG nr. 1091/2014 și nu pe cele ale HG nr. 871/2013, ar fi trebuit să precizeze acest lucru în fișa de date a achiziției în partea alocată legislației aplicabile, ceea ce nu s-a întâmplat, în fișa de date Secțiunea III 1.5), între actele normative aplicabile procedurii în cauză nefiind enumerate și hotărârile de guvern care reglementează situația salariului minim pe țară.

În consecință, contestatorul apreciază că dacă nu s-a făcut referire expresă ca s-ar aplica un anumit act normativ în ceea ce privește salariul minim pe țară, atunci se aplică HG nr. 871/2013 întrucât aceasta era în vigoare atât la data publicării invitației de participare, cât și la data depunerii și deschiderii ofertelor.

Referitor la același aspect, contestatorul consideră că prin publicarea în M. Of. a HG nr. 1091/2014, în data de 11.12.2014, nu înseamnă că acest act normativ s-a și aplicat de la această dată, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul acestuia se specifică în mod expres data intrării în vigoare, respectiv 01.01.2015, dată până la care era aplicabilă HG nr. 871/2013.

Prin urmare, ofertanții nu puteau fi obligați să respecte HG nr. 1091/2014, pe de o parte,

vigoare, iar, pe de altă parte, deoarece această hotărâre putea fi, la rândul ei, abrogată de legiuitor înainte de a intra în vigoare.

Având în vedere că între valoarea ofertei declarată câștigătoare în data de 16.01.2015 (SC ... SRL - 94,52% din valoarea estimată – conform informațiilor din comunicarea rezultatului procedurii nr. 348/16.01.2015) și valoarea ofertei sale (94,20% din valoarea estimată) este la o diferență de 0,32%, potrivit contestatorului apare de neînțeles cum autoritatea contractantă apreciază că acest ofertant poate realiza lucrarea, însă societatea sa nu poate, deși valorile ofertate sunt egale, diferența de 0,32 % fiind una nesemnificativă. Tot de neînțeles apare, în opinia contestatorului, și interesul autorității contractante de a-i solicita clarificări referitoare la salariul minim în condițiile în care oferta sa nu este sub 80% din valoarea estimată a contractului, neavând un preț neobișnuit de scăzut.

Din dorința de a verifica dacă în cauză a fost respectat tratamentul egal, contestatorul solicită studierea dosarului cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Invocând în cauză dispozițiile art. 6 din Codul civil, care instituie principiul neretroactivității legii civile, potrivit căruia o lege civilă se aplică numai situațiilor care se ivesc în practică după intrarea ei în vigoare, iar nu și situațiilor anterioare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat greșit dispozițiile legale în ceea ce privește actul normativ ce se aplică procedurii referitor la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Totodată, contestatorul apreciază că nelegalitatea deciziei autorității contractante reiese din însuși textul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (în temeiul căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă) și care se referă la situația în care un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire. Ori în documentația de atribuire în speță nu este stabilită nicio cerință de calificare care să instituie ca obligație respectarea HG nr. 1091/2014.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să o constate pentru aceleași cauze pe care le-a reținut și în cazul inacceptabilității ofertei.

În acest sens, contestatorul arată că prin răspunsul nr. 537/05.02.2015 la solicitarea de clarificări nr. 927/03.02.2015, SC ... SA a oferit clarificările necesare prin care s-a făcut dovada că la întocmirea ofertei s-a respectat legislația în vigoare în ceea ce privește salariul minim și că, de asemenea, se respectă aceeași legislație și în ceea ce privește salariile angajaților (s-au anexat extrase din REVISAL).

Argumentul autorității contractante în sensul că angajații societății sale nu sunt remunerați la nivelul manoperei



ofertate de 900 lei/lună este, potrivit contestatorului, unul absurd și total neavenit în condițiile în care s-a respectat legislația referitoare la salariul minim, acest aspect prezentând relevanță în evaluarea ofertei și nu salariile pe care firma le plătește angajaților. Mai mult, contestatorul arată că salariile angajaților săi se completează și din alte activități desfășurate de societate, care este implicată în activități complexe în domeniul construcțiilor, fiind angrenată în realizarea mai multor lucrări specifice desfășurate în paralel. De asemenea, contestatorul subliniază faptul că plata salariilor reprezintă o problemă internă a firmei care nu prezintă relevanță în activitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor. Așadar, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă își depășește atribuțiile nefiind de competența sa modul în care SC ... SA înțelege să-și plătească angajații, important fiind că societatea sa respecta legislația referitoare la salariul minim pe economie.

În concluzie, contestatorul arată că prețurile din cadrul ofertei sale financiare sunt rezultatul liberei concurențe și sunt justificate.

În cauză, contestatorul învederează faptul că în cadrul aceleiași proceduri, comisia de evaluare a mai declarat oferta sa inacceptabilă tot pentru același motiv (nerespectarea salariului minim de 975 lei), însă, în urma contestării acestui rezultat, autoritatea a adoptat măsuri de remediere (adresa nr.613/23.01.2015) prin care a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.351/16.01.2015, partea din Raportul procedurii în care oferta sa era declarată inacceptabilă din cauza salariului de bază minim brut pe țară de 900 lei și anularea comunicării nr.348/16.01.2015 prin care oferta SC Dalex SRL era declarată câștigătoare. Ulterior, SC ... SA a renunțat la contestație, considerând că măsurile de remediere luate sunt suficiente. În data de 03.02.2015 autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 927 prin care cerea lămuriri asupra aceluiași aspect (salariul minim) la care s-a răspuns prin adresa nr.537/05.02.2015, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1070/12.02.2015 comisia de evaluare a declarat oferta SC ... SA ca fiind inacceptabilă și neconformă tot pentru același motiv, nerespectarea salariului minim de 975 lei.

În opinia contestatorului, soluția aleasă este nelegală și abuzivă având în vedere că autoritatea contractantă a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 351/16.01.2015 și partea din raportul procedurii în care oferta sa era declarată inacceptabilă datorită salariului de baza minim brut pe țară de 900 lei, din această măsură rezultând că aceeași autoritate contractantă și-a asumat eroarea pe care a comis-o și a remediat-o prin adresa nr. 613/23.01.2015. În aceste condiții, revenind asupra unei situații deja clarificate și asumată în legătură cu care a luat măsuri de remediere din care rezultă conformitatea și acceptabilitatea ofertei sale,

contestatorul apreciază că soluția aleasă de autoritatea contractantă ridică semne de întrebare fie cu privire la competența acesteia, fie cu privire la imparțialitatea ei.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1070 din 12.02.2015 și continuarea procedurii. Mai mult, având în vedere că s-a ajuns la etapa evaluării ofertei financiare, care este ulterioară evaluării ofertei tehnice și a documentației de calificare, contestatorul, luând în considerare motivația autorității contractante, apreciază oportună continuarea procedurii și declararea ofertei SC ... SA conformă și acceptabilă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1315/19.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2372/19.02.2015, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

1. Oferta operatorului economic SC ... SA a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, deoarece nu a luat în calcul, la întocmirea ofertei financiare, prevederile HG nr. 1091/2014 publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 902 din 11 decembrie 2014.

La momentul publicării în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., actul normativ la care se face referire era publicat în M. Of. Partea I nr. 902 în data de 11 decembrie 2014 și deja intrat în vigoare conform Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, iar aplicabilitatea actului normativ este prevăzută în textul de lege al art. 1 alin. (1) din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că operatorii economici au posibilitatea de a se informa și de a respecta prevederile legale, având în vedere că fișa de date a achiziției solicita ca ofertă depusă să aibă o perioadă de valabilitate de minimum 90 zile, iar pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor pot intra în vigoare hotărâri de guvern. Mai mult de atât, având în vedere că oferta a fost depusă pe 30.12.2014, iar contractul de execuție lucrări se semnează în anul 2015 și valabilitatea ofertei este de 90 zile, potrivit autorității contractante, trebuie să fie asumată întocmirea ofertei în funcție de modificarea legislativă.

Referitor la același aspect, autoritatea contractantă precizează că niciun ofertant nu este obligat să ia în calcul, la întocmirea ofertei, salariul minim garantat, având libertatea de a prevedea propriile norme de salarizare care să asigure cel puțin salariul minimum garantat, iar ofertantul SC ... SA a licitat manopera cu 5.37 lei/h,

asigurând un salariu minim de 900 lei și nu pe cel de 975 lei garantat începând cu 1 ianuarie 2015.

În același sens, autoritatea contractantă arată că deși licitația organizată în data de 16 decembrie 2014 a avut ședința de deschidere în data de 30 decembrie 2014, execuția propriu-zisă a contractului va avea loc începând cu anul 2015, ofertanții fiind obligați să ia în calcul cel puțin asigurarea salariului minim garantat, având în vedere că perioada de valabilitate a ofertei este de 90 zile.

În concluzie, ofertantul contestator nu a luat în calcul, la întocmirea ofertei financiare, prevederile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, aflându-se în imposibilitatea de a executa contractul și nu respectă perioada de valabilitate solicitată de autoritatea contractantă.

2. Cu privire la critica referitoare la respingerea ofertei ca neconformă în baza prevederilor art. 36, alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 927/03.02.2015 s-au cerut următoarele: "*Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă, vă solicităm prezentarea de documente doveditoare (copii conform cu originalul după revisal cu salariații societății dvs. din luna anterioară celei de depunere a ofertelor conform fișei de date a achiziției) privind prețul unitar pentru manopera declarată de dvs. în formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.*"

SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 537/05.02.2015 prezentând documentele solicitate, respectiv extras din Revisal din care reiese în mod clar că ofertantul nu are și nici nu a avut la momentul depunerii ofertei niciun angajat care să fie remunerat cu sumă de 900 lei, ofertantul aplicând procedeul de "dumping".

Autoritatea contractantă subliniază faptul că la estimarea valorii lucrării nu a avut în vedere salariul minim garantat, ci o medie net superioară acestuia, a salariilor din construcții, avându-se în vedere diferitele categorii de personal, cu diverse calificări, necesar pentru execuția contractului, care nu beneficiază de același nivel salarial (ex.: muncitori necalificați, instalatori).

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la măsurile de remediere luate prin nr. 614 din 23.01.2015 și a dispoziției nr. 18/23.01.2015 prin care s-au cerut următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 351/16.01.2015;

- anularea în parte a Raportului procedurii "înființare rețea de canalizare stație de epurare în comuna ..., județul ...", respectiv în partea care privește declararea ca inacceptabilă a ofertei



depuse de SC ... SA;

- anularea comunicării nr. 348 din 16.01.2015 de desemnare a ofertei câștigătoare;

- reluarea procesului de evaluare a ofertelor;

autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantului contestator nu i s-a comunicat numele ofertantului declarat câștigător, așa cum reiese și din punctul de vedere nr. 463/20.01.2015 ca răspuns la notificarea nr. 157/16.01.2015 datorită faptului că oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului CNSC a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 792/23.02.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 2528/23.02.2015, precizând următoarele:

1. Prin contestație s-a oferit o motivare în ceea ce privește nelegalitatea respingerii ofertei ... SA ca fiind inacceptabilă și neconformă, însă, având în vedere comportamentul autorității contractante prin care au fost încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, s-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice în scopul analizării modalității în care au fost respectate condițiile legale atât de către autoritatea contractantă, cât și de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL.

În opinia contestatorului, o astfel de verificare se impune cu atât mai mult cu cât, într-o altă procedură, aceeași autoritate contractantă a dat dovadă de un tratament discriminatoriu față de societatea sa.

2. Nu au fost realizate demersuri anterioare la autoritatea contractantă, având în vedere că, în urma unor asemenea

demersuri, realizate în temeiul Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ar fi avut acces doar la raportul procedurii. În asemenea condiții s-a considerat inoportună o asemenea solicitare, mai ales că, din comportamentul discriminatoriu al autorității contractante, rezultă că șansele de a i se fi permis accesul erau infime.

3. Numărul și data de înregistrare la SC ... SA a adresei CNSC este nr. 750/19.02.2015.

4. Eventualele noi informații vor putea fi oferite după studierea dosarului.

De asemenea, contestatorul înțelege să formuleze un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, precizând următoarele:

1. Legea nr. 24/2000 prevede la art. 12 când intră în vigoare un act normativ, rezultând că acesta intră în vigoare fie la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al ...iei, fie la o data ulterioară prevăzută în textul respectivului act normativ. Din conținutul HG nr. 1091/2014, mai exact din coroborarea art. 1 cu art. 4 rezultă că aceasta hotărâre, chiar dacă a fost publicată în Monitorul Oficial în data de 11.12.2014, și-a produs efectele începând cu data de 01.01.2015, cu aceeași dată fiind abrogată HG nr. 871/2014. În aceste condiții, motivarea autorității contractante este nefundată atâta timp cât se prevede în mod expres data de la care se aplică HG nr. 1091/2014 cât și data până la care HG nr. 871/2013 și-a produs efectele.

În aceste condiții, având în vedere clasificarea tipurilor de abrogare, precum și situația din speța rezultă, în opinia contestatorului, că în cazul hotărârilor de guvern ce stabilesc salariul minim (HG nr.871/2013 vs. HG nr. 1091/2014) avem cazul abrogării exprese directe, întrucât în textul HG nr. 1091/2014 se prevede în mod expres de când se aplică HG nr. 1091/2014 (01.01.2015) precum și de când operează abrogarea HG nr. 871/2013 (01.01.2015), drept pentru care, interpretarea autorității contractante conform căreia la întocmirea ofertelor trebuiau respectate dispozițiile HG nr. 1091/2014, este nelegală, nerespectând dispozițiile Legii nr.24/2000.

2. De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă face o interpretare eronată și a noțiunii de „dumping”.

Referitor la acest aspect, precizează că situația ofertării unor prețuri competitive de către SC ... SA nu înseamnă folosirea procedurii de "dumping", intenția fiind aceea de a oferta un preț competitiv, nu aceea de a scoate de pe piață alți competitori.

Contestatorul arată că, în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă în mod greșit a specificat că prin dispoziția nr. 18/23.01.2015 "s-au cerut" măsuri de remediere, în

condițiile în care dispoziția anterior amintită este, de fapt, o decizie a primarului, nicidecum o cerere. Mai mult, susține că numele ofertantului declarat câștigător i-a fost comunicat în data de 12.02.2015 prin e-mail, în aceeași zi în care i s-a comunicat și rezultatul procedurii nr. 1070/12.02.2015.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis, prin adresa nr. 979/06.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3182/06.03.2015, concluzii scrise, în cuprinsul cărora înțelege să reia, succint, argumentele care justifică formularea contestației.

Astfel, în ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei sale, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit dispozițiile legale ce reglementează situația salariului minim pe economie. Reiterând cele expuse deja prin contestație și în corespondența transmisă CNSC, contestatorul subliniază faptul că, prin modul în care a înțeles să aplice dispozițiile legale în materia salariului minim pe economie, autoritatea contractantă a încălcat și principiul neretroactivității instituit prin art. 6 din Codul Civil, potrivit căruia o lege civilă se aplică numai situațiilor care se ivesc în practică după intrarea ei în vigoare, iar nu și situațiilor anterioare.

În aceste condiții, potrivit contestatorului, interpretarea autorității contractante conform căreia la întocmirea ofertelor trebuiau respectate dispozițiile HG nr. 1091/2014 nu numai că este una subiectivă, dar este întru-totul nelegală, nerespectând dispozițiile Legii nr. 24/2000, lege pe care chiar autoritatea contractantă o invocă.

Cât privește neconformitatea reținută de autoritatea contractantă, contestatorul consideră greșită interpretarea și motivarea comisiei de evaluare întrucât prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate. În acest sens arată că prin răspunsul nr. 537/05.02.2015 la solicitarea de clarificări nr. 927/03.02.2015, SC ... SA a oferit clarificările necesare prin care s-a făcut dovada că, la întocmirea ofertei, s-a respectat legislația în vigoare în ceea ce privește salariul minim și că, de asemenea, se respectă aceeași legislație și în ceea ce privește salariile angajaților (s-au anexat extrase din REVTSAL). Argumentul autorității contractante în sensul că angajații societății nu sunt remunerați la nivelul manoperei ofertate de 900 lei/lună este așadar unul absurd și total neavenit în condițiile în care s-a respectat legislația referitoare la salariul minim, acest aspect fiind cel care prezintă relevanță în evaluarea ofertei și nu salariile pe care firma le plătește angajaților și care se completează și din alte activități desfășurate de societate.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă face, de asemenea, o interpretare eronată a noțiunii de "dumping", deoarece situația ofertării unor prețuri competitive de către SC ... SA nu înseamnă folosirea procedurii de "dumping",

intenția fiind aceea de a oferi un preț competitiv, nu aceea de a scoate de pe piață alți competitori.

Totodată, prin intermediul acestor concluzii scrise, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului, i-au fost confirmate susținerile din cuprinsul contestației în ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, nefiind respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal, întrucât a ales să evalueze în mod diferit ofertele, avantajând în mod evident oferta depusă de SC ... SRL.

În acest sens, contestatorul arată următoarele:

1. Deși în cazul ofertei sale s-a considerat că ofertarea manoperei de 900 lei/lună nu este suficientă întrucât lucrarea urmează să fie efectuată pe o perioadă de 12 luni, iar salariul minim pe economie va fi de 975 lei/lună (de la 01.01.2015 până la 30.06.2015) și 1050 lei/lună (de la 01.07.2015) conform HG nr. 1091/2014, în cazul ofertantului SC ... SRL nu a mai aplicat aceeași regulă, cu toate că a oferit manopera la 5,80 lei/ora, astfel că, raportat la durata lucrării și la faptul că de la 01.07.2015 salariul minim va fi de 1050 lei/lună, și oferta SC ... SRL este inacceptabilă întrucât nu respectă legislația în ceea ce privește salariul minim (a oferit 5,80 lei/ora în condițiile în care de la data de 01.07.2015 salariul minim va fi de 6,225 lei/ora).

2. Din documentele de calificare rezultă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv cele referitoare la:

- declarația terțului susținător privind art. 69<sup>1</sup> unde nu au fost specificate persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante

- din certificatul de atestare fiscală nr. 996284/22.12.2014 nu se observă dacă există sau nu datorii la bugetul de stat, fiind depusă doar cea de-a doua pagină

- din parcurgerea certificatului constatator nr. 473100/27.11.2014 reiese că SC ... SRL are sediu secundar, însă nu a depus pentru acesta certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, conform secțiunii III.2.1.a) din fișa de date

- nu se face dovada îndeplinirii cerinței din secțiunea III.2.2 din fișa de date referitoare la demonstrarea că la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces la sau are resurse reale, negrevate de datorii în valoare de 1.200.000 lei

- nu se face dovada deținerii instalației de verificare video pentru lucrări de canalizare

- nu se face dovada personalului de care trebuie să dispună ofertantul pentru îndeplinirea contractului, respectiv șef șantier și responsabil tehnic cu sudură

3. Din oferta financiară rezultă nerespectarea cerințelor

documentației de atribuire, și anume:

- nu s-a prevăzut separat în cadrul formularului de oferta F23 cota cheltuielilor diverse și neprevăzute și nici nu a fost prezentat graficul de execuție al lucrărilor cerut la pct.2 din formularul de ofertă, conform dispozițiilor secțiunii IV.4.2) din fișa de date

- nu au fost respectate articolele din listele de cantități, fiind oferte articole diferite față de cele cerute în formularul „Liste de cantități F3-FARA\_VAL”

- a fost prezentată în oferta financiară doar ultima pagină din extras, în ceea ce privește formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale pe proiect

- nu au fost prezentate fișe tehnice pentru grup electrogen, stație pompare ape uzate menajere, stație epurare ape uzate menajere.

În cauză, contestatorul susține că toate aceste neconformități constatate după studierea documentelor de calificare și a ofertei financiare a ofertantului SC ... SRL reprezintă tot atâtea motive pentru declararea acestei oferte ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și trebuiau reținute de către comisia de evaluare. Cu toate acestea, raportul procedurii este sumar întocmit și nu conține referiri față de oferta depusă de SC ... SRL.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să aplice prevederile art. 278 din OUG nr. 34/2006 și să dea dovadă de rol activ în soluționarea acestei contestații întrucât autoritatea contractantă a încălcat în repetate rânduri legislația achizițiilor publice în cadrul acestei proceduri, toate neconformitățile evidențiate mai sus fiind "omise" de comisie de evaluare.

Prin adresa nr. 86/12.03.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 3518/, SC ... SRL formulează un „cerere de intervenție” solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata către societatea sa a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cereri de intervenție, conform documentelor justificative ce vor fi prezentate în acest sens.

În preambul, intervenientul, luând în considerare dispozițiile coroborate ale art. 61 din Noul Cod de Procedură Civilă, art. 16<sup>1</sup> și art. 28 din Legea 554/2004, precum și art. 297 din OUG nr. 34/2006, înțelege să își justifice interesul său în prezenta cauză prin raportare la:

- calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că ofertantul SC ... SA contestă rezultatul procedurii și ulterior vizualizării dosarului achiziției publice, aspecte legate de



acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale;

- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților și pierderea beneficiului câștigat, având în vedere că se contestă validitatea raportului procedurii de atribuire;

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al societății sale, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului cu privire la legalitatea rezultatului procedurii.

Prin urmare, intervenientul concluzionează că are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdus în cauză pentru a asigura apărarea interesului său legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa.

În continuare, intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității criticilor contestatorului cu privire la oferta sa, declarată câștigătoare.

În acest sens, intervenientul arată că din cuprinsul contestației rezultă că nemulțumirea contestatorului rezidă în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii respectiv evaluarea ofertei sale respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă.

Așadar, în contestația formulată inițial și în termenul legal, contestatorul nu a făcut vorbire despre oferta declarată câștigătoare, ci numai după analizarea dosarului achiziției publice, prin documentul intitulat "Concluzii Scrise" sunt formulate critici noi, respectiv critici față de oferta declarată câștigătoare, peste termenul prevăzut pentru exercitarea dreptului de contestare.

Astfel, intervenientul consideră că aspectele indicate prin actul nr. 979/10.03.2015 – concluzii scrise reprezintă, în realitate, critici noi, o motivare nouă în fapt și în drept, impunându-se respingerea acestora ca tardiv formulate.

Invocând în cauză dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, precum și jurisprudența în materie, intervenientul arată că posibilitatea conferită părților de a depune concluzii scrise, conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu se confundă cu posibilitatea de a completa/înlocui motivarea inițială cu o alta, astfel că solicită respingerea ca tardive a criticilor contestatorului față de oferta sa, critici transmise pe calea concluziilor scrise.

Pe fond, în raport de critica principală din cadrul contestației inițiale, intervenientul solicită respingerea acesteia și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, pentru următoarele aspecte:

1. Invitația de participare nr. ... a fost publicată în data de ..., dată la care intrase deja în vigoare HG nr. 1091/2014, act

normativ publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 902 din 11 decembrie 2014. În atare situație, împrejurarea că de la 01.01.2015 legiuitorul a stabilit o valoare mărită pentru salariul minim pe economie era o situație cunoscută de toata lumea, contestatorul neputând să se prevaleze de o eroare de drept în susținerea contestației sale.

2. Data depunerii și deschiderii ofertelor a fost stabilită de autoritatea contractantă și a avut loc la 30.12.2014.

3. Prin punctul III.1.5 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractanta a indicat faptul că pentru legislația relevantă în materia dreptului muncii și a mediului, ofertantul urmează să consulte site-urile indicate respectiv: „Pt. acte cu relevanta in dom. protectiei mediului si protectia muncii: [www.mmediu.ro/acte\\_normative.htm](http://www.mmediu.ro/acte_normative.htm) si [www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.htm](http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.htm). Pt. acte cu relevanta in dom. fiscalitatii: [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro). Pt. consultarea legislației în dom. achiziții lor publice poate fi accesat site-ul [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro)”.

În concluzie, intervenientul opinează că susținerea contestatorului că autoritatea contractantă nu i-a indicat în mod expres HG nr. 1091/2014 nu prezintă relevanță în cauză, obligația ofertantului fiind aceea de a-și întocmi oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante și ale legislație aplicabile.

4. Totodată, la data depunerii ofertei sale, respectiv 30.12.2014, ofertantul avea perspectiva și certitudinea, pe de o parte, a faptului că perioada de execuție a contractului urma să fie oricum după data de 01.01.2015, iar, pe de altă parte, faptul că de la 01.01.2015 salariul minim pe economie urma să se mărească de la 900 lei la 975 de lei, situație în care avea obligația de a-și elabora oferta în raport de modificările legislație aferente.

5. Contestatorul a avut la dispoziție 2 săptămâni în care avea posibilitatea legală să consulte informațiile referitoare la piața muncii și să-și elaboreze oferta ținând cont de acte normative aplicabile în materie, inclusiv HG nr. 1091/2014, intrat în vigoare atât la data publicării în SEAP a invitației de participare, cât și la data deschiderii ofertelor, respectiv 30.12.2014.

6. Contestatorul face în mod intenționat confuzia între prorogarea intrării în vigoare a unui act normativ și aplicabilitatea acestuia, în cauza de față legiuitorul neînțelegând să stabilească un alt termen de intrare în vigoare a HG nr. 1091/2014.

Față de cele anterior expuse, intervenientul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă.

În continuare, în situația în care se trece peste excepția tardivității criticilor contestatorului aduse ofertei sale, intervenientul precizează următoarele:

1. Oferta financiară a fost întocmită cu respectarea strictă

a cerințelor autorității contractante, luându-se în considerare programul complet de 168 de ore, reprezentând 5,357lei/ora, asigurându-se un salariu peste cel minim garantat pe economie, precum și perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 de zile. În același sens, intervenientul arată că documentația de licitație a fost încadrată folosindu-se articole de deviz elaborate în 1982, neținându-se cont de faptul că anumite lucrări se execută mecanizat cu utilaje moderne, cu o productivitate superioară celor din 1982. Mai mult, arată că s-a luat în calcul utilizarea unor tehnologii și materiale noi care vor diminua mult consumul cu forța de muncă.

2. Completarea Formularului 6 de către terțul susținător s-a făcut în conformitate cu cerințele autorității contractante.

3. Certificatul de atestare fiscală nr. 996284/22.12.2014 privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, în original, față/verso, astfel cum este elaborat de autoritatea competentă, se afla în documente de calificare și demonstrează că nu există datorii la bugetul de stat.

4. Prin criticile aduse certificatului fiscal de atestare sediu secundar, contestatorul face o interpretare proprie a cerințelor autorității contractante, în secțiunea indicată de contestator neregăsindu-se cerința expresă de depunere a certificatului de atestare fiscală pentru sediul secundar. În plus, la momentul emiterii unui certificat de atestare fiscală, autoritățile competente verifică întreaga activitate a firmei, inclusiv cea efectuată în sediul/sediile secundare.

5. În conformitate cu cerința din Fisa de Date Secțiunea III.2.2) - Capacitatea economică și financiară, ofertantul ... a prezentat Scrisoarea de Bonitate aflată la pag. 109 din Documentele de calificare, prin care demonstrează accesul la resurse reale, negrevate de datorii.

De asemenea, intervenientul susține că a îndeplinit cerința deținerii/închirierii utilajelor/instalației de verificare video pentru lucrări de canalizare, precum și cea referitoare la calificare și experiența personalului tehnic de specialitate implicat în realizarea contractului, conform documentelor regăsite în cuprinsul ofertei sale.

În continuare arată că valoarea ofertei a fost specificată conform solicitărilor autorității contractante, valoarea ofertată în formularul F23 fiind aceeași cu valoarea din formularul F1 — Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv unde sunt evidențiate toate cheltuielile, inclusiv suma aferentă procentului de Diverse și neprevăzute, iar graficul de execuție a fost inclus în propunerea tehnică la pag 7.

Mai mult, subliniază faptul că articolele din listele de cantități au fost întocmite în conformitate cu cerințele autorității prezentate

prin fișa de date, iar formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale pe proiect - Formularul C6 reprezintă formularul comasat pentru întreaga lucrare. Totodată, arată că fișele tehnice pentru grup electrogen, stație pompare ape uzate menajere și stație epurare ape uzate menajere se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la pag. 89-90, 91-93 și 94-98.

În final, contestatorul învederează faptul că activitatea de cercetare a CNSC se limitează la cadrul litigiului cu care a fost investit, guvernat de principiul disponibilității, neputând fi extinsă, solicitând astfel ca, în cauză, Consiliul să se pronunțe doar pe aspectele indicate în cadrul contestației inițiale, nefiind investit cu soluționarea motivelor noi indicate prin Concluziile Scrise și neavând posibilitatea de a se sesiza din oficiu.

Prin adresa nr. 1085/13.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3615/13.03.2015, contestatorul a formulat un răspuns la susținerile intervenientului, menționând următoarele:

1. Referitor la excepția tardivității criticilor formulate de SC ... SA cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul solicită respingerea acesteia, întrucât concluziile scrise depuse de societatea sa după studierea dosarului nu reprezintă critici noi, ci doar argumente ce susțin cele criticate în termen prin contestație, în cuprinsul căreia a fost invocată încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal prin modul discriminatoriu în care autoritatea a evaluat oferta sa raportat la oferta desemnată câștigătoare.

În același sens, contestatorul arată că prin adresa nr. 1277/...-.../19.02.2015 CNSC i-a solicitat comunicarea motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de proba noi pe care se sprijină aceasta, solicitare transmisă în conformitate cu art.270 alin.(2) și art. 275 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, dar și a prevederilor art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 din Codul de procedură civilă. Potrivit acestor texte de lege, CNSC-ul are dreptul de a solicita, atunci când consideră necesar pentru justa soluționare a cauzei, completarea contestației formulate inițial.

Mai arată că societatea sa a răspuns în termenul impus, precizând că, raportat la comportamentul autorității contractante de natură să încalce principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, solicită accesul la dosarul cauzei întrucât dorește să analizeze dacă și cum au fost respectate condițiile legale atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, scopul studierii dosarului a fost acela de a găsi argumente în susținerea afirmațiilor sale și nu acela de a găsi și completa contestația cu noi motive, iar prin concluziile scrise au fost susținute aceleași critici formulate în termen, cu noi argumente de care a luat cunoștință după ce i s-a permis accesul la dosarul achiziției.

Potrivit contestatorului, aceste argumente demonstrează că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, întrucât a evaluat într-un mod favorizant oferta SC ... SRL în raport cu toate celelalte oferte, cu toate ca acest ofertant nu a respectat dispozițiile legale. Mai arată că aceste argumente le-a cunoscut după studierea dosarului, însă ele se referă și susțin ceea ce a fost contestat în termen, astfel că afirmația intervenientului în sensul că acestea reprezintă noi critici, deci o nouă completare tardivă a contestației, este greșită și făcută cu scopul de a induce în eroare.

În concluzie, contestatorul apreciază că toate criticile sale au fost formulate în termen, doar unele argumente au fost noi, deoarece au fost cunoscute după studierea dosarului, drept pentru care prin concluziile scrise nu și-a completat, cu o nouă motivare în fapt și în drept, contestația.

2. În ceea ce privește susținerile intervenientului referitoare la data aplicării HG nr. 1091, contestatorul le apreciază eronate, făcând trimitere la cele expuse anterior, prin contestație și celelalte adrese depuse la dosarul cauzei.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că trimiterea din fișa de date la anumite site-uri este vagă și nu clarifică problema actelor normative ce stabilesc salariul minim pe economie. Mai mult, întrucât această chestiune ridică discuții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice în mod expres care anume acte normative se aplică: HG nr.871/2013 sau nr.1091/2014, cu atât mai mult cu cât pe niciunul dintre site-urile indicate nu se regăsește HG nr. 1091/2014 și nici faptul că aceasta ar intra în vigoare de la data de 11.12.2014.

3. În ceea ce privește afirmația intervenientului în sensul că SC ... SA avea perspectiva și certitudinea, pe de o parte, a faptului că perioada de execuție a contractului urma să fie oricum după data de 01.01.2015, iar pe de altă parte, faptul că de la 01.01.2015 salariul minim pe economie urma să se mărească de la 900 lei la 975 lei, situație în care exista obligația de elaborare a ofertei în raport de modificările legislației aferente, contestatorul consideră că prin aceasta intervenientul a adus un argument pentru care însăși oferta SC ... SRL trebuia respinsă.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit acestei reguli nici SC ... SRL nu a respectat HG nr. 1091/2014 întrucât la art.2 se stabilește că de la 01.07.2015 salariul minim pe economie va fi de 1050 lei. Astfel, în condițiile în care, pe de o parte, SC ... SRL a ofertat manopera la valoarea de 5,80 lei/ora, deci la nivelul salariului de 975, iar, pe de altă parte, executarea contractului durează 12 luni, deci și după data de 01.07.2015, când salariul



minim va fi de 1050 lei - 6,225 lei/ora - atunci este clar că nici SC ... SRL, care la rândul său avea perspectiva și certitudinea modificărilor legislative, nu a respectat HG nr. 1091/2014 și, în consecință, oferta trebuia declarată inacceptabilă. Mai mult decât atât, raportat la afirmația intervenientului cum că la ofertarea manoperei a avut în vedere HG nr. 871/2013 ofertând valoarea de 5,357 lei/ora, adică în același mod în care a ofertat și SC ... SA (5,37 lei/ora), contestatorul apreciază că și oferta SC ... SRL trebuia respinsă, cu atât mai mult cu cât SC ... SA a avut prețul mai mic.

În opinia contestatorului, declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare relevă nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, întrucât în situații identice aceasta a ales să trateze diferit ofertele.

4. Referitor la intrarea în vigoare a HG nr. 1091/2014, în plus față de cele expuse deja, subliniază faptul că nu a făcut confuzie între prorogarea intrării în vigoare a unui act normativ și aplicabilitatea acestuia, ci a arătat că, în cazul celor două acte normative, legiuitorul a ales, potrivit Legii nr.24/2000, să aplice abrogarea expresă directă. De asemenea, susține că nu exista nicio certitudine că HG nr. 1091/2014 chiar se va aplica de la 01.01.2015 întrucât între momentul publicării în Monitorul Oficial (11.12.2014) și cel al intrării în vigoare (01.01.2015), legiuitorul putea la fel de bine să abroge acest act normativ.

5. Contestatorul menționează că din xerocopiile puse la dispoziție de CNSC reiese că terțul susținător al SC ... SRL - SC ... SRL - nu a completat Formularul 6 potrivit cerințelor din fișa de date, întrucât nu a menționat, în conținutul acestui formular, persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității competente, depunând în probațiune o copie după F6 depus de terțul susținător.

6. Referitor la certificatul de atestare fiscală nr. 996284/22.12.2014, contestatorul precizează că din xerocopia acestui document a doua pagină nu se regăsește, acceptând însă că poate exista posibilitatea ca acest certificat să fi avut două pagini față/verso, iar reprezentatului societății sale să i se fi remis doar una dintre acestea.

7. Cu privire la certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale de la sediul secundar contestatorul precizează că la Secțiunea III.2.1.a) din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat „certIFICATE”, folosirea pluralului demonstrând că s-au avut în vedere certificate atât pentru sediul social cât și pentru alte sedii.

Mai mult, contrar susținerilor intervenientului, contestatorul arată că doar autoritățile fiscale locale unde este înregistrat respectivul sediu sunt competente să emită certificate de atestare fiscală pentru acesta, neputându-se face o verificare

generală pentru toate sediile aparținând unui agent economic.

8. În scopul susținerii celorlalte critici aduse ofertei câștigătoare, contestatorul depune la dosarul cauzei copiile primite în urma studierii acestuia, din cuprinsul cărora, în opinia sa nu rezultă deținerea instalației de verificare video pentru lucrări de canalizare, persoanele nominalizate pentru poziția de șef șantier și RTS.

De asemenea, subliniază faptul că potrivit F23 pct.2 din propunerea financiară, SC ... SRL nu a prezentat graficul de execuție și nu a fost solicitat în cadrul propunerii tehnice (acolo unde intervenientul afirma ca s-ar afla), ci în cadrul propunerii financiare. Mai mult, arată că, prin răspunsul oferit SC ... SRL nu a clarificat situația cheltuielilor diverse și neprevăzute care trebuiau precizate ca element distinct constitutiv al valorii totale ofertate, conform Secțiunea IV.4.2) Nota 2.

Totodată, referitor la criticile aduse articolelor din listele de cantități invocate, contestatorul subliniază faptul că intervenientul nu a probat contrariul susținerilor sale, în Formularul C6, neregăsindu-se codul resursă 3107031 și nici totalitatea materialelor necesare investiției ci doar pagina de final (pag. 78).

În final, contestatorul menționează că solicitarea sa adresată Consiliului în temeiul art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 nu are ca scop încălcarea principiului disponibilității ci doar subliniază posibilitatea legală a CNSC-ului de a da dovada de rol activ și de a sesiza organe competente atunci când în activitatea sa ia cunoștință de încălcări ale legislației achizițiilor publice.

Având în vedere toate acestea, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, a tuturor criticilor aduse de SC ... SRL și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 92/16.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3667/16.03.2015, intervenientul depune Note scrise la răspunsul contestatorului, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată
- admiterea excepției tardivității astfel cum a fost formulată prin cererea de intervenție
- respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată
- obligarea contestatoarei la plata către societatea sa a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cereri de intervenție.

1. Cu privire la excepția tardivității invocată prin cererea de intervenție, în raport de susținerile contestatorului, intervenientul apreciază următoarele:

- contestatorul recunoaște introducerea prin Concluziile Scrise a unor argumente noi, care nu s-au regăsit în cadrul contestației inițiale, respectiv cele referitoare la oferta declarată câștigătoare, fapt care întărește susținerea excepției,

- împrejurarea invocată de către contestator în sensul depunerii răspunsului la solicitarea CNSC de a-și completa contestația prezintă relevanță în cauză doar pentru a demonstra faptul că acesta nu a îndeplinit condițiile prevăzute de dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

- indicarea generică de către contestator a nerespectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței de către autoritatea contractantă, fără a aduce vreo argumentație concretă în susținerea acestei afirmații nu implică motivarea în fapt sau în drept a contestației,

- contestatorul încearcă să acrediteze în mod eronat ideea că simpla solicitare a Consiliului de a-și completa contestația și formularea unui răspuns în termenul indicat de acest organism jurisdicțional îi oferă posibilitatea de a aduce și alte argumente, interpretare contrară dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> din ordonanță, deoarece simpla solicitare a Consiliului adresată contestatorului de a-și completa contestația nu poate echivala cu situația repunerii în termenul de contestare, astfel încât să i se permită să vină cu alte cereri/argumente în afara celor prezentate în contestația inițială.

- contestatorul își arogă în mod nepermis rolul de autoritate contractantă, nefiind în măsură să indice elementele de netemeinicie și nelegalitate ale actului administrativ contestat, mulțumindu-se la afirmații de ordin general, de genul nerespectarea principiilor în materia achizițiilor publice ori pretinsa "favorizare" a ofertantului declarat câștigător. Ori, dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ obligă partea care se consideră vătămată să menționeze elementele de nelegalitate și netemeinicie ale actului administrativ contestat, situație care nu este respectată de SC ... SA.

- simpla impresie a contestatorului, nu echivalează în mod automat cu nelegalitatea/netemeinicia deciziei autorității contractante în privința ofertei câștigătoare.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității criticilor formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare.

2. Cu privire la dispozițiile HG nr. 1091/2014 precum și la susținerile contestatorului, intervenientul învederează Consiliului următoarele:

- autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aspect care a fost acceptat de către contestator, acesta înțelegând să-și elaboreze și să depună oferta pe baza informațiilor complete, corecte și explicite oferite de către autoritate prin fișa de date. Ca atare, contestatorul nu mai poate ridica la acest

moment problematica unei "trimiteri vagi", o asemenea susținere echivalând în realitate cu modificarea cerințelor din documentația de atribuire, aspect nepermis la acest moment procedural.

- în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea și-a îndeplinit obligația legală de a indica în documentația de atribuire regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, indicând, în egala măsură instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. Și acest aspect a fost acceptat de contestator;

- obligației prevăzute la art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, îi corespunde dreptul autorității de a decide asupra ofertelor care nu îndeplinesc cerințele prevăzute de lege și documentația de atribuire, drept exercitat în mod legal de către autoritate cu consecința respingerii, în mod temeinic și legal, a ofertei depuse de către SC ... SA deoarece nu a luat în considerare dispozițiile HG nr. 1091/2014, act normativ în vigoare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, cât și ulterior, respectiv la data deschiderii ofertelor, 30.12.2014.

- atributele conferite autorității contractante sunt însoțite de obligația ofertantului participant în cadrul procedurii de atribuire de a cunoaște și respecta prevederile legale atât la momentul depunerii ofertelor cât și pe perioada de executare a contractului (art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

- simpla susținere a contestatorului în ceea ce privește o pretinsa "formulare vagă" din partea autorității contractante nu poate avea valoarea unei exonerări a contestatorului de a nu respecta cerințele legale în materie.

- în egală măsură, se constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în materie, declarând câștigătoare o oferta în cuprinsul căreia se ține cont de dispozițiile HG nr. 1091/2014. Aceasta situație demonstrează pe de o parte o atitudine constantă a autorității în respectarea legii și a propriilor cerințe din documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, faptul că la momentul postării în SEAP, cerințele indicate au fost complete, clare, explicite fapt care a permis ofertanților diligenți să depună oferta luând în considerare legislația în vigoare atât la momentul depunerii ofertelor, cât și pe parcursul executării contractului.

- la data depunerii ofertei sale, respectiv 30.12.2014, ofertantul avea perspectiva și certitudinea, pe de o parte, a faptului că perioada de execuție a contractului urma să fie oricum după data de 01.01.2015, iar, pe de altă parte, faptul că de la 01.01.2015 salariul minim pe economie urma să se mărească de la 900 lei la 975

de lei, situație în care avea obligația de a-și elabora oferta în raport de modificările legislație aferente.

- ... SA a avut la dispoziție aproape 2 săptămâni în care avea posibilitatea legală să consulte informațiile referitoare la piața muncii și să-și elaboreze oferta ținând cont de acte normative aplicabile în materie, inclusiv HG nr. 1091/2014, intrat în vigoare atât la data publicării în SEAP a invitației de participare cât și la data deschiderii ofertelor, respectiv 30.12.2014.

- aspectele învederate de către contestatoare cu privire la valoarea orei/manoperă reprezintă în realitate dovada că autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Astfel cum s-a menționat și în cadrul cererii de intervenție, la elaborarea ofertei, societatea sa a luat în considerare mai multe aspecte, cum ar fi programul complet de 168 de ore, perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 de zile, utilizarea unor tehnologii și materiale noi ce conduc la diminuarea substanțială a consumului cu forța de muncă.

- contestatorul face în mod intenționat confuzia între prorogarea intrării în vigoare a unui act normativ și aplicabilitatea acestuia, în cauza de față legiuitorul neînțelegând să stabilească un alt termen de intrare în vigoare a HG nr. 1091/2014, iar "incertitudinea" contestatorului trebuia să îl facă mai diligent și mai prudent în elaborarea ofertei în conformitate cu prevederile legale.

În concluzie, intervenientul consideră că lipsa de diligență a contestatorului nu poate fi "gratificată" cu exonerarea de la răspundere a acestuia întemeiată fie pe principiul necunoașterii legii ("nu prezintă nicio certitudine ca HG nr. 1091/ 2014 urma să intre în vigoare") ori pe cel al invocării propriei culpe (nu ar fi regăsit informații pe site-urile indicate de autoritate) solicitând Consiliului respingerea contestației și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii.

3. Cu privire la Formularul 6 completat de terțul susținător, intervenientul face trimitere la cele expuse în cererea de intervenție, subliniind faptul că au fost respectate dispozițiile legală în materie.

4. Referitor la certificatul de atestare fiscală, intervenientul precizează că prin susținerile sale, contestatorul nu face altceva decât să adauge, cu de la sine putere, la cerințele documentației de atribuire, fapt nepermis în aceasta etapă a procedurii, el nefiind în măsură să indice ce cerința din cadrul documentației a fost încălcată.

În același sens, intervenientul subliniază faptul că la momentul emiterii unui certificat de atestare fiscală, autoritățile competente verifică întreagă activitate a firmei, inclusiv cea efectuată în sediul/sediile secundare, cu atât mai mult cu cât este vorba despre un punct de lucru, fără personalitate juridică.

5. În ceea ce privește celelalte critici ale



contestatorului, intervenientul precizează că a învederat faptul că toate documentele care atestă îndeplinirea cerințelor incluse în documentația de atribuire se află în cadrul ofertei sale.

În final, intervenientul înțelege să sublinieze faptul că, în această procedură, ... SA nu are calitate de autoritate contractantă ci de ofertant, contracandidat direct al societății sale, astfel încât aprecierile sale cu privire la oferta ... SRL sunt subiective și tendențioase.

În ceea ce privește solicitarea adresată Consiliului de a da dovadă de rol activ în raport de dispozițiile art. 278 din OUG nr. 34/2006, intervenientul precizează că activitatea de cercetare a Consiliului se limitează la cadrul litigiului cu care a fost investit, guvernat de principiul disponibilității, neputând fi extinsă, astfel că acesta urmează să se pronunțe, în opinia sa, doar pe aspectele indicate în cadrul contestației inițiale, nefiind investit cu soluționarea motivelor noi indicate prin Concluziile Scrise și neavând posibilitatea de a se sesiza din oficiu.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Înființare rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45232411-6elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitației de participare nr. .../... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 5.044.687,2 lei.

În data de 30.12.2014 a fost întocmit procesului-verbal nr. 1, înregistrat la sediul autorității sub nr. 8114/31.12.2014, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În urma finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 347/16.01.2015, în cuprinsul căruia a fost consemnat modul de desfășurare a evaluării ofertelor depuse, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, respingerea celorlalte oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare totală de 4.768.366,33 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SA a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 36/2015. Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 614/23.01.2015, contestatorul a înțeles să renunțe la contestația sa, în acest sens CNSC emițând decizia nr. 93/C3/63/26.01.2015.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul

procedurii nr. 1234/16.02.2015, în cuprinsul căruia a fost consemnat modul de desfășurare a evaluării ofertelor depuse, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, respingerea celorlalte oferte, cu reținerea aceluiași motive ca și în cazul primei evaluări, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare totală de 4.768.366,33 lei, fără TVA.

Împotriva respingerii ofertei sale, SC ... SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite în parte contestația SC ... SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1070/12.02.2015, rezultă că oferta contestatorului SC ... SA a fost respinsă ca „inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, întrucât nu respectă prevederile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 975 lei/lună, iar în oferta financiară s-a oferit 900 lei/lună” și ca „neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta financiară ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.”

Potrivit dispozițiilor HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, act normativ publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 902 din 11 decembrie 2014, „**(1)** Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

**(2)** Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”.

La punctul III.1.5 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractanta a indicat faptul că pentru legislația relevantă în materia dreptului muncii și a mediului, ofertantul urmează să consulte site-urile indicate respectiv: „Pt. acte cu relevanta in dom. protectiei mediului si protectia muncii: [www.mmediu.ro/acte\\_normative.htm](http://www.mmediu.ro/acte_normative.htm) si [www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.htm](http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.htm). Pt. acte cu relevanta in dom. fiscalitatii: [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro). Pt. consultarea legislației în dom. achiziții lor publice poate fi accesat site-ul [www.anrmapi.ro](http://www.anrmapi.ro)”.

Coroborând dispozițiile legale anterior reținute cu prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul reține că, într-adevăr, ofertantul contestator nu a avut în vedere la întocmirea ofertei financiare respectarea salariului minim garantat începând cu 1 ianuarie 2015, acesta ofertând o manoperă medie de 5,37 lei/oră,

asigurând un salariu minim de doar 900 lei lunar și nu un salariu minim de 975 lei lunar pentru perioada ianuarie-iunie 2015(5,781 lei/oră) și un salariu minim de 1050 lei lunar pentru perioada iulie-decembrie 2015 (6,225 lei/oră). Este adevărat că data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură de achiziție publică a fost **30.12.2014**, potrivit invitației de participare nr. .../... publicată în SEAP, însă, pe de o parte, potrivit aceluiași document, data limită de valabilitate a ofertei era de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, iar, pe de altă parte, operatorii economici interesați trebuiau să aibă în vedere la întocmirea ofertei financiare, și perioada de derulare a viitorului contract de achiziție publică care, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, pct.II.3), este de 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Consiliul apreciază că orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, acesta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat, salariu pe care SC ... SA nu l-a respectat în oferta financiară prezentată în cauză.

În consecință, Consiliul reține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului SC ... SA a fost justificată, oferta acestuia neavând caracter admisibil.

Pe de altă parte însă, analizând susținerile SC ... SA formulate în contestație depusă, referitoare la modalitatea în care ofertantul câștigător SC ... SRL(intervenient în prezenta cauză) a respectat în oferta financiară depusă prevederile privind salariu minim garantat pentru anul 2015, deci respectarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor, Consiliul constată că nici acest ofertant nu și-a întocmit oferta în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare pe perioada de derulare a contractului de achiziție publică.

Astfel, dacă în oferta financiară intervenientul SC ... SRL, ofertant declarat câștigător, a ofertat un tarif mediu de 5,80 lei/oră, tarif care respectă dispozițiile HG nr. 1091/2014 pentru perioada ianuarie-iunie 2015 în ceea ce privește asigurarea salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 975 lei lunar, pentru perioada iulie-decembrie 2015 oferta acestuia nu mai respectă cuantumul salariului minim garantat de 1050 lei lunar, deoarece tariful mediu ofertat este de 5,80 lei/oră și nu 6,225 lei/oră, așa cum impun prevederile legale, având în vedere faptul că executarea contractului de lucrări este de 12 luni de la atribuirea sa. În opinia Consiliului, în situația în care SC ... SRL ar fi ofertat un tarif mediu de 6,003 lei/oră ( reprezentând media ponderată a celor două tarife minime impuse legal) pentru perioada de executare a contractului(n.b. 12 luni), abia atunci oferta acestui operator economic ar fi respectat

prevederile legale în vigoare pentru anul 2015.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nici oferta SC ... SRL nu poate avea caracter admisibil și, cu atât mai mult, nu poate fi desemnată câștigătoare a procedurii pentru aceleași considerente ca și în cazul ofertei contestatorului SC ... SA, astfel că procedura se impune a fi anulată în temeiul dispozițiilor art.209 alin.(1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile suplimentare față de oferta SC ... SRL, formulate de SC ... SA în concluziile scrise transmise prin adresa nr. 979/06.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3182/06.03.2015, Consiliul nu va proceda la analizarea acestora.

Astfel, în data de 06.03.2015, SC ... SA a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o *nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 17.02.2015. În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, SC ... SA speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește/suplimentează motivarea contestației cu care a fost învestit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 18-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 18-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în maximum 30 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.* Contradictorialitatea,

transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvădit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SC ... SA în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 06.03.2015 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



....