



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.....,.....**

**Data: ...**

Prin contestația nr.12/25.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2864/02.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în Comuna ....., jud...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având C.U.I. ..., reprezentantă legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 11 și 12, comunicat cu adresa nr.1314/19.02.2015, de către ....., cu sediul în ..., ..., jud...., în cadrul procedurii de atribuire, prin "licitație deschisă", pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii pentru lucrări de regenerare a pădurilor și tăieri de îngrijiri”, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire dispusă prin raportul procedurii de atribuire nr.1304/19.02.2015 și a actelor subsecvente, pentru loturile 11 și 12, precum și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr.06/25.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2865/02.03.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ....., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 5, comunicat cu adresa nr.1323/19.02.2015, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire dispusă prin raportul procedurii de atribuire nr.1304/19.02.2015 și a actelor subsecvente, pentru lotul 5, precum și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr.38/24.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2866/02.03.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în .....,

jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., având C.U.I. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 2, 3, 7,8 și 9, comunicat cu adresa nr.1315/19.02.2015, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire dispusă prin raportul procedurii de atribuire nr.1304/19.02.2015 și a actelor subsecvente, pentru loturile 2, 3, 7, 8 și 9, precum și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr.75/24.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2867/02.03.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Comuna ....., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., având C.U.I. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent loturilor 1, 4, 6, 10, 13 și 14, comunicat cu adresa nr.1322/19.02.2015, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire dispusă prin raportul procedurii de atribuire nr.1304/19.02.2015 și a actelor subsecvente, pentru loturile 1, 4, 6, 10, 13 și 14, precum și reevaluarea ofertelor.

Prin cererile de intervenție accesorie fără număr de înregistrare la emitent, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.3395/11.03.2015, nr.3394/11.03.2015, nr.3393/11.03.2015, nr.3392/11.03.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ...și convențional de avocat Dediu Gheorghe, a solicitat încuviințarea în principiu a cererilor de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și admiterea ei, precum și respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ca nefondate.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr...../2015.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, de a soluționata contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Admite contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L., cu sediul în Comuna ....., jud...., S.C. ... S.R.L., cu sediul în ....., jud...., S.C. ... S.R.L., cu

sediul în ....., jud.... și respectiv S.C. ... S.R.L., cu sediul în Comuna ....., jud...., anulează raportul procedurii de atribuire nr.1304/19.02.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de .... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile, având în vedere considerentele din motivare.

Respinge cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2864/02.03.2015, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 11, 12, comunicat cu adresa nr.1314/19.02.2015, de către ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de servicii având ca obiect „Servicii pentru lucrări de regenerare a pădurilor și tăieri de îngrijiri”-Văliug și ..., solicitând anularea deciziei de atribuire dispusă prin raportul procedurii de atribuire nr.1304/19.02.2015 și a actelor subsecvente, pentru loturile 11 și 12, precum și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, în urma evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, oferta sa „a fost respinsă” pe motiv că nu a avut prețul cel mai mic, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., apreciată ca fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al prețului.

Contestatorul apreciază că au fost încălcate dispozițiile art.202 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 precum și prevederile documentației de atribuire cu privire la criteriile de calificare și selecție, având în vedere că prețul ofertat de societatea sa pentru loturile 11 și 12 reprezintă 84,85% din valoare lotului astfel că acestea nu trebuie apreciate ca fiind „oferte ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut” în condițiile în care aceste oferte sunt peste pragul de 80% prevăzut de art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

De altfel, contestatorul precizează că dispozițiile legale în materia achizițiilor publice instituie în sarcina autorității contractante atât obligația de a solicita prezentarea unor detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut cât și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, ori o analiză judicioasă a documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ar fi permis autorității contractante să constate că oferta este practic mai slabă decât cea prezentată de societatea sa.

În plus, susține contestatorul, obligația autorității contractante era de a solicita tuturor ofertanților detalii, documente și precizări privitoare la modalitatea de determinare a tarifului, apreciat a fi neobișnuit de scăzut, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o, încălcând astfel principiul nediscriminării și tratamentului egal prevăzut de art.2 alin.2, lit.a și lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

În condițiile în care justificarea prețului ofertat s-a realizat de ofertanți pe criterii diferite, contestatorul apreciază că rezultatul evaluării ofertelor este eronat, fiind încălcate dispozițiile art.202 din O.U.G. nr.34/2006 cât și principiul nediscriminării, tratamentului egal, eficienței utilizării fondurilor publice și cel al asumării răspunderii stipulate de art.2 alin.2, lit.a, lit.b, lit.f și lit.g din ordonanță.

S.C. ... S.R.L. prezintă, în continuare, etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă în cazul în care constată un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv de a solicita clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, de a lua în considerare justificările aduse de ofertanți, dacă sunt de natură a susține prețul ofertat, iar în măsura în care informațiile nu sunt întemeiate, de a aplica dispozițiile art.36 alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006 și de a declara oferta inacceptabilă.

Ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul în care ofertele au un preț neobișnuit de scăzut prezintă, în opinia contestatorului, riscuri importante pentru buna derulare a contractelor atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului, iar pentru evitarea acestora, este esențial ca, membrii comisiei de evaluare să realizeze o analiză judicioasă a justificărilor primite astfel încât să își formeze convingerea că ofertantul declarat câștigător va putea executa contractul la prețul propus, în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că se impune analiza capacității tehnice și financiare a societății declarate câștigătoare, respectiv a S.C. ... S.R.L., de a realiza lucrările contractante la toate cele 14 ocoale silvice aparținând Direcției Silvice Caraș Severin, care sunt situate pe o rază teritorială foarte vastă, fiind necesar ca lucrările să fie efectuate simultan pe toate cele 14 loturi licitate, ceea ce practic este imposibil de realizat cu personalul și capacitatea financiară a societății, având în vedere faptul că tocmai amplexarea acestor lucrări a constituit factorul determinant care a justificat împărțirea acestor lucrări pe loturi distincte și licitarea lor în mod autonom.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația nr.06/25.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2865/02.03.2015, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 5, comunicat cu adresa nr.1323/19.02.2015, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de

atribuire, solicitând anularea deciziei de atribuire dispusă prin raportul procedurii de atribuire nr.1304/19.02.2015 și actelor subsecvente, pentru lotul 5, precum și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. redă, în mod identic, criticile formulate prin contestația nr.12/25.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2864/02.03.2015 de S.C. ... S.R.L.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația nr.38/24.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2866/02.03.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 2, 3, 7, 8 și 9, comunicat cu adresa nr.1315/19.02.2015, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea deciziei de atribuire dispusă prin raportul procedurii de atribuire nr.1304/19.02.2015 și a actelor subsecvente, pentru loturile 2, 3, 7, 8 și 9, precum și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. redă, în mod identic, criticile formulate prin contestația nr.12/25.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2864/02.03.2015 formulată de S.C. ... S.R.L.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația nr.75/24.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2867/02.03.2015, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire, aferent loturilor 1, 4, 6, 10, 13 și 14, comunicat cu adresa nr.1322/19.02.2015, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea deciziei de atribuire dispusă prin raportul procedurii de atribuire nr.1304/19.02.2015 și a actelor subsecvente, pentru loturile 1,4,6,10,13 și 14, precum și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. redă, în mod identic, criticile formulate prin contestația nr.12/25.02.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2864/02.03.2015 formulată de S.C. ... S.R.L.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1867/09.03.2015, înregistrat la C.N.S.C sub nr.3324/10.03.2015, ... a solicitat respingerea contestațiilor depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. având în vedere următoarele:

Procedura de atribuire s-a organizat și desfășurat în conformitate cu prevederile Regulamentului privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr.34/2006 și a Normelor privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de servicii prevăzute în anexa 2B.

Contractul de atribuire are ca obiect servicii ce reprezintă contravaloarea manoperei, respectiv lucrări manuale nefiind necesare materiale sau utilaje pentru prestarea acestor servicii, astfel că, susținerile

contestatorilor privind analiza solicitărilor de clarificări, sunt în opinia autorității contractante, neîntemeiate.

Toți operatorii economici care au formulat contestații sunt partenerii ..., care au participat la toate procedurile organizate în ultimii 5 ani, în cadrul cărora s-a elaborat același tip de caiet de sarcini și s-a stabilit aceeași modalitate de analiză a ofertelor, ofertele lor fiind declarate câștigătoare inclusiv în cazul în care oferta financiară reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Prin formularea prezentelor contestații operatorii economici au dat dovadă, în opinia autorității contractante, de rea-credință, având în vedere că au cunoscut faptul că execuția lucrărilor de plantații este strict legată de condițiile meteorologice, putându-se realiza numai în perioada martie-aprilie, existând riscul neîndeplinirii sarcinilor de plan la această activitate.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.3395/11.03.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și admiterea ei, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție accesorie, S.C. ... S.R.L. precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare ceea ce îl legitimează procedural să intervină în favoarea autorității contractante.

Pe fondul cauzei, intervenientul apreciază că S.C. ... S.R.L. a formulat o contestație nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Susținerea contestatorului potrivit căreia oferta sa trebuia declarată câștigătoare motivat de faptul că prețul oferit pentru loturile Văliug și ... a reprezentat 84,85% din valoarea lotului, peste pragul de 80% prevăzut de art.202 alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, nu are în vedere prevederea caietului de sarcini potrivit căreia criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, astfel că, în urma constatării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, oferta nu putea fi considerată necorespunzătoare și eliminată ci urma să fie analizată în condițiile legii, așa cum s-a și procedat.

Afirmația contestatorului potrivit căreia evaluarea s-a realizat pe criterii diferite, este nejustificată având în vedere că fiecare ofertant dispune de posibilități materiale și umane diferite, de factori de decizie cu posibilități diferite, oferta fiind întocmită în funcție de posibilitățile concrete de care se dispune.

2. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea prețului oferit de S.C. ... S.R.L., solicitare la care societatea a transmis, în două rânduri, clarificările în măsură să argumenteze prețul oferit.

3. Afirmația contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare nu a apreciat justificările primite de ofertanți înăuntrul unor limite extinse, prețul oferit de S.C. ... S.R.L. neasigurând îndeplinirea corespunzătoare a contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de

sarcini, sunt, în opinia intervenientului, simple supoziții având în vedere că autoritatea contractantă a analizat, în mod judicios clarificările și justificările care i s-au pus la dispoziție.

Intervenientul precizează că și-a îndeplinit obligațiile contractuale în termenele stabilite și la indicii calitativi stabiliți prin caietul de sarcini și contract, a efectuat plățile salariale și plata datoriilor către stat, realizând totodată și profit.

Pe de altă parte, intervenientul susține că, prin declararea ca fiind câștigătoare a S.C. ... S.R.L. pentru cele două loturi, autoritatea contractantă a realizat o economie de 291.556,49 lei.

În ceea ce privește contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., intervenientul a reiterat aceleași susțineri în cuprinsul cererilor de intervenție accesorie, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.3394/11.03.2015, nr.3393/11.03.2015 și nr.3392/11.03.2015.

Dat fiind faptul că serviciile ce urmează a fi achiziționate fac parte din anexa 2B, iar valoarea estimată a fiecăruia dintre loturile contestate, cu excepția lotului 14, se situează sub pragul valoric prevăzut la art.57 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul, în considerarea art.16 alin.1 din același act normativ, a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestațiile, raportat la prevederile art.1, art.8, art.16 și art.266 din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr.1981/13.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.3557/13.03.2015, ... precizează că, raportat la valoarea estimată a contractelor ce urmează a fi atribuite, de ... lei, fără TVA, care se situează peste pragul prevăzut de art.57 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile ce formează obiectul dosarelor în cauză.

Prin adresa nr.321/13.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.3614/13.03.2015, S.C. ... S.R.L. apreciază că potrivit prevederilor O.U.G. nr.34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile ce formează obiectul dosarelor în cauză.

Prin răspunsul nr.14/16.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.3623/16.03.2015, S.C. ... S.R.L. a precizat că, în cauză sunt incidente prevederile art.1 și art.8 din O.U.G. nr.34/2006, ... fiind autoritate contractantă în înțelesul prevederilor art.8 din ordonanță, încadrându-se în rândul entităților supuse procedurilor reglementate de O.U.G. nr.34/2006.

În ceea ce privește incidența în cauză a prevederilor art.16 și art.266 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul precizează că a avut în vedere valoarea totală a contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, în cuantum de ... lei, astfel că în cazul în care competența de soluționare a Consiliului se apreciază în funcție de valoarea fiecărui lot, solicită declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Caraș Severin, Secția II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin răspunsul nr.14/16.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.3636/16.03.2015, formulat de S.C. ... S.R.L., prin răspunsul nr.41/15.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.3666/16.03.2015, formulat de S.C. ... S.R.L și prin răspunsul nr.14/16.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.3624/16.03.2015, formulat de S.C. ... S.R.L., contestatorii au reiterat considerentele formulate de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestațiile, pe care o va respinge, pentru următoarele considerente:

Consiliul a fost investit, potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006, să soluționeze contestațiile de față, prin care S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au criticat decizia autorității contractante ... de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Văzând că procedura de licitație în discuție are ca obiect atribuirea unui contract de servicii încadrat în anexa nr.2B a ordonanței (categoria 27), divizat în 14 loturi, iar valoarea fiecărui lot contestat este sub pragul prevăzut la art.57 alin.2 lit.a din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la competența sa materială de a soluționa contestațiile, întrucât art.16 alin.1 teza finală din ordonanță prevede competența materială a C.N.S.C. doar dacă valoarea estimată a achiziției este egală sau mai mare decât pragul de la art.57 alin.2 lit.a, respectiv 130.000 euro.

Din actele depuse la dosar, rezultă că valoarea estimată totală a contractului, divizat în 14 loturi, este de ... lei, valoare superioară echivalentului în lei a 130.000 euro, în timp ce valoarea estimată a fiecărui lot, cu excepția lotului 14, se situează sub această valoare.

În cazul achizițiilor de servicii cuprinse în anexa nr.2B la ordonanță, Consiliul determină că în stabilirea competenței sale materiale, prezintă importanță valoarea estimată totală a achiziției, iar nu valoarea fiecăruia dintre loturile contestate.

Prin urmare, pentru stabilirea competenței materiale a C.N.S.C. este relevantă valoarea totală de ... lei, iar nu valoarea fiecăruia dintre loturile la care se referă contestațiile.

În susținerea acestei concluzii, se rețin a fi:

- dispozițiile art.16 alin.1 din ordonanță, care prezintă conținutul: *"În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este*



*egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.",*

- dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.1 din același act normativ, care prevăd că persoana vătămată poate sesiza Consiliul în termen de 5 sau 10 zile, după cum valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică, egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin.2. Totodată, în cazurile prevăzute la art.27 alin.5, art.28 alin.3, respectiv art.29 alin.3, termenul de contestare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.

Așadar, doar în ceea ce privește termenul de contestare legiuitorul a ales să se raporteze la valoarea estimată a fiecărui lot contestat, de unde rezultă că, în lipsa unor prevederi similare, la stabilirea competenței de soluționare trebuie avută în vedere valoarea estimată totală a achiziției.

În această direcție s-au pronunțat atât Tribunalul Botoșani, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin sentința nr.2038 din 5 iunie 2013, cât și Curtea de Apel Suceava, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, prin sentința nr 202 din 2 iulie 2013, ambele sentințe referitoare la atribuirea de către Regia Națională a Pădurilor Romsilva - Direcția Silvică Botoșani a unui contract de servicii de silvicultură divizat în șase loturi.

Astfel fiind, competența materială asupra soluționării contestațiilor vizând contractele de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B rămâne supusă art.16 alin.1 teza finală din ordonanța de urgență.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de „licitație deschisă” în vederea achiziționării de „Servicii pentru lucrări de regenerare a pădurilor și tăieri de îngrijiri”, pe 14 loturi, fiecare lot fiind corespunzător unui ocol silvic, prin publicarea anunțului de participare nr.535/23.01.2015.

Valoarea estimată totală a achiziției este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 06.02.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.974.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.1304/19.07.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, pentru fiecare dintre cele 14 loturi, oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva acestei decizii, au formulat contestații, în termenul legal, S.C. ... S.R.L., pentru loturile 11 și 12, S.C. ... S.R.L., pentru lotul 5, S.C. ... S.R.L., pentru loturile 2, 3, 7, 8 și 9, precum și S.C. ... S.R.L., pentru loturile 1, 4, 6, 10, 13 și 14.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Toți cei patru contestatori critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru fiecare

dintre loturile contestate, formulând, în mod identic, susțineri care vor fi analizate în cele ce urmează.

În analiza ce se va efectua, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art.16 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care competența sa materială, în cazul atribuirii unui contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, ca în cazul de față, este limitată la efectuarea unui control în privința respectării, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art.35-38 și art.56 din ordonanță, precum și a principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din același act normativ.

Astfel, într-o primă critică, contestatorii susțin că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale cuprinse în O.U.G. nr.34/2006, respectiv art.202 alin.1<sup>1</sup>, și nici documentația de atribuire în ceea ce privește prevederea cuprinsă la art.IV – „Instrucțiuni privind criteriul de atribuire”, unde apare menționat *„în cazul în care oferta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, aceasta va fi declarată ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut și va fi analizată în condițiile legii.”*

Cum contestatorii sesizează, prin contestații, nelegalități care privesc documentele la care se referă dispozițiile art.35-38 și art.56 din ordonanța de urgență, respectiv sunt invocate încălcări care privesc modul de întocmire a caietului de sarcini, rezultă că verificarea ce se va efectua se restrânge la a stabili dacă autoritatea contractantă a respectat prevederile legale care guvernează modul de întocmire a caietului de sarcini, respectiv art.35-38 din ordonanța de urgență, precum principiile prevăzute la art.2 alin.2, bineînțeles limitat la actele atacate și prin prisma criticilor formulate.

Principiile prevăzute la art.2 alin.2 din ordonanța de urgență, sunt următoarele:

- nediscriminarea;
- tratamentul egal;
- recunoașterea reciprocă;
- transparența;
- proportionalitatea;
- eficiența utilizării fondurilor.

Observă Consiliul că, prin critica de mai sus, contestatorii își exprimă nemulțumirea atât față de modul de redactare a documentației de atribuire, dar și față de modul în care autoritatea contractantă a efectuat verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul ofertei desemnată câștigătoare.

În privința nemulțumirii legată de modul de redactare a documentației de atribuire și anume că instrucțiunea susenunțată conține un alt procent sub care prețul este apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut, respectiv de 85% din valoarea estimată a contractului, iar nu de 80% din valoarea estimată a contractului, cum prevede art.202 alin.1<sup>1</sup> din

ordonanța de urgență, Consiliul nu o va reține în soluționare având în vedere că reprezintă, în fapt, o critică a documentației de atribuire, care este tardivă față de data la care contestatorii au luat cunoștință despre prevederile acesteia.

Dacă respectiva instrucțiunea a fost considerată nelegală, contestatorii aveau deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenului legal defipt de art.256<sup>1</sup> alin.1 lit.b din ordonanța de urgență.

Cum un astfel de demers nu a fost efectuat, rezultă că prevederile documentației de atribuire au fost însușite de către cei interesați în forma în care a fost elaborată de autoritatea contractantă, iar orice critică cu privire la aceasta, ulterior stabilirii rezultatului procedurii, este, evident, tardivă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă însăși are obligația ca, la momentul evaluării ofertelor, să respecte documentația de atribuire astfel cum a fost elaborată, orice abatere de la conținutul acesteia reprezentând o încălcare a propriilor reguli și o atingere adusă principiului transparenței prevăzut la art.2 alin.2 lit.d din ordonanța de urgență.

Efectuând verificari din perspectiva respectării instrucțiunii impusă în documentația de atribuire, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat, în cazul tuturor loturilor, prețuri care, într-adevăr, în considerarea documentației de atribuire, apar ca fiind aparent neobișnuit de scăzute.

După cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, acest aspect a fost sesizat de autoritatea contractantă, care, prin adresa nr.1073/11.07.2015, a solicitat ... justificarea prețului la manoperă.

Constată Consiliul că aceeași solicitare de clarificări, având același conținut, a fost transmisă și celorlalți ofertanți, inclusiv contestatorilor (mai puțin S.C. ... S.R.L. care nu a oferit prețuri sub pragul impus), ceea ce conduce la concluzia că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, ofertantul desemnat câștigător nefiind avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Prin răspunsul transmis de ofertantul câștigător cu adresa nr.305/13.02.2015, acesta a comunicat că „*Tariful orar al lucrărilor, pentru fiecare lucrare în parte asigură realizarea cu depășiri al salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit la 975 lei/lună (5,781 lei/oră) începând cu data de 1 ianuarie 2015, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună, în anul 2015*”, și a prezentat informații cu privire la modul de desfășurare a activităților, al asigurării cu personal la locul desfășurării lucrărilor și a uneltelor și echipamentelor deținute și care vor fi utilizate.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că ... s-a limitat la formularea unor afirmații cu caracter profund de generalitate, fără a prezenta calculații din care să rezulte, în mod cert, raportat la necesarul de ore/persoana pentru executarea fiecărei lucrări din listele de cantități

anexate caietului de sarcini, respectarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, calculații în lipsa cărora nu se poate trage sub nicio formă concluzia că prețurile oferite sunt unele justificate, care reflectă costul real al cheltuielilor cu manopera în cadrul serviciilor ce se vor efectua și nu au fost oferite doar în scopul de atribuire a contractului.

În acest context, rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat cheltuielile cu manopera, așa cum i s-a solicitat, dar și că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fără, însă, ca aceasta să fie dublată de o verificare a răspunsurilor oferite, obligație pe care autoritatea contractantă însăși și-a asumat-o prin teza ultimă din cadrul instrucțiunii susenunțată.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să constate că răspunsul ofertantului câștigător este unul neconcludent și să respingă oferta acestuia, iar nu să o declare câștigătoare.

Criticile contestatoriilor sub acest aspect sunt, așadar, întemeiate, decizia de atribuire a contractului fiind una nelegală.

Nu poate fi primită în soluționare apărarea conform căreia autoritatea contractantă a realizat o economie prin desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ..., deoarece, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să respecte nu numai principiul eficienței utilizării fondurilor, ci și celelalte principii care guvernează materia achizițiilor publice, enumerate la art.2 alin.2 din același act normativ, printre care se regăsește și principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește solicitarea contestatorilor de a se analiza capacitatea tehnică și financiară a societății declarată câștigătoare de a realiza lucrările contractate la toate cele 14 ocoale silvice, Consiliul o va respinge, deoarece nu s-au indicat prevederile documentației de atribuire care au fost încălcate de ..., Consiliul neputând face o verificare în integritate a ofertei acestuia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile, va anula raportul procedurii de atribuire nr.1304/19.02.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile, cu luarea în considerare a celor ce preced.

Față de soluția pronunțată cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depuse de ..., încuviințate în principiu, vor fi respinse.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**