



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., ...nia, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE **Nr. .../.../...** **Data: ...**

Prin contestația nr./06.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3181/06.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de către ..., în calitate de director general adjunct, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare DN6, Alexandria – Craiova, lot 2: km 132+435 – km 185+230 - relicitare”, organizată de către C... S.A., cu sediul în ..., b-dul....., nr....., ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită ...conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3845/ 19.03.2015, S... S.p.A., în calitate de lider al Asocierii S... S.p.A. - S... S.R.L. - ... S.A., cu sediul social în ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., înregistrată la Camera de Comerț din ... sub nr. ..., CIF ..., solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia; respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.; menținerea rezultatului procedurii și a măsurii de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică; accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de către S.C. ... S.R.L.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu C... S.A., cu sediul în ..., b-dul....., nr., ..., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție formulată de către S... S.p.A., în calitate de lider al asocierii formate din S... S.p.A., S... S.R.L. ȘI ... S.A., cu sediul social în ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 869/06.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3181/06.03.2015, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare DN6, Alexandria – Craiova, lot 2 : km 132+435 – km 185+230 - relicitare”, organizată de către C... S.A., solicitând ...conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și accesul la dosarul achiziției publice.

S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă C... S.A. a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

În justificarea interesului în promovarea prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. precizează că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi respectat dispozițiile legale, hotărârile instanței de judecată și deciziile pronunțate de către C.N.S.C. în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc și, pe cale de consecință, ar fi fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul prezintă un istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de atribuire până la acest moment, menționând că, prin adresa nr. 92/12159/24.02.2015, C... S.A. a respins oferta sa ca neconformă și a anulat procedura de atribuire, pe motiv că, în urma evaluării ofertelor, nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă și conformă.

Potrivit susținerilor contestatorului, pentru respingerea ofertei sale ca neconformă și pentru anularea prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că, potrivit deciziei C.N.S.C. nr. din data de 26.09.2014 și deciziei Curții de Apel ... nr. 5750/03.07.2014, privind Cod R30 „Mobilarea parcare auto conform Ordinului MTCT 2264/2004” – Lista 8 „Amenajare și parcare autobuz” și ținând cont de faptul că obiectul contractului de achiziție publică în cauză îl reprezintă reabilitarea DN 6 – drum european, comisia de evaluare a reanalizat justificarea prezentată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la acest articol și a constatat că „dotările minimale nu corespund în totalitate cu cele prevăzute în cadrul Ordinului MTCT nr. 2264/2004 (art. 3 alin. (1))”.

Din cele reținute de către C.N.S.C. și Curtea de Apel ... în cuprinsul deciziilor pronunțate rezultă că: „împrejurarea invocată de petenta (Asocierea S... – n.n.) în cuprinsul plângerii sale, în sensul că nu a inclus toate dotările prevăzute în ordinul sus menționat în oferta sa, pentru că o atare obligație nu era prevăzută explicit în documentația de atribuire, nu pot fi primite, din moment ce, așa cum s-a arătat anterior și a reținut și Consiliul în decizia sa, AC a indicat în mod clar cum urmează să fie cotate parcare /stația de autobuz prin referire la Ordinul MTCT nr. 2264/2004”.

Cu toate că deciziile C.N.S.C. și cele ale Curții de Apel ... nu vizează oferta S.C. ... S.R.L., ci oferta asocierii S..., comisia de evaluare a solicitat contestatorului să prezinte justificarea valorii ofertate pentru articolul R30 – „Mobilare parcări auto, conform Ordin MTCT nr. 2264/2004” din care să reiasă respectarea art. 3 alin. (1) din Ordinul M.T.C.T nr. 2264/2004, conform categoriei de drum din care face parte lucrarea în cauză - „Reabilitare DN6, Alexandria – Craiova, lot 2: km 132+435 – km 185+230 - relicitare”, și anume:

„Dotările minimale necesare locurilor de parcare, oprire și staționare adiacente drumurilor naționale principale și secundare sunt următoarele:

- a) sistem de canalizare menajeră și pluvială;
- b) surse de energie electrică și apă potabilă;
- c) sistem de iluminare exterioară;
- d) telefon public;

- e) locuri de parcare, oprire și staționare pentru autoturisme, autocamioane și autobuze;
- f) zona intermediară de protecție;
- g) spații de agrement;
- h) WC ...ogic;
- i) „împrejmuire”.

Astfel, contestatorul arată că i-a fost solicitat de către comisia de evaluare a ofertelor, clarificarea aspectelor privind articolul Cod R30 „Mobilarea parcului auto conform ordinului MTCT nr. 2264/2004” și totodată transmiterea documentelor concludente în vederea justificării prețului pentru fiecare din elementele dotărilor minime specificate în ordin.

Având în vedere răspunsurile formulate de S.C. ... S.R.L. la clarificările nr. 92/18422/03.04.2014, nr. 16/7964/ 12.12.2014 și nr. 92/74268/18.12.2014, C... S.A. a constatat că articolul „Clădire punct comercial” nu se regăsește în:

- Lista dotărilor minime necesare locurilor de parcare, oprire și staționare adiacente drumurilor naționale principale și secundare specificate în cadrul art. 3 alin. (1) din Ordinul MTCT nr. 2264/2004, conform categoriei de drum din care face parte lucrarea;

- Descrierea de preț pentru articolul R30 „Mobilarea parcare auto conform Ordinului MTCT nr. 2264/2004” din cuprinsul documentației de atribuire;

- Planșa DN6-De-T1-L2-DET-045-revl (pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă), din care reiese numărul și tipul obiectelor aferente art. R30 -Mobilarea Parcare auto;

- Clarificarea nr. 9 (la documentația de atribuire), respectiv întrebarea nr. 4, potrivit căreia „Vă rugăm să afirmați faptul că amenajarea parcării aferente proiectului la care prezenta face referire se va realiza conform Cerințelor Beneficiarului, respectiv documentația de proiectare, planșe și piese desenate, incluse în documentația de atribuire”. Prin răspunsul la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a clarificat faptul că amenajarea parcărilor auto se va realiza conform cerințelor beneficiarului, respectiv documentația de proiectare, planșe și piese desenate, incluse în documentația de atribuire. Astfel, răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Amenajarea parcării se va realiza conform documentației incluse în documentația de atribuire”.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai constatat că, în cadrul justificării de preț, prezentată la pag. 55-60, S.C. ... S.R.L. a inclus Formularul nr. 3, cu descrierea cantităților de lucrări aferente categoriei de lucrări WC.

În ceea ce privește cantitatea de lucrări aferentă categoriei de lucrări WC, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- la pag. 57 este menționat, la reperul 16, articolul 00103E011 - „Pardoseala cu plăci de gresie ceramică cu adeziv Dekofix”;
- la pag.58 este specificat :
 - reperul 23, articolul SC 14A1 - „Vas closet din fontă emailată cu țeavă PVC și rezervor montat cu dibluri de lemn pe zid de cărămidă”;
 - reperul 24, articolul SC 26A2 - „Oglindă sanitară semicristale cu margini șlefuite”;
 - reperul 25, articolul SC 24A5 - „Portprosop din bachelită”.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă a concluzionat că nu poate stabili dacă dotările de la pag. 57-58 corespund cu dotarea minimală a unui WC ...ogic.

Totodată, aceasta a subliniat că justificarea de preț, prezentată la paginile 55-60, în Formularul nr. 3, cu descrierea cantităților de lucrări aferente categoriei de lucrări WC, conține activități ce implică montarea și punerea în funcțiune a unui cu totul alt tip de WC decât cel ...ogic.

În acest context, C... S.A. a solicitat S.C. ... S.R.L. o nouă clarificare, prin intermediul căreia i-a cerut să justifice componența elementelor și activităților aferente categoriei de lucrări WC, inclusă la art. R30.10 – „Clădire punct comercial + WC” și să precizeze dacă dotarea din cadrul listei de cantități corespunde cu dotarea minimală prevăzută în cadrul Ordinului MTCT nr. 2264/2004, art. 3 alin. (1), lit. h).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a menționat că, prin adresa nr. 92/5299/29.01.2015, S.C. ... S.R.L. a propus o soluție care determină caracterul ...ogic al WC-urilor din dotarea parcării, constând în dirijarea apelor uzate prin rețeaua de canalizare menajeră către stația de epurare și evacuare la emisari naturali.

Referitor la detalierea normei R30, C... S.A. apreciază că S.C. ... S.R.L. a introdus, suplimentar trei puncte, având următorul conținut:

d. Telefon public (informație introdusă suplimentar în răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 9871/18.12.2014, înregistrată la cu nr. 92/74268/18.12.2014);

h. WC ...ogic (informație introdusă suplimentar în răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 9871/18.12.2014, înregistrată la cu nr. 92/74268/18.12.2014);

i. Împrejmuire (informație introdusă suplimentar în răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 9871/18.12.2014, înregistrată la cu nr. 92/74268/18.12.2014).

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a constatat că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns, în totalitate la solicitările sale de clarificări deoarece, cu privire la elementele și activitățile aferente categoriei de lucrări WC, incluse în cadrul art. R30.10 – „Clădire punct comercial + WC”, autoritatea contractantă precizează că răspunsul formulat de către contestator este neconcludent, întrucât nu s-a menționat dacă activitățile și elementele descrise fac parte din categoria WC-ului ...ogic.

În opinia contestatorului, soluția propusă de către societatea sa determină un caracter ...ogic al WC-ului, care constă în dirijarea apelor uzate prin rețeaua de canalizare spre stația de epurare și evacuarea la emisari naturali.

Referitor la articolul R30.10 – „Clădire punct comercial + WC”, contestatorul susține că acest obiect din cuprinsul ofertei sale nu se regăsește în lista dotărilor minimale necesare locurilor de parcare, oprire și staționare adiacente drumurilor naționale principale și secundare specificate la art. 3 alin. (1) din ordinul M.T.C.T nr. 2264/2004, conform categoriei de drum din care face parte lucrarea.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. menționează că, prin adresa nr. 9871/18.12.2014, înregistrată lacu nr. 92/74268/18.12.2014 a prezentat rețeta normei R30, cu detalierea activității R30.10.

În acest context, autoritatea contractantă a constatat că a fost redenumit art. R30.10 – „Clădire punct comercial + WC”, astfel: „Clădire WC ...ogic cu 3 cabine”.

Totodată, C... S.A. a reținut că, în cadrul primei justificări de preț, transmisă cu adresa nr. 5028/02.04.2014 și înregistrată la sediul său cu nr. 92/18422/03.04.2014, S.C. ... S.R.L. ar fi inclus rețeta normei R30 (pag. 186-189) care cuprinde un articol R30.10 – „Clădire punct comercial + WC – unitate de măsură 104,25 mp”, însă obiectul „Clădire punct comercial + WC” nu este cuprins în lista dotărilor minimale necesare locurilor de parcare, oprire și staționare adiacente drumurilor naționale principale și secundare specificate la art. 3 alin. (1) din ordinul M.T.C.T nr. 2264/2004, conform categoriei de drum din care face parte lucrarea.

Ulterior, în cuprinsul celei de a doua justificări de preț, transmisă cu adresa nr. 9871/18.12.2014, înregistrată lacu nr. 92/74268/18.12.2014, S.C. ... S.R.L. a prezentat rețeta normei R30, cu detalierea activității R30.10.

S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, în detalierea art. R30.10, au fost incluse împrejurimi și dotări.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat că S.C. ... S.R.L. a modificat structura articolului R30 – „Mobilare parcare auto” cu elemente noi (împrejmuire, panou gard, stâlpi, bare de gimnastică, cabină telefonică) și activități care nu justifică activitățile necesare construirii unei „Clădiri comerciale”, așa cum acest articol a fost prevăzut inițial.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a apreciat că societatea sa a inclus elemente noi în justificarea prețului pentru art. R30 doar din considerentele reținute de C.N.S.C. în motivarea deciziilor pronunțate în prezenta cauză.

În ceea ce privește WC-ul ...ogic, autoritatea contractantă a constatat că descrierea componentei elementelor incluse în categoria de lucrări pentru „Clădire WC ...ogic cu 3 cabine” nu intră în categoria WC-ului ...ogic, ci în categoria WC public.

Conform susținerilor contestatorului, execuția WC-ului public nu se regăsește în documentația de atribuire și, de asemenea, descrierea acestuia nu respectă cele prevăzute în Ordinul MTCT nr. 2264/2004.

Referitor la sistemul de canalizare menajeră și pluvială propus de societatea sa pentru WC-ul ...ogic, contestatorul afirmă că acesta nu a fost acceptat de către autoritatea contractantă, deoarece este aferent WC-ului public și nu unuia ...ogic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și conform Ordinului MTCT nr. 2264/2004.

Mai mult decât atât, C... S.A. nu a luat în considerare nici justificările S.C. ... S.R.L. aferente unui WC public, deoarece parcare auto va fi amplasată pe DN 6 Alexandria –Craiova, iar această porțiune de drum este situată pe câmp, fără a exista rețele de canalizare menajeră și pluvială.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile autorității contractante în ceea ce privește oferta sa, pentru următoarele motive:

În primul rând, contestatorul precizează că oferta sa nu a făcut obiectul analizei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau a Curții de Apel ... în niciunul din cele două cicluri procedurale în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

În aceste condiții, nu poate fi reținută susținerea autorității contractante, potrivit căreia, în urma deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau a Curții de Apel ... oferta S.C. ... S.R.L. a fost reevaluată.

Or, C... S.A. a solicitat noi clarificări de la S.C. ... S.R.L. și, mai mult decât atât, a reevaluat oferta contestatorului chiar pe baza

deciziilor menționate anterior, așa cum rezultă din prima parte a adresei nr. 92/12159/24.02.2015.

În acest context, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat excepția autorității de lucru judecat, precum și dispozițiile legale care îi guvernează activitatea.

În cele ce urmează, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de atribuire în cauză până la momentul de față:

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa de clarificări nr. 18A/1015/28.03.2014, transmisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat clarificări comune tuturor ofertanților implicați în procedură.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a oferit explicații cu privire la componența prețului unitar și pentru activitatea din lista nr. 8 – R30 „Mobilare parcări auto”, conform Ordinului nr. 2264/2004.

I. În urma contestării rezultatului procedurii de către S.C. ... S.R.L., C.N.S.C. a pronunțat decizia nr. /23.05.2014, rămasă definitivă prin respingerea de către Curtea de Apel a plângerii formulate de către asocieria formată din..... – S.C. S... S.R.L. – ..., prin decizia nr. 5750/03.07.2014.

Ulterior, prin adresa nr. 92/48747/22.08, C... S.A. a declarat din nou câștigătoare oferta asocierii formate din S... Spa – S.C. S... S.R.L. – ..., în timp ce oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare.

II. Împotriva celui de al doilea rezultat al procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus contestație, care a fost admisă de C.N.S.C. prin decizia nr. /26.09.2014, rămasă definitivă.

În urma celei de a doua decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor aspecte, precum și transmiterea de documente concludente, în vederea justificării prețului pentru fiecare din elementele dotărilor minimale menționate în ordin, din care să reiasă valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L. pentru art. R30 – „Mobilări parcări auto conform Ordinului 2264/2004”.

Prin adresa de răspuns nr. 9871/18.12.2014, contestatorul a explicat valoarea unitară a normei R30, alcătuită din următoarele categorii de lucrări:

- deviz infra panouri solare: 498.036,33 lei (demonstrate prin clarificarea nr. 5028/02.04.2014 - centralizator pag. 190);
- rețele de alimentare apă, canalizare menajeră, canalizare pluvială, stații pompare ape uzate, gospodărie apă, electrice stație pompare, electrice exterioare în valoare totală de 759.707,08 lei

(care se pot regăsi în clarificarea nr. 5028/02.04.2014 centralizator, pag. 190);

- pentru mesele, băncile, coșurile de gunoi, în oferta RAINBOW s-a precizat, conform solicitării comisiei de evaluare, cursul euro/leu utilizat în oferta S.C. ... S.R.L. pentru aceste obiecte;

- a fost explicitată valoarea de 119.887,50 lei, reprezentând activitatea R30.10 - „Clădire punct comercial+WC”, care este formată din următoarele poziții:

- împrejmuire - panou gard 330mp x 4,25 lei/mp = 1402,50 lei;
- stâlpi gard 50 buc x 4,5 E/buc x 4,6 lei/E = 1035 lei;
- bare gimnastică 5 buc x 257 lei/buc = 1285 lei;
- clădire wc ...ogic 3 cab. 2 buc x 27.072,43 lei/buc. = 54.144,86 lei;
- cabină telefonică 2 buc. x 31.010,07 lei/buc. = 62.020,14 lei;

Total R30.10 - 119.887,50 lei.

De asemenea, au fost anexate :

- Deviz clădire wc ...ogic (27.072, 43 lei);
- Paginile 55-61 din Adresa nr. 9871/18.12.2014;
- Deviz echipare cabină telefonică (31.010,07 lei – pag 62)
- Oferta RAINBOW pentru stâlpi împrejmuire (pag. 24-29);
- Factura proformă GALILEO pentru panou gard (pag. 30).

Ulterior, prin adresa nr. 16/1264/26.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. o nouă clarificare cu privire la norma R 30 – „Mobilare parcare auto conform Ordinului 2264/2004”, în sensul să demonstreze că descrierea componentelor și activităților „Clădire punct comercial + WC” intră în categoria WC-ului ...ogic și celelalte elemente introduse în cadrul normei R30 corespund cu dotarea minimală prevăzută de Ordinul 2264/2004, la art. 3 alin. (1), lit. h) – „WC ...ogic”.

Totodată, prin adresa invocată anterior, C... S.A. a solicitat oferte de la furnizori care să justifice prețul propus de către S.C. ... S.R.L. pentru WC și bare de gimnastică.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 278/29.01.2015, precizând că, asupra caracterului ...ogic al wc-urilor din dotarea parcării, că acesta constă în dirijarea apelor uzate prin rețeaua de canalizare menajeră către stația de epurare și evacuare la emisarii naturali.

Potrivit susținerilor contestatorului, acest aspect a fost specificat în oferta sa prin lista – rețea canalizare menajeră, pag. 196 și 197 din răspunsul la clarificare nr. 5028/02.04.2014, art. 15 L și 17, referitoare la canalizare etanșă și ministație de epurare.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. susține că, prin adresele sale de răspuns nr. 5028/02.04.2014 și nr. 9871/ 18.12.2014 a respectat prevederile Ordinului nr. 2264/2004, astfel:

- sistem de canalizare menajeră și pluvială: clarificarea nr. 5028/02.04.2014, pag. 190,196,200,205;

- sursă de energie electrică și apă potabilă: clarificarea nr. 5028/02.04.2014, pag. 190,191,217,221,225;

- sistem de iluminare exterioară: clarificarea nr. 5028/02.04.2014, pag. 190, 211;

- telefon public: clarificarea nr. 9871/18.12.2014, punct 2 lista parcare telecomunicații, pag. 62;

- loc de parcare: oferta financiară, pag. 23, Lista 8, art. 17,4,5,6,1,2,3,7,8,9,10,14,21,22- planșa detaliu 045;

- zona intermediară de protecție: oferta financiară, pag. 23, Lista 8, art. 9,10,11,12,13,14,15,16 – planșa detaliu 045;

- spații agrement: oferta financiară, pag. 23 Lista 8, art. 18,19,20,23,24 - planșa detaliu 045;

- wc ...ogic: clarificarea nr. 9871/18.12.2014, deviz wc 3 cabine - pag. 55, care corespunde planșei de detaliu 045;

- împrejmuire: clarificarea nr. 9871/18.12.2014 - pag. 24 și 30.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul mai arată că, prin clarificarea nr. 278/29.01.2015, a anexat oferte de preț pentru wc, conform rețetei și bara de gimnastică, pag. 1-4.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. menționează că toate explicațiile sale din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 5028/02.04.2014, nr. 9871/18.12.2014 și nr. 278/29.01.2015 demonstrează faptul că prețul unitar al art. R30 este cel indicat în oferta financiară, respectiv 1.472.905,92/buc.

Cu toate acestea, C... S.A., prin adresa nr. 92/12159/24.02.2015, consideră că răspunsurile S.C. ... S.R.L. la clarificările menționate anterior nu justifică montarea și punerea în funcțiune a unui WC ...ogic și că nu au fost justificate cu oferte de la furnizori prețurile pentru WC și bare de gimnastică.

De asemenea, contestatorul subliniază că Ordinul nr. 2264/2004, caietul de sarcini și planșa de detaliu 045_rev.1 nu specifică din ce materiale urmează să se construiască WC-ul, lăsând la latitudinea ofertantului posibilitatea de a alege materialele și modul de execuție.

Contestatorul susține că, WC -ul ...ogic dispune de realizarea unui sistem de dirijare a apelor uzate prin rețeaua de canalizare menajeră către stația de epurare.

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul formulat de către S.C. ... S.R.L. ca fiind neconcludent, întrucât nu s-a menționat dacă

activitățile și elementele descrise în norma R30 fac parte din categoria WC-ului ...ogic, prezentându-se doar o „soluție” care determină caracterul ...ogic al wc-urilor.

Referitor la „Dotările minimale” (art. 3 alin. (1) din anexa tehnică la Ordinul nr. 2264/2004), contestatorul susține că, în ceea ce privește corespondența dintre R30.10 – „Clădire punct comercial + wc” și dotările prevăzute de ordin, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) din Anexa tehnică la Ordinul nr. 2264/2004 și arată că la o simplă lecturare a acestui articol, se poate constata că legea instituie în sarcina ofertanților un minim de dotare și nu un maxim, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află în eroare atunci când precizează că dotările S.C. ... S.R.L. de la articolul R30.10. nu se regăsesc în cuprinsul ordinului.

Mai mult decât atât, acesta susține că societatea sa a oferit chiar dotarea impusă de ordin la un preț competitiv, ceea ce reprezintă respectarea legii.

Cu privire la afirmația autorității contractante, conform căreia dotările constituind împrejmuire, panou gard, stâlpi și cabină telefonică nu s-ar regăsi în descrierea de preț a art. R30, planșa detaliu 045_rev1, respectiv în clarificarea 9 întrebarea nr. 4, contestatorul menționează că împrejmuirea reprezentată prin panourile de gard și stâlpi se regăsește în planșa de detaliu 045_rev1, iar cabina telefonică este o condiție a art. 3 alin. (1) din Ordinul nr. 2264/2004, sintagmă care se regăsește și în descrierea de preț a art. R30 – „Mobilare parcare auto conform ordin nr. 2264/2004”.

Referitor la „Denumire articol/activitate R 30.10”, S.C. ... S.R.L. precizează că oferta sa este o operă de proprietate intelectuală și reprezintă o creație proprie a colectivului care i-a dat naștere, astfel că art. R30.10 poate să fie denumit sub orice formă se consideră de cuviință, și anume R30.10 – „Clădire punct comercial + WC” și/sau R30.10 – „Clădire WC ...ogic cu 3 cabine”, fără ca prin aceasta să fie afectată în vreun fel valabilitatea ofertei.

Totodată, contestatorul subliniază că acest articol/activitate nu a fost prestabilită de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind o creație a ofertantului, în cazul de față S.C. ... S.R.L., care îl poate redenumi după cum consideră de cuviință.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. arată că nu a schimbat denumirea articolului R30.10, așa cum afirmă autoritatea contractantă, ci doar a detaliat valoarea articolului prin expunerea elementelor constitutive, printre care se află și WC.

În ceea ce privește WC public/WC ...ogic, autoritatea contractantă susține că dotările propuse de către S.C. ... S.R.L. prin oferta prezentată sunt aferente unui WC public și nu unui WC ...ogic.

În opinia contestatorului, această afirmație nu este reală, în condițiile în care WC-ul urmează să fie amplasat într-o parcare și va fi de uz public și nu privat.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. menționează că, în cadrul ofertei depuse, WC-ul public a fost dotat cu sistem pentru dirijarea apelor uzate prin rețeaua de canalizare menajeră către stația de epurare și evacuare la emisarii naturali, ceea ce îi conferă caracterul ...ogic.

Astfel, dintr-o simplă analiză se poate constata că este vorba despre un WC ...ogic de uz public, așa cum se solicită prin Ordinul nr. 2264/2004.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia parcare auto este situată în câmp, unde nu există rețele de canalizare menajeră și pluvială, contestatorul reiterează faptul că WC-ul propus trebuie să fie dotat cu sistem ...ogic de dirijare ape uzate, deoarece pe câmp nu există o canalizare în zona de construcție.

În finalul prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. precizează faptul că, autoritatea contractantă C... S.A. a motivat respingerea ofertei prezentate de către S.C. ... S.R.L. exclusiv pe aspecte vizând un articol nesemnificativ din dotarea parcării, respectiv WC (dacă este sau nu ...ogic), fără să facă vreo referire la obiectul real al contractului în cauză, și anume „Reabilitare DN6, Alexandria – Craiova, lot 2: km 132+435 – km 185+230 - relucitare”, care include o mulțime de obiecte/operațiuni.

Astfel, dintr-un calcul sumar al devizului de „WC 3 cab” rezultă următoarele : $2 \text{ buc.} \times 27.072,43 \text{ lei/buc.} = 54.144,86 \text{ lei} \times 1.01 \times 1.01 = 55.233,17 \text{ lei} / 181.436.177,20 \text{ lei} = 0,0003$, reprezentând 0,03% din valoarea financiară a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., pondere foarte redusă în cadrul obiectului contractului în cauză.

De asemenea, contestatorul precizează că prin toate răspunsurile la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, cât și prin oferta financiară de bază, societatea sa a respectat în integralitate cerințele documentației de atribuire și pe cele ale Ordinului 2264/2004 și că nu a schimbat în vreun fel structura normei R30, iar prin răspunsurile la toate clarificările solicitate de către C... S.A. și-a asumat execuția lucrărilor pentru articolul R30 la standardele prevăzute de legislația în vigoare.

În finalul contestației formulate, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 92/16479/13.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3596/13.03.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în cuprinsul căruia prezintă un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție publică până la momentul de față, precizând că, la data de 24.02.2015, a notificat toți ofertanții cu privire la rezultatul procesului de reevaluare, inclusiv cu privire la motivele pentru care s-a decis anularea procedurii.

Față de această comunicare, S.C. ... S.R.L. a formulat, la data 06.03.2015, contestația în cauză, prin care a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că a respectat întocmai principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceasta menționează că a solicitat tuturor ofertanților clarificări, atât în ceea ce privește documentele de calificare, cât și în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară.

Totodată, C... S.A. susține că reevaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu cele dispuse în cadrul deciziei C.N.S.C. nr. din data de 26.09.2014 și în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Civile nr. 5750/2014 din data 03.07.2014, emisă de Curtea de Apel

În perioada reanalizării celor dispuse de către C.N.S.C. în cadrul deciziei nr. din data de 26.09.2014, membrii comisiei au luat la cunoștință și de următoarele documente:

- adresa din data de 15.10.2014, emisă de către ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea formată din S... S.P.A., S.C. S... S.R.L. și ... S.A, în cadrul celor 2 proceduri de evaluare și

reevaluare, adresată Cabinetului Primului Ministru al ...niei și Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF);

- adresa din data de 19.11.2014, emisă de către S.C. ... S.R.L. către C... S.A., prin care se aduce la cunoștință prejudiciile create ca urmare a amânării nejustificate a finalizării procedurii în contra dispozițiilor C.N.S.C. și intenția acestuia de a se adresa tuturor instituțiilor publice abilitate, pentru a dispune punerea în aplicare a dispozițiilor legale încălcate, inclusiv, dar fără a se limita la Parchete, Instanțele de Judecată.

Având în vedere dispozițiile C.N.S.C. din cadrul celor 2 decizii (nr. 1535/C11/1692 din data 23.05.2014 și nr. 2637/C2/3079/ din data de 26.09.2014) cât și dispozițiile Hotărârii Civile nr. 5750/2014 din data de 03.07.2014, emisă de Curtea de Apel ..., comisia de evaluare a decis să reverifice propunerile tehnice și financiare ale tuturor ofertanților implicați în procedură și a căror ofertă se afla în perioada de valabilitate.

Potrivit deciziei C.N.S.C. nr. 2637/C2/3078 din data de 26.09.2014 *„...cercetarea efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei a vizat doar anumite elemente ale ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul niciunde în cadrul deciziei, nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor și nu se interzice o reevaluare atentă și completă a ofertelor (...).*

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice detaliu, în caz contrar riscând să declare admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele impuse (inacceptabilă și neconformă), situația care va atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal”.

Pe parcursul reevaluării ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a constatat că, în cuprinsul celor 3 răspunsuri la solicitările de clarificări, respectiv adresa nr. 5028/02.04.2014, adresa nr. 9871/18.12.2014 și adresa nr. 278/29.01.2015, privind justificarea prețului Cod R30 – „Mobilarea parcare auto conform ordinului 2264/2004”, contestatorul și-a modificat componența acestui articol de deviz (R30), după cum urmează:

În cadrul primei justificări de preț, transmisă cu adresa nr. 5028/02.04.2014, înregistrată la C... S.A. cu nr. 92/18422/03.04.2014, comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. a inclus rețeta normei R30 (pag. 185-189), care cuprinde un

articol R30-10 – „Clădire punct comercial + WC” – unitate de măsură 104,25 mp.

Conform susținerilor autorității contractante, „Clădire punct comercial + WC” nu este cuprins în lista dotărilor minimale necesare locurilor de parcare, oprire și staționare adiacente drumurilor naționale principale și secundare specificate în cadrul art. 3) alin. (1) din Ordinul M.T.C.T. nr. 2264/2004, conform categoriei de drum din care face parte lucrarea în cauză.

Ulterior, în cuprinsul celei de a doua justificări de preț, transmisă cu adresa nr. 9871/18.12.2014, înregistrată la C... S.A. cu nr. 92/74268/18.12.2014, a fost prezentată rețeta normei R30 cu detalierea activității R30.10.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. a renunțat la denumirea art. R30.10 – „Clădire punct comercial + WC” și a redenumit articolul R30.10 „Clădire WC ...ogic cu 3 cabine”.

De asemenea, contestatorul a inclus și o detaliere a articolului R30.10 – „Clădire WC ...ogic cu 3 cabine”, ca având următoarea structură:

- Împrejmuire: panou gard 330 mp; stâlpi 50 buc.

- Dotări: bare de gimnastică (5 buc.); clădire wc ...ogic (3 cabine) x 2 bucăți; echipare parcare cabină telefonică x 2 bucăți.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat structura articolului R30 – „Mobilare parcare auto”, incluzând elemente noi, respectiv împrejmuire, panou, gard, stâlpi, bare de gimnastică, cabină telefonică) și activități care nu justifică lucrările necesare construirii unei clădiri comerciale, așa cum acesta a prevăzut inițial.

Mai mult decât atât, acele dotări (împrejmuire, panou gard, stâlpi, cabină telefonică) enumerate ulterior de către contestator nu s-au regăsit incluse în nici un document pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv :

- Descrierea de preț pentru articolul R30 – „Mobilarea parcare auto conform ordinului 2264/2004”, cuprinsă în cadrul documentației de atribuire;

- Planșa DN6 – De – T1- L2 – DET – 045 rev1, din care reiese numărul și tipul obiectelor aferente art. R30 – „Mobilarea Parcare auto”;

- Clarificarea nr. 9 (la documentația de atribuire), respectiv Întrebarea nr. 4 : „Vă rugăm să confirmați faptul că amenajarea parcării aferente proiectului la care prezenta face referire se va realiza conform Cerințelor Beneficiarului, respectiv documentația de

atribuire, planșe și piese desenate, incluse în documentația de atribuire”. Răspuns nr. 4: „Amenajarea parcării se va realiza conform documentației incluse în documentația de atribuire”.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că descrierea componentei elementelor: „Pardoseală cu plăci de gresie ceramică cu adeziv Dekofix”, „Vas closet din fontă emailată cu țeavă PVC și rezervor montaj cu dibluri de lemn pe zid de cărămidă”, „Oglindă sanitară semicristale cu margini șlefuite”, „Portprosop din bachelită”, „uși din lemn” și a activităților („zidărie din cărămidă presată”, „placare pereți stâlpi și grinzi cu suprafețe plane cu faianță”, „tencuieli interioare montate manual pe pereți de mortar”, „montare armături din oțel beton în fundații etc.), incluse în categoria de lucrări „Clădire WC ...ogic cu 3 cabine”, nu intră în categoria WC-ului ...ogic, ci în categoria WC public.

Referitor la WC-ul public, autoritatea contractantă arată că acesta nu este prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire și că descrierea sa nu respectă aspectele prevăzute în Ordinul M.T.C.T. nr. 2264/2004.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că descrierea și ofertarea sistemului de canalizare menajeră și pluvială și prezentarea unei soluții care determină caracterul ...ogic al WC-urilor din dotarea parcării, care constă în dirijarea apelor uzate prin rețeaua de canalizare menajeră către stația de epurare și evacuare la emisari naturali, nu poate fi reținută, întrucât aceste descrieri sunt aferente WC-ului public și nu WC-ului ...ogic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și conform Ordinului M.T.C.T. nr. 2264/2004.

În același sens, autoritatea contractantă menționează că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a putut reține justificările aferente unui WC public, întrucât parcare va fi amplasată pe DN6 Alexandria – Craiova, iar această porțiune de drum este situată în câmp, fără a exista rețele de canalizare menajeră și pluvială.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, C... S.A. concluzionează că aceste modificări ale răspunsurilor prezentate de către S.C. ... S.R.L. pentru justificarea articolului de deviz R30 – „Mobilarea parcare auto conform Ordinului 2264/2004”, nu pot fi încadrate în categoria abateri tehnice minore, întrucât:

În etapele procesului de analiză a justificării prețului, comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. a prezentat informații actualizate/modificate (structura art. R30), încercând să creeze o aparență de legalitate a acestor informații nou introduse.

Astfel, informațiile nou introduse în cadrul celor 3 etape de reevaluare diferă de la prima justificare până la cea de a treia justificare, după cum urmează :

- contestatorul a oferit inițial o Clădire punct comercial + WC (dotare neimpusă prin Ordinul M.T.C.T. nr. 2264/2004, cu privire la acest tip de drum);

- ulterior, S.C. ... S.R.L. a modificat și a menționat că va executa Clădire WC ...ogic cu 3 cabine, în cadrul căreia a inclus justificarea de lucrări aferente unui WC public;

- în cuprinsul celei de a treia justificări, contestatorul a oferit o soluție care ar putea transforma WC-ul public într-un WC ...ogic (soluție neimpusă prin Ordinul M.T.C.T. 2264/2004 și neaplicabilă acestui tip de drum din care face parte lucrarea).

Prin abatere tehnică minoră, comisia de evaluare înțelege acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, inițial, S.C. ... S.R.L. a oferit pentru articolul de deviz R30 – „Mobilarea parcare auto conform Ordinului 2264/2004” mai puține dotări minimale decât cele prevăzute prin documentația de atribuire iar, ulterior, prin răspunsurile la clarificările solicitate, aceasta a modificat și completat articolul în cauză.

Raportat la prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, această modificare/completare nu a putut fi reținută de către comisia de evaluare.

S.C. ... S.R.L., pentru a arăta credibilitatea ofertei și-a asumat angajamentul realizării celor specificate în caietul de sarcini însă, în opinia autorității contractante, acesta nu constituie un element pur formal al ofertei prezumat a fi valabil și admis fără probe concludente.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că lucrările propuse și asumate de către contestator pentru realizarea lucrărilor prevăzute la art. R30, aferente realizării wc-ului ...ogic nu se pot realiza tehnic, întrucât această porțiune de drum este situată în câmp, fără a exista rețele de canalizare menajeră sau pluvială, ceea ce ar presupune și realizarea altor lucrări care nu sunt prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, C... S.A. susține că S.C. ... S.R.L. avea obligația de a respecta normativul privind amenajarea parcării indicat în documentația de atribuire, respectiv Ordinul M.T.C.T. nr. 2264/2004 și, implicit, obligația de a realiza un wc ...ogic, nu unul

public, care ar presupune lucrări suplimentare privind efectuarea unei canalizări, lucrări care nu sunt stipulate în contract.

În acest context, autoritatea contractantă nu poate accepta și admite o ofertă bazată pe un angajament asumat de către contestator pentru existența pentru realizarea unor lucrări neexistente în cuprinsul documentației de atribuire și care ar presupune costuri suplimentare.

De asemenea, C... S.A. apreciază că angajamentul asumat de către S.C. S.R.L. nu reprezintă o justificare concludentă, având în vedere cele reținute în cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. 2637/C2/3078 din data de 26.09.2014.

Față de susținerea contestatorului, cu privire la articolul de deviz „WC ...ogic”, potrivit căreia acesta are o pondere nesemnificativă respectiv 0,03% din valoarea ofertei, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul unei etape de reevaluare, pentru un articol de deviz inclus în documentația de atribuire și în propunerea tehnică a unui operator economic a fost realizat un calcul al impactului financiar raportat la scopul și obiectivul contractului, reprezentând, în fapt, o pondere de 0,04%, astfel, rezultând un impact financiar minor în economia totală a contractului.

Comisia de evaluare a luat în considerare acest impact financiar minor, aplicând măsuri corective, prin neluarea în considerare a prețului unui articol de deviz, concluzionând că aceasta nu conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), lit. a) – f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a aplicării acestui impact financiar în procesul de reevaluare, din cuprinsul Hotărârii nr. 5750/03.07.2014 a Curții de Apel ... - secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal și din decizia C.N.S.C. nr. 2637/C2/3078 din data de 26.09.2014 rezultă următoarele concluzii:

„Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpa, potrivit principiului de drept <<nemo auditur propriam turpitudinem allegans>>, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (achiziționarea caietului de sarcini, deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare);

Consiliul nu se aliază la opinia autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, potrivit căreia:

Articolul de deviz cu un impact financiar minor nici nu trebuie justificat, făcând inaplicabile prevederile H.G. nr. 925/2006 (...)",

Întrucât aceasta, nu poate ca în cadrul documentației de atribuire să solicite cuantificarea unui element, iar ulterior să aprecieze că Justificarea acestui articol de deviz nu este necesară.

[...] Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de propriile cerințe solicitate prin documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legate amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate ținând cont de cerințele cuprinse în documentația de atribuire și să le evalueze pe baza acestora, și nu să introducă elemente noi de apreciere care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

[...] În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectele criticate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărei realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante”.

Referitor la susținerea contestatorului privind „Denumire articol/activitate R 30.10 și susținerea acesteia”, conform căreia oferta S.C. S.R.L. este o operă de proprietate intelectuală și reprezintă o creație proprie colectivului care i-a dat naștere „astfel, art. R30.10 poate să fie denumit de către noi sub orice formă o considerăm de cuviință”, C... S.A. susține că proprietatea intelectuală este o formă de titlu legal care permite posesorului să controleze utilizarea anumitor elemente intangibile, cum ar fi idei sau expresii.

Formele comune de proprietate intelectuală includ brevetul de invenție, dreptul de autor, mărcile înregistrate și secretul industrial.

Or, niciuna dintre aceste forme comune nu poate fi asimilată din punct de vedere legal instituției juridice a proprietății intelectuale față de o înscriere dintr-o propunere tehnică a unui operator economic, în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Drepturile de proprietate intelectuală sunt acordate de către stat, în scopul încurajării creatorilor sau proprietarilor unui brevet de invenție, al unei mărci sau al unei opere protejate prin dreptul de autor, să beneficieze de pe urma muncii sale sau a investiției sale. Aceste drepturi sunt evidențiate în art. 27 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, C... S.A. concluzionează că decizia de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către S.C.S.R.L. este întemeiată.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

- respingerea contestației formulate de către S.C.S.R.L., ca nefondată și lipsită de temei;
- menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza rezultatului reevaluării;
- menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de reevaluare.

Alăturat punctului de vedere, C... S.A. a depus, în copie, documentele emise și primite ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. din data de 29.09.2014.

Prin cererea de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3845 /19.03.2015, formulată de către S... S.p.A., se solicită: admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., menținerea rezultatului procedurii și a măsurii de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea admisibilității cererii sale intervenție, S... S.p.A. arată că a promovat prezenta cerere de intervenție cu scopul de a deveni parte în cauza de față, interesul său fiind acela de a se menține rezultatul procedurii de atribuire și măsura anulării procedurii dispuse de către autoritatea contractantă, ca urmare a faptului că, în cadrul procedurii, au fost depuse numai oferte neconforme și/sau inacceptabile.

Pornind de la dispozițiile art. 63 din Codul de procedură civilă, în doctrină s-a stabilit că, pentru promovarea unei cereri de intervenție, terțul intervenient trebuie să justifice „introducerea în proces în scopul apărării unui drept al său sau în apărarea interesului uneia dintre părți când sprijină numai apărarea acesteia”.

Prin urmare, condițiile cerute de lege pentru admisibilitatea prezentei cereri de intervenție sunt îndeplinite, după cum urmează:

- cererea trebuie făcută de un terț, condiția fiind evident îndeplinită, S... S.p.A. nefiind parte în contestația depusă la C.N.S.C. de către S.C. ... S.R.L.;

- terțul intervenient să justifice un interes. În definiția noțiunii de „interes” al intervenientului, literatura juridică a trasat următoarele coordonate fundamentale: „interesul intervenientului este unul <<preventiv>> și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”.

Așadar, condiția principală pentru admiterea, în principiu, a cererii de intervenție constă în justificarea unui interes legitim propriu al S... S.p.A. derivat din existența unui drept propriu, care ar putea fi afectat prin soluționarea litigiului ce poartă între părțile inițiale.

În speță, intervenientul susține că interesul său este acela de a menține rezultatul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, măsura anulării procedurii, dispusă de către C... S.A.

În condițiile în care atât oferta sa, cât și oferta S.C. ... S.R.L. rămân neconforme, intervenientul consideră că este obligatoriu de menținut măsura anulării procedurii de atribuire, iar în situația în care C... S.A. va demara o nouă procedură, S... S.p.A. va putea participa cu ofertă.

În susținerea celor expuse mai sus, intervenientul invocă jurisprudența Curții de Apel ..., dar și pe cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Concluzionând, S... S.p.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că are un interes în prezenta cauză și, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție în cauză.

În continuarea cererii de intervenție formulate, S... S.p.A. prezintă un istoric al cauzei și al etapelor parcurse până la acest moment în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică și susține că oferta sa a fost desemnată câștigătoare în urma primei evaluări a ofertelor precum și ca urmare a reevaluării acestora, dispusă prin Decizia nr./23.05.2014.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, iar S... S.p.A., cerere de intervenție.

Ulterior, prin Decizia nr. /26.09.2014, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și a dispus reevaluarea ofertei depusă de S... S.p.A., după această decizie autoritatea contractantă dispunând anularea procedurii.

S... S.p.A. susține și faptul că în ceea ce o privește, nu a atacat decizia autorității contractante de descalificare a ofertei sale deoarece interesul său este acela de a se menține măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L., intervenientul o apreciază ca fiind neconformă și susține că, în mod legal, aceasta a fost descalificată.

În opinia intervenientului, motivele care au stat la baza descalificării ofertei S.C. ... S.R.L. pot fi sintetizate astfel:

- S.C. ... S.R.L. a oferat un WC public, în loc de WC ...ogic, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire;

- Sistemul de canalizare menajeră și pluvială propus de către S.C. ... S.R.L. este aferent unui WC public și nu unui WC ...ogic și, mai mult decât atât, porțiunea de drum unde va fi amplasată parcare auto se află în câmp, unde nu există rețele de canalizare menajeră și pluvială, soluția contestatorului fiind, și din acest punct de vedere, neconformă.

Referitor la măsura anulării prezentei proceduri de achiziție publică, dispusă de către autoritatea contractantă C... S.A., intervenientul consideră că aceasta se impune a fi menținută, chiar și în situația în care oferta S.C. ... S.R.L. ar fi declarată admisibilă.

În acest sens, S... S.p.A. invocă prevederile art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, potrivit acestora, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii de atribuire dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

De asemenea, intervenientul menționează că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică există abateri grave de la prevederile legislative, așa cum însăși autoritatea contractantă a constatat că în documentația de atribuire există erori, considerând că cerința privind ofertarea tarifului pentru raportul de audit de siguranță rutieră a fost de natură să creeze ambiguitate pentru ofertanți.

Concluzionând, S... S.p.A. arată că măsura anulării procedurii de atribuire în cauză se impune a fi menținută, pe motiv că în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4),

lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, S... S.p.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta cerere de intervenție, să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și să mențină atât rezultatul actual al procedurii de atribuire, cât și măsura anulării procedurii de atribuire.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1072/19.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3888/19.03.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. 869/06.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3181/06.03.2015, și anume: anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. reiterează majoritatea aspectelor invocate în contestația nr. 869/06.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3181/06.03.2015, concluzionând că autoritatea contractantă nu a avut motive temeinice și legale pentru a declara oferta sa ca fiind neconformă.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul invocă și punctul de vedere al U.C.V.A.P., consemnat în cadrul Procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 4 – 16/1.../03.01.2015, volumul 4 din dosarul achiziției publice, conform căruia: „Autoritatea contractantă nu a justificat de ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu se poate încadra în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că ofertantul prin răspunsurile la clarificări și-a asumat că va executa lucrările prevăzute la art. 30, Parcări, conform Ordin MTCT nr. 2264/2004.

Menționăm că ponderea lucrărilor aferente toaletelor ...ogice raportată la valoarea contractului este nesemnificativă, în condițiile în care obiectul contractului îl reprezintă reabilitarea DN 6 Alexandria – Craiova, lot 2, iar în urma evaluării propunerii tehnice s-a constatat că oferta S.C. ... S.R.L. corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini”.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și în replică față de „Concluziile scrise” nr. 1072/19.03.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 3888/19.03.2015, S... S.p.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 11979/24.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

4153/24.03.2015, denumită „Note scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, intervenientul arată că se impune respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., deoarece decizia de descalificare a ofertei contestatorului nu încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziilor pronunțate anterior în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul că nicio decizie anterioară nu analizează conformitatea ofertei S.C. ... S.R.L.

În opinia intervenientului, pentru a opera autoritatea de lucru judecat, trebuie să existe, în primul rând, obiectul dedus judecătii, pe care instanța/organul administrativ-jurisdicțional să-l fi analizat și să se fi pronunțat asupra sa.

Pe cale de consecință, lipsa analizei respectivei probleme dedusă judecătii instanței/organului administrativ-jurisdicțional nu poate genera nici efectul „lucrului judecat” pentru motivul că o atare judecată nu există.

Or, câtă vreme neconformitatea ofertei S.C. ... S.R.L. nu a făcut vreodată obiectul analizei nici de către Consiliu și nici de către instanța de judecată, rezultă că decizia de descalificare a ofertei sale nu încalcă autoritatea de lucru judecat a niciunei decizii anterioare.

În ceea ce privește neconformitate ofertei contestatorului, S... S.p.A. mai precizează că S.C. ... S.R.L. a modificat, în mod nepermis, structura articolului de lucrări R30 – „Mobilare parc auto conform Ordinului nr. 2264/2006”.

Conform descrierii de preț a articolului R30 - „Mobilare parc auto conform Ordinului nr. 2264/2006” din cuprinsul documentației de atribuire: „Lucrările constau din: procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare; toate transporturile și manipulările pentru procurare și montare; aprovizionarea și montarea tuturor obiectelor conform prevederilor proiectului (mese, bănci, scaune, coșuri de gunoi, WC ...ogic etc) sau la cererea consultantului; curățarea terenului adiacent afectat de lucrări”.

Din descrierea articolului R30 rezultă în mod clar că proiectul de mobilare a parcării este predefinit și dat de beneficiar și că la întocmirea analizei de preț, ofertanții trebuiau să aibă în vedere prevederile proiectului dat de către autoritatea contractantă, fie de cererile/solicitările acesteia.

De asemenea, intervenientul menționează că, contractul ce face obiectul acestei proceduri de atribuire este de execuție de lucrări și nu include proiectarea.

Prin urmare, ofertanții se raportează în execuția lucrărilor la un proiect tehnic preexistent de la care nu pot deroga și pe care, în mod cert, nu îl pot modifica.

Or, WC-ul public ofertat de către S.C. ... S.R.L. nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, descrierea prezentată de către contestator nefiind în concordanță nici cu cerințele prevăzute de ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 2264/2004 pentru aprobarea Reglementării tehnice privind proiectarea și dotarea locurilor de parcare, oprire și staționare, aferente drumurilor publice, situate în extravilanul localităților și nici cu proiectul și solicitările autorității contractante.

În condițiile în care conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru ofertanții care participă la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, intervenientul consideră că, C... S.A. este obligată să analizeze conformitatea ofertei S.C. ... S.R.L. prin raportare la cerințele cuprinse în documentația de atribuire și să o evalueze pe baza acestora, iar nu să introducă o cerință nouă de tipul calculul impactului financiar față de scopul și obiectul contractului.

Concluzionând, S... S.p.A. precizează că S.C. ... S.R.L. a ignorat prevederile obligatorii ale Ordinului M.T.C.T. și a ignorat atât în propunerea tehnică și financiară, precum și în toate clarificările ulterioare faptul că va construi o clădire în care vor fi amenajate trei grupuri sanitare, despre care susține că ar fi ...ogice, însă, în realitate, grupurile sanitare reprezintă simple WC-uri publice.

Pe cale de consecință, decizia de descalificare a ofertei S.C. ... S.R.L. este legală, în condițiile în care aceasta nu respectat documentația de atribuire, planșele și nici clarificările la documentația de atribuire, survenite pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, contestatorul prezentând o ofertă alternativă.

În ceea ce privește măsura anulării procedurii, dispusă de către C... S.A., intervenientul arată că aceasta se impune a fi menținută, chiar și în situația în care oferta S.C. ... S.R.L. ar fi considerată admisibilă.

Față de cererea de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3845/19.03.2015, formulată de către S... S.p.A., S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1162/25.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4281/26.03.2015, denumită „Întâmpinare”, prin care solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție în cauză, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție, contestatorul invocă lipsa interesului ca element de exercițiu al

acțiunii civile și precizează că elementele de exercițiu ale acțiunii civile sunt capacitatea procesuală, calitatea procesuală, afirmarea unui drept și justificarea unui interes.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 51 din Codul de procedură civilă și arată că, în ceea ce privește justificarea interesului de a acționa, activitatea judiciară nu poate fi inițiată și întreținută fără justificarea unui interes de către persoana care solicită instanței de judecată soluționarea unei cereri.

Concluzionând, contestatorul afirmă că S... S.p.A. nu justifică nici un folos practic, material și imediat prin cererea de intervenție în favoarea autorității contractante.

În replică față de „Întâmpinarea” nr. 1162/25.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4281/26.03.2015, formulată de către S.C. S.R.L. față de cererea sa de intervenție, S... S.p.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 11996/26.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4346/26.03.2015, denumită „Note scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, referitor la excepția inadmisibilității cererii sale de intervenție, invocată de către S.C. S.R.L., S... S.p.A. o apreciază ca fiind neîntemeiată, în acest sens invocând practica judiciară.

De asemenea, intervenientul precizează că oferta S.C.S.R.L. nu a făcut niciodată obiectul analizei de legalitate a Consiliului și/sau a vreunei instanțe judecătorești și, prin urmare, nu există autoritate/putere de lucru judecat cu privire la această ofertă.

În același sens, S... S.p.A. arată că, S.C.S.R.L. a interpretat, în mod vădit eronat, dispozițiile art. 430 din Codul de procedură civilă, referitoare la autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești.

Referitor la oferta S.C.S.R.L., intervenientul reiterează faptul că, în mod legal și temeinic, aceasta a fost respinsă ca neconformă.

În continuarea prezentei adrese, S... S.p.A. reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul cererii de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3845/19.03.2015.

Analizând contestația formulată de către S.C.S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare DN6, Alexandria – Craiova, lot 2: km 132+435 –

km 185+230 - relicitare”, C... S.A. a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 312.665.844, 95 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 18A/566/25.02.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 13 (treisprezece) operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C.S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 07/1811/24.02.2015, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca un aspect prealabil soluționării cauzei, din analiza cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3845/19.03.2015, formulată de către S... S.p.A. în calitate de lider al Asocierii S... S.p.A. - S... S.R.L. - ... S.A., Consiliul apreciază că, sub acest aspect, sunt relevante următoarele dispoziții legale din Codul de procedură civilă:

- art. 32 alin. (1): „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”;

- art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”;

- art. 61 alin. (1): „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”;

- art. 65 alin. (1): „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu cerere de intervenție, în cazul de față S... S.p.A., pentru a dobândi calitatea de parte într-o cauză aflată în litigiu, trebuie să demonstreze un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare alegațiile formulate de S... SpA în cuprinsul adresei nr. 3845/19.03.2015 potrivit căroră, interesul său în promovarea cererii de intervenție „este acela de a se menține rezultatul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință măsura anulării procedurii dispusă de către

autoritatea contractantă” și că „în situația în care autoritatea contractantă va demara o nouă procedură, subscrisa va putea participa cu ofertă”, întrucât organizarea unei viitoare proceduri de achiziție publică la care eventual, acesta ar participa, reprezintă un eveniment viitor și incert în timp ce, potrivit dispozițiilor legale sus menționate, interesul său în formularea cererii de intervenție trebuie să fie născut și actual.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, deși prin adresa nr. 12157/30.01.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului S... SpA faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, acesta nu a înțeles să conteste motivele respingerii ofertei sale ca neconformă, ce i-au fost comunicate prin adresa menționată, respingerea ofertei sale rămânând astfel definitivă.

De asemenea, se constată că nici în cuprinsul cererii de intervenție nr. 3845/19.03.2015, acesta nu aduce critici cu privire la respingerea ofertei sale, ci numai cu privire la măsura anulării dispusă de autoritatea contractantă și cu privire la neconformitatea ofertei depusă de contestatorul S.C. ... S.R.L.

Consiliul are în vedere, în soluționarea excepției, și faptul că interesul reprezintă folosul practic, imediat pe care o parte îl are, pentru a putea justifica punerea în mișcare a unei acțiuni.

Or, după cum se poate observa din cuprinsul cererii de intervenție nr. 3845/19.03.2015, S.C. S... SpA nu reclamă un folos practic, imediat întrucât, în situația în care procedura rămâne sau nu anulată, nu îi profită și nu îi dăunează, ceea ce conduce la lipsa de interes a acestuia în promovarea cererii de intervenție.

În concluzie, întrucât o acțiune nu poate fi inițiată și întreținută fără dovedirea unui interes de către persoana care solicită instanței sau organului administrativ – jurisdicțional soluționarea unei cereri, se constată că S... S.p.A., în promovarea cererii de intervenție, nu a justificat un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, astfel cum în mod întemeiat afirmă și contestatorul, prin adresa nr. 4281/26.03.2015, depusă în replică la cererea de intervenție nr. 3845/19.03.2015.

Astfel, în condițiile în care procedura de achiziție publică a fost anulată de către autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, oferta depusă de S... SpA fiind respinsă ca neconformă, acesta nu mai are un interes legitim în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii și verificarea ofertei contestatorului, raportat la condițiile impuse de legislația aplicabilă.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că S... SpA nu a justificat interesul ca element de exercițiu al acțiunii civile, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către S... SpA, în calitate de lider al Asocierii S... S.p.A. - S... S.R.L. - ... S.A., ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, au mai fost formulate contestații anterioare, după cum urmează:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 43950/23.12.2013, formulată de SC ERPIA SA, împotriva documentației de atribuire elaborată de C... SA, s-a solicitat remedierea fișei de date a achiziției, contestația fiind respinsă ca nefondată de către Consiliu prin decizia nr./28.01.2014, dispunându-se totodată, continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin contestațiile înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 13558/05.05.2014 și nr. 13737/05.05.2014, formulate de....., lider al Asocierii formată din.....-.....- SCSRL – SC ITALBETON SRL și de SC ... SRL împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23272/24.04.2014 și nr. 92/23263/24.04.2014, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către Asocierea formată din S... S.P.A. – SC S... SRL - ... SA și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de către și a admis contestația formulată de către SC ... SRL, prin Decizia nr./23.05.2014, dispunând anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. DAP 17/278/24.04.2014 și a actelor subsecvente acestuia și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depusă de Asocierea S... S.P.A. – SC S... SRL - ... SA, cu respectarea celor expuse în motivare.

Împotriva deciziei menționate, S... S.P.A. a formulat plângerea nr. 3878/2/2014 la Curtea de Apel ..., iar instanța menționată, prin Decizia civilă nr. 5750/03.07.2014, a respins plângerea ca nefondată.

Prin urmare, Decizia nr./23.05.2014 emisă de Consiliu a rămas definitivă, în conformitate cu dispozițiile art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune: „*hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă*”.

Ulterior acestui moment, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de Asociera S... S.p.A – S.C. S... S.R.L. – ... potrivit celor dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. 1535/C11/1655/1692/23.05.2014, stabilind că asociera menționată este câștigătoare a procedurii de achiziție publică, oferta S.C. ... S.R.L. fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea în clasament.

III. Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 26166/29.08.2014, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare precum și continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin Decizia nr./26.09.2014, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C... DIN ...NIA S.A.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta desemnată câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.(...)

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior”.

În soluționarea prezentei contestații, depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul va lua în considerare demersurile autorității contractante efectuate ulterior Deciziei nr./ 26.09.2014, raportat la măsurile stabilite în cuprinsul acesteia.

Astfel, se constată că, ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea celor patru oferte admisibile, depuse de către Asociera S... S.p.A – S.C. S... S.R.L. – ..., Asociera.....– Societa ...na per....., Asociera Azvi S.A. – S.C.S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ofertantul contestator în prezenta cauză, solicitându-le acestora clarificări cu privire la propunerile tehnice și financiare depuse.

Ulterior, din analiza răspunsurilor primite, autoritatea contractantă a constatat neconformitatea tuturor ofertelor în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr.

34/2006, dispunând anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 92/12159/24.02.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât s-a constatat că aceasta a formulat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, motivele invocate fiind următoarele:

- răspunsul la solicitările de clarificare privind includerea în cadrul rețelei normei R30 - „Mobilare parcare auto” a articolului R30.10, „clădire punct comercial” nu au fost concludente și modifică oferta, deoarece S.C. ... S.R.L. a modificat denumirea articolului R30.10 din „clădire punct comercial + WC” în „clădire WC ...ogic cu 3 cabine” și structura normei R30 - „Mobilare parcare auto” cu elemente noi față de oferta depusă inițial și față de răspunsul nr. 5028/02.04.2014;

- răspunsul la solicitările de clarificare privind descrierea componenței elementelor și activităților aferente categoriei de lucrări WC inclusă în cadrul art. R30.10 „clădire punct comercial + WC”, S.C. ... S.R.L. au fost neconcludente, deoarece nu s-a menționat dacă elementele descrise fac parte din categoria WC – ului ...ogic, fiind prezentată o soluție care determină caracterul ...ogic al WC – urilor din dotarea parcării.

De asemenea, prin aceeași adresă, i s-a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. că procedura de achiziție publică a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte neconforme.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. formulează critici legate de faptul că:

- în mod eronat autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, întrucât aceasta nu a făcut obiectul analizei deciziilor anterioare emise de către Consiliu și Curtea de Apel ..., prin

deciziile menționate fiind dispusă reevaluarea doar a ofertei depusă de Asocieria S... S.p.A – S.C. S... S.R.L. – ..., autoritatea contractantă încălcând astfel, în opinia sa, autoritatea de lucru judecat de care se bucură acestea;

- în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă deoarece, în ceea ce privește primul motiv de respingere, vizând norma R30 - „Mobilare parcare auto”, susține că nu a modificat oferta, cerințele Ordinului MTCT nr. 2264/2004 fiind minimale și consideră că deține un drept de proprietate intelectuală cu privire la denumirea articolelor sau activităților din cadrul ofertei sale;

- în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, susține că a ofertat un WC – ul ...ogic, de uz public, astfel cum a fost solicitat prin Ordinul MTCT nr. 2264/2004.

Constatând că un prim aspect din cuprinsul contestației vizează excepția autorității de lucru judecat, Consiliul apreciază ca fiind aplicabile dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* și se va pronunța cu prioritate asupra excepției autorității de lucru judecat, invocată de către contestatorul S.C. ... S.R.L.

Consiliul apreciază că, în prezenta speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 430 Cod procedură civilă, potrivit cărora *„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, pentru a opera autoritatea de lucru judecat, este necesară tripla identitate de părți, obiect și cauză.

Or, deși situațiile anterioare vizau aceiași procedură de achiziție publică, părțile fiind aceleași, în contestația dedusă judecății se constată că S.C. ... S.R.L. critică adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/12159/24.02.2014, document emis de autoritatea contractantă ulterior Deciziei nr. /26.09.2014, aceasta reprezentând un act diferit față de cele atacate prin contestațiile anterioare, prin urmare, condiția vizând identitatea de obiect nu este îndeplinită.

Pe de altă parte, întrucât potrivit textului legal citat anterior, dispozitivele cât și considerentele care au stat la baza emiterii respectivelor decizii trebuie avute în vedere în soluționarea contestațiilor ulterioare în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică se constată că, prin deciziile anterioare emise de către Consiliu și de Curtea de Apel ..., rămase definitive, nu s-a luat nicio hotărâre cu privire la conformitatea sau admisibilitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., motivările acestora vizând în mod exclusiv oferta depusă de câștigătorul din acel moment, S... SpA.

Astfel, nu se poate reține invocarea autorității de lucru judecat cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L, întrucât nu există obiectul dedus judecării pe care instanța sau organul administrativ jurisdicțional să-l fi analizat și să se fi pronunțat asupra sa.

Ținând cont de faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu a constituit obiectul analizei Consiliului sau Curții de Apel ... în cuprinsul deciziilor emise anterior, rezultă că decizia de descalificare a ofertei sale nu încalcă autoritatea de lucru judecat, cum în mod eronat susține contestatorul și, prin urmare, luând în considerare argumentele expuse anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de către contestatorul S.C. ... S.R.L.

I. Referitor la critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. /26.09.2014 și, în mod eronat, a procedat la reevaluarea ofertei sale, Consiliul are în vedere, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

Văzând dispozitivul Deciziei nr. /26.09.2014, anterior emisă de către Consiliu, se reține că prin aceasta s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii ca acte subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria S... S.p.A – S.C. S... S.R.L. – ... în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

De asemenea, se reține și faptul că, urmare a primirii deciziei sus menționate, autoritatea contractantă a procedat la anularea raportului procedurii nr. 17/1811/24.02.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv toate adresele de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, punând în aplicare Decizia nr.

...../26.09.2014, ulterior fiind solicitate clarificări de la ofertantul câștigător, respectiv Asociera S... S.p.A – S.C. S... S.R.L. – ... prin adresa nr. 16/7962/12.12.2014, astfel cum în mod expres s-a dispus prin decizia pronunțată anterior de către Consiliu, cu privire la numărul de ore de manoperă, articolul R30 și auditul de siguranță rutieră, acesta răspunzând cu adresa nr. 139/18.12.2014.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și celorlalți operatori economici încă implicați în procedură, respectiv S.C. ... S.R.L., Asociera.....- Societa ...na perși Asociera Azvi S.A. – S.C.S.R.L. iar, ca urmare a analizării tuturor răspunsurilor primite din partea celor patru operatori economici, a respins toate ofertele ca neconforme, anulând procedura de achiziție publică în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Se reține că aceste aspecte au fost menționate de către autoritatea contractantă în cuprinsul Procesului - verbal de evaluare nr. 2/12.12.2014: *„Astfel, comisia de evaluare, în conformitate cu Decizia nr./26.09.2014 care are caracter obligatoriu și executoriu, va solicita ofertantului Asociera S... SpA – S.C. S... S.R.L. –.....S.A., clarificări conform celor dispuse și cu respectarea strictă a celor evocate în motivarea Consiliului și a dispozițiilor legale invocate.*

Având în vedere dispozițiile CNSC în cadrul celor două decizii (nr./23.05.2014 și nr./26.09.2014), cât și dispozițiile Hotărârii Civile nr. 5750/03.07.2014 emisă de Curtea de Apel ..., membrii comisiei de evaluare au decis ca, pentru a elimina orice risc de a săvârși o greșeală și în această etapă de reanalizare și reevaluare dispusă, să reverifice temeinic și cu maximă atenție propunerile tehnice și financiare ale tuturor ofertanților implicați în procedură și a căror ofertă se află în perioada de valabilitate”.

Consiliul reține și faptul că, deși prin dispozitivul Deciziei nr./26.09.2014 s-a dispus reevaluarea și reanalizarea ofertei câștigătoare depusă de Asociera S... SpA, tot prin dispozitivul menționat, autoritatea contractantă a fost obligată la anularea întregului raport al procedurii de atribuire, ceea ce i-a dat posibilitatea acesteia de a putea reveni asupra modului de evaluare a ofertelor.

În contextul menționat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are dreptul de a reveni asupra poziției sale în evaluarea ofertelor și de a proceda la reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor, astfel cum a procedat C... DIN ...NIA S.A., aceasta nefiind limitată la reevaluarea doar a ofertei câștigătoare, astfel cum în mod eronat susține contestatorul S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației.

Față de situația expusă anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod legal atunci când a pus în aplicare decizia anterioară, reevaluând oferta depusă de către S.C. S... SpA (căruia i s-au solicitat clarificări cu respectarea strictă a Deciziei nr./26.09.2014), reevaluarea și a celorlalte oferte nefiind un demers contrar legii, ci în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materie (art. 72 alin. (2) lit. f), g) și h) din HG nr. 925/2006, care stipulează ca atribuții în sarcina comisiei de evaluare a ofertelor verificarea propunerilor tehnice, financiare și stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006).

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a procedat în mod legal atunci când a reevaluat propunerile tehnice și financiare ale ofertanților implicați în procedură, scopul fiind acela de a se asigura de conformitatea ofertelor raportat la conținutul documentației de atribuire.

Mai mult, chiar și în situația în care Consiliul ar fi dispus anularea în parte a actului administrativ menționat (raportul procedurii), autoritatea contractantă putea să-și revoce propriul act și să revină asupra modalității de evaluare a ofertelor, revocarea actelor administrative reprezentând operațiunea juridică prin care organul emitent dispune retragerea propriului act, fie din proprie inițiativă, fie ca urmare a dispozițiilor organului ierarhic superior.

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmând a respinge ca neîntemeiată critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. sub acest aspect.

II. Referitor la critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă în ceea ce privește norma R30 - „Mobilare parcare auto”, Consiliul reține, în soluționare faptul că, în cadrul caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, la pag. 38, în ceea ce privește Norma R30 - „Mobilare parcări auto conform Ordinului MTCT nr. 2264/2004”, se prevede: „Definiție: această descriere se aplică pentru aprovizionarea și montarea tuturor obiectelor existente într-o parcare auto, în conformitate cu prevederile proiectului și cu specificațiile tehnice. (...) aprovizionarea și montarea tuturor obiectelor conform prevederilor proiectului (mese, bănci, scaune, coșuri gunoi, WC ...ogic, etc.) sau la cererea consultantului (...).”.

La art. 3 alin. (1) din Ordinul MTCT nr. 2264/2004, pentru aprobarea Reglementării tehnice privind proiectarea și dotarea locurilor de parcare, oprire și staționare, aferente drumurilor publice, situate în extravilanul localităților, invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, „Dotările minimale necesare locurilor de parcare, oprire și staționare adiacente drumurilor expres și drumurilor naționale europene sunt următoarele:

- a) sistem de canalizare menajeră și pluvială;
- b) surse de energie electrică și apă potabilă;
- c) sistem de iluminare exterioară;
- d) telefon public;
- e) locuri de parcare, oprire și staționare pentru autoturisme, autocamioane și autobuze;
- f) zonă intermediară de protecție;
- g) spații de agrement;
- h) WC ...ogic;
- j)împrejmuire”.

Potrivit Cap. IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini (...) Nota 1: Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În urma evaluării, vor fi considerate admisibile, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, doar acele oferte care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere și faptul că, la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic cu privire la documentația de atribuire, prin care acesta întreba dacă amenajarea parcării aferente proiectului se va realiza conform cerințelor beneficiarului (documentația de proiectare, planșe și piese desenate incluse în documentația de atribuire), autoritatea contractantă a răspuns prin Clarificarea nr. 9 (adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP în data de 12.02.2014), după cum urmează: „Amenajarea parcării se va realiza conform documentației incluse în documentația de atribuire”.

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau ținuți de respectarea dispozițiilor legale aplicabile din Ordinul MTCT nr. 2264/2004, pentru aprobarea

Reglementării tehnice privind proiectarea și dotarea locurilor de parcare, oprire și staționare aferente drumurilor publice, situate în extravilanul localităților, invocate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prin raportare și la dispozițiile legale prevăzute în actele normative menționate.

Din verificarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii de achiziție publică, se constată că acesta a prevăzut în cadrul propunerii tehnice, la capitolul privind „Repartizarea resurselor pe activități”, obiectivul „Amenajare parcare și (...)”, următoarele: R 30.10, „clădire punct comercial + WC”, alături de: Rețele exterioare parcare, masă parcare, bancă parcare, coș gunoi, bară gimnastică, iar în propunerea financiară a prevăzut art. R30 – „Mobilare parcări auto – conform Ordinului nr. 2264/2004”.

Se reține că, urmare a solicitării de clarificare nr. 18A/1015/28.03.2014 din partea autorității contractante, prin care s-a cerut justificarea prețului unitar pentru Norma R30 - „Mobilare parcări auto”, ofertantul, prin adresa nr. 5028/02.04.2014, a menționat că rețeta acestei norme conține următoarele elemente:

- panouri solare;
- rețele exterioare parcare;
- masă parcare;
- bancă parcare;
- coș gunoi;
- articolul R30.10 – „clădire punct comercial + WC”, transmițând anexat listele de cantități de lucrări pentru elementele enumerate.

Prin adresa nr. 16/7964/12.12.2014, emisă în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor ca urmare a Deciziei nr.26.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. transmiterea de documente concludente din care să reiasă valoarea Normei R30 - „Mobilare parcare auto” și justificarea prețului pentru fiecare dintre elementele componente, conform Ordinului nr. 2264/2004, deoarece s-a constatat că dotările prezentate de acesta nu corespund actului normativ menționat.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 9871/ 18.12.2014, menționând faptul că valoarea Normei R30 - „Mobilare parcare auto” cuprinde următoarele elemente:

- panouri solare;
- rețele exterioare (de alimentare cu apă, canalizare menajeră, pluvială, stații pompare ape uzate, gospodărie de apă, stație pompare ape uzate, rețele electrice);

- mese, bănci și coșuri de gunoi;
- articolul R30.10, în valoare de 119.887,50 lei, format din: împrejmuire - panou gard și stâlpi și dotări – bare gimnastică, „clădire WC ...ogic cu 3 cabine” și cabină telefonică, transmitând anexat și documente justificative pentru obiectivele enumerate.

Din analiza acestui răspuns, comisia de evaluare a ofertelor, constatând faptul că ofertantul a introdus elemente noi față de cele prezentate prin răspunsul anterior și a modificat denumirea articolului R30.10 - „clădire punct comercial + WC” în „clădire WC ...ogic cu 3 cabine”, prin adresa nr. 16/1264/26.01.2015, i-a solicitat acestuia să prezinte documente și informații, prin care să justifice că dotarea prevăzută de acesta în listă de cantități corespunde cu dotarea minimală de la art. 3 alin. (1) lit. h) din Ordinul MTCT nr. 2264/2004 și să explice includerea în Norma R30 - „Mobilare parcare auto” a articolului R30.10, având în vedere că acesta nu se regăsește în ordinul menționat.

S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. 278/ 29.01.2015, prin care susține că în cuprinsul celor două răspunsuri anterioare, a justificat respectarea prevederilor ordinului menționat cu privire la toate elementele cuprinse în Norma R30 - „Mobilare parcare auto”, inclusiv în ceea ce privește WC-ul ...ogic, indicând fila 55 din cuprinsul răspunsul anterior, formulat prin adresa nr. 9871/ 18.12.2014, iar cu privire la elementele „stâlpi” „gard” și „cabină telefonică”, indicând filele 24,30 și 62 din răspunsul anterior.

În contextul prezentat anterior, se constată că obiectivul R30.10 „clădire punct comercial +WC”, ofertat de S.C. ... S.R.L., nu se regăsește menționat în cuprinsul art. 3 alin. (1) din Ordinul MTCT nr. 2264/2004, ce vizează dotările minimale necesare locurilor de parcare și nu a fost solicitat prin documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, nefiind menționată niciunde execuția unei „clădiri punct comercial” și nici a unei clădiri care să adăpostească WC – ul ...ogic solicitat prin documentație, aceste aspecte fiind consemnate și de către autoritatea contractantă în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 4/03.02.2015.

De asemenea, se constată că S.C. ... S.R.L., deși în cuprinsul propunerii tehnice a ofertat articolul R 30.10, „clădire punct comercial + WC”, același articol fiind precizat și în răspunsul nr. 18A/1015/28.03.2014, ulterior, prin adresa nr. 9871/18.12.2014, acesta a precizat că articolul R30.10 este format din: „(...) clădire WC ...ogic cu 3 cabine (...)” modificând astfel denumirea articolului, prin răspunsul menționat.

Totodată, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a precizat, prin aceeași adresă, sus menționată, că au fost introduse elemente noi în componența Normei R30 - „Mobilare parcare auto”, respectiv telefonul public și împrejmuirea - panou gard și stâlpi, anexând ca documente justificative, la fila 24, ofertă de preț de la S.C. Rainbow Company Production S.R.L. pentru stâlpi, la fila 30 ofertă de preț de la S.C. Galileo S.R.L. pentru gard de plasă tip Nodafort și la fila 62, deviz ofertă pentru cabină telefonică echipată.

Consiliul constată că aceste elemente nu se regăseau în cuprinsul ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., nefiind menționate nici în cadrul primului răspuns de clarificare, deși sunt expres prevăzute în cuprinsul art. 3 alin. (1) din Ordinul nr. 2264/2006, potrivit căruia: *„Dotările minimale necesare locurilor de parcare, oprire și staționare adiacente drumurilor expres și drumurilor naționale europene sunt următoarele: d) telefon public; j) împrejmuire respectarea acestuia fiind obligatorie.*

O altă neconcordanță rezultă din faptul că, deși prin documentația de atribuire și art. 3 alin. (1) lit. h) din ordinul menționat, era obligatorie prezentarea unui WC ...ogic, în cuprinsul propunerii sale tehnice și în primul răspuns de clarificare, S.C. ... S.R.L. a oferit „clădire punct comercial + WC”, în timp ce prin adresa nr. 9871/18.12.2014, acesta a precizat noțiunea de „WC ...ogic”, autoritatea contractantă constatând în mod întemeiat că ofertantul a modificat conținutul ofertei depuse.

Prin urmare, se constată că, pe de o parte, S.C. ... S.R.L. a oferit elemente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire iar, pe de altă parte, a procedat la modificarea denumirii și componenței articolelor oferite, ca urmare a solicitărilor de clarificări succesive formulate de către autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și reevaluării ofertelor, nefiind reținută în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia, „nu a schimbat în niciun fel structura normei R30 - „Mobilare parcare auto”.

În concluzie, se reține că autoritatea contractantă a evaluat corect constatând că ofertantul S.C. ... S.R.L. a inclus în cadrul normei R30 informații noi, care nu se regăsesc în documentele depuse inițial, aceste informații fiind diferite și față de prima justificare formulată la solicitarea de clarificări a autorității contractante, operând astfel o modificare a ofertei sale, ofertantul procedând la modificarea structurii normei R30 - „Mobilare parcare auto” cu elemente noi, împrejmuire (panou gard și stâlpi) și cabină telefonică, aspect consemnat și de autoritatea contractantă în

cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 4/03.02.2015 unde se menționează (fila 81 din dosar), următoarele: „comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat structura articolului R30 – „Mobilare parcare auto” cu elemente noi”.

Față de aspectele evocate anterior, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, ofertanții având obligația de a depune oferta cu respectarea strictă a cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Or, se constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a stabilit că propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ... S.R.L. nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și Ordinului MTCT nr. 2264/2004, stipulat în cuprinsul acesteia și, de asemenea, a stabilit că ofertantul în discuție a procedat și la modificarea ofertei prin răspunsul din adresa nr. 9871/18.12.2014.

Totodată, se constată că, prin adresa nr. 278/29.01.2015, S.C. ... S.R.L. nu a formulat un răspuns concludent la solicitarea de clarificare vizând includerea art. R30.10 în Norma R30, deoarece a făcut trimitere la un răspuns anterior, respectiv adresa nr. 9871/18.12.2014 unde, la filele 55 -60 se regăsesc, în Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări aferente categoriei „035 – wc”, o serie de lucrări specifice montării și punerii în funcțiune a unei toalete publice, cum ar fi „pardoseală plăci de gresie și ceramică”, „vas closet din fontă”, „oglină sanitară”, etc. și nu a unui WC ...ogic, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire și Ordinul MTCT, aspecte menționate și în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 4/03.02.2015.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„În cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, Consiliul reține că prin Decizia nr. / 23.05.2014, s-a dispus că, având în vedere precizarea din documentația de atribuire, conform căreia „Mobilare parcări auto” trebuie executată conform Ordinului nr. 2264/2004 pentru aprobarea Reglementării tehnice privind proiectarea și dotarea locurilor de parcare, oprire și staționare, aferente drumurilor publice, situate în extravilanul localităților emis de Ministerul Transporturilor (...), justificarea valorii oferite nu include, în totalitate, aceste elemente, rezultând că ofertantul

declarat câștigător nu le-a avut în vedere la întocmirea propunerii financiare”.

Prin Decizia Civilă nr. 5750/03.07.2014 emisă de Curtea de Apel ..., ca urmare a plângerii introduse de S... S.P.A. împotriva Deciziei nr./23.05.2014, s-a stabilit că: *„Împrejurarea invocată de petentă în cuprinsul plângerii sale, în sensul că nu a inclus toate dotările prevăzute în ordinul susmenționat în oferta sa pentru că o atare obligație nu era prevăzută explicit în documentația de atribuire nu pot fi primite, din moment ce, așa cum s-a arătat anterior și a reținut și Consiliul în decizia sa, autoritatea contractantă a indicat în mod clar cum urmează să fie cotate parcare/stația de autobuz prin referire la Ordinul nr. 2264/2004”.*

Același raționament se regăsește și în cuprinsul Deciziei nr./26.09.2014, unde s-a stabilit că: *„Mențiunile consemnate de Asociera S... S.P.A. – S.C. S... S.R.L. - ... S.A. în cadrul actului nr. 26/26.06.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 34970/26.06.2014, prin care a răspuns solicitării adresate de comisia de evaluare, conform cărora „Cu titlu preliminar explicațiilor solicitate, vă reamintim faptul că decizia CNSC menționată a fost contestată de către noi, prilej cu care am demonstrat faptul că dotările referitoare la locurile de parcare nu sunt impuse prin documentația de atribuire în modalitatea în care reține CNSC, respectiv dotările minimale enumerate în actul normativ nu se regăsesc integral în documentația de atribuire” nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, prin raportare la cele reținute de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL în cadrul Hotărârii nr. 5750/03.07.2014 prin care a respins plângerea formulată de S... S.P.A., respectiv (n.n. – în continuare fiind redată considerentele Curții de Apel ... citate anterior, vizând obligativitatea respectării de către ofertanți a prevederilor Ordinului nr. 2264/2004 stipulate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire).*

Cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în cadrul Deciziei nr./23.05.2014, menținută prin Hotărârea nr. 5750/03.07.2014, emisă

de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL”.

Din cele redate anterior, astfel cum au fost stabilite de Curtea de Apel ... și de către Consiliu, rezultă obligativitatea respectării de către toți operatorii economici a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Ordinul MTCT nr. 2264/2004 cuprinse în cadrul documentației, aceștia fiind obligați să depună oferte al căror conținut să respecte strict cerințele în cauză.

În acest sens, nu poate fi reținută în soluționare critica contestatorului vizând faptul că cerințele din ordinul menționat sunt minimale, în ceea ce îl privește având posibilitatea de a oferta o dotare mai amplă și mai complexă.

De asemenea, în condițiile în care respectiva cerință din caietul de sarcini privind Articolul R30 – „Mobilare parcări auto” nu a fost contestată, în mod automat se prezumă că S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul acesteia, având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată, după cum s-a precizat și prin decizia anterioară, rămasă definitivă.

Raționamentul anterior este susținut și de faptul că, întrucât potrivit cap. II.1.2) din cadrul anunțului de participare nr. .../..., contractul ce urmează a se atribui este unul de execuție de lucrări și nu de proiectare, ofertanții aveau obligația de a se raporta la proiectul tehnic deja existent și de a depune oferta în conformitate cu acesta și nu de a oferta alte articole sau activități, după bunul plac.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în acest sens și susținerile următoare, din cuprinsul Deciziei nr./26.09.2014: *„Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate ținând cont de toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire și să le evalueze exclusiv pe baza acestora, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile”.*

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. reprezintă, în opinia sa, o operă de proprietate intelectuală, creație proprie și astfel, ar putea denumi sau redenumi un articol după cum consideră de cuviință, aceasta nu poate fi reținută în soluționare, întrucât Consiliul apreciază că depunerea unei oferte în cadrul procedurii de achiziție publică nu echivalează cu un drept de proprietate intelectuală, care reprezintă, potrivit dex, „o formă de titlu legal care permite posesorului să controleze utilizarea anumitor elemente intangibile, cum ar fi idei sau expresii”.

Dreptul de proprietate intelectuală se referă la brevetul de invenție, dreptul de autor, mărcile înregistrate și secretul industrial, și nu la o propunere tehnică a unui operator economic, depusă în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare critica formulată de către contestator cu privire la faptul că valoarea articolului de deviz „clădire WC ...ogic cu 3 cabine” prezintă o valoare nesemnificativă, de numai 0,03% din valoarea propunerii financiare, întrucât autoritatea contractantă a procedat la verificarea ofertei S.C. ... S.R.L. sub aspectul conformității acesteia raportat la cerințele obligatorii din documentația de atribuire și Ordinul MTCT nr. 2264/2004, oferta depusă reprezentând angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în cauză, și următoarele dispoziții legale:

- art. 79 din HG nr. 925/2006: *(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

- art. 80 din HG nr. 925/2006: (1) *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.(....)* (3) *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Raportat la dispozițiile legale citate anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat, autoritatea contractantă nu a reținut modificările din propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. vizând Norma R30 ca fiind abatere tehnică minoră sau viciu de formă, întrucât acestea, pe de o parte, reprezintă modificări substanțiale față de conținutul documentației de atribuire iar, pe de altă parte, modificarea nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, în cadrul procedurii, deoarece în propunerea tehnică nu se regăsesc informații vizând telefonul public, WC ...ogic și împrejmuire (panou gard și stâlpi), adică elementele noi introduce de către S.C. ... S.R.L. prin răspunsurile successive de clarificare.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante, în soluționare, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 3596/13.03.2015 potrivit căroră, *„aceste modificări ale răspunsurilor prezentate de către S.C. ... S.R.L. pentru justificarea articolului de deviz R30 – „Mobilarea parcare auto conform Ordinului 2264/2004”, nu pot fi încadrate în categoria abateri tehnice minore, întrucât prin abatere tehnică minoră, comisia de evaluare înțelege acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini. Mai mult decât atât, inițial, S.C. ... S.R.L. a oferat pentru articolul de deviz R30 – „Mobilarea parcare auto conform Ordinului 2264/2004” mai puține dotări minimale decât cele prevăzute prin documentația de atribuire iar, ulterior, prin răspunsurile la clarificările solicitate, aceasta a modificat și completat acest articol.*

Această modificare/completare nu poate fi reținută, întrucât legislația în domeniul achizițiilor publice definește la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, viciile de formă ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, având în vedere faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă din motivele amintite și, ținând cont de faptul că celelalte trei oferte, depuse de Asociera S... S.p.A – S.C. S... S.R.L. – ..., Asociera.....- Societa ...na perși Asociera.....- S.C.S.R.L. au fost respinse ca neconforme, potrivit raportului procedurii nr. 17/1811/24.02.2015, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a dispus anularea procedurii de atribuire în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care dispune: „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Astfel, în contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată, urmând să fie menținută.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C... S.A. ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 48 (patruzecișopt) pagini.