



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. ..., respectiv a adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru furnizare Tifon absorbant din bumbac și feși 10/10 și 10/20”, se solicită:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, raportului procedurii de achiziție publică și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. ..., prin care s-a comunicat rezultatul procedurii;

- eliminarea ofertanților cu oferte inacceptabile/neconforme și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme, depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire;

- anularea adresei nr. ..., prin care autoritatea contractantă a formulat o nouă comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de S....

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Brăilei nr. 177, județul

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 3 - *FESI TIFON 10 m/20 cm* și ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 2 și 3, precum și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu analizarea, de către comisia de evaluare, a modului în care acești ofertanți îndeplinesc cerința de la punctul 2.1 din caietul de sarcini și să le solicite acestora clarificări în baza prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, respectiv faptul că acesta s-a înscris pentru toate cele 3 loturi ce fac obiectul acordului-cadru, iar oferta sa a fost admisibilă și conformă.

Contestatorul arată că la data de ..., a primit adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul evaluării ofertelor și a fost informat că în oferta sa a fost declarată câștigătoare la lotul „tifon medical” și necâștigătoare pentru celelalte două loturi.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru loturile 2 și 3, așa cum impune art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar raportul procedurii de atribuire întocmit de comisia de evaluare conform art. 213 alin. (2) din ordonanța aplicabilă și art. 83 din H.G. nr. 925/2006, nu i-a fost comunicat.

Contestatorul consideră că a fost vătămat, prin defavorizarea ofertei sale față de ceilalți ofertanți, astfel cum expune în continuare:

1. Adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este nulă, pentru că nu conține motivarea pentru care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul evocă prevederile art. 17 și art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că motivarea pentru care o ofertă este declarată necâștigătoare nu se prezumă, ci ea trebuie să fie detaliată în mod expres în adresa de comunicare, pentru a avea o garanție împotriva abuzurilor autorității contractante și pentru că, în caz contrar, ar fi golite de conținut principiul transparenței și procedura de informare a candidaților prevăzută la art. 206 și art. 207 din ordonanța aplicabilă. Astfel că, încălcarea principiului transparenței de către autoritatea contractantă atrage nulitatea actelor întocmite cu eludarea acestui principiu, iar adresa susmenționată este emisă tocmai cu nesocotirea acestui principiu.

2. Autoritatea contractata nu a respectat termenele prevăzute în anunțul de participare, respectiv a încălcat ca dată limita de evaluare a ofertelor (13.02.2015), prevăzută în pct. IV.3.8) din anunțul de participare.

Contestatorul arată că în anunțurile postate de autoritatea contractantă pe SEAP, rezultă că evaluarea tehnică s-a realizat în ..., iar evaluarea financiară în Cu toate acestea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se menționează că evaluarea ofertelor s-a făcut în Astfel, practic, nu se cunoaște data când s-au efectuat evaluarea tehnică și financiară a ofertelor, încălcându-se principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L. face referire la art. 50¹ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, prin care este interzisă modificarea datelor din anunțul de participare fără publicarea unei erate, iar autoritatea contractantă nu a publicat o asemenea erată în SEAP.

În aceste condiții, prin decalarea datei limită până la care trebuia realizată evaluarea ofertelor, se puteau favoriza anumiți

oferanți, existând posibilitatea denaturării concurenței, încălcându-se scopul O.U.G. nr. 34/2006 prevăzut la art. 2 alin. (1).

3. Ceilalți oferanți declarați câștigători nu îndeplineau cerințele privind capacitatea tehnică, respectiv nu dețineau certificările ISO 13485/2004 prevăzute la pct. III.2.3. lit. b) din anunțul de participare și la pct. III.2.3.b) din fișa de date.

Contestatorul arată că deținerea de către oferanți a două certificate se încadrează în prevederile art. 191 din O.U.G. nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă a înțeles să le includă în documentația de atribuire ca cerințe obligatorii pentru participanți și că acesta deține toate certificările impuse de documentația de atribuire, respectiv ISO 9001/2008 și ISO 13485/2004, astfel că și-a dovedit capacitatea tehnică pentru executarea contractului de achiziție publică.

Contestatorul consideră că cerința respectivă este cumulativă și impune deținerea celor două certificări, astfel că lipsa uneia din certificări atrage neeligibilitatea unui ofertant și înlăturarea acestuia din procedură. În cazul de față, cel puțin ofertantul S.C. ... S.R.L. nu deține certificarea ISO 13485/2004. De altfel, ofertantul S.C. ... S.R.L. a recunoscut că nu deține certificatul ISO 13485/2004 cu ocazia soluționării unei alte contestații în care acesta a fost implicat (a se vedea decizia C.N.S.C. nr. ... din 19.02.2015).

Acceptarea unor oferanți care nu dețineau certificarea ISO 13485/2004 a însemnat un tratament discriminatoriu față de participanții care aveau toate certificările, astfel că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării.

În consecință, contestatorul susține faptul că ofertele depuse de societățile care nu dețineau ISO 13485/2004, trebuiau respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006. În condițiile în care ofertele societăților care nu întruneau criteriile de capacitate tehnică erau respinse, oferta contestatorului se plasa pe o poziție superioară și era declarată câștigătoare la toate loturile de produse.

4. Produsul tifon oferit de oferanții câștigători nu era conform cu caracteristicile impuse în fișa de date (pct. III.2.1.b) și în caietul de sarcini (pct. 2.1.), deoarece nu respectă cerințele standardului european SR EN 14079/2003. Acest standard european a fost considerat minimal, conform art. 188 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că produsele care nu îndeplineau acest standard nu erau conforme pentru a putea face obiectul unei oferte.

Pentru a demonstra că un produs deține cerințele acestui standard, produsul respectiv trebuia testat/analizat de un

laborator/institut acreditat pentru acel tip de produs. Laboratorul/institutul care a efectuat acea analiză/testare a produsului, emite un aviz sau buletin de analiză/testare. Dar, pentru ca acel buletin de analiză/testare să fie considerat valabil, este necesar ca și laboratorul/institutul care a emis acel buletin să fie acreditat cu același standard ca și produsul care face obiectul analizei/testului.

Contestatorul arată că în România există un singur laborator care deține standardul european SR EN 14079/2003 și, deci, singura instituție a cărei buletin de analiză poate fi considerat valabil în raport cu cerințele impuse în documentația de atribuire este Institutul

Contestatorul susține că produsele sale îndeplineau acest standard, deținând Rapoartele de încercare nr. ... și nr. ... emise de institutul susmenționat și anexate contestației.

Orice alt institut care nu deține SR EN 14079/2006, nu poate fi considerat competent profesional să emită buletine de analize/testare care să ateste că produsul tifon îndeplinește cerințele acestui standard, iar eliberarea unui buletin de analiză/testare de un asemenea institut echivalează cu lipsa standardului SR EN 14079/2006 la produs.

În consecință, contestatorul apreciază că ofertele prezentate de ofertanții care au prezentat buletine de testare emise de laboratoare care nu dețin standardul SR EN 14079/2006, trebuiau respinse ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În condițiile în care ofertele societăților câștigătoare care nu satisfăceau corespunzător caietul de sarcini, erau respinse ca neconforme, oferta contestatorului se plasa pe o poziție superioară și era declarată câștigătoare la toate loturile de produse.

5. Autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă a ofertelor, deoarece nu a evaluat mostrele produselor.

Contestatorul arată că, potrivit art. 2.2. din caietul de sarcini, evaluarea tehnică trebuia să conțină obligatoriu și o evaluare a mostrelor din produsele ofertante, ca element de apreciere a capacității tehnice a ofertanților.

Această evaluare a mostrelor se realiza cu privire la densitatea produsului (prin numărarea firelor din bătătura și urzeală) și cu privire la greutate (prin cântărire și calcularea masei/mp).

În urma evaluării mostrelor, se putea constata dacă produsele aveau cerințe egale sau superioare celor din caietul de sarcini, pentru că numai aceste produse puteau determina ca o ofertă să fie conformă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a efectuat evaluarea mostrelor produselor oferite în cadrul procedurii, astfel că a fost omis un criteriu important privind evaluarea ofertelor, ceea ce a dus la vicierea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice și ofertele declarate câștigătoare și cea a contestatorului.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura în SEAP până la soluționarea contestației, prin adresa nr.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației motivat de faptul că societatea contestatoare nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, respectiv nu a depus dovada de constituire a garanției de buna conduită în original la sediul acesteia, ci doar în copie anexată contestației.

Referitor la precizarea contestatoarei cu privire la necomunicarea raportului final al procedurii de atribuire (pag. 2), autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația ca la finalizarea evaluării ofertelor să elaboreze raportul procedurii de atribuire, obligație care a fost îndeplinită. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede faptul că autoritatea contractantă are obligația de a comunica către toți ofertanții participanți la procedură doar rezultatul procedurii.

Mai mult, cele două articole invocate chiar de către contestatoare, respectiv art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 83 din H.G. nr. 925/2006 nu conțin nici o prevedere referitoare la existența unei obligații în sarcina autorității contractante de a comunica raportul procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri privitoare la contestație:

1. Referitor la adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire invocată de către contestator, respectiv necomunicarea motivului de declarare ca fiind necâștigătoare a ofertei depuse pentru loturile 2 și 3, autoritatea contractantă menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 256³ din ordonanța aplicabilă, în urma primirii contestației, s-a decis adoptarea măsurii de remediere necesare, respectiv:

- la data de ..., autoritatea contractantă a decis, prin adresa nr. ... (anexată), anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii către S.C. ... S.R.L. și reformularea acesteia cu respectarea tuturor prevederilor legale de la art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Rezultatul procedurii a fost comunicat

contestatorului prin adresa nr. ... prin mijloace electronice – fax (se anexează în copie comunicarea rezultatului procedurii).

Autoritatea contractantă precizează faptul că omisiunea involuntară a unui aspect din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nu are nicio influență asupra realității, asupra aspectelor constatate de către comisia de evaluare și mai ales asupra rezultatului procedurii, acesta nefiind în niciun fel viciat de către această omisiune, îndreptată ulterior.

2. Referitor la presupusa nerespectare a termenului de evaluare a ofertelor tehnice de către comisie, invocată de către contestator (pag. 3), autoritatea contractantă evocă faptul că, având în vedere complexitatea propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, precum și procesul de evaluare a mostrelor, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, a introdus în S.E.A.P. informațiile referitoare la prelungirea termenului de evaluare a ofertelor depuse, transmise în mod automat tuturor participanților la procedură.

3. Referitor la neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică de către ceilalți participanți la procedură, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. deține certificat ISO 13485/2004, contrar afirmațiilor contestatorului, certificatul fiind depus de către operatorul economic în cadrul documentelor de calificare (se anexează în copie certificatul ISO 13485/2012 nr. ...). Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat principiile prevăzute de legislația în vigoare, iar afirmația contestatorului referitoare la presupusa discriminare a ofertanților la procedură, nu este susținută de argumente valide.

4. Referitor la faptul că tiftonul oferit de către operatorii economici declarați câștigători nu era conform cu caracteristicile impuse în fișa de date (pct. III.2.1.b) și în caietul de sarcini (pct. 2.1), deoarece nu ar fi respectat cerințele standardului european SR EN 14079/2003, autoritatea contractantă face următoarele afirmări că în fișa de date, la pct. III.2.1, nu sunt prevăzute caracteristici ale produselor care formează obiectul procedurii, capitolul respectiv referindu-se la Condiții de Participare: Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei. Totodată, nici la punctul 2.1 din caietul de sarcini nu sunt specificate caracteristicile produsului, acest capitol fiind intitulat Documente și Mostre.

Astfel, la cele două puncte invocate de către contestator, autoritatea contractantă menționează că a solicitat depunerea unor rapoarte de încercare, din care să reiasă faptul că produsele oferite îndeplinesc cerințele minimale impuse de către SR EN 14079/2003. Toți operatorii economici participanți la procedură au depus rapoartele de încercare solicitate, așa cum rezultă din documentele anexate punctului de vedere.

Autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, în perioada de verificare a documentelor de calificare, nu a avut suspiciuni cu privire la înscrisurile depuse de către participanți, respectiv privind legalitatea sau validitatea acestora, neexistând elemente în acest sens.

5. Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat evaluarea mostrelor, aceasta precizează faptul că afirmația contestatorului este eronată, din următoarele considerente:

- atât în fișa de date a achiziție, cât și în caietul de sarcini s-a prevăzut doar obligativitatea prezentării mostrelor de către participanți și evaluarea acestora doar în ceea ce privește desimea și greutatea, neexistând referiri cu privire la evaluarea acestora, respectiv efectuarea acesteia cu anunțarea ofertanților, în prezența acestora, etc.

- contrar afirmațiilor contestatorului, s-a efectuat evaluarea mostrelor conform criteriilor specificate în caietul de sarcini, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. ... (anexat în copie).

- s-a efectuat evaluarea mostrelor tuturor participanților la procedură, astfel încât afirmația contestatorului potrivit căreia această obligativitate a autorității contractante nu a fost îndeplinită, este eronată, mostrele depuse de către contestator fiind declarate conforme cu cerințele autorității contractante și îndeplinind scopul pentru care au fost solicitate, conform art. 188 alin. (1), respectiv în scopul verificării capacității tehnice a ofertantului.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. formulează o „completare la contestația ...”, prin care solicită și anularea adresei nr. ..., prin care autoritatea contractantă a formulat o nouă comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că după primirea contestației, autoritatea contractantă a suspendat procedura de achiziție publică și a fost informat despre aceasta prin adresa nr. ...

Ulterior, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a informat contestatorul că a anulat adresa nr. ..., prin care a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și că a reformulat acest act. În consecință, prin adresa nr. ... (transmisă prin fax), autoritatea contractantă a comunicat din nou rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că și această nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire încalcă art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006, deoarece, chiar dacă se precizează că oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru loturile 2 și 3 prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, motivarea respingerii ofertei S.C. ... S.R.L. este incompletă, *„pentru că nu s-a menționat care a fost prețul din ofertă, pentru a-l putea raporta la prețurile oferite de ceilalți participanți și pentru a demonstra că prețul său a fost mai mare decât cel din ofertele declarate câștigătoare”*.

S.C. ... S.R.L. susține că își menține capetele de cerere și restul motivelor din contestație, privind această procedură de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de ..., prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost completată și dispunerea:

- anulării rezultatului procedurii de achiziție publică, raportului procedurii de achiziție publică și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei prin care s-a comunicat rezultatul procedurii,
- eliminarea ofertanților cu oferte inacceptabile/neconforme și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme, depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că își menține motivele expuse în contestația formulată și că, din analiza documentelor din dosarul de achiziție publică, rezultă că toți ofertanții câștigători ai celor 3 loturi (cu excepția sa), *„trebuiau să fie înlăturați din procedura de achiziție publică, pentru ca ofertele lor erau neconforme”*, după cum urmează:

1. Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat certificate de calitate pentru produsele Tifon, Feși 10/10 și Feși 10/12, eliberate de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor „LAREX” România, cu numerele ... și ..., (filele 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196 din dosarul C.N.S.C.), care nu îndeplineau cerințele din caietul de sarcini (pct. 2.1) și fișa de date (pct. III.2.1.b), astfel:

1.1. Certificatele prezentate de acest ofertant au vizat un alt produs decât cel prevăzut în dosarul achiziției publice.

Deși în caietul de sarcini, obiectul licitației l-au reprezentat produsele Tifon, Feși 10/10 și Feși 10/20, ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat certificate de calitate pentru Feși de 10/12, produs inexistent în documentația de atribuire.

1.2. Laboratorul de analize care a eliberat certificatele de calitate pentru S.C. ... S.R.L. nu era acreditat să efectueze analize pentru produsele care au făcut obiectul licitației.

Contestatorul arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat certificate emise de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor „LAREX” România, care nu are acreditare RENAR pentru analizarea produselor Tifon și Feși, conform standardului SR EN 14079:2006.

În acest sens, contestatorul anexează Certificatul de acreditare nr. LI 565 emis de Asociația de Acreditare din România - RENAR, care atestă produsele ce puteau fi verificate de Centrul LAREX susmenționat și standardele pentru care este autorizat RENAR, document preluat de pe pagina publică de web www.renar.ro.

Contestatorul susține că, din cele expuse mai sus, rezultă că certificatele de calitate depuse de S.C. ... S.R.L. nu puteau fi luate în considerare de autoritatea contractantă, pentru că nu îndeplineau cerințele din caietul de sarcini și astfel, nu puteau dovedi capacitatea tehnică și profesională a acestui ofertant, nefiind emise de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent acestui standard, respectiv SR EN 14079:2006.

2. Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat pentru produsele Tifon, Feși 10/10 și Feși 10/20, un raport de încercări seria M nr. ...din ..., eliberat de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor LAREX - Baia Mare (filele 240, 241, 242, 243 - dosar C.N.S.C.).

Contestatorul arată că și acest ofertant se găsește în aceeași situație ca S.C. ... S.R.L., deoarece Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor LAREX - Baia Mare nu putea elibera rapoarte de încercări la produsele susmenționate, pentru că nu era acreditat RENAR pentru analizarea produselor Tifon și Feși, conform SR EN 14079:2006, așa cum este solicitat în caietul de sarcini (pct. 2.1) și fișa de date (pct. III.2.1.b).

În acest sens, contestatorul atașează Certificatul de acreditare nr. LI ... emis de Asociația de Acreditare din România - RENAR, document care atestă produsele ce pot fi verificate de acest laborator și standardele pentru care este autorizat RENAR, fiind obținut de pe pagina publică de web www.renar.ro.

3. Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat un raport de încercare eliberat de ..., atât în limba chineză, cât și tradus în limba română,

pentru produsele care au făcut obiectul licitației (filele 320, 321 - dosar C.N.S.C.).

Contestatorul arată că acest raport nu are număr de înregistrare, după cum se stipulează în fișa de date la pct. III.2.1.b. și în caietul de sarcini la pct. 2.1., neputând fi luat în considerare, din două perspective:

- este un raport de autoevaluare emis de un producător pentru produsele proprii și nu un raport emis de un laborator neutru după metode științifice;

- emitentul acestui certificat nu a făcut dovada că este un laborator acreditat RENAR conform SR EN 14079:2006, înregistrat și recunoscut pe teritoriul Uniunii Europene.

În consecință, contestatorul evocă faptul că din oferta S.C. ... S.R.L. lipsește un document obligatoriu, respectiv oferta nu a conținut un certificat de calitate al produselor eliberat de un laborator acreditat RENAR sau de un organism european echivalent acestuia, din cadrul UE.

4. Referitor la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acestuia, pentru următoarele argumente:

4.1. Împrejurarea ca la sediul autorității contractante a ajuns copia garanției de bună conduită constituită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 nu constituie motiv de respingere a contestației, pentru că singurul motiv legal pentru care poate fi respinsă contestația este neprezentarea dovezii de constituire a garanției (conform art. 271¹ alin. 2) și nu împrejurarea că documentul original al garanției a fost depus la C.N.S.C. Cazul prevăzut în art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 este limitativ și nu poate fi extins la alte situații, așa cum încearcă autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă a recunoscut valabilă garanția de bună conduită, deoarece a afirmat că își va exercita dreptul de a o reține în cazul respingerii contestației (fila 4, ultimul paragraf din punctul de vedere), astfel că nu poate fi primit acest argument.

În continuare, contestatorul face precizări privind prezentarea garanției de bună conduită, menționând că dacă din eroare au fost inversate plicurile transmise către autoritatea contractantă și Consiliu, iar originalul garanției a ajuns la Consiliu, nu este un motiv de respingere a contestației.

Contestatorul concluzionează că, prin depunerea garanției de bună conduită, în original și în copie, atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu, a fost îndeplinită obligația prezentării dovezii prevăzută la art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

4.2. Autoritatea contractantă a recunoscut că a încălcat legea, prin adresa nr. ..., prin care s-a comunicat prima dată rezultatul procedurii de achiziție publică și a emis o a doua adresă de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu toate acestea, și a doua adresă a fost contestată de S.C. ... S.R.L. în termen legal și face obiectul completării la contestație.

4.3. Autoritatea contractantă a recunoscut că a prelungit termenul de evaluare a ofertelor, fără să existe publicată anterior vreo erată în S.E.A.P., confirmând că a încălcat art. 50¹ alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006

Astfel, autoritatea contractantă nu a adus nici o dovadă privind publicarea unui erate la o dată anterioară celei în care trebuia finalizată evaluarea ofertelor (respectiv, pct.IV.3.8 din anunțul de participare).

4.4. Referitor la rapoartele (buletine) de încercare a produselor ofertanților, contestatorul arată că își menține argumentele prezentate în aceste concluzii scrise la punctele 1 - 3.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă se contrazice în punctul său de vedere, afirmând inițial că nu sunt prevăzute caracteristicile tehnice ale produselor în fișa de date (fila 3, paragraful ultim), ca apoi să recunoască că produsele oferite trebuiau să îndeplinească „*cerințele minimale impuse de SR EN 14079/2003*” (fila 4, paragraful 1).

Totodată, autoritatea contractantă nu a adus nici o dovadă că laboratoarele care au emis rapoartele de analiză/încercare a produselor celorlalți ofertanți, au avut acreditarea RENAR pentru produsele respective, ci s-a limitat doar la afirmații generale.

Contestatorul arată că aceste rapoarte erau esențiale pentru produsele respective, deoarece aceste bunuri erau destinate sistemului sanitar, unde sunt impuse cerințe sporite de siguranță a produselor pentru sănătatea pacienților, ori prin lipsa unui control din partea unui laborator neutru acreditat, nu există certitudinea dacă produsele sunt sigure pentru oameni și că vor corespunde destinației acestora.

La prezentele concluzii scrise, contestatorul anexează Certificatul de Acreditare nr. LI ... emis de Asociația de Acreditare din România – RENAR, plus Anexa 1 al acestui Certificat și extras de pe site-ul www.renar.ro privind acreditarea SR EN 14079/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează Precizări, în raport cu adresa contestatorului de completare a contestației, prin care arată următoarele:

1. În raport cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire astfel cum este stabilit prin art. 206 alin. (1), respectându-se întocmai prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanța aplicabilă, respectiv s-a comunicat la pct. 2 din adresa nr. ..., că ofertantul este necâștigător pentru lotul 2 și 3, precum și prețurile ofertelor câștigătoare, în sensul mai sus arătat, autoritatea contractantă nu avea obligația de a comunica contestatorului și propriul preț ofertat, pe considerentul firesc că acesta era în cunoștință de cauză (prețul emană din propunerea financiară proprie și nu-i putea fi opozabil), procedura a fost online, cu oferte criptate în S.E.A.P.

2. pentru completare, și sub alte criterii interpretative, se învederează Consiliului că nu poate fi reținut acest motiv în sarcina autorității contractante, datorită următoarelor considerente:

a) atât procedura de evaluare, cât și rezultatele acesteia au fost elaborate și stabilite în strictă concordanță cu art. 13, respectiv art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu respectarea art. 116 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

b) faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat rezultatul comunicării procedurii în forma și maniera dorită de contestator, raportat la aplicarea „ad litteram” a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, nu poate constitui un motiv de nulitate, întrucât norma juridică invocată face referire la forma generală aplicată tuturor procedurilor reglementate de textul legii.

În concret, cerința impusă de legiuitor, astfel cum a fost comunicată tuturor ofertanților prin anunțul de participare publicat în sistem electronic, răspunde întru totul condiției impuse de legiuitor și nu trebuie privită și interpretată într-o manieră „expresis verbis”.

c) nu poate fi reținută nici critica privitoare la aspectul că lipsa menționării prețului contestatorului în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, pentru o eventuală „demonstrație comparativă” a prețului, ar constitui motiv de sancționare a actului juridic cu nulitatea absolută, deoarece prin această abordare, rezultatul procedurii nu a fost viciat și nu au fost aduse atingeri sub nicio formă în respectarea scopului și aplicării principiului transparenței reglementat prin O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea și acestui capăt de cerere formulat de contestator în cadrul acțiunii în completare, context în care reiterează respingerea „în tot” a acțiunii ofertantului ca fiind netemeinică și nefondată, pentru motivele prezentate în Punctul de

vedere nr. ..., cu menținerea pe cale de consecință a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită autorității contractante, în completarea dosarului achiziției publice, să transmită certificatul prezentat de către S.C. ... S.R.L. pentru îndeplinirea cerinței aferente lotului 3 (Feși 20 cm/10 cm) și, având în vedere documentul prezentat de S.C. ... S.R.L. la pag. 320-321 din dosarul achiziției, respectiv „Raport verificare calitate”, să se precizeze dacă acesta a stat la baza evaluării modului de îndeplinire a cerințelor de la pct. 2.1. din caietul de sarcini sau, în caz contrar, să se transmită documentul prezentat de acest ofertant pentru îndeplinirea cerinței respective.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, arătând următoarele:

- S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul Certificatului de Conformitate de Eșantion nr. ..., emis de Larex România, un eșantion de 2 feși tifon bumbac 10/10 cm. În considerentul că și pentru lotul de feși bumbac 10/20 cm, atât textura, cât și componența materialului prezintă aceleași caracteristici identice cu eșantionul lotului 10/10 cm (doar dimensiunea fiind diferită), comisia de evaluare a apreciat, prin analogie, că respectivul ofertant a îndeplinit criteriul tehnic de evaluare;

- la baza evaluării îndeplinirii cerințelor de la pct. 2.1. din caietul de sarcini, documentul denumit „Raport verificare calitate”, deus de S.C. ... S.R.L., a constituit actul care a stat la baza calificării acestuia, având în vedere îndeplinirea unui nivel minim corespunzător al calității raportat la Standardul de Verificare EN 14079-2003, în conformitate cu aplicarea art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru furnizare Tifon absorbant din bumbac și feși 10/10 și 10/20”, cod CPV 33141114-2 – Tifon medical (Rev. 2) și CPV 33141110-4 – Pansamente (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar

valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de ... lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1, cu o propunere financiară de ..., fără T.V.A. și necâștigătoare pentru loturile 2 și 3, clasându-se pe locul 4 la fiecare dintre aceste loturi.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că la constituirea garanției de bună conduită S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, fiind aplicabile prevederile art. 278 alin. (1) din ordonanță, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... însoțită de garanția de bună conduită nr. ... din ..., în sumă de ... lei, valabilă până la data de 02.06.2015, emisă de ..., Agenția ... , în original.

Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 însă a prezentat la CNSC originalul scrisorii de garanție, la autoritatea contractantă fiind transmisă o copie a acesteia, așa cum se arată în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ...

Prin urmare, Consiliul constată că faptul de a nu prezenta dovada constituirii garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante reprezintă un aspect formal, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al S.C. ... S.R.L., pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impun prevederile art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006;
- autoritatea contractantă nu a respectat data limită stabilită pentru evaluarea ofertelor;
- ofertanții declarați câștigători nu îndeplinesc cerința referitoare la deținerea certificării ISO 13485/2004;
- produsele oferite de ofertanții declarați câștigători nu respectă standardul european SR EN 14079/2003;
- autoritatea contractantă nu a evaluat mostrele prezentate de ofertanți în cadrul procedurii.

În ceea ce privește criticile referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către S.C. ... S.R.L. adresa nr. ..., care, urmare a contestației formulate, a fost anulată de către ..., ulterior fiind transmisă o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. ..., în care se arată că oferta prezentată de contestator pentru lotul 1 – tifon medical absorbant din bumbac, a fost declarată câștigătoare alături de ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. iar ofertele prezentate pentru lotul 2 – fesi tifon 10m/10cm și lotul 3 – fesi tifon 10m/20cm au fost necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel scăzut”, fiind prezentate prețurile oferite de ofertanții declarați câștigători pentru aceste loturi (S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.).

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru” și constată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantului S.C. ... S.R.L. i s-au transmis

atât numele ofertanților câștigători, cu care urmează să se încheie acordul cadru cât și avantajele ofertelor prezentate de aceștia, respectiv prețurile oferite de acești ofertanți, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel scăzut”.

Consiliul nu reține în soluționare afirmațiile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 2949/03.03.2015 potrivit căroră „*autoritatea contractantă nu ne-a comunicat motivele pentru care oferta noastră a fost declarată necâștigătoare pentru loturile 2 și 3*” și cele din documentul intitulat „*Completare la contestația nr. ...*” în care se precizează că „*(...) motivarea respingerii ofertei noastre este incompletă, pentru că nu s-a menționat care este prețul din oferta noastră, pentru a-l putea raporta la prețurile oferite de ceilalți participanți (...)*”, întrucât, pe de o parte, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. nu a fost respinsă ci a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1 și necâștigătoare pentru loturile 2 și 3, iar pe de altă parte, deși se impunea și prezentarea prețurilor oferite de contestator, faptul că prețurile acestuia pentru loturile 2 și 3 nu au fost precizate nu reprezintă un motiv de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, atât timp cât acest ofertant avea cunoștință despre propriile prețuri oferite, fiind evidente avantajele ofertelor declarate câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantului a cărui ofertă a fost declarată necâștigătoare comunicându-i-se avantajele ofertelor declarate câștigătoare, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat data limită stabilită pentru evaluarea ofertelor, Consiliul are în vedere că în speță sunt incidente prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*(1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.*

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

(3) *Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice.*

(4) *Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)”.*

Raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că ofertele au fost deschise în data de 06.02.2015, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal nr. ... (ce se regăsește la pag. 48 din dosarul achiziției), rezultând că prin întocmirea raportului procedurii nr. ... (pag. 28-35 din dosarul achiziției), prin care s-au stabilit ofertele câștigătoare, autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevăzut pentru desfășurarea etapei de evaluare a ofertelor, motiv pentru care respinge criticile formulate de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertanții declarați câștigători nu îndeplinesc cerința referitoare la deținerea certificării ISO 13485/2004, Consiliul reține că la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, este prevăzut „a) *ISO 9001/2008 sau echivalent – sistemul de management al calității;* b) *ISO 13485/2004 sau echivalent – pentru activitatea de fabricare dispozitive medicale sterile și nesterile (prin aceasta certificare, ce se acorda numai pentru producție de dispozitive medicale și servicii conexe, ce certifică faptul că aceste dispozitive medicale îndeplinesc condițiile de calitate ce permit comercializarea în țările Uniunii Europene)”.*

Analizând documentele de calificare prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că între documentele de calificare prezentate de acest ofertant (la pag. 200 din dosarul achiziției) se regăsește documentul „Certificat ISO 13485” nr. 16 SM 1, emis în data de de ..., prin care se certifică faptul că S.C. ... S.R.L. a stabilit și menține un Sistem de Management al Calității care îndeplinește cerințele standardului SR EN ISO 13485:2004; SR EN 13485:2004/AC:2010 pentru „fabricare tifon debitat, feși, comprese nesterile și sterile, (...)”.

De asemenea, Consiliul reține că în ceea ce privește documentele prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L., la pag. 229 din dosarul achiziției se regăsește certificatul nr. ... emis de ... la data de 02.02.2015 prin care se certifică faptul că S.C. ... S.R.L. are implementat și menține un sistem de management al calității pentru „fabricarea dispozitivelor medicale pentru îngrijirea rănilor: bandaje și pansamente pentru răni și vată”.

În ceea ce privește documentele de calificare prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acest ofertant a prezentat între altele, adresa emisă de ..., producător și distribuitor de produse medicale, echipament de protecție, prin care se confirmă că S.C. ... S.R.L. este autorizat pentru importul și comercializarea produselor acestui producător în România, certificatul nr. ..., emis de ... din ... la data de 08.11.2012, valabil de la data de 01.01.2013, prin care se certifică faptul că ... a stabilit și menține cerințele standardului EN ISO 13485:2012 pentru producția și distribuția de produse de bandajare etc.(pag. 306-311 din dosarul achiziției).

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au prezentat documente prin care se certifică îndeplinirea cerințelor standardului SR EN ISO 13485/2004 pentru fabricarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, care demonstrează faptul că dispozitive medicale oferite de acești ofertanți îndeplinesc condițiile de calitate ce permit comercializarea în țările Uniunii Europene, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care respinge criticile formulate de S.C. ... S.R.L.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că produsele oferite de ofertanții declarați câștigători ai acordului cadru nu respectă standardul european SR EN 14079/2003, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pag. 1, este prevăzut că *„Produsele trebuie să respecte cerințele minime din standardul european în vigoare SR EN 14079/2006.*

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime. În acest sens orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile Caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului”.

De asemenea, se reține că prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele cerințe minime pentru produsele oferite pentru cele trei loturi, respectiv:

„Lotul 1 - TIFON MEDICAL absorbant din bumbac , lățime 0,90 m
Cerințe tehnice minime conform standardului european în vigoare SR EN 14079/2006:

- Tifon absorbant de bumbac 100 %;
- Țesătura să fie de bumbac, netedă, albită și purificată, de culoare albă, practic inodoră, care nu conține decât ușoare urme de frunze, pericarp, coji de semințe sau alte impurități și relativ lipsită de defecte de țesere;

- Nonacid, nonalcalin, nu trebuie să conțină amidon și dextrină;
- Masa în g/m^2 - 48 grame;
- Hidrofilia : să nu depășească 10 secunde;
- Fire de urzeală pe 100 mm : 140 ± 6 ;
- Fire de bătătură pe 100 mm : 100 ± 6 .

Lotul 2 – FEȘI TIFON 10 m/10 cm

Cerințe tehnice minimale conform standardului european în vigoare SR EN 14079/2006:

- Țesătura se prezintă sub formă de benzi continue, confecționată din fire de bumbac 100% care sunt purificate, albită și absorbantă fie înainte fie după țesere, de culoare albă, practic inodoră care nu conține decât ușoare urme de frunze, pericarp, coji de semințe sau alte impurități și relativ lipsită de defecte de țesere;
- Aspect uniform alb;
- Lățime = 10 cm;
- Lungime = 10 m;
- Masa în g/m^2 - 44 grame/ m^2
- Hidrofilia : să nu depășească 10 secunde;
- Fire de urzeală pe 100 mm : 120 ± 3 ;
- Fire de bătătură pe 100 mm : 100 ± 5 .

Lotul 3 – FESI TIFON 10 m/20 cm

Cerinte tehnice minimale conform standardului european in vigoare SR EN 14079/2006:

- Țesătura se prezintă sub formă de benzi continue, confecționată din fire de bumbac 100% care sunt purificate, albită și absorbantă fie înainte fie după țesere, de culoare albă, practic inodoră care nu conține decât ușoare urme de frunze, pericarp, coji de semințe sau alte impurități și relativ lipsită de defecte de țesere;
- Aspect uniform alb;
- Lățime = 20 cm;
- Lungime = 10 m;
- Masa în g/m^2 - 44 grame/ m^2
- Hidrofilia : să nu depășească 10 secunde;
- Fire de urzeală pe 100 mm : 120 ± 3 ;
- Fire de batatura pe 100 mm : 100 ± 5 ".

Consiliul reține că analiza conformității produselor oferite a fost efectuată de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de ..., prin raportare la cerințele minime conform standardului european în vigoare SR EN 14079/2006, prevăzute în caietul de sarcini, și documentele prezentate de ofertanți, sens în care a fost întocmit procesul verbal intermediar înregistrat cu nr.

1852/18.02.2015, în care s-a precizat că ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt conforme pentru loturile 1, 2 și 3 iar oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. este conformă pentru loturile 2 și 3.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar față de ceea ce afirmă contestatorul S.C. ... S.R.L., evaluarea ofertelor a fost efectuată prin raportare la standardul SR EN 14079/2006, motiv pentru care respinge criticile formulate în acest sens.

Referitor la critica formulată prin „concluzii scrise” potrivit căreia S.C. ... S.R.L. a prezentat certificat de conformitate pentru un alt produs decât cele prevăzute a fi achiziționate, Consiliul constată că printre documentele prezentate la dosarul achiziției nu se regăsesc certificate de calitate pentru produsul „Feși de 10/12”, indicat de contestator, ci numai pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, motiv pentru care respinge, ca neîntemeiată, această critică.

În ceea ce privește criticile dezvoltate de contestator prin „concluzii scrise”, referitoare la faptul că ofertanții nu au prezentat certificate de conformitate de la laboratoare acreditate RENAR, ci de la laboratoare care nu au acreditare RENAR pentru analizarea produselor Tifon și Feși conform standardului SR EN 14079/2003, Consiliul reține că la pag. 2 din caietul de sarcini sunt inserate următoarele prevederi:

„2.1. Se va prezenta un aviz/buletin de testare/analiză eliberat de un laborator acreditat sau de un organism european echivalent din care să reiasă că produsele tifon și feși îndeplinesc condițiile fizico-chimice prevăzute de SR EN 14079:2003.

2.2. Documente de conformitate pentru produsul ofertat”.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini nu este inserată vreo obligație în sarcina ofertanților ca buletinele de analiză sau certificatele de conformitate, prezentate în vederea stabilirii conformității produselor, să fie emise de laboratoare care dețin acreditare RENAR pentru analizarea produselor conform standardului SR EN 14079/2003 (o astfel de cerință, de a prezenta documente emise de laboratoare care dețin o anumită acreditare ar fi fost restrictivă), ci doar obligația prezentării de avize/buletine de testare/analiză eliberate de un laborator acreditat sau de un organism european echivalent.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 3612/13.03.2015 prin care se arată că Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor „LAREX” România, nu are acreditare RENAR pentru analizarea produselor Tifon și Feși,

conform standardului SR EN 14079:2006, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat acreditare RENAR pentru laboratoarele emitente ale certificatelor/rapoartelor de conformitate, ci doar ca acestea să fie acreditate iar din cuprinsul documentelor prezentate să reiasă că produsele tifon și feși îndeplinesc condițiile fizico-chimice prevăzute de SR EN 14079:2003.

Astfel, analizând documentele prezentate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în vederea demonstrării conformității produselor oferite, Consiliul reține următoarele:

1. S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele documente (pag. 180-196 din dosarul achiziției):

- condiții tehnice pentru produsul „tifon medical, absorbant din bumbac, lățime 0,9 m”, document emis de S.C. ... S.R.L.;
- certificat de calitate – buletin de analize nr. ... pentru produsul: tifon medical, absorbant din bumbac, lățime 0,9 m, emis de S.C. ... S.R.L., prin care se atestă calitatea produsului și conformitatea acestuia cu specificația tehnică ST 02/09, referința SR EN 14079/2006;
- declarație de conformitate nr. ..., emisă de S.C. ... S.R.L. pentru produsul tifon medical, absorbant din bumbac, lățime 0,9 m;
- condiții tehnice pentru produsul „feși din tifon 10m/10cm”, document emis de S.C. ... S.R.L.;
- certificat de calitate – buletin de analize nr. ... pentru produsul: feși din tifon 10m/10cm, emis de S.C. ... S.R.L., prin care se atestă calitatea produsului și conformitatea acestuia cu specificația tehnică ST 02/09, referința SR EN 14079/2006;
- declarație de conformitate nr. ..., emisă de S.C. ... S.R.L. pentru produsul feși din tifon 10m/10cm;
- condiții tehnice pentru produsul feși din tifon 10m/20cm, document emis de S.C. ... S.R.L.;
- certificat de calitate – buletin de analize nr. ... pentru produsul: feși din tifon 10m/20cm, emis de S.C. ... S.R.L., prin care se atestă calitatea produsului și conformitatea acestuia cu specificația tehnică ST 02/09, referința SR EN 14079/2006;
- declarație de conformitate nr. ..., emisă de S.C. ... S.R.L. pentru produsul feși din tifon 10m/20cm;
- certificat de conformitate de eșantion seria I, nr. ... din 26.01.2015, emis de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor – LAREX pentru produsul fașă tifon bumbac (eșantion format din două feși tifon bumbac 10 cmx10m);
- certificat de conformitate de eșantion seria I, nr. ... din 26.01.2015, emis de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea

Produselor – LAREX pentru produsul tifon bumbac (eșantion format din două cupoane de cca 90x100cm).

2. S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele documente (pag. 240-243 din dosarul achiziției):

- Raport de încercări seria M, nr. ... din 11.08.2014, efectuate în laboratorul LAREX Baia Mare pentru produsele: tifon pliat BBC 100% 100cmx90cm, feși din tifon BBC 10/10 cm, 10/15 cm și 10/20 cm.

3. S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele documente (pag. 320-321 din dosarul achiziției):

- Raport verificare calitate, emis de ... pentru produsele: tifon și bandaje din tifon cu dimensiunea 90 cmx100m, 20cmx10m, 15cmx10m, 10cmx10m și 8cmx10m.

Astfel, Consiliul constată că pentru demonstrarea conformității produselor oferite, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au prezentat certificate de conformitate și rapoarte de încercări emise de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor – „LAREX”, laborator acreditat, iar S.C. ... S.R.L. a prezentat un raport de verificare emis de ...

Consiliul constată că din documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. rezultă că acest ofertant a respectat prevederea din caietul de sarcini, prezentând un raport de încercări emis de un laborator acreditat din care reiese îndeplinirea cerințelor minime prevăzute de SR EN 14079:2003, pentru cele trei loturi.

În ceea ce-l privește pe ofertantul S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta nu a prezentat un certificat de conformitate pentru lotul 3 - *FESI TIFON 10 m/20 cm.*, ci doar certificate pentru lotul 1 - *TIFON MEDICAL* și lotul 2 - *FESI TIFON 10 m/10 cm.*

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare afirmația autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 6902/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., potrivit căreia „(...) ofertantul în cauză a prezentat (...) un eșantion de 2 feși tifon bumbac 10/10 cm. În considerentul că și pentru lotul de feși bumbac 10/20 cm, atât textura cât și componența materialului prezintă aceleași caracteristici identice cu eșantionul lotului 10/10 cm (doar dimensiunea fiind diferită), comisia de evaluare a apreciat prin analogie că ofertantul S.C... S.R.L. a îndeplinit criteriul tehnic de evaluare”, întrucât ofertanții aveau obligația prezentării documentelor din care să reiasă, fără echivoc, îndeplinirea standardului 14079:2003, pentru loturile pentru care au depus oferta, cu indicarea, în cuprinsul documentelor, inclusiv a dimensiunilor produsului oferit, și nu prin aprecierea autorității contractante a faptului că produsele oferite pentru loturi diferite

prezintă aceleași caracteristici, acest aspect nefiind evidențiat în cuprinsul certificatelor de conformitate prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2, care s-au referit la alte produse decât produsul aferent lotului 3 - *FESI TIFON 10 m/20 cm*.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin solicitarea de clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L., în vederea stabilirii de către comisia de evaluare a modului în care acest ofertant respectă prevederile punctului 2.1 din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea unui „*aviz/buletin de testare/analiză eliberat de un laborator acreditat sau de un organism european echivalent din care să reiasă că produsele tifon și feși îndeplinesc condițiile fizico-chimice prevăzute de SR EN 14079:2003*”, în ceea ce privește lotul 3 - *FESI TIFON 10 m/20 cm*, motiv pentru care admite critica formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește documentele prezentate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că raportul de verificare prezentat de acest ofertant nu putea fi luat în considerare de comisia de evaluare întrucât, deși în conținutul documentului prezentat se face referire la îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 14079:2003, acesta este emis de producătorul ... iar nu de către un laborator acreditat sau de un organism european echivalent, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare afirmația autorității contractante din adresa nr. 6902/... potrivit căreia „(...) *documentul denumit «raport verificare calitate» depus de ofertantul S.C. ... S.R.L. a constituit actul care a stat la baza calificării acestuia (...)*”, întrucât, deși arată îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 14079:2003, documentul prezentat nu este un „*aviz/buletin de testare/analiză eliberat de un laborator acreditat sau de un organism european echivalent*”, așa cum s-a solicitat la punctul 2.1 din caietul de sarcini, ci este un document eliberat de producătorul ...

Astfel, Consiliul constată că și în acest caz se impune reluarea procedurii de achiziție prin solicitarea de clarificări ofertantului .C. ... S.R.L. în vederea stabilirii modului în care respectă prevederile punctului 2.1 din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect și constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 3 - *FESI TIFON 10 m/20 cm* și ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 2 și 3, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și

reluarea procedurii de achiziție publică cu analizarea, de către comisia de evaluare, a modului în care acești ofertanți îndeplinesc cerința de la punctul 2.1 din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile, să le solicite ofertanților S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. să aplice prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a evaluat mostrele prezentate de ofertanți în cadrul procedurii, Consiliul reține că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a întocmit referatul de mostre, înregistrat cu nr. ... încheiat în urma evaluării mostrelor depuse de ofertanți, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1957/20.02.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 3 - *FESI TIFON 10 m/20 cm* și ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 2 și 3, precum și a actelor subsecvente acestuia

Obligă S... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu analizarea, de către comisia de evaluare, a modului în care acești ofertanți îndeplinesc cerința de la punctul 2.1 din caietul de sarcini și să le solicite acestora clarificări în baza prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, pentru considerentele din motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 27 (douăzecișișapte) pagini.