



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 719 din 25.02.2015, transmisă prin fax la data de 25.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2704 din 25.02.2015, depusă de ... cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 2146 din 20.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... – ... cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „REABILITARE, EXTINDERE ȘI MODERNIZARE SISTEME DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERĂRILE ..., ȘIMIAN ȘI GURA VĂII”, coduri CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45232152-2 – Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45247270-3 – Lucrări de construcții de rezervoare (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 2 – „..., ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, prin intermediul căruia oferta Straco a fost respinsă ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin fax la data de 06.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3189 din 06.03.2015, depusă de asocieria ... - ...- - ... - ... - ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional Societatea Civilă ...", din ..., prin avocat ..., împotriva adresei nr. 2246 din 24.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ...- ... cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire la Lotul nr. 1 - „...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, așa cum a fost formulată;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2246 din 24.02.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea atribuirii contractului către;
- reevaluarea ofertei depuse de și emiterea unui nou raport al procedurii;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 49 din 06.03.2015, transmisă prin fax la data de 06.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3192 din 06.03.2015, depusă de ... cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal ..., împotriva adresei nr. 2301 din 25.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ...- ... cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire la Lotul nr. 3 - „...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, prin intermediul căruia oferta ... a fost respinsă ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 13/52 din 16.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3691 din 17.03.2015, depusă de, cu sediul social în ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...,

având CIF ..., atribut fiscal ..., reprezentată de ... – Director General, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de asocieria ... – ...- – ... – ... – ... ca neîntemeiată;
- admiterea cererii de intervenție și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a p...cedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...- ..., cu sediul în ..., ..., județul

Admite contestația depusă de asocieria ... – ...- – ... – ... – ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional Societatea Civilă ...”, din ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...- ..., cu sediul în ..., ..., județul

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire pentru lotul 1 „...” nr. 2244 din 24.02.2015, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de și la stabilirea ofertantului câștigător, precum și toate actele subsecvente.

Dispune refacerea raportului procedurii de atribuire pentru lotul 1 – „...”, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător pentru acest lot, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...- ..., cu sediul în ..., ..., județul

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie depusă de, pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ...- ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „REABILITARE, EXTINDERE ȘI MODERNIZARE SISTEME DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERĂRILE ..., ȘIMIAN ȘI GURA VĂII”, cu referire la Lotul nr. 2 - „....., ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, prin intermediul căruia oferta Straco a fost respinsă ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 2146 din 20.02.2015, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare. Ori, contestația susține că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, oferta sa, care s-a clasat pe primul loc după deschidere, ar fi fost declarată câștigătoare, fiindu-i adjudecată procedura de atribuire.

... apreciază ca neîntemeiate și nelegale reținerile autorității contractante prin care a respins oferta sa.

În susținerea afirmației sale, aceasta arată că prin adresa nr. 967 din 27.01.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, la care ... a răspuns prin adresa nr. 303 din 29.01.2015, clarificând propunerea financiară, după cum urmează:

În ceea ce privește LDC-D-11 art. TSF 05A1 din norma D2-PVC-03.2, contestatoarea a precizat că se află în fața unui viciu de formă, conform art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. La constituirea ofertei s-a preluat un coeficient de multiplicare a consumurilor de ordin negativ pentru consumul de material și manoperă din cadrul art. TSF05A din norma D2-PVC-03.2.

... menționează că își asumă eroarea, sens în care înțelege să execute lucrările la prețul ofertat, care este mai mic, acest lucru fiind în beneficiul autorității contractante. De asemenea, aceasta precizează că va respecta atât cantitatea cât și calitatea lucrărilor necesare a se executa. Toate lucrările executate vor corespunde cerințelor proiectului tehnic și caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea subliniază că diferența de valoare nu este susceptibilă de a produce vreun avantaj incorect al ofertei sale, în raport cu ceilalți participanți. Totuși, dacă autoritatea contractantă consideră că este necesară corectarea acestui viciu de formă, ... arată că este de acord cu decizia acesteia.

În cele ce urmează, ... invocă art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare reiterând că în cuprinsul clarificărilor sale se află în fața unui viciu de formă în sensul definit de articolul invocat.

Mai mult decât atât, aceasta specifică că viciul de formă din cuprinsul ofertei sale constă în faptul că, din eroare, în programul de calcul s-a preluat o valoare pozitivă „cu minus” în față, ceea ce a condus la o diminuare nesemnificativă de valoare. Corectarea erorii menționate este susținută/confirmată de faptul că o normă de deviz nu poate fi ofertată cu minus, întrucât s-ar ajunge la soluția în care, antreprenorul ofertant, deși execută o lucrare, urmează să nu-i fie achitată contravaloarea acesteia de către autoritatea contractantă, lucru care contravine principiilor achizițiilor publice.

În plus, contestatoarea susține că îndreptarea erorii nu conduce la schimbarea clasamentului, deci nu produce un avantaj incorect în favoarea sa; diferența dintre aceasta și locul doi este de aproximativ 640.000 lei, ori valoarea îndreptării erorii sale se situează la aproximativ 20.000 lei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ...- ..., prin adresa nr. 1468/.../... din 26.02.2015, transmiterea documentelor necesare, în

conformitate cu art. 274 din O.U.G nr. 34/2006, inclusiv ofertei depuse de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 2475 din 02.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 2941 din 03.03.2015, ...- ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

În documentele prezentate la deschiderea ofertelor la pag. 70 din oferta financiară, în lista de cantități LDC-D-11.1, la art. D2-PVC-3.2, ... a cotaț preț unitar (minus) -203,34 lei, de unde rezultă un preț total aferent articolului de (minus) -52.258,38 lei.

Având în vedere că oferta contestatoarei a avut valoarea sub 80% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 227 din 08.01.2015 justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. În acest sens, ...- ... arată că ... a răspuns prin adresa nr. 74 din 13.01.2015 și prezintă compunerea prețului pentru art. D2-PVC-3.2, respectiv -1,48 lei, preț unitar materiale și -179,22 lei preț manoperă, rezultând un preț total articol de (minus) - 40691,23 lei, la care se adaugă recapitulația.

Față de cele constatate mai sus, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări nr. 967 din 27.01.2015, prin care expune ofertantului aspectele constatate și i-a solicitat punctul de vedere. Ofertantul răspunde prin adresa nr. 303 din 29.01.2015 unde prezintă justificarea prețului pentru art. D2-PVC-3.2 dar din lista de cantități D2-PVC-3.2, cotaț tot cu minus în oferta inițială. Cu această ocazie, ofertantul a prezentat preț unitar aferent art. D2-PVC-3.2 în valoare de 121.87 lei.

Astfel, autoritatea contractantă susține, că în urma analizării documentelor prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a schimbat prin răspunsul său oferta financiară depusă inițial, intrând sub incidența art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ...- ... consideră că prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile în cazul de față, din moment ce

informațiile prezentate prin adresa nr. 303 din 29.01.2015 contrazic documentele prezentate la deschiderea ofertelor cât și documentele prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 74/13.01.2015.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul prezentat, ... modifică în totalitate componența articolului D2-PVC-3.2:

- preț materiale de la -1.48 lei la +65.91 lei;
- preț manoperă de la -179.22 la +25.38 lei;
- preț unitar articol fără recapitulare de la -158.33 la 113.66 lei,

În acest sens, eventualitatea unei erori de redactare în care s-a scris „-” (minus), este exclusă, rezultând o diferență de 97,563.00 lei:

257 m, plus 43 m rezultă 300 m. Diferența între -203.34 (cât s-a cotate inițial) și + 121,87 (cât a prezentat ulterior) este de 325.21 lei. $300 \times 325.21 = 97,563.00$ lei.

În plus, ...- ... opinează că afirmația potrivit căreia ... va executa lucrarea la prețul ofertat nu a putut fi luată în calcul din următoarele motive:

- prețul ofertat pentru art. D2-PVC-3.2 este unul negativ, iar plățile se efectuează conform caietului de sarcini, la lucrările efectuate, astfel s-ar ajunge în situația în care ofertantul să execute lucrarea și în același timp să datoreze bani autorității contractante;

- afirmația contrazice documentul de la pag. 9, care modifică prețul ofertat inițial.

Un alt aspect subliniat de către autoritatea contractantă este că în documentele transmise, ofertantul menționează trei valori diferite ale ofertei sale, dar nu specifică în mod clar care este finală:

- oferta inițială (cu art. D2-PVC-3.2 cotate negativ -203.34 lei);

- răspunsul la solicitarea de clarificări (cu art. D2-PVC-3.2 cotate pozitiv cu +121,87 lei);

- contestația la Consiliu („norma de deviz nu poate fi ofertată cu minus, întrucât s-ar ajunge la soluția în care, antreprenorul ofertant, deși execută o lucrare, urmează să nu-i fie achitată contravaloarea acesteia de către autoritatea contractantă” – afirmație de unde rezultă valoarea art. D2-PVC-3.2 ca fiind 0 (zero).

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 1567/.../... din 03.03.2015, a invitat-o în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 3216 din 09.03.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

În conținutul concluziilor scrise, ... reiterează aprecierile din cadrul contestației sale, subliniind încă o dată că nu a oferit 3 valori pentru același articol, în acest sens prezentând următoarele:

- în oferta inițială art. D2-PVC-3.2 a fost cotate eronat cu o valoare negativă (-203.34 lei), pe care contestatoarea și-a asumat-o odată cu clarificarea transmisă prin adresa nr. 303 din 29.01.2015;

- în răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea nu a schimbat valoarea negativă a art. D2-PVC-3.2, ci doar a făcut explicarea erorii (viciului de formă), dar cu toate acestea și-a asumat eroarea;

- în ceea ce privește cuprinsul contestației sale, ... a precizat faptul că o normă de deviz nu poate fi oferită cu minus, în temeiul legii.

Prin contestația depusă, asocierea ... - ...- - ... - ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ...- ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „REABILITARE, EXTINDERE ȘI MODERNIZARE SISTEME DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERĂRILE ..., ȘIMIAN ȘI GURA VĂII”, cu referire la Lotul nr. 1 - „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- admiterea contestației, așa cum a fost formulată;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2246 din 24.02.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea atribuirii contractului către;
- reevaluarea ofertei depuse de și emiterea unui nou raport al procedurii;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire.

Contestatoarea ... - ...- - ... - ... - ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 2246 din 24.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

... - ...- - ... - ... - ... subliniază că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta depusă de ..., ca fiind câștigătoare. Aceasta ar fi trebuit respinsă, deoarece este:

1. inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (64,51% din valoarea estimată a contractului), care nu a fost și nu poate fi corespunzător justificat;

2. neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât conține în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

3. neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cele ce urmează, contestatoarea detaliază fiecare motiv de inacceptabilitate și neconformitate al ofertei depuse de:

1. oferta depusă de este inacceptabilă, deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut (64,51% din valoarea estimată a contractului), care nu a fost și nu poate fi corespunzător justificat.

În susținerea afirmației sale, ... - ...- - ... - ... - ... menționează că propunerea financiară a în valoare de numai 47.705.764,29 lei, fără TVA, reprezintă 64,51% din valoarea estimată a contractului, cu mult sub pragul de 80% prevăzut la art. 202 alin. (1¹) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, autoritatea contractantă era obligată să aplice prevederile legale, și anume art. 202 alin. (1), (1¹) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36¹ alin. (3) și alin (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea apreciază că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale ofertei, fie nu le-a analizat și verificat în mod efectiv și obiectiv, încălcând astfel prevederile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

precum și principiul utilizării eficiente a fondurilor eu...pene, prevăzut de art. 2 din același act normativ, având în vedere că declararea drept câștigătoare a ofertei va conduce în mod inevitabil la suplimentări ale valorii contractului de achiziție publică, mult peste valoarea ofertată.

Astfel, ... - ...- - ... - ... - ... consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de solicitarea a detaliilor și precizărilor semnificative ale ofertei depuse de, fie nu le-a analizat și verificat în mod efectiv și obiectiv, în scopul de a eluda dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și implicit pentru a nu declara ca inadmisibilă oferta depusă de

În subsidiar, contestatoarea apreciază faptul că oferta depusă de cuprinde prețuri unitare pentru material și echipamente utilizate în execuția lucrărilor care nu sunt rezultatul liberei concurențe, devenind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceasta opinează că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către, ori, având în vedere prețul ofertat, este evident imposibilitatea execuției lucrărilor cu respectarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, specificații care sunt complexe și impun folosirea unor materiale și echipamente speciale și de o calitate superioară.

Totodată, ... - ...- - ... - ... - ... menționează că în situația în care listele de cantități ce alcătuiesc propunerea financiară, sunt alcătuite din articole comasate (tip „Bill of quantities”), autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului prezentarea modului de formare al prețurilor unitare pentru articolele comasate, cu prezentarea de documente justificative în ceea ce privește prețurile materialelor, tarifele pentru manoperă, transport, utilaje, etc.

Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că oferta depusă de nu este reală și nu poate fi justificată, iar prețurile practicate de aceasta sunt nefundamentate economic și tehnic, oferta intrând, în realitate, sub incidențele prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, practicarea unor astfel de prețuri atrage iminentă nerespectarea a condițiilor solicitate prin documentația de atribuire,

determinând totodată întocmirea unei propunerii tehnice deficitare cu nerespectarea caietelor de sarcini.

2. ... - ...- - ... - ... - ... arată că oferta depusă de este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea redă prevederile fișei tehnice nr. 1 din caietul de sarcini, susținând că singurul producător care se încadrează în acești parametri solicitați este Ținând cont de prețul neobișnuit de scăzut, oferat de, contestatoarea opinează că aceasta nu a oferat tipul de elect...pomă impus prin fișa tehnică nr. 1.

De asemenea, ... - ...- - ... - ... - ... precizează că autoritatea contractantă a impus prin documentația tehnică, montarea unor hidranți subterani cu D=80mm și hidranți subterani cu D=100mm, cu protecție internă acoperire epoxidică și protecție externă acoperire epoxidică, certificare și monitorizare GSK, acești parametri tehnici fiind diferiți de un echipament utilizat în mod uzual.

Contestatoarea susține că producătorul care se încadrează în acești parametri solicitați este AVK Internațional. Ori, ținând cont de prețul neobișnuit de scăzut, oferat de, aceasta nu a oferat tipul de hidranți subterani cu D=80mm și hidranți subterani cu D=100mm, impuși în documentația de atribuire.

Totodată, ... - ...- - ... - ... - ... arată că prin fișa tehnică nr. 13, autoritatea contractantă, a impus contoare cu apă rece cu ultrasunete, ori singurul producător care se încadrează în parametrii solicitați este KARMSTRUP. Ținând cont de prețul neobișnuit de scăzut, oferat de, contestatoarea opinează că aceasta nu a oferat tipul de contor de apă rece impus prin fișa tehnică nr. 13.

Mai mult decât atât, contestatoarea redă prevederile cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, subliniind că ofertanții aveau obligația de a prezenta planșe care să detalieze modul de menținere în funcțiune a instalațiilor existente, inclusiv să prezinte un Plan pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente. Ori, astfel de operații necesită costuri suplimentare, însă ținând cont de prețul neobișnuit de scăzut, oferat de, contestatoarea opinează că formularul nr. 21 - Organizarea Lucrărilor nu a fost întocmit corespunzător.

În plus, aceasta redă prevederile cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, specificând că ofertanții aveau obligația de a prezenta perioadele pentru examinarea documentelor contractului de către inginer, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, etc. Ori, astfel de operații necesită costuri suplimentare, însă ținând cont de prețul neobișnuit de scăzut, oferat de ..., contestatoarea opinează că Formularul nr. 13 – Organizarea Lucrărilor nu a fost întocmit corespunzător.

... - ...- - ... - ... - ... apreciază că neofertarea echipamentelor solicitate expres în documentația de atribuire, respectiv nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, trebuia sancționată de comisia de evaluare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 34 alin. (2) și (3) din același act normativ. Comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. O ofertă care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, are obligația de a respinge ofertele neconforme.

Concluzionând față de cele expuse anterior, contestatoarea se consideră lezată de modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertei declarate câștigătoare, pentru că, în fapt, această ofertă este inacceptabilă și neconformă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ...- ..., prin adresa nr. 1713/.../.../.../... din 09.03.2015, transmiterea ofertei câștigătoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 3004 din 13.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3635 din 16.03.2015, ...- ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractă nu a solicitat și analizat cu temeinicie justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut sunt nefondate, lucru demonstrat prin procesele-verbale de evaluare și solicitările de clarificări, astfel:

- în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1, comisia de evaluare a constatat că din 10 ofertanți 8 nu au prezentat oferta sub 80% din valoarea estimată a contractului (printre care și);

- prin solicitarea de clarificări nr. 230/08.01.2015 s-a cerut ofertantului să prezinte documentele care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta conformându-se solicitării;

- în urma analizării fiecărui articol prezentat, comisia de evaluare a menționat neclaritățile în procesele-verbale de evaluare ulterioare, în urma cărora s-au solicitat clarificări;

- comisia de evaluare a analizat răspunsurile ofertantului și a ajuns la concluzia că oferta este admisibilă, lucru menționat în procesul-verbal nr. 7.

Astfel, ...- ... consideră că ofertantul respectă prevederile caietului de sarcini, iar prețurile practicate au fost justificate minuțios prin prezentarea justificării pentru fiecare articol în parte, justificări susținute de oferte de prețuri de la furnizori, costurile cu forță de muncă, costurile echipamentelor și utilajelor, costurile privind transporturile precum și cotele de profit și cheltuielile indirecte.

2. Față de criticile aduse de asocierea ... - ...- - ... - ... - ..., cu privire la faptul că oferta nu respectă prevederile caietului de sarcini, ...- ... consideră că acestea sunt nereale din următoarele motive:

A) referitor la afirmația contestatoarei, cu privire la faptul că pompele ofertate pentru stația de pompare ...(Fișa tehnică nr. 1) nu respectă prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că în fișa tehnică prezentată se specifică că „echipamentele vor avea clasa de protecție IP55”, iar această fișă tehnică este asumată de către furnizorul ...;

- fișa tehnică nr. 1 se referă la electropompe pentru stația de pompare apă potabilă ...și nu la grupul de pompare. În plus, față de cerințele caietului de sarcini și față de oferta contestatoarei, prezintă documentele suport pentru tot ansamblul de pompare ... (producătorul ...) ce are în

componentă atât electropompele cât și cablajul, panoul de control și legăturile la rețeaua electrică;

- afirmația potrivit căreia prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului se datorează folosirii pentru ...a unei pompe ... și nu a unei pompe ..., nu poate fi susținută, din moment ce diferența dintre cei doi ofertanți este de 18.792.945,26 lei, iar echipamentele pentru o stație de pompare cu caracteristicile ...costă aprox. 65.000 lei, cu mici variații în funcție de producător/furnizor.

B) față de criticile aduse de contestatoare, cu privire la faptul că hidranții ofertați de nu respectă prevederile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat ca aceștia să aibă protecție internă și externă cu acoperire epoxidică, certificare și monitorizare GSK, cu toate acestea hidranții ofertați de către au protecție internă și externă cu acoperire epoxidică, certificare și monitorizarea GSK, după cum rezultă din documentele prezentate, precum și din documentele suport (fișe tehnice producător);

C) referitor la afirmațiile contestatoarei, cu privire la faptul că ofertantul nu a prezentat tipul de apometri solicitați prin fișa tehnică nr. 13, ...- ... menționează că ofertantul a oferat apometri cu citire cu ultrasunete în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini;

- contrar afirmațiilor contestatoarei că numai apometrii p...duși de Karmstrup se încadrează în cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că mai există producători pentru astfel de apometri, după cum s-a și oferat de către ofertantul;

- astfel pentru diametru Dn 20 s-a oferat apometrul cu citire cu ultrasunete ...Intelis, iar pentru Dn 32 s-a oferat apometrul cu ultrasunete ...care corespund în totalitate cerințelor autorității contractante.

D) cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul nu a prezentat fișele tehnice completate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ...- ... susține că în urma analizării documentelor, s-a constatat că fișele tehnice sunt completate după cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, astfel în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini”, ofertantul a completat corect cu datele din fișele ale producătorilor;

E) față de criticile aduse de asocierea ... - ...- - ... - ... - ..., cu privire la faptul că Formularul 21 nu a fost întocmit

corect, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică a se regăsește capitolul „Cerințe specifice pentru reabilitarea conductelor” unde s-au detaliat toate operațiunile și materialele necesare lucrărilor temporare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente. Astfel, Formularul 21 a fost întocmit corect de către ofertant;

F) referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora Formularul 13 nu a fost întocmit corespunzător de către prin faptul că nu s-au prevăzut „Perioadele pentru examinarea documentelor de către inginer, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, etc.”, autoritatea contractantă susține că aceste operațiuni se regăsesc în graficul prezentat de către ofertantul declarat câștigător.

Mai mult, ...- ... arată că în cadrul Formularului nr. 13 s-a solicitat ofertanților să prezinte un grafic fizic privind execuția valorilor și nu unul valoric. Astfel, graficul de lucrări se referă la secvențierea în timp a operațiunilor, iar „Perioadele pentru examinarea documentelor” se referă la timpul necesar examinării documentelor de către inginer, nu la costul acestora. Valoarea operațiunilor descrise în graficul de lucrări sunt reflectate în listele de cantități și prețuri (valori justificate de către ofertantul), iar operațiunile menționate de contestatoare se regăsesc valoric în articolele din lista de cantități „LDC-G-7 - Pregătirea personalului de exploatare, p...be tehnologice și teste”.

3. Cu privire la afirmația contestatoarei, conform căreia „Autoritatea contractantă a încălcat și unul dintre scopurile și principiile de bază ale O.U.G nr. 34/2006, menționat la art. 2, respectiv utilizarea eficientă a fondurilor publice”, ...- ... subliniază că prețul ofertat de este mult mai mic decât a contestatoarei.

Prin cererea de intervenție nr. 13/52 din 16.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3691 din 17.03.2015, a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria ... - ...- - ... - ... - ... ca neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

În fapt, prezintă un scurt istoric al procedurii, precum și aspecte cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție.

Referitor la primul motiv al contestației privind inacceptabilitatea ofertei ..., aceasta arată că în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

110/06.01.2015, la procedura de licitație au fost depuse 10 oferte, oferta sa clasându-se pe locul 2, având un preț de 45.163.197 lei, comparativ cu oferta contestatoarei, care s-a clasat pe locul 10 cu un preț de 62.554.538 lei. Făcând media aritmetică a prețurilor celor 10 oferte rezultă o valoare de 52.418.244 lei, prețul ofertei fiind mult mai ap...ape de media aritmetică rezultată, comparativ cu prețul ofertei contestatoarei.

Față de afirmația potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale ofertei câștigătoare sau nu le-a analizat în mod efectiv și obiectiv, precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări după cum urmează:

a) clarificarea nr. 230/08.01.2015 prin care se cerea justificarea prețului neobișnuit de scăzut din valoarea estimată;

- intervenienta a răspuns prin adresa nr. 23/05 din 13.01.2015, prin care a transmis autorității contractante toate analizele de preț care au stat la baza întocmirii ofertei sale, însoțite de oferte de preț de la furnizorii de materiale și echipamente, fundamentarea tarifelor de manoperă pe baza grilei de salarizare a și a sarcinilor sociale în conformitate cu legislația în vigoare, tarifele pentru utilajele de construcții și mijloace de transport auto aflate în dotarea acesteia;

b) clarificarea nr. 948/27.01.2015, prin care se solicită documente de eligibilitate și oferte de preț pentru anumite materiale, precum și clarificări privind unele analize de preț;

- intervenienta susține că răspunsul său a fost transmis cu adresa nr. 23/18/29.01.2015;

c) clarificarea nr. 1552/09.02.2015 prin care se mai solicită o fișă tehnică a producătorului pentru „clapet antiretur cu bilă”, precum și clarificări din două analize de preț;

- intervenienta menționează că a răspuns prin adresa nr. 23/21 din 10.02.2015.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a solicitat toate clarificările din punct de vedere tehnic și financiar, în vederea acoperirii tuturor analizelor de preț pentru prețurile unitare cuprinse în ofertă, verificându-le ulterior prin ultimele două cereri de clarificări de preț, prin care s-au cerut lămuriri suplimentare față de cele solicitate în prima cerere de clarificare.

Un alt aspect subliniat de intervenientă este că oferta sa, bazată pe ofertele furnizorilor de pe piață, pentru materiale și echipamente, pe manoperă de salarizare din grila sa de salarizare și pe tarifele orare pentru utilajele de construcții și mijloace de transport aflate în dotarea proprie, îndeplinește în totalitate toate cerințele și specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei privind nerespectarea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire pentru unele echipamente și materiale din oferta, intervenienta afirmă că oferta sa respectă în totalitate cerințele specificațiilor generale și ale specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la Formularul nr. 21 – Organizarea lucrărilor, arată următoarele:

- adecvarea la constrângerile fizice, impuse de amplasamentul în cauză se regăsesc scrise în oferta tehnică;
- aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute se regăsesc descrise în oferta tehnică. Lucrările necesare a fi executate pentru menținerea în funcție a utilităților existente sunt cuantificate valoric cu tehnologii și cantități în analizele de preț transmise autorității contractante cu nr. 1004, 1006, 1010, 1013, 1015, 2004.

Cu privire la Formularul nr. 13 – Program, intervenienta precizează că descrierea lucrărilor programate, care ilustrează ordinea și derularea în timp a activităților se regăsesc în oferta tehnică. Aceste activități sunt prezentate de asemenea și sub forma unui grafic Gantt, care respectă specificațiile din caietul de sarcini, fiind prezentat în oferta tehnică.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 3873 din 19.03.2015, asociera ... - ...- - ... - ... - ... a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea susținerilor autorității contractante, ca fiind neîntemeiate.

1. Contestatoarea subliniază că există diferențe între cele două grade de protecție al electropompelor pentru stația de pompare apă potabilă, respectiv IP54 și IP55. În susținerea afirmației sale, aceasta redă un tabel, prezentând diferențele între cele două grade de protecție, în privința modului de testare cât și al mediului de lucru.

De asemenea, asociera ... - ...- - ... - ... - ... precizează că cerințele documentației de atribuire au fost

expresie în sensul de a se indica de către ofertant în cadrul fișelor tehnice caracteristicile tehnice ale electropompelor pentru stația de pompare apă potabilă conform solicitărilor din fișa tehnică a producătorului pentru fiecare produs/echipament inclus, cerințe ce nu au fost contestate de vreun operator economic, astfel ofertanta avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea opinează că în condițiile în care considera că ofertarea unor electropompe cu grad de protecție IP54 satisface cerințele documentației de atribuire și este inutil gradul de protecție IP55, trebuia să conteste documentația de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă putea să îndrepte acestea prin publicarea unei clarificări și a unei erate la documentația de atribuire. În caz contrar, dispozițiile art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt clare în sensul că ofertanta elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Ori, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza celor mai sus prezentate, decizia autorității contractante, de a accepta oferta a fost una greșită.

2. Referitor la hidranți, asocierea ... - ...- - ... - ... - ... susține că la pct. 18 Conducte și lucrări auxiliare din cadrul capitolului 2 – Caiet de sarcini – Specificații, secțiunea 2 – Lucrări civile, Partea - Cerințe specifice proiectului se regăsește la capitolul hidranți la parametrii tehnici și funcționali: „protecție internă: acoperire epoxidică, protecție externă: acoperire epoxidică”

3. Cu privire la apometrii ofertați de către, contestatoarea susține că a verificat site-ul producătorului ... și a constatat că apometrii ofertați de aceasta, nu respectă cerințele din fișa tehnică din documentația de atribuire.

Având în vedere solicitarea ... - ...- - ... - ... - ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 1942/.../.../.../... din 17.03.2015, a invitat-o în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 3966 din 23.03.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

În conținutul concluziilor scrise, asocierea ... - ...- - ... - ... - ... reiterează aprecierile din cadrul contestației sale,

detaliind motivele pentru care consideră că oferta ar fi trebuit respinsă:

1) deoarece nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, fiind astfel incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

1.1) fișa tehnică nr. 1 – Electropompe pentru stația de pompare apă potabilă (...), a fost completată de prin metoda „copy-paste” – în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana „Specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse în caietul de sarcini”, existând informații contradictorii între fișa tehnică nr. 1 completată și prezentată de, astfel:

- în fișa tehnică nr. 1 – Electropompe pentru stația de pompare apă potabilă (...), a specificat pe coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse în caietul de sarcini” rândul 5 – „Specificatii de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” următoarele: „Echipamentele vor avea clasa de protecție IP 55, tensiune 400 V / 50 Hz”;

- în fișa tehnică pentru electropompe de la producătorul ... se specifică următoarele: „Grad protecție (IEC 34-5): IP 55”;

Astfel, contestatoarea opinează că este evident că electropompele pentru stația de pompare apă potabilă (...) ofertate de nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați în caietul de sarcini, aceștia având clasa de protecție IP54, inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă, și anume, IP55.

O altă eroare subliniată de asocierea ... - ...- - ... - ... - ... este că autoritatea contractantă a acceptat fișele tehnice de la producători prezentate de, fără însă ca acestea să fie semnate de producătorii sau furnizorii echipamentelor respective.

1.2) – contestatoarea susține că fișa tehnică nr. 13 – Apometre cu ultrasunete, a fost completată de în mod eronat și nereal, existând informații contradictorii între fișele tehnice ale producătorului și fișa tehnică nr. 13, completată și prezentată de

În susținerea afirmației sale, asocierea ... - ...- - ... - ... - ... redă un tabel, arătând că apometrele cu ultrasunete, ofertate de, nu se încadrează în parametrii tehnici și

funcționali solicitați în caietul de sarcini, aceștia având caracteristici tehnice inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă. Pe de altă parte, ofertanta declarat câștigător a încălcat și prevederile din fișa de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, fișele tehnice pentru apometre cu ultrasunete prezentate de la producătorul RONerespectând nici cerințele caietului de sarcini.

1.3) – contestatoarea arată că fișa tehnică nr. 11 – Clapet antiretur cu bilă, a fost completată de prin metoda „copy-paste” – în sensul că s-au copiat cerințele autorității contractante din coloana „Specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini”, existând informații contradictorii între fișa tehnică a producătorului și fișa tehnică nr. 11, completată și prezentată de, astfel:

- în fișa tehnică nr. 11 – Clapet antiretur cu bilă, a specificat pe coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini” rândul 5 „Specificatii de performanța și condiții privind siguranța în exploatare”, următoarele: „Cu element de închidere tip bilă”;

- în fișa tehnică pentru clapet antiretur de la producătorul ERHARD VALVES – pagina 572 se constată că acest clapet antiretur are elementul de închidere „tip contragreutate”.

Astfel, asocierea ... – ...- – ... – ... – ... susține că echipamentul oferat de nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați în caietul de sarcini, aceștia având alt tip de element de închidere.

De asemenea, contestatoarea precizează că acest lucru a fost observat și de expertul cooptat în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, după care autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări.

Totodată, aceasta menționează că la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23/11/10.02.2015, ofertantul a atașat o fișă tehnică pentru alt echipament față de cel prezentat inițial în oferta tehnică și anume pentru Vană de reținere cu bilă PN 10. Astfel, ofertantul, prin înlocuirea acestui echipament, și-a modificat oferta tehnică prezentată.

În concluzie, asocierea ... – ...- – ... – ... – ... susține, în ceea ce privește echipamentul oferat de ofertantul declarat câștigător la fișa tehnică nr. 11 – Clapet antiretur cu bilă, că acestea nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar prin înlocuirea acestui echipament în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, și-a modificat oferta tehnică prezentată.

1.4) În plus, contestatoarea specifică că în cadrul documentației de atribuire se solicită prezentarea fișelor tehnice atât cele impuse prin documentația tehnică postată pe SEAP, cât și fișele tehnice de la producător. Mai mult decât atât, pentru fișele tehnice impuse prin documentația de atribuire datele din coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini” trebuiau să fie în concordanță cu datele din fișele tehnice ale producătorilor și nu „copy-paste”.

2. Asocierea ... - ...- - ... - ... - ... arată că în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, ofertanții erau obligați să depună în cadrul propunerii tehnice prezentate Formularul nr. 21 – organizarea lucrărilor. Astfel, ofertanții aveau obligația de a prezenta planșe care să detalieze modul de menținere în funcțiune a instalațiilor existente, inclusiv să prezinte un Plan pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente. Ori, în urma analizei Formularului 21, prezentat de din propunerea sa tehnică, contestatoarea constată că aceasta nu îndeplinește cerințele din fișa de date referitoare la modul de întocmire a acestui formular, și anume:

- nu există nici o planșă care să identifice Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Accese în șantier, Lucrări temporare, inclusiv dimensiuni și etichete. Au fost prezentate doar niște planșe în care este prezentată modalitatea de semnalizare a lucrărilor;

- nu există text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame prin care ofertantul să demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție;

- nu există Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Astfel, contestatoarea susține că Formularul nr. 21 prezentat de ofertantul declarat câștigător nu cuprinde toate elementele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. În concluzie, în ceea ce privește Formularul nr. 21 prezentat de, este evident că aceasta nu

respectă cerințele minime din documentația de atribuire, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta declarată câștigătoare și să o declare neconformă, ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece conține în cadrul propunerii financiare elemente ale prețului care nu pot fi justificate, acestea fiind stabilite și impuse prin reglementările legale în vigoare. Pentru determinarea prețului unitar ofertat, la devizele:

- G2-01.1,2 – Puțuri forate lucr. El.;
- G2-2.2 – Rezervor V300 lucr. Electr.;
- G2-2 – Rezervor V50 lucr. El.;
- G2-3 – Inst. clorare – Racord el.;
- G2-4 – Spompare – Inst. El.;
- G2-5 – SPAU – inst. El.,

a fost utilizat un coeficient CAS de 20,8%, diferit față de cel prevăzut de legislația în vigoare. Astfel, începând cu data de 01.10.2014, CAS-ul a fost modificat la valoarea de 15,8% prin Legea nr. 123/2014 – pentru modificarea Legii nr. 571 privind Codul fiscal. Ori, o eventuală schimbare a p...centului din închiderea de deviz ar conduce la modificarea prețului ofertei, modificare nepermisă de legislație și care atrage respingerea ofertei, ca neconformă, întrucât oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

4. Asocierea ... - ...- - ... - ... - ... susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare neconformă, ținând cont de prevederile art. 79 alin (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece prin răspunsul nr. 23/18/29.01.2015 la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului pentru electrozi, a prezentat oferta de preț a furnizorului ... din data de 26 aprilie 2014, dată cu mult înainte de apariția în SEAP a anunțului de participare și cu mult după prima procedură de achiziție publică publicată în SEAP la data de 01.10.2013 (procedură anulată). Mai mult decât atât, prin adresa fără număr de înregistrare din data de 29.01.2015, furnizorul ... arată că prețul din oferta din 26 aprilie 2014 este valabil în cazul achiziționării întregii cantități de 400kg, pentru

toate cele 3 loturi, ori a depus ofertă doar pentru lotul 1. De asemenea, nici adresa fără număr de înregistrare la emitent, din data de 29.01.2015 nu respectă cerințele, deoarece a fost transmisă la o dată ulterioară termenului de depunere a ofertelor, care a fost 05.01.2015.

5. Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare neconformă, ținând cont de prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respectiv inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, deoarece în justificarea prețurilor pentru articolele:

- E2-03 Traversare râu cu conductă sub presiune din PEID, PE 100, De110, Pn10 în tub de protecție OL Dn273,1x7,1 mm, L=36mm, a luat în considerare țeava de OL 219x10mm, în loc de OL Dn 273,1x7,1 mm;

- E2-03.1 Traversare drum național SDN prin foraj dirijat pentru conductă sub presiune din PEID, PE 100, De110, Pn10 în tub de protecție OL Dn273,1x7,1 mm, L=18mm, a luat în considerare țeava de OL 219x10 mm în loc de OL Dn 273,1x7,1mm.

În acest sens, asocierea ... - ...- - ... - ... - ... susține că prin acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire s-au încălcat dispozițiile art. 2 din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, prin utilizarea unei țevi cu un diametru mai mic decât cel solicitat, ofertantul declarat câștigător și-a diminuat valoarea ofertei, iar informațiile prezentate de aceasta nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru cele două articole menționate mai sus.

6. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare neconformă, ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, deoarece în justificarea prețului pentru articolul D6-02.8 Vană cu disc fluture și reductor de acționare, inclusiv compensator de montaj, din fontă, Dn 300mm, PN10 aceasta a luat în considerare Vană cu disc fluture acționat pneumatic Dn 300 mm în loc de Vană cu disc fluture Dn 300 mm.

7. Asocieria ... - ...- - ... - ... - ... susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare neconformă, ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece conține în cadrul propunerii financiare elemente ale prețului care nu pot fi justificate, acestea fiind stabilite și impuse prin reglementările legale în vigoare. Astfel, în cadrul propunerii financiare, a folosit cota pentru cheltuielile indirecte de 14%, deși conform standardului de cost pentru investiții publice – Sistem centralizat de alimentare cu apă în mediul rural reglementat prin H.G. nr. 363/2010, cota pentru cheltuieli indirecte este de 10%. De asemenea, ofertantul declarat câștigător a folosit în cadrul ofertei sale, cote pentru cheltuieli indirecte, astfel:

- în unele devize, cota pentru cheltuielile indirecte este de 10%;

- în alte devize, cota pentru cheltuielile indirecte este de 14%.

Ori, pentru aceste aspecte, autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare.

8. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare neconformă, ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv inacceptabilă în conformitate cu art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, deoarece pentru justificarea prețului pentru materialul „Cămin branșament HDPE capac carosabil complet echipat pentru contor Dn 20 mm” cod material – 2700910, ofertantul declarat câștigător atașează oferta de preț de la furnizorul Modul de justificare este însă eronat, deoarece pentru justificarea prețului la material, ofertantul adună prețurile doar pentru „corp cămin apometru Dn 1000 H145 fără capac” – 156 eu... + „capac fontă B-8D125a-600 cls.B125” – 48 eu..., rezultând în total 204 eu..., dar materialului „Cămin branșament HDPE capac carosabil complet echipat pentru contor Dn 20mm” îi lipsește instalația hidraulică interioară, respectiv: mufe, garnitură de etanșare, ...binet, conductă echipare cămin. Ori, pentru aceste aspecte autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare.

9. Asocieria ... - ...- - ... - ... - ... consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare neconformă, ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările

ulterioare, respectiv inacceptabilă în conformitate cu art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, deoarece conform planșei CW-1/13.1 în detaliul de execuție pentru cămin de bransare pentru un contor și două contoare este precizată instalarea unui capac semica...sabil, însă capacul ofertat de are clasa B125 fiind astfel capac necarosabil.

10. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare inacceptabilă, în conformitate cu art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețurile oferite pentru cămin de bransare cu contor Dn 32mm.

11. Asocierea ... - ...- - ... - ... - ... apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețurile pentru mixtură asfaltică: BA 8 – 300 lei/tonă. În justificarea prețurilor pentru mixturile asfaltice a prezentat de la furnizorul ... doar pentru următoarele tipuri de mixturi asfaltice: AB2 – 260 lei/tonă, BAD 25 – 270 lei/tonă, BA 16 – 300 lei/tonă, completată cu mail pentru MASF 16 – 330 lei/tonă. Mai mult, oferta prezentată de la furnizorul ... este datată 13.06.2013, prin urmare prețurile pentru mixturi asfaltice nu sunt justificate. În concluzie, această ofertă nu poate fi luată în considerare la justificarea prețurilor.

12. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare neconformă, ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, deoarece ofertantul declarat câștigător a folosit la fundamentarea prețului pentru rezervoare de înmagazinare apă oferta ..., care nu respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini, capitolul 2 – caiet de sarcini – Specificații, secțiunea 3 – Lucrări Mecanice, partea 1 – Cerințe Specifice Proiectului – paragraful 6 Rezervoare. Prin caietul de sarcini menționat mai sus, autoritatea contractantă a impus cerințe minime: rezervoarele să fie realizate din panouri de oțel acoperite cu email vitrificat în conformitate cu ISO 28765:2008, iar a ofertat rezervoarele realizate din panouri de oțel emailat – fuzionat cu sticlă. Mai mult, prevederile aceluiași caiet

de sarcini s-a solicitat că, conexiunile rezervorului să fie realizate din oțel inoxidabil, iar ofertantul declarat câștigător a oferat conexiunile realizate din oțel galvanizat.

13. Asocieria ... - ...- - ... - ... - ... susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea prezintă o analiză a răspunsului ofertantului câștigător nr. 23/05/13.01.2015 și arată că justificările de preț transmise de acesta nu reflectă modul de formare a valorii ofertate de 45.163.197,21 lei, fără TVA, fiind neconcludente.

14. Contestatoarea specifică că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul declarat câștigător a oferat prețuri diferite pentru articolul D1-PE08.1 – De 25mm, în tranșee cu adâncimea între 1.0m și 2.0m (estimativ), iar justificările prezentate pentru prețurile diferite ofertate sunt neconcludente, întrucât pentru articolul cu același cod, aceeași denumire, aceeași descriere și același condiții de execuție ar fi trebuit oferat cu un singur preț unitar.

15. Asocieria ... - ...- - ... - ... - ... opinează că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare neconformă ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, deoarece nu a oferat materialul „șă de branșare” și implicit nu a justificat prețurile pentru acest material. Acest lucru rezultă din justificarea de preț pentru articolul D1-PE08.1 – De 25mm, în tranșee cu adâncimea între 1.0m și 2.0 m (estimativ).

16. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta a oferat prețuri diferite pentru articolul D6-08.1 – Hidranți Dn 80 subterani, însă aceste justificări pentru prețurile diferite ofertate sunt nefondate. De exemplu pentru hidranți DN

80 care se branșează pe același diametru de conductă s-au prezentat justificări de prețuri diferite.

17. Asocierea ... - ...- - ... - ... - ... apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a justificat prețurile pentru următoarele materiale prezentate:

- material selectat pentru patul conductei și umplutura;
- material granular pentru strat suport conducte;
- beton de ciment C 8/10;
- beton de ciment C 12/15.

Pentru justificarea prețurilor pentru aceste materiale, ofertantul a prezentat oferta de preț de la ..., însă această ofertă nu poate fi luată în considerare, deoarece în cadrul ei se specifică următoarele: „Oferta este valabilă până la 01.01.2014”, deci la data licitației aceasta ofertă nu mai este valabilă, fiind expirată de mai bine de 1 an de zile. Prin urmare, prețurile pentru materialele enumerate mai sus nu sunt justificate.

18. Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și să o declare inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul pentru materialul „beton de ciment BCR 3,5”. Pentru justificarea prețului pentru acest material, ofertantul declarat câștigător a prezentat oferta de preț de la, însă această ofertă nu poate fi luată în considerare, deoarece este nedată, fără număr de înregistrare, nefiind precizată perioada de valabilitate a ofertei sau lucrarea pentru care a fost emisă. Prin urmare, prețul pentru materialul „beton de ciment BCR 3,5” nu este justificat.

Astfel, având în vedere cele prezentate, asocierea ... - ...- - ... - ... - ... consideră că neofertarea materialelor și echipamentelor solicitate expres de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini trebuia sancționată de comisia de evaluare, în speță fiind incidente art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din același act normativ, comisia de evaluare având obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor

tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ...- ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „REABILITARE, EXTINDERE ȘI MODERNIZARE SISTEME DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERĂRILE ..., ȘIMIAN ȘI GURA VĂII”, cu referire la Lotul nr. 3 - „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, prin intermediul căruia oferta ... a fost respinsă ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 3692 din 30.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4467 din 30.03.2015, ... - ... a transmis un punct de vedere referitor la concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului de către asocieria ... - ...- - ... - ... - ...

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „anumite echipamente și utilaje oferite de către nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini”, aceasta precizează că echipamentele oferite de către ofertantul declarat câștigător sunt în conformitate cu caietul de sarcini și îndeplinesc cerințele proiectului.

- 1.1. De asemenea, autoritatea contractantă reiterează că pompa la care face referire contestatoarea și anume pompa pentru stația de pompare ...(Fișa tehnică nr. 1) se referă la elect...pompa în sine și nu la întreg ansamblul format din electropompe, cablaj, panou de control și legăturile la rețeaua electrică.

Totodată, ... - ... arată că și tabloul de comandă pentru ansamblul de pompare oferit de contestatoare pentru aceeași stație de pompare ..., nu îndeplinește, decât standarde IP54,

după cum rezultă din documentele de pe site-ul producătorului și fișa tehnică a produsului din oferta tehnică a contestatoarei.

1.2. Cu referire la faptul că apometri prezentați de către în fișa tehnică nr. 13 – Apometri cu ultrasunete sunt necorespunzători, ... – ... menționează următoarele:

- apometri Dn32 Echodis sunt realizați dintr-un ansamblu cititor-integrator ce nu pot fi separate una de alta. Datorită condițiilor de exploatare și a diametrului mare, soluția tehnică a producătorului de a separa cele două componente, nu poate constitui, decât un avantaj în exploatare, deoarece integratorul poate fi montat în locuri accesibile și scutite de eventualele intemperii. Astfel, comisia de evaluare a considerat că acest echipament corespunde cerințelor din caietul de sarcini și specificațiilor proiectului, chiar dacă cele două componente nu sunt în aceeași carcasă, dar formează un ansamblu unic;

- prin caietul de sarcini s-a solicitat ca temperatura fluidului de lucru să fie $0,1^{\circ}\text{C}/ + 50^{\circ}\text{C}$, specificația tehnică asumată de către furnizorul echipamentelor ...prin ștampilarea și semnarea fișei tehnice. Ori, contestatoarea face confuzie între temperatura fluidului de lucru și temperatura mediului ambiant în care se montează apometri, deoarece prin caietul de sarcini nu s-a impus cerința minimă sau maximă cu privire la temperatura mediului ambiant de funcționare a acestora. Temperatura fluidului de lucru (temperatura apei din rețea) nu are nici o legătură cu temperatura mediului ambiant, lucru confirmat chiar și de fișa tehnică a produsului oferit de către contestatoarea, unde se specifică aceste lucruri;

- referitor la faptul că modulul radio trebuie să fie cu transmisie bidirecțională, ... – ... precizează că prin fișa tehnică nr. 13 – Apometre cu ultrasunete prezentate, furnizorul echipamentului își asumă prin semnarea și ștampilare, că modulul radio ce va fi livrat, este cu transmisie bidirecțională, lucru confirmat și de fișa tehnică a producătorului, unde la paragraful Comunicație se menționează: „Posibilitatea echipării cu radio EverBlu și Anyquest – Anexa 1 la prezenta”, ceea ce înseamnă că apometri vor avea transmisie bidirecțională.

Referitor la faptul că nu a prezentat fișele tehnice asumate de către furnizorul/producătorul echipamentelor, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- prin adresa nr. 947 din 27.01.2015 s-a solicitat contestatoarei prezentarea fișelor tehnice asumate de către furnizorul/producătorul echipamentelor, pe motiv că în

documentele prezentate inițial nu s-au regăsit fișele tehnice ștampilate de către furnizor/producător spre deosebire de ofertantul care a prezentat fișele tehnice, semnate și ștampilate de către furnizorii/producătorii echipamentelor, după cum reiese din oferta tehnică a acestuia. Autoritatea contractantă arată că a solicitat asumarea fișelor tehnice de către furnizor/producător ale echipamentelor pentru a avea o confirmare a veridicității datelor solicitate prin caietul de sarcini; Comisia de evaluare a considerat îndeplinirea cerinței atâta timp cât ofertanții au prezentat una dintre cele două fișe (fișa tehnică antreprenor, fișa tehnică produs) asumate de către furnizorul sau producătorul echipamentului respectiv. În cazul nu s-a impus o solicitare de clarificări în acest sens, din moment ce fișele tehnice tabelare, completate de către antreprenor, au fost asumate de către furnizor/producător.

1.3. Referitor la fișa tehnică nr. 11 – Clapet antiretur cu bilă din propunerea tehnică a, ... – ... subliniază că pe coloana 2 s-a menționat: „Cu element de închidere tip bilă” (Fișa tehnică asumată de către ...). Pentru această fișă tehnică, ofertantul nu a prezentat fișa tehnică de la producătorul produsului clapet antiretur cu bilă. Astfel, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinite prevederile articolului 80 alin. (3) prin faptul că informațiile prezentate ulterior dublează informațiile prezentate inițial prin fișa tehnică nr. 11.

1.4. Față de criticile contestatoarei potrivit cărora fișele tehnice ce trebuiau completate de către antreprenor nu sunt în concordanță cu fișele tehnice ale producătorilor, autoritatea contractantă susține următoarele:

- fișele tehnice au fost întocmite în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și nu prin copierea coloanei 1 în coloana 2;

- contrar afirmațiilor contestatoarei că i s-a solicitat ca: „toate fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor oferite să fie semnate atât de producători cât și de furnizorii echipamentelor respective”, ... – ... menționează că după cum reiese din solicitarea de clarificări nr. 947/27.01.2015, acest lucru nu este adevărat, contestatoarei solicitându-i-se:

„Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca fișele tehnice să fie asumate de către furnizorul/producătorul de echipamente. În propunerea tehnică fișele tehnice prezentate nu sunt avizate de producătorul sau furnizorul echipamentului respectiv”.

2. Referitor la Formularul 21 prezentat de ..., autoritatea contractantă specifică că informațiile prezentate exced cerințelor minime ale formularului. Informațiile la care face referire contestatoarea se regăsesc în propunerea tehnică a

3. Referitor la faptul că în justificarea prețului subcontractului, ... s-a folosit un coeficient ilegal pentru CAS de 20,8%, ... - ... precizează că potrivit Legii nr. 123/2014 ce modifică Legea nr. 571/2003, publicată în Monitorul Oficial nr. 687/19.01.2014 articolul 1 litera a²) este legală aplicarea unui coeficient de 20,8% pentru contribuția datorată de angajator.

4. Referitor la criticile contestatoarei, potrivit cărora oferta de preț pentru electrozi de la ... nu poate fi luată în considerare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- prin adresa din data de 29.01.2015, furnizorul ... notifică ofertantul că prețurile ofertei din data de 26 aprilie 2014 sunt valabile pentru prezentul proiect;

- din oferta de preț prezentată de ... reiese un preț de 2,12 lei/kg pentru electrozi, preț ce se regăsește în explicitarea prețului;

- electrozii sunt considerați, conform normativelor, material mărunț și chiar dacă s-ar lua în calcul folosirea întregii cantități de 400kg, ar rezulta un preț total pe lucrare de $2,12 \times 400 = 848$ lei, ceea ce reprezintă un procent de 0,00101% din oferta

5. Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora nu respectă prevederile caietului de sarcini, în ceea ce privește țeava de protecție pentru subtraversarea conductelor, ... - ... susține următoarele:

- prin adresa nr. 948 din 27.01.2015 s-au solicitat clarificări ofertantului, unde la punctele m) și n), comisia de evaluare a solicitat clarificări privind utilizarea țevii de OL 219x10 mm, în loc de OL 273,1x7,1 mm;

- ofertantul a răspuns prin adresa nr. 23/18 din 29.01.2015, prin care explică din punct de vedere tehnic că țeava de protecție cu diametru de 219 este suficientă pentru conducte cu diametre de 100 și 110. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că deși s-a menționat inițial o țeavă cu diametru mai mic (219 mm în loc de 273,1 mm, amândouă fiind suficiente pentru p...tejarea conductelor cu diametrul de 110mm), grosimea materialului țevii prezentate de este mai

mare (10 mm față de 7,1 mm), lucru ce constituie un avantaj, conductele fiind mai bine protejate;

- prin răspunsul la clarificări, mai declară că: „La solicitarea de cantități de țevă de protecție cu diametrul de 273,1 x 7,1 mm, în prețul la care s-a oferit subtraversarea în tub de protecție de diametrul 219x10 mm”. Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu modifică în nici un fel propunerea financiară, iar prețul utilizat este complet justificat.

6. Referitor la criticile contestatoarei de la punctul 6, ... – ... afirmă următoarele:

- justificarea prețului pentru articolul D6-02.8 – Vană cu disc fluture și reductor de acționare, inclusiv compensator de montaj, din fontă, Dn 300 mm, Pn10 din oferta inițială a a fost prezentată în dosarul achiziției;

- în urma răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a constatat că prețul de 4.442,32 lei se regăsește în oferta ..., preț de 957,31 eu... pentru Vană fluture dublu excentrică cu flanșe acționate cu reductor și ...ată de manevră Dn 300 mm. Astfel, comisia de evaluare a concluzionat faptul că deși în justificare prețului, la codul de material 4502021 s-a folosit eronat denumirea materialului, ofertantul și-a fundamentat oferta luând în calcul Vană cu disc fluture și reductor de acționare în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, afirmații susținute prin prezentarea ofertei de preț corespunzătoare.

7. Criticile contestatoarei cu privire la cota pentru cheltuielile indirecte sunt considerate nefondate de autoritatea contractantă pentru următoarele motive:

- standardul de cost pentru investițiile publice – sistem centralizat de alimentare cu apă în mediul rural reglementat prin HG nr. 363/2010 la care face referire contestatoarea se referă la mediul rural, nu la mediul urban, după cum este cazul în prezentul proiect;

- standardul de cost nu prevede limitări ale cotei pentru cheltuieli indirecte, ci le precizează ca: „La stabilirea costului total s-au luat în calcul pentru cheltuieli indirecte și profit: procentul de 10% și, respectiv de 5%”;

- justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar în cazul de față procentul de 14%, folosit în calculele de explicitare, aparent neobișnuit de scăzut, iar în cazul de față procentul de 14%, folosit în calculele de explicitare a prețului nu îi produce un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți.

8. Referitor la Cămin branșament HDPE capac carosabil complet echipat pentru contor Dn 20 mm, autoritatea contractantă susține că a împărțit acest articol în trei bucăți:

- articolul D7-01.1 Aprovizionarea și montarea căminelor pentru contorizare în domeniul public, justificat de către ofertant;

- articolul D7-02.1 Aprovizionarea și montarea țevelor interne și a fittingurilor pentru instalațiile de măsură a debitelor în cămine de branșamente noi este de asemenea justificat;

- articolul D7-06.1 Aprovizionarea și montarea contoare de măsurare a debitelor este de asemenea justificat.

Astfel, justificarea prețului pentru instalația hidraulică interioară se regăsesc justificate în compunerea prețului aferent articolului D7-02.1.

9. Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că pentru cămin de branșare pentru un contor și două contoare a oferat un capac ce nu respectă prevederile caietului de sarcini, ... - ... face următoarele precizări:

- după cum declară și contestatoarea, în oferta, aceasta a luat în calcul capace realizate din fontă clasa B125;

- capacele din fontă clasă B 125 sunt pretabile pentru t...tuare, zone pietonale, arii de staționări și parcuri pentru automobile, capace și grătare cu rezistență de 125 kN echivalent a 12,5 tone;

- conform specificațiilor proiectului căminele de branșare pentru contori se montează cât mai aproape de limita de proprietate. Așadar, din motivele enunțate mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a prezentat aceste capace în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

10. Referitor la căminele de branșare pentru contori Dn 32 mm, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire, inclusiv planșe, nu s-a făcut diferența între căminele pentru contori Dn 32 mm și Dn 20 mm. Astfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților prezentarea unui singur tip de cămin pentru contori. prezintă justificarea prețului pentru căminele de contorizare.

11. Referitor la oferta de preț pentru mixturi asfaltice emisă de ..., ... - ... arată următoarele:

- oferta numărul 1340/13.06.2013 a fost reconfirmată prin e-mail în data de 09.12.2014;

- referitor la mixtura asfaltică BA8, comisia de evaluare a considerat echivalent prețul pentru mixtura asfaltică BA16,

aceasta fiind acoperitor și pentru mixtura asfaltică BA8, diferența între cele două fiind de granulozitatea sorturilor, din practica furnizorilor de mixturi asfaltice, cele două produse având prețuri sensibil egale. Mai mult, prezintă în oferta sa refacerea stratului de uzură folosind un material net superior și anume mixturi asfaltice stabilizate cu fibre MASF16 cu un preț de 330 lei/tonă, conform ofertei sale de preț, ori mixtura asfaltică BA8 se folosește pentru lucrările mici, dar unde este nevoie de cantitate mai mare, iar ofertantul a luat în calcul în devizele sale MASF16.

12. Cu referire la faptul că rezervoarele ofertate de către nu respectă prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă specifică următoarele:

- contestatoarea face afirmația că panourile de oțel acoperite cu email vitrificat diferă de panourile de oțel fuzionat cu sticlă;

- conform ofertei pentru rezervoare, calitatea de vitrificare este Uniglass (unde Uniglass este emailul care se va aplica în concordanță cu EEA 7.24/7.25);

- conform ofertei pentru rezervoare, conexiunile la rezervoare sunt din inox, dar după cum se menționează în ofertă, acestea, pentru tipurile de rezervoare ofertate de nu sunt necesare în cazul în care intrările/ieșirile se montează prin fundație, iar proiectarea rezervoarelor de înmagazinare apă, cade în sarcina constructorului, oferta pentru rezervoare referindu-se doar la bugetarea acestora, proiectarea și execuția făcându-se în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini. Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a prezentat rezervoarele de înmagazinare apă, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

13. Față de afirmațiile contestatoarei de la punctul 13, ... - ... arată că ofertantul trebuia să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru valoarea lucrărilor de 45.163.197,21 lei. Ori, ofertantul a justificat fiecare leu, cuprins în oferta inițială. Mai mult, nefiind nevoie nici măcar de o mică corecție strict aritmetică.

14. Referitor la art. D1-PE08.1 – De 25 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,0 m și 2,0 m, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- nu s-a impus niciunde în caietul de sarcini că prețurile să fie unitare în toate listele de cantități;

- materialele necesare racordării conductei de bransament la conducta principală de distribuție au fost justificate în compunerea prețului aferent articolului D7-02.1. Astfel, se poate observa că materialele priză colier D = 110/25 mm și priză colier electrosudabil 160/25 se regăsesc în compunerea prețului.

Drept urmare, ... - ... consideră că a cotat în mod logic și corect piesele de bransament la articolul D7-02.1 din următoarele motive:

- unitatea de măsură aferentă articolului D1-PE08.1 este în metri liniari, ofertantul introducând aici conducta de bransament;

- unitatea de măsură pentru articolul D7-02.1 este bucata, ofertantul introducând aici toate fittingurile aferente bransării.

Din aceste motive, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a prezentat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu cerințele legale.

15. Referitor la criticile contestatoarei de la punctul 15, autoritatea contractantă face trimitere la cele menționate la punctul 14.

16. Referitor la articolele pentru hidranți, cotate diferit de, ... - ... reiterează că nu s-a impus niciunde în caietul de sarcini că prețurile să fie unitare în toate listele de cantități. Astfel, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să-și compună prețurile în funcție de necesitățile specifice fiecărei liste de cantități. Mai mult, contestatoarea nu precizează ce s-a omis în compunerea prețului pentru cele două devize, limitându-se doar la afirmații, dar fără a dovedi nimic, putându-se observa foarte simplu că prețurile unitare pentru materiale, manoperă, utilaj, transport se păstrează la ambele devize, articolele se păstrează de asemenea, modificându-se doar cantitățile de lucrări aferente fiecărei operațiuni în parte pe fiecare stradă, prin rotunjirea celei de-a treia zecimală.

La final, rezultă o diferență de 6,3 lei/buc x 2 buc = 12,6 lei, ceea ce reprezintă un procent de 0,0000278% din oferta

17. Referitor la criticile contestatoarei de la punctul 17, autoritatea contractantă susține următoarele:

- oferta este confirmată prin email-ul de la ... în data de 09.12.2014 către, prin care se menționează că „prețurile din oferta dumneavoastră rămân același până la 30.12.2015”. Astfel, prețurile folosite în explicitarea prețului de către sunt însoțite de oferte de preț de la furnizori;

- conform caietului de sarcini: „material selectat pentru patul conductei și umplutura” este reprezentat din materialul rezultat din excavări, material ce urmează să fie sortat și selectat la locul lucrării de către constructor și folosit pentru umplutură;

- materialul granular pentru strat suport conducte este cuprins în oferta;

- despre betonul ciment C8/10 și C12/15, ... - ... menționează că acestea sunt cuprinse în oferta

18. Referitor la oferta de preț pentru beton BCR 3,5, autoritatea contractantă arată că oferta de preț a este perfect valabilă, atâta timp, cât nu s-a menționat data limită când aceasta expiră, fiind asumată prin semnătură și ștampilă de către Director

În concluzie, ... - ... consideră criticile contestatoarei, ca fiind neîntemeiate, pe motiv că oferta respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și nevoile proiectului, iar prețul ofertat a fost justificat în detaliu.

.... a formulat o cerere de intervenție accesorie reglementată de prevederile art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de Întrucât, în mod evident, aceasta are un interes legitim în procedură, deoarece oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ...- ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „REABILITARE, EXTINDERE ȘI MODERNIZARE SISTEME DE

ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERĂRILE ..., ȘIMIAN ȘI GURA VĂII", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 120.507.546,24 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect „...” și o valoare estimată de 73.950.541,09 lei, fără TVA (17.047.151,01 EUR, fără TVA), lotul 2 având ca obiect „..., ...” și o valoare estimată de 14.718.570,74 lei, fără TVA (3.392.939,31 EUR, fără TVA) iar lotul 3 având ca obiect „...” și o valoare estimată de 31.838.434,41 lei, fără TVA (7.339.427,02 EUR, fără TVA).

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 110 din 06.01.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului proceduriielaborat pentru fiecare lot în parte potrivit art. 213 alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2146 din 20.02.2015, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 2 – „..., ...”. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta și-a modificat propunerea financiară.

Analizând motivul respingerii ofertei depuse de ..., Consiliul reține că, în cadrul propunerii financiare, aceasta a prezentat Formularul C4 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (*Lucrarea: 0060, Obiectul: 05-LDC-D-11 Ext.r.canal ..., Categoria de lucrări: 01-LDC-D-11.1 Ext.r.c. Itr. Cice...*). În conținutul acestui formular, la articolul D2-PVC-03.2 (*Conducte de canalizare din PVC-KG SN 8-DN 315 mm, în tranșee cu adâncimea între 2,0 m și 2,5 m*) ofertanta contestatoare a prevăzut o cantitate de 257 m + 43 m de conducte la prețul unitar de -203,34 RON/m(minus 203,34 RON/m).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 110 din 06.01.2015 rezultă că ... a depus ofertă pentru lotul 2 - „..., ...”, cu o propunere financiară de 10.819.159,64 lei, fără TVA.

Față de prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat (73,51% din 14.718.570,74 lei, fără TVA) autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a cerut justificări cu privire la prețul ofertei depuse, prin adresa nr. 227 din 08.01.2015, iar ... a prezentat justificările cerute prin adresa nr. 74 din 13.01.2015, atașând acesteia, printre altele, Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, în care a prevăzut o cantitate de 257 m de conducte de canalizare la prețul unitar de -158,33 RON/m(minus 158,33 RON/m). Prețul unitar de -158,33 RON/meste defalcat de ofertantă, astfel: a) materiale -1,48 RON/m, b) manoperă -179,22 RON/m, c) utilaj 13,09 RON/mși d) transport 9,29 RON/m.

Prin adresa nr. 967 din 27.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare, printre altele, următoarea clarificare:

„2. Referitor la oferta financiară, liste de cantități și prețuri:

La pag. 70 din propunerea financiară (lista LCD-D-11) pentru articolul D2-PVC-03.2 (Conducte de canalizare din PVC SN 8 DN315 cu adâncimea între 2.0 și 2.5 m) s-a cotaț preț unitar - 203.34 (minus 203.34).

În justificarea prețului la pag. 164 costurile privind materialul și manopera s-au cotaț tot cu «minus».

Față de acest aspect de neconformitate vă rugăm clarificați.”

... a răspuns prin adresa nr. 303 din 29.01.2015, atașând acesteia Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. În adresă, referitor la clarificarea amintită, contestatoarea a arătat următoarele:

„Răspuns întrebare nr.2.

În ceea ce privește lista LDC-D-11, art. TSF 05A1 din norma D2-PVC-03.2, vă rugăm să considerați că ne aflăm în fața unui viciu de formă conform art. 80 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Atașăm devizul pentru această normă (pag. 9-11) întocmit cu consumurile de material, manoperă, utilaj și transport din

ofertă. După cum se poate observa, la constituirea ofertei s-a preluat un coeficient de multiplicare a consumurilor de ordin negativ pentru consumul de material și manoperă din cadrul art TSF05A1 din norma D2-PVC-03.2.

Ne asumăm eroarea, sens în care înțelegem să executăm lucrările la prețul ofertat, care este mai mic, aceasta fiind în beneficiul Autorității Contractante. Menționăm faptul că vom respecta atât cantitatea cât și calitatea lucrărilor necesare a se executa. Toate lucrările executate vor corespunde cerințelor proiectului tehnic și caietului de sarcini.

Diferența de valoare nu este susceptibilă de a produce vreun avantaj incorect al ofertei noastre în raport cu ceilalți participanți.

Totuși, dacă Autoritatea Contractantă consideră că este necesară corectarea acestui viciu de formă, precizăm că suntem de acord cu decizia Autorității Contractante."

În acest Formular F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, depus cu aceeași adresă nr. 303 din 29.01.2015, contestatoarea a prevăzut prețul unitar de 113,66 RON/mde conductă de canalizare, fără recapitulație, respectiv 121,87 RON cu recapitulație.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul constată că ... a încălcat atât cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini, cât și dispozițiile legale privind achizițiile publice, întrucât, potrivit art. 170 teza I din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, oferta (propunerea tehnică împreună cu propunerea financiară) are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, potrivit art. 171 din ordonanța de urgență.

Făcând un simplu calcul aritmetic, Consiliul constată că diferența dintre prețul unitar inițial (-203,34 RON, cu recapitulație) și prețul unitar atașat adresei nr. 303 din 29.01.2015 (121,87 RON, cu recapitulație) este de 325,21 RON, valoarea ofertei totale majorându-se cu 97.563 RON.

În consecință, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 78 teza I - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de

confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”;

- art. 79 alin. (3) - „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”;

- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;

- art. 82 alin. (1) - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

În aceste condiții nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora informațiile din norma D2-PVC-03.2 ar reprezenta un viciu de formă [art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006], deoarece acestea nu reprezintă „erori sau omisiuni” din cadrul propunerii financiare a că...r corectare/completare sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, prețul final fiind corect determinat prin aplicarea acestor prețuri cu minus, neexistând discrepante între prețul unitar cu minus și prețul total.

Drept pentru care, sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge, ca neconformă, oferta sa, întrucât conținutul propunerii financiare s-a modificat prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de asocieria ... - ...- - ... - ... - ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ...- - ... - ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2246 din 24.02.2015, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 1 - „...”. În adresă este arătat că oferta acestei asocieri a fost admisibilă, dar nu a fost declarată

câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 66.498.709,55 lei, fără TVA, arătând totodată că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un preț de 47.705.764,29 lei, fără TVA.

Prin contestația sa, asocieria ... - ...- - ... - ... - ... critică declararea câștigătoare a unei oferte care are, în opinia sa, un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără ca autoritatea să califice oferta depusă de ca fiind inacceptabilă.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că într-adevăr propunerea financiară depusă de constituie conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Față de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a cerut justificări cu privire la prețul ofertei depuse, prin adresa nr. 230 din 08.01.2015, prin care solicită acestei ofertante să clarifice următoarele aspecte:

„Solicitare de clarificări 1:

Deoarece oferta depusă în cadrul procedurii mai sus amintite, în valoare de 47.705.764,29 lei reprezintă un procent de 64,51% din valoarea estimată, Comisia de Evaluare a decis în unanimitate, să vă solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG 925/2006.”

.... răspunde prin adresa nr. 23/05 din 13.01.2015, în care arată:

„[...]

În Anexa nr. 1 transmisă găsiți pe prima coloană a listelor de cantități codul devizelor de evaluare a prețurilor unitare.

În Anexa nr. 2 vă transmitem analizele de preț deviz pentru lucrările de construcții cu detalierea acestora conform «Metodelor de lucru» aplicate, a consumurilor de resurse și a prețurilor unitare ale acestora. Menționăm că devizele de evaluare a prețurilor unitare s-au întocmit pe cantități comasate pe toată oferta pentru activități de același fel.

Legat de fundamentarea prețurilor unitare facem următoarele precizări:

1. Articolele de deviz sunt bazate pe Indicatoare Norme de Deviz – ediția 1981/ editate de Institutul de Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții;

2. Prețurile la materiale au fost luate în considerare pe baza ofertelor de preț transmise de furnizorii de materiale;

3. Tarifele resurselor de manoperă, utilaj și transport sunt proprii care le deține, ele fiind disponibile la data ordinului de începere a lucrărilor;

4. Contribuțiile pentru sarcini sociale suportate de angajator sunt cele impuse de legislația aplicabilă, astfel:

- CAS (Contribuție asigurări sociale) = 15% (cond. normale) conform L 123/09.2014, art. 1; L 571/2003 act.sept.2014, art. 296¹⁸

- Șomaj+creanțe = 0,75% (0,50% fond șomaj, conform L 340/12.2013, art. 20 (1), pentru plata creanțelor salariale, conform L 340/12.2013, art. 20 (1), L 571/2003 act.sept.2014, art.296¹⁸

- Sănătate (contribuție asigurări sănătate) = 5,20% conform art. 20 (1) L 340/12.2013, L 571/2003 act.sept.2014, art. 296¹⁸

- Fond risc (contribuție asigurări accidente de muncă) = 0,334%, conform HG 50/2009 Anexa 3 și Anexa 4, conform art. 18 (1), L 340/12.2013, art. 20 (1) și L 571/2003 act.sept.2014, art. 296¹⁸

- Alte cheltuieli conform prevederilor legale = 0,85% contribuții, concedii și indemnizație de asigurări sociale de sănătate conform art. 18 (1) Lege 340/dec.2013, art. 20 (1) și L 571/2003 act.sept.2014, art. 296¹

5. Având în vedere gradul de complexitate al lucrării s-a avut în vedere o cotă de cheltuieli indirecte de 14%.

6. Profitul p...pus de firma noastră a fost de 5.5%

7. Capitolul „Alte cheltuieli” din finalul unor devize reprezintă cheltuieli de proiectare.

8. În elaborarea ofertei nu am avut în vedere stocul de materiale existente la prețuri anterioare.

În elaborarea tarifelor nu s-au avut în vedere prețuri de materiale și materii prime aflate în stoc în depozitele societății noastre. Prețurile de materiale și materii prime au fost luate în considerare pe baza ofertelor de preț transmise de furnizorii selectați.

În Anexa nr. 3 găsiți: Formularul C6 cu prețurile unitare pentru materialele folosite la elaborarea ofertei, cu

fundamentarea prețurilor unitare la materialele principale reprezentând 80.41% din valoarea totală a acestora, prin documente angajante transmise de furnizorii selectați, prețuri oferite special pentru acest proiect.

Formularul C7 cuprinzând consumurile cu forța de muncă implicată în realizarea obiectivului, din care rezultă tariful mediu brut orar de 8,87 lei/h și tariful minim brut de 7,47 lei/oră, care includ toate sporurile precum și sarcinile sociale pentru angajat în conformitate cu legislația în vigoare, pentru acest proiect, având valori peste salariul minim brut pe țară valabil la momentul depunerii ofertei, respectiv de 5,78 lei/oră, conform HG 1091/dec.2014.

Formularul C8 cuprinzând consumurile de ore de funcționare a principalelor utilaje construcției, tariful și valoarea lor reprezentând 100% din valoarea totală a elementului de calculație „Utilaj” din totalul cheltuielilor directe.

Facem următoarele precizări:

- utilajele și mijloacele de transport auto se află în dotarea și amortismentul este calculat conform legii 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată în MO nr. 242/31 mai 1999, actualizată în august 2003.

- mentenanța este calculată în baza prescripțiilor producătorilor privind programele de revizii, schimburi de consumabile etc.

- manopera deservenților este în conformitate cu grila de salarizare a, conform Anexa 2 la Contract Colectiv de Muncă 2014-2016 al înregistrat la M.M.F.E.S-D.M.P. a municipiului ... cu nr.64685/19.09.2014

Formularul C9 cuprinzând consumurile privind transporturile auto totale (tehnologice+ap...vizionare) pe întreaga lucrare.

Oferta noastră îndeplinește toate cerințele prevăzute în Caietele de Sarcini și în Notele de Clarificare și în cazul adjudecării, noi,, vom executa toate lucrările în conformitate cu proiectele de execuție și cerințele contractuale ale Autorității Contractante, la prețurile din ofertă.

Tehnologiile și metodele de lucru avute în vedere la elaborarea ofertei, respectă în totalitate prevederile legale privind Normele de Sănătate și Securitate a Muncii.

[...]

.... atașează adresei nr. 23/05 din 13.01.2015, anexele și formularele mai sus menționate, formând 3 volume de documente (Volumul 1.A – pag. 2779-3043, Volumul 1.B – pag. 3044-3522 și Volumul 1.C – pag. 3523-4013).

Dispozițiile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică stabilesc următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, oferta este considerată inacceptabilă atunci când în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se

poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 230 din 08.01.2015, respectiv de a cere ofertantei declarate câștigătoare să prezinte justificarea prețului ofertat, care este mai mic decât 80% din valoarea estimată a lotului 1, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanța de urgență.

Analizând răspunsul ofertantei câștigătoare, transmis prin adresa nr. 23/05 din 13.01.2015, la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat informațiile cerute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 230 din 08.01.2015.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la prețurile din cadrul propunerii financiare a intervenientei, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, constatând că asocierea contestatoare face supoziții generale, fără a aduce dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor sale.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii.

O altă critică exprimată de către contestatoare se referă la faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin caietul de sarcini pentru lotul 1, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul 4. – „Caiet de sarcini - Liste”, secțiunea 6 – „Fișe Tehnice”, „Fișa Tehnică – F.T. Nr. 1 Electropompe pentru Stația de pompare apă potabilă (SP-Gura Văii)”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Echipamentele vor avea clasa de protecție IP 55”

Prin același caiet de sarcini, capitolul 2. – „Caiet de sarcini - Specificații”, secțiunea 4 – „Lucrări electrice”, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele:

„Execuția lucrărilor electrice se va face conform planurilor din proiect. Tablourile vor fi închise, cu grad minim de protecție IP 54.”

Analizând propunerea tehnică depusă de intervenientă, Consiliul constată că aceasta a specificat în Fișa Tehnică – F.T. Nr. 1 Electropompe pentru Stația de pompare apă potabilă (SP-Gura Văii), următoarele:

„Echipamentele vor avea clasa de protecție IP 55”

De asemenea, în coloana a 3-a a fișei în discuție, cu referire la producător, apare o semnătură indescifrabilă și ștampila aparținând ..., făcând trimitere la broșura produsului oferit „...-E 2”, fila 418 din propunerea tehnică. Potrivit b...șurii acestui produs, gradul de protecție (IEC 34-5) este „IP54”.

Consiliul reține faptul că potrivit standardului IEC 60034-5, codul IP sau codul de protecție electrică constă într-o serie de litere și cifre, ce începe cu IP, urmate de două cifre sau alte litere suplimentare. Aceste coduri clasifică gradele de protecție împotriva intruziunii de corpuri solide (inclusiv părți ale corpului uman), praf, contact accidental, și apă în corpul aparatului electric.

Prima cifră indică gradul de protecție asigurat, împotriva intruziunii la părțile ce reprezintă pericol (părți sub tensiune, părți în mișcare etc.), precum și intruziunii de corpuri solide în aparat.

Astfel cifra 5 referitoare la praf indică următorul nivel de protecție: *„Intruziunea prafului nu este prevenită în totalitate, dar nu într-o cantitate suficientă pentru a cauza efecte negative. Protecție totală împotriva atingerii”.*

A doua cifră indică protecția împotriva intruziunii apei, astfel cifra 4 are următoarea protecție: *„Căderea apei în abundență asupra oricărei părți a corpului”*, iar cifra 5 indică următoarele: *„Căderea apei sub formă de jet asupra oricărei părți a corpului”.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod vădit greșit, înțelege să accepte propunerea tehnică a ..., deși aceasta nu este conformă cu cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini. Cerința ca tablourile să fi închise, cu grad minim de protecție IP 54 nu dă dreptul autorității contractante să extindă acest grad de protecție la electropompe, acestea trebuind să aibă un grad mai mare de protecție potrivit caietului de sarcini.

După cum se poate observa în specificațiile standardului IEC 60034-5, ultima cifră din codul de protecție electrică indică protecția împotriva intruziunii apei. Diferența dintre IP 55 și IP 54 este una semnificativă, așa cum rezultă din standardul IEC 60034-5, deoarece specificațiile tehnice ale produselor ce rezistă la căderea apei în abundență sunt inferioare specificațiilor tehnice ale produselor destinate să reziste la căderea apei sub formă de jet, astfel că oferta intervenientei pare neconformă din acest punct de vedere.

Potrivit adresei nr. 471-01-10/05.2013/DT/RIE 3734 din 12.03.2015 emisă de ...înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2990 din 15.03.2013 (n.n. 15.03.2015) în urma solicitării autorității contractante prin adresa nr. 2891 din 11.03.2015, rezultă că gradul de protecție IP 54 este „ușor inferior” gradului de protecție IP 55.

Pe de altă parte, susținerea intervenientei cu privire la faptul că specificațiile tehnice oferite cu privire la gradul de protecție al electropompelor ar satisface cerințele caietului de sarcini nu se circumscrie dispozițiilor art. 35 alin. (6), art. 36-38 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la stabilirea specificațiilor tehnice, fiind evident că propunerea tehnică nu este întocmită conform art. 170 din ordonanța de urgență și nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini fiind deci, neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației, cu privire la decizia autorității contractante vizând oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, sunt întemeiate, din acest punct de vedere.

În ceea ce privește celelalte critici, formulate de contestatoare, privind neofertarea de către intervenientă a hidranților subterani cu D=80 mm și supraterani cu D=100 mm, neprezentarea apometrilor cu citire cu ultrasunete, în conformitate cu cerințele minime din caietul de sarcini, neîntocmirea corespunzătoare a formularului nr. 13 – Program și a formularului nr. 21 – Organizarea Lucrărilor, Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de se regăsesc toate aceste elemente însoțite de documentele suport, astfel încât aceste critici apar ca nefondate.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de efectuare a unei expertize tehnice în prezenta speță, deoarece

actele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru efectuarea expertizei tehnice în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentelor contestații conexe.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria ... - ... - - ... - ... - ... și să anuleze, în parte, raportul procedurii de atribuire pentru lotul 1 - „...” nr. 2244 din 24.02.2015, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de și la stabilirea ofertantului câștigător, precum și toate actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să refacă raportul procedurii de atribuire pentru lotul 1 - „...”, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător pentru acest lot.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a transmis contestația nr. 49 din 06.03.2015 neînsoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din O.U.G nr. 34/2006.

Deși i s-a comunicat contestatoarei necesitatea transmiterii dovezii constituirii garanției de bună conduită potrivit art. 271¹ din O.U.G nr. 34/2006, aceasta nu s-a conformat solicitării Consiliului până la data emiterii prezentei decizii.

Acest aspect este confirmat și de către autoritatea contractantă care prin adresa nr. 2812 din 10.03.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3322 din 10.03.2015, arată că „*nu a fost depusă sub nici o formă dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că netransmiterea dovezii constituirii garanției de bună conduită până la data prezentei decizii, echivalează cu neconstituirea

garanției de bună conduită aceasta fiind sancționată cu respingerea contestației, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de asocieria ... - ...- - ... - ... - ..., în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 51 (cincizeci și șase) pagini.