



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 35/16.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3736/16.03.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., jud. ... și punct de lucru în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva procedurii de licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de împădurire pe terenuri degradate PA Pruna, com. Bogdănești, jud. ... (Servicii din anexa 2B din OUG nr. 34/2006)*” - cod CPV 772316000-4, de către I..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor depuse cu precizările făcute de SC ... SRL privind procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute;
- recunoașterea ofertei SC ... SRL, ca fiind conformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu I....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva procedurii de licitație împotriva procedurii de licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de împădurire pe terenuri degradate PA Pruna, com. Bogdănești, jud. ... (Servicii din anexa 2B din OUG nr. 34/2006)*” - cod CPV 772316000-4, de către I..., în calitate de autoritate contractantă.

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 10.02.2015, cu adresa 1446, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procesului de evaluare a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice depuse de ofertanți, respectiv procesul verbal nr. 1444/10.02.2015, în care se precizează că: „*În urma analizei documentelor depuse în SEAP, comisia constată faptul că ofertantul SC ... SRL îndeplinește cerințele minime de calificare impuse de documentația de atribuire, anunț de participare, respectiv fișa de date a achiziției. Comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea tehnică depusă de ofertant respectă cerințele minime prevăzute de caietul de sarcini*”.

Contestatorul precizează că în data 17.02.2015, cu adresa nr. 1668 i s-au solicitat clarificări la propunerea financiară, respectiv motivarea și justificarea în scris de ce s-a aplicat în cadrul propunerii financiare un procent de 1% pentru cheltuieli cu diverse și neprevăzute, atât timp cât în documentația de atribuire s-a solicitat în mod obligatoriu procentul de 5% și justificarea prețului mai mic de 80% din prețul de pornire, la care s-a răspuns în data de 20.02.2015, cu adresa nr. 20 ce conține clarificările privind fundamentarea economică a prețului ofertei, cât și constatările privind cheltuielile cu diverse și neprevăzute, ce pot fi încadrate ca eroare aritmetică, dându-se și acordul spre corectare, întrucât prin acest lucru nu se modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare. Cu toate acestea, în data de 06.03.2015 s-a primit prin fax adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care se

preciza că oferta depusă este neconformă/se respinge datorită faptului că oferta nu s-a elaborat în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază faptul că *„este de acord și corectează eroarea aritmetică privind procentul de 5% la cheltuieli diverse și neprevăzute, suma astfel fiind de 27.033,62 lei în loc de 5.406,62 lei, modificându-se procentul din profit. După această precizare rezultând un profit de 3.693,37 lei fără TVA, subliniem că îndreptarea acestei erori nu afectează prețul și conținutul ofertei tehnice și financiare, oferta SC ... SRL fiind de 546.079,25 lei fără TVA”*.

Prin adresa nr. 1988/.../.../18.03.2015, Consiliul a solicitat contestatorului majorarea cuantumului garanției de bună conduită, la care s-a conformat în data de 19.03.2015.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 2052/...-.../20.03.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2660/20.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3974/23.03.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că procentul cheltuielilor cu diverse și neprevăzute de 5% a fost precizat/detaliat în anunțul de participare la secțiunea II.1.5, în fișa de date la pct. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”*, Formularul F15, Formularul F15B.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 170 și art. 171 din OUG nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire; oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită.

Autoritatea contractantă precizează că, în fapt, comisia de evaluare a constatat următoarele cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL:

- s-au încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, în sensul că acesta nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, stabilind în cadrul propunerii financiare un procent de 1% pentru

cheltuieli cu diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare (fără diverse și neprevăzute);

- prin adresa nr. 1668/17.02.2015, s-au solicitat clarificări cu termen de prezentare în SEAP a răspunsului 02.03.2015, respectiv să se motiveze și să se justifice în scris de ce a aplicat în cadrul propunerii financiare procentul de 1% pentru cheltuieli cu diverse și neprevăzute la valoarea ofertată a serviciilor de împăduriri fără diverse și neprevăzute, atât timp cât în documentația de atribuire a fost indicat și solicitat în mod obligatoriu respectarea procentului de 5%;

- s-a luat act de răspunsul transmis, constatându-se că acesta contravine prevederilor mai sus indicate, fiind prezentate și răspunsuri/ explicații neconcludente care nu au legătură cu solicitarea de clarificări la propunerea financiară;

- dacă la prețul ofertat (fără diverse și neprevăzute) înscris în Formularul nr. 15 de ofertă (pct. a) – 540.672,52 lei s-ar fi adăugat în mod corect cheltuielile cu diverse și neprevăzute în procent de 5% (stabilit), respectiv 27.033,62 lei, oferta corectă ar fi trebuit să aibă valoarea 567.706,14 lei fără tva și nu de 546.079,25 lei.

- depunând un formular de ofertă în care a utilizat alt procent de cheltuieli diverse și neprevăzute decât cel stabilit, după cum însăși contestatorul recunoaște, s-a încălcat documentația de atribuire și normele art. 170 din ordonanță;

- deficiența privind cuantumul cheltuielilor în discuție există și este imputabilă autorului ofertei;

- nu se putea solicita o eventuală modificare sau reofertare a acestor cheltuieli în cadrul ofertei, pentru a răspunde cuantumului impus, întrucât aceasta ar fi condus la o avantajare nepermisă de lege, conform art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- nu se putea solicita modificarea cheltuielilor diverse și neprevăzute prezentate, deoarece nu se poate accepta modificarea conținutului propunerii financiare, indiferent că ea a fost convenită de părțile implicate în licitație, operând interdicția expresă de la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- propunerea financiară poate fi considerată și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 - procentul cheltuielilor cu diverse și neprevăzute prezente în cadrul propunerii financiare (parte a ofertei), nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (în caietul de sarcini, eşalonare servicii pe ani și pe investiții specifice s-a înscris procentul de 5%).

Autoritatea contractantă consideră că nu există prevedere legală în materie de achiziții publice care să permită ofertantului

reofertarea ulterioară a procentului cheltuielilor diverse și neprevăzute „*modificându-se astfel procentul din profit*” (așa cum specifică și solicită ofertantul în contestație), implicit conținutul propunerii financiare.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 7.300 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

I..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de împădurire pe terenuri degradate PA Pruna, com. Bogdănești, jud. ... (Servicii din anexa 2B din OUG nr. 34/2006)*”, cod CPV 772316000-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 730.013 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 2202/06.03.2015, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta aparținând SC ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2203/06.03.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*suntem de acord și corectăm eroarea aritmetică privind procentul de 5% la cheltuieli diverse și neprevăzute, suma astfel fiind de 27.033,62 lei, în loc de 5.406,62 lei, modificându-se procentul din profit*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „*în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare*

sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Raportându-se la prevederile art. 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

La secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „La nivelul propunerii financiare (în Formularele nr. 15 și 15B), fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractanta la secțiunea II.1.5 din anunțul de participare) la valoarea propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute). **Nu se acceptă modificarea procentului (%) de diverse și neprevăzute stabilit de autoritatea contractantă**”.

În cuprinsul secțiunii II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din anunțul de participare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Servicii din anexa 2B din OUG 34/2006 - servicii de împădurire pe terenuri degradate, completarea lipsurilor în plantații și întreținerea plantațiilor până la atingerea stării de masiv. Formulele de împădurire stabilite în cadrul tipurilor de stațiuni cartate urmăresc următoarele obiective: protecția maximă și permanentă a solului, ameliorarea și refacerea solului în vederea restabilirii regimului hidric normal, protecția așezărilor omenești. Serviciile se vor finaliza odată cu atingerea stării de masiv a plantațiilor. Valoarea estimată cuprinde inclusiv cheltuielile cu diverse și neprevăzute. **Procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 5%** din valoarea estimată, cu o valoare aferentă acestora de 34.763 lei fără TVA”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât SC ... SRL nu a contestat modalitatea de elaborare a propunerii financiare, stabilită de autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.2) din fișa de date a achiziției, a acceptat și și-a însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta în conformitate cu acestea, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL a determinat cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute prin aplicarea unui procent de 1% la valoarea ofertei, suma aferentă, prevăzută în formularul de ofertă și centralizatorul anexat acesteia fiind de 5.406,73 lei, în vreme ce contravaloarea serviciilor de împădurire este, potrivit aceluiași documente, de 540.672,52 lei.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului deoarece, fiind elaborată fără respectarea documentației de atribuire, aceasta nu poate fi considerată decât neconformă.

Mai mult, Consiliul va reține că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 1668/07.02.2015, referitor la motivele pentru care acesta a determinat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute prin aplicarea procentului de 1%, acesta, prin adresa nr. 20/20.02.2015, s-a limitat la susțineri generice de forma *„proiectul tehnic și caietul de sarcini au fost concepute de proiectant pentru a efectua lucrările până la atingerea stării de masiv astfel încât cheltuielile cu diverse și neprevăzute să fie minime, ele stabilindu-se ca fiind maxim 5% din valoarea investiției. Lucrarea se realizează din suma investițiilor specifice la care se adaugă cotele cheltuielile indirecte, beneficiul, cheltuielile cu paza obiectivului, fără a se lua în considerare cheltuielile cu diverse și neprevăzute, care se accesează și se adaugă numai în cazul în care acestea nu au fost prevăzute și apar”*, răspuns care, în mod evident, nu poate fi considerat explicație concludentă referitor la motivele pentru care a utilizat un alt procent de cheltuieli diverse și neprevăzute decât cel stabilit în documentația de atribuire.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. 35/16.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3736/16.03.2015, potrivit căroră este de acord cu modificarea *„erorii aritmetice privind procentul de 5% la cheltuieli diverse și neprevăzute (...) modificându-se astfel procentul din profit”* deoarece modificarea propunerii financiare, prin redistribuirea cheltuielilor între capitolele diverse și neprevăzute și, respectiv, profit ar conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, prin avantajul evident în favoarea contestatorului.

În raport de cele mai sus reținute, rezultă netemeinicia criticilor formulate de SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu I... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.