



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3674/16.03.2015, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., jud. ..., prin ..., cu adresa de corespondență în municipiul ..., având număr de înmatriculare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ..., reprezentată legal prin Director General ... și avocați ... și ..., „*împotriva deciziei autorității contractante ..., (...), privind atribuirea contractelor de achiziții publice după cum urmează:*

- 1. LOT 1. Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule, Cod CPV 34300000-0, atribuit ofertantului ... - conform comunicării nr. 1089/05.03.2015;*
- 2. LOT 2. Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule, Cod CPV 34300000-0, atribuit ofertantului ... - conform comunicării nr. 1089/05.03.2015;*
- 3. LOT 3. Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule, Cod CPV 34300000-0, atribuit ofertantului ... - conform comunicării nr. 1089/05.03.2015;*
- 4. LOT 4. Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule, Cod CPV 34300000-0, atribuit ofertantului ... - conform comunicării 1088/05.03.2015”, decizie emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ...jud. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect*

„Furnizare de piese de schimb și servicii de reparație și de întreținere a autosanitarelor și a echipamentelor conexe”, cod CPV 34300000-0, 09211100-2, 34351100-3, 50110000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat:

„1. Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 1088 și 1089/05.03.2015 precum și anularea parțială a raportului procedurii nr. 1065/05.03.2015;

2. Declararea ofertei ... în principal ca fiind inacceptabilă și în subsidiar ca fiind neconformă, conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006;

3. Declararea ofertei ... în principal ca fiind inacceptabilă și în subsidiar ca fiind neconformă, conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006;

4. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse ca urmare a declarării inacceptabile/neconforme a ofertelor depuse de către ofertanții ... și ...”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... pentru Lotul nr. 1, în contradictoriu cu ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., pentru Loturile 2, 3 și 4, în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... „împotriva deciziei autorității contractante ..., (...), privind atribuirea contractelor de achiziții publice după cum urmează:

1. LOT 1. Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule, Cod CPV 34300000-0, atribuit ofertantului ... cu sediul în ... - conform comunicării nr. 1089/05.03.2015;

2. LOT 2. Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule, Cod CPV 34300000-0, atribuit ofertantului ... cu sediul în ... - conform comunicării nr. 1089/05.03.2015;

3. LOT 3. Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule, Cod CPV 34300000-0, atribuit ofertantului ... cu sediul în ... - conform comunicării nr. 1089/05.03.2015;

4. LOT 4. Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule, Cod CPV 34300000-0, atribuit ofertantului ... - societate în insolvență - cu sediul în ... - conform comunicării 1088/05.03.2015”, decizie emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare de piese de schimb și servicii de reparație și de întreținere a autosanitarelor și a echipamentelor conexe”, cod CPV 34300000-0, 09211100-2, 34351100-3, 50110000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat:

„1. Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 1088 și 1089/05.03.2015 precum și anularea parțială a raportului procedurii nr. 1065/05.03.2015;

2. Declararea ofertei ... în principal ca fiind inacceptabilă și în subsidiar ca fiind neconformă, conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006;

3. Declararea ofertei ... în principal ca fiind inacceptabilă și în subsidiar ca fiind neconformă, conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006;

4. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse ca urmare a declarării inacceptabile/neconforme a ofertelor depuse de către ofertanții ... și ...”.

Contestatorul precizează următoarele:

În fapt, în data de 6 ianuarie 2015 a fost publicat în SEAP anunțul nr. .../... privind organizarea de către autoritatea contractantă ... a unei licitații publice având ca obiect furnizarea de piese de schimb și servicii de reparație și de întreținere a autosanitarelor și a echipamentelor conexe.

Această licitație a fost organizată pe loturi, respectiv un total de 6 loturi.

Contestatorul a înaintat întreaga documentație de participare inclusiv ofertele tehnice și financiare pentru toate cele 6 loturi.

Cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere și analizare a ofertelor ce a avut loc în data de 24.02.2015 ora 10, contestatorul a semnalat o serie de nelegalități în ceea ce privește întreaga documentație de participare a ofertanților ... și ..., astfel:

Cu privire la ofertantul ..., câștigătorul loturilor 1, 2 și 3, toată documentația de participare cât și oferta financiară nu corespund cerințelor legale ale autorității contractante din fișa de date.

A) Capacitatea economică și financiară.

1. La cerința nr. 1 trebuia să se demonstreze situația economică și financiară precum și cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, respectiv pentru anii 2012, 2013 și anul 2014, sens în care trebuiau depuse bilanțurile contabile sau alte documente edificatoare.

... este o societate înființată la data de 22.04.2013 conform extrasului ONRC anexat, care a înregistrat în anul 2013 o cifră de afaceri de 723.429 lei, în condițiile în care societatea trebuia să înregistreze pe cei trei ani o cifră de afaceri de minimum 4.619.200 lei.

În aceste condiții, acest ofertant nu îndeplinea nici măcar prima cerință din fișa de date.

B) Cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

a) Potrivit pct. 1 de la acest capitol, prin fișa de date se solicită lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte că a prestat servicii similare a căror valoare cumulată a fost de minimum valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau client beneficiar.

Ofertantul în cauză a fost înființat la data de 22.04.2013, pe de o parte, iar, pe de altă parte, valoarea serviciilor prestate pe ultimii 3 ani trebuia să fie de minimum 2.309.600 lei.

b) Nu au fost îndeplinite nici condițiile de la capitolul III.2.3 lit. a) pct. 4 privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani pentru cele arătate mai sus, respectiv ofertantul s-a înființat ca societate comercială la data de 22.04.2013.

c) Tot la capacitatea tehnică și profesională există obligativitatea din partea ofertanților de a prezenta dotarea tehnică minimă privind utilajele și celelalte mijloace fixe din dotare pentru a putea îndeplini obligațiile contractuale, așa cum acestea sunt solicitate la cap. III.2.3 lit. a pct. 6 din fișa de date.

Potrivit aceluiași informații furnizate de site-ul Ministerului de Finanțe, la datele de bilanț la 31.12.2013, ... figura cu active imobilizate de 2.810 lei.

Pe de altă parte, în cadrul acestei proceduri nu a fost prezentat vreun subcontractant sau contract de asociere cu un terț în vederea derulării contractului cu autoritatea contractantă.

Astfel că, și din acest punct de vedere nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare.

C) Modul de prezentare a ofertei financiare a ofertantului ... nu este în conformitate cu solicitările din fișa de date.

Potrivit fișei de date și a formularului de ofertă, oferta financiară trebuia să fie fermă, pentru o durată de 4 ani și fără tva (exclusiv tva), iar oferta financiară a ... a fost pentru un an de zile și conținea TVA.

Întrucât formularul de ofertă 10A este elementul principal al propunerii financiare și acesta nu a fost prezentat conform cerințelor (respectiv pe 4 ani și fără TVA), aspect regăsit și în procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. 924/24.02.2015, contestatorul consideră că este o ofertă neconformă care trebuia descalificată.

Totodata, majoritatea criticilor aduse prin cele mai sus arătate au fost semnalate și comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante și consemnate în procesul verbal.

Contestatorul consideră că declararea câștigătoare a acestei oferte încalcă toate principiile și prevederile O.U.G. nr. 34/2006, iar raportat și la capacitatea economică și tehnică a acestui ofertant - care, de altfel, face parte dintr-un grup de societăți supus procedurii de insolvență, asociații din ... fiind și la ... și la ... - nu există nici o certitudine că, contractul încheiat pe 4 ani va fi finalizat, cu atât mai mult cu cât este vorba de un serviciu public de urgență care are ca obiectiv principal salvarea de vieți omenești.

Cu privire la ofertantul ..., câștigătorul lotului 4, nici documentația acestuia nu este în conformitate cu cerințele O.U.G. nr. 34/2006 și ale Legii nr. 85/2006.

... este o societate aflată în insolvență, respectiv în procedura reorganizării judiciare, conform încheierii nr. 3144/F/2012 a Tribunalului ... din dosar nr. 12988/111/2012, incidente fiind - în toată activitatea și demersurile acesteia - prevederile Legii nr. 85/2006 sub imperiul căreia a fost deschisă procedura generală.

Conform art. 45 din Legea nr. 85/2006 - aplicabilă în speță acestui ofertant: „După rămânerea definitivă a hotărârii de deschidere a procedurii toate actele și corespondența emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidator vor cuprinde, în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză, mențiunea în insolvență, in insolvency, en procedure collective”.

Nici unul dintre documentele care emană de la această societate nu poartă în antet aceste mențiuni obligatorii din punct de vedere al legislației aplicabile.

Mai mult, toate înscrisurile care provin de la acest ofertant nu sunt semnate de către persoanele autorizate, respectiv de către administratorii speciali în persoana numiților ..., precum și de către administratorul judiciar ..., așa cum în mod imperativ impune Legea nr. 85/2006 - în forma aplicabilă.

Potrivit definiției de la art. 1 pct. 26 din Legea nr. 85/2006, administratorul special este reprezentantul desemnat de adunarea generală a asociaților debitorului care este împuternicit să efectueze în numele și pe contul acestuia actele de administrare necesare în perioadele de procedură când debitorului i se permite să își administreze activitatea.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 18 și art. 20 din același act normativ, precizând că, față de aceste texte legale, consideră că acest ofertant nu a fost reprezentat legal și nici documentele înaintate autorității contractante, inclusiv ofertele cu propunerile financiare și tehnice, nu au fost semnate de către reprezentanții legali ai ofertantului, respectiv administratorii speciali și administratorul judiciar.

Aceste aspecte au fost sesizate de către reprezentanții societății contestatoare, fiind notate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și, după o întrerupere a ședinței de deschidere, președintele comisiei a afirmat că oferta va fi declarată inadmisibilă, ca, ulterior, aceeași comisie să o declare ofertă validă și apoi câștigătoare.

Raportat la cele arătate mai sus, nu au fost solicitate documente suplimentare sau clarificări din partea autorității contractante și nici nu au fost depuse documente din partea ofertantului, așa cum rezultă din raportul procedurii comunicat tuturor celor implicați.

Mai mult, în condițiile art. 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a cere informații în ceea ce privește situația ofertantului, în condițiile în care existau incertitudini cu privire la acesta.

De asemenea, contestatorul are incertitudini și în ceea ce privește plata garanției de participare obligatorie, conform cerințelor din fișa de date de la Secțiunea III pct. III 1.1 lit. a.

Aceasta, pe de o parte, din cauza faptului că această garanție de participare nu a fost achitată din contul unic de insolvență deschis la BRD ..., așa cum rezultă din planul de reorganizare, iar, pe de altă parte, din cauza faptului că este o cheltuială suplimentară neprevăzută în planul de reorganizare a acestui ofertant.



Contestatorul arată că susținerile sale se încadrează în prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 aplicabilă.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de către ofertantul ..., nici aceasta nu este sustenabilă din punctul de vedere al contestatorului, care arată că în data de 07.10.2014 a fost aprobat de către judecătorul sindic planul de reorganizare al ofertantului ... pentru o durată de 3 ani de la data aprobării, în condițiile în care contractul cu autoritatea contractantă este pentru 4 ani. Nicăieri în acest plan de reorganizare aprobat de către creditorii și judecătorul sindic nu se prevede posibilitatea de a participa la licitații publice, de asumare a răspunderii finalizării acestor contracte finanțate din fonduri publice.

Mai mult, la o analiză a prețurilor din oferta financiară raportate la cele din planul de reorganizare, acestea nu corespund deloc.

Potrivit datelor din planul de reorganizare, pe cei 3 ani, la efectuarea raportului între veniturile din activitatea manoperă service și numărul de ore realizate ar rezulta un tarif orar de 96,51/lei la care se adaugă TVA (de exemplu, pentru Anul I: venituri manoperă service 2.231.839 lei; nr. ore lucrate 23124 = un tarif orar de 96,51 lei), iar la oferta financiară înaintată autorității contractante s-a oferit un tarif orar de 55 lei/ora manoperă la care se adaugă TVA.

Această ofertă nu este însușită de către reprezentanții legali ai ofertantului - administratori speciali și administrator judiciar - și nu este nici aprobată de către Adunarea Creditorilor și judecătorul sindic și nici nu este sustenabilă economico-financiar, neîncadrându-se în planul de reorganizare aprobat.

Conform datelor publicate de Ministerul de Finanțe, rezultă că cifra de afaceri a acestui ofertant a scăzut cu 44,27% în 2013 față de anul 2012 (în anul 2012 cifra de afaceri era de 61.085.534 lei iar în anul 2013 cifra de afaceri era de 27.047.913 lei).

Totodată, din planul de reorganizare nu rezultă că există disponibilități bănești pentru plata unor furnizori de piese, cu atât mai mult cu cât creditorii chirografari (printre care și furnizorii de piese) au fost excluși în totalitate de la plata creanțelor, fiind greu de crezut că vor putea asigura necesarul de produse contractat și solicitat de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea dreptul dar și obligația de a verifica atât documentația depusă cât și capacitățile tehnice și financiare ale ofertanților, de a solicita clarificări în cazul existenței neconcordanțelor între documentația solicitată și cea depusă având

în vedere pe de o parte valoarea estimată a procedurii de ... lei, cât și natura serviciilor publice prestate în regim de urgență, având ca scop salvarea de vieți omenești.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 - forma la zi, H.G. nr.925/2006 precum și Legea nr. 85/2006 - forma aplicabilă.

Prin adresa FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 4029/23.03.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1342/24.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4128/24.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.2 - Capacitatea Economică și Financiară următoarele: „O cifră de afaceri de minim 2 ori valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot, bilanț contabil pe ultimii 3 ani financiari încheiați respectiv 2014, 2013 și 2012 sau prezentare de documente edificatoare care să ateste această cifră de afaceri, tocmai în ideea de a oferi posibilitatea câtor mai mulți operatori economici de a participa la această licitație.”

Ofertantul ..., conform formularului INFORMAȚII GENERALE, sub semnătură proprie, declară că a fost înmatriculat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Maramureș cu nr. ... iar Cifra de afaceri anuală pentru anul 2012 - nu există întrucât s-a înființat în aprilie 2013, Cifra de afaceri anuală pentru anul 2013 este de 723.429 lei și pentru anul 2014 de 5.795.831 lei, suficiente pentru calificarea acestuia.

În privința ofertantului ..., Comisia a solicitat analiza și punctul de vedere în scris al reprezentantului Compartimentului Juridic al SAJ ..., având în vedere că societatea sus-menționată se află în insolvență, respectiv în procedura de reorganizare judiciară. Conform adresei nr. 999/02.03.2015 din partea Compartimentului Juridic, concluzia finală este: „Pe cale de consecință, în situația ofertantului ..., nu sunt incidente prevederile art. 181 din O.U.G. 34/2006”. Ca urmare, nu poate fi declarată inacceptabilă oferta societății antemenționate.

Scopul principal al autorității contractante este încheierea unui contract care să asigure, la cel mai bun preț, calitate și în timpul cel mai scurt posibil, reparațiile autosanitarelor din dotarea instituției.



Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 1342/24.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4251/25.03.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare de piese de schimb și servicii de reparație și de întreținere a autosanitarelor și a echipamentelor conexe”, cod CPV 34300000-0, 09211100-2, 34351100-3, 50110000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în 6 loturi.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației pentru Lotul 1.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.*

În Fișa de date se prevăd următoarele:

- la pct. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”:

„LOT 1

- IVECO DAYLI 35 S 11 - FABR. 2000 - 4 buc.;
- FORD TRANSIT FAC6/JXFA2C - FABR. 2007 - 4 buc.;
- DACIA DUSTER - FABR. 2012 - 1 buc.;

#### LOT 2

- MERCEDES SPRINTER - 316 CDI - FABR. 2001 - 1 buc.;
- MERCEDES SPRINTER - 318 CDI - FABR. 2008 - 4 buc.;
- MERCEDES VITO - 115 CDI - FABR. 2007/2008 - 14 buc.;

#### LOT 3

- FIAT DUCATO - 2.0 – FABR. 2001 - 1 buc.;
- FIAT DUCATO - 250 – FABR. 2007 - 8 buc.;
- FIAT PUNTO – FABR. 2007 - 7 buc.;
- CITROEN JUMPER – FABR. 2011 - 2 buc.;
- CITROEN JUMPER – FABR. 2013 - 3 buc.;

#### LOT 4

- VOLKSWAGEN TRANSPORTER - FABR. 2008/2009 - 8 buc.;
- VOLKSWAGEN TRANSPORTER - FABR. 2011 - 1 buc.;
- VOLKSWAGEN TRANSPORTER - FABR. 2013 - 2 buc.;
- VOLKSWAGEN CRAFTER - FABR. 2010 - 1 buc.;
- VOLKSWAGEN CRAFTER - FABR. 2011 - 1 buc.;
- VOLKSWAGEN CRAFTER - FABR. 2012 - 1 buc.;
- TOTAL AUTOSANITARE - 63 buc."

- la pct. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”:

„Acord cadru cu maximum 1 operatori economici.

Durata acordului cadru: 4 ani.

Valoarea estimată fără TVA: între 850.000,00 și ...,00 RON.

Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite:  
 Frecvența estimativă a atribuirii contractelor subsecvente – Anual  
 pt. fiecare lot în parte (în funcție de necesitățile autorității  
 contractante). Valoarea estimată a contractelor subsecvente după  
 cum urmează: **LOT 1 – 91.200 RON**, LOT 2 – 577.500 RON, LOT 3  
 – 577.500 RON, LOT 4 – 577.500 RON, LOT 5 – 414.100 RON, LOT  
 6 – 162.500 RON, aceste valori reprezentând estimările pt. cel mai  
 mare contract subsecvent/lot. Cantitățile minime ale unui contract  
 subsecvent/lot se regăsesc în caietul de sarcini pt. fiecare lot la  
 rubrica: cant./an.”

Consiliul constată că valoarea estimată anuală pentru Lotul 1 – 91.200 RON, conduce la o valoare de 364.800 RON (echivalentul a 81.099,10 EUR la cursul de 4,4982 RON/EUR din data publicării anunțului de participare – ...) pentru 4 ani, valoare care se situează sub pragul de 134.000 EUR prevăzut la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

***(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”***

... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 1088/05.03.2015 – pentru Lotul 4 și 1089/05.03.2015 – pentru Loturile 1, 2 și 3, precum și Raportul procedurii nr. 1065/05.03.2015.

Consiliul constată că societatea contestatoare a luat la cunoștință actele atacate în data de 06.03.2015, fiindu-i comunicate prin adresa nr. 1100/06.03.2015, înregistrată la ... sub nr. 343/06.03.2015, existentă la dosarul cauzei, contestația fiind comunicată Consiliului prin mijloace electronice (e-mail pe adresa office@cnsr.ro) în data de 16.03.2015 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3674/16.03.2015.

Având în vedere faptul că procedura a fost organizată pe loturi, ținând cont:

- de faptul că ... a contestat și Lotul 1;
- de dispozițiile art. 256 alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) mai sus reținute, rezultă că termenul de 5 zile de contestare a adresei nr. 1089/05.03.2015 – pentru Lotul 1, se împlinește în data de 11.03.2015, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. în data de 16.03.2015 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației pentru Lotul 1.

În soluționare, Consiliul reține următoarele considerente:

- procedura a fost organizată pe loturi;
- ... a contestat și Lotul 1;
- prevederile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 care stabilește calcularea termenului raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică și nu la valoarea estimată a întregii procedurii de unde rezultă „*ipso facto*” potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” că societatea contestatoare nu poate adăuga la lege în sensul extinderii aplicabilității acestor dispoziții la situații care nu sunt reglementate;
- prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, care stabilește că „prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”;
- faptul că procedura organizată pe loturi nu implică o interdependență a contractelor aferente acestora este subliniată și de prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune că „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație*”.

Față de aceste aspecte, prin transmiterea contestației către Consiliu la data antemenționată, contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației formulată împotriva Lotului 1 ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului

pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, înscrieri despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 06.03.2015.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a documentelor antemenționate se împlinește în data de 11.03.2015, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de 16.03.2015, prin mijloace electronice este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introduse capetele de cerere cu privire la Lotul 1, din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Potrivit Procesului-verbal nr. 924/24.02.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru cele 6 loturi au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... s-a clasat, pe Loturile 1, 2 și 3, pe locul



al doilea, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar pe lotul 4, ... s-a clasat pe locul al treilea în timp ce oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar pentru loturile 5 și 6 oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 1065/05.03.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea vizează Loturile 1,2, 3 și 4 și se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de ..., declarată câștigătoare pentru Loturile 1, 2 și 3 și oferta depusă de ..., declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 4.

Trecând la analiza celor reclamate de societatea contestatoare și supuse analizei, Consiliul reține următoarele aspecte referitor la Loturile 2 și 3:

- una din criticile formulate de ... vizează faptul că ... nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri;

- în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, ca ofertanții să prezinte:

*„Cerința nr. 1*

*Demonstrarea situației economice și financiare prezentarea conform art. 9 lit. b) din HG 925/2006 actualizată și a art. 184 și 185 din OUG 34/2006, a unei cifre de afaceri pentru activitățile ce fac obiectul contractului pe ultimii 3 ani de minim 2 ori valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent fiecarui lot, bilanț contabil pe ultimii 3 ani financiari încheiați, respectiv 2014, 2013, 2012, sau prezentarea de documente edificatoare care să ateste această cifră de afaceri. Pt.anul 2014 vor fi admise și alte documente în susținerea cifrei de afaceri. Cifra de afaceri luată în considerare este cea menționată în contul de profit și pierderi, rubrica 1-„cifra de afaceri”daca se prezintă bilanțul contabil”,*

iar ca modalitate de îndeplinire:

*„Prezentarea bilanțului contabil, înregistrat de organele competente, pe anii: 2012,2013,2014. Pentru calculul echivalenței se va ține cont de cursul mediu lei/alta valuta, anual, comunicat de BNR-*



*documente edificatoare inregistrate care sa ateste aceasta cifra de afaceri”;*

- valoarea estimată pentru loturile 2 și 3, potrivit informațiilor comunicate pe SEAP este: *valoarea estimata fara TVA: intre 577,500 si 2,309,600 RON;*

- potrivit pct. II.1.4) din fișa de date a achiziției, valorile estimate pentru cel mai mare contract subsecvent aferent loturilor 2 și 3 sunt: Lot 2 – 577.500 RON, Lot 3 – 577.000 RON;

- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a depus următoarele înscrisuri:

➤ Formularul „*Informații generale*”, în cadrul căruia sunt consemnate următoarele date: anul 2013: 723.429 lei, anul 2014:5.795.831 lei;

➤ Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii;

➤ Bilanțul contabil aferent anului 2013;

➤ Balanța sintetică din luna decembrie 2014, index de încărcare 52544714 din 28.05.2014, INTERNT -5552544714/28.05.2014:

- în raport de cele mai sus reținute, ținând seama și de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv „(2) *Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii*”, Consiliul constată că ... îndeplinește cerința de calificare vizând cifra de afaceri;

- o altă critică formulată de ... supusă analizei Consiliul vizează faptul că ... nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară;

- în cadrul Procesului-verbal nr. 924/24.02.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentanții ofertantului ... au consemnat următoarea observație vizavi de oferta depusă de ...: *“... nu face dovada experienței similare pe 3 ani. Nu prezintă acord de asociere în acest sens”;*

- obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie furnizare de piese de schimb și servicii de reparație și de întreținere a autosanitarelor și a echipamentelor conexe necesare întreținerii autosanitarelor din dotarea serviciului;

- în Fișa de date a achiziției, vizavi de cerința de calificare în discuție, autoritatea contractantă a consemnat la cap. III.2.3.a)

*„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ca ofertanții să prezinte următoarele:*

*„1 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care sa rezulte ca a prestat servicii similare a caror valoare cumulata a fost de minim valoarea estimata a celui mai mare contract subsecvent aferent fiecarui lot, insotita de certificate/documente emise sau contrasemnate de catre o autoritate sau client beneficiar.*

*2 - Având în vedere natura diversa si multipla a obiectului contractului, experienta similara poate fi îndeplinita si prin prezentarea de certificate/documente similare cu obiectul contractului in orice tipuri de combinatii”,*

*iar ca modalitate de îndeplinire:*

*„1 - Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau client beneficiar, din care sa rezulte indeplinirea corespunzatoare, fara intarzieri sau alte obiectiuni a serviciilor in cauza. Pt. echivalenta se va tine cont de cursul mediu anual lei/alta valuta comunicat de BNR.*

*2 - Formular-experienta similara”;*

*- așa cum a fost mai sus reținut, valoarea estimată pentru loturile 2 și 3, potrivit informațiilor comunicate pe SEAP este: valoarea estimata fara TVA: intre 577,500 si 2,309,600 RON;*

*- potrivit pct. II.1.4) din fișa de date a achiziției, valorile estimate pentru cel mai mare contract subsecvent aferent loturilor 2 și 3 sunt: Lot 2 – 577.500 RON, Lot 3 – 577.000 RON;*

*- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a depus următorul înscris: Declarație privind lista principalelor livrări de furnizare de piese de schimb și servicii de reparație și întreținere a autosaniterelor și a echipamentelor conexe, similare în ultimii 3 ani”, însoțită de Anexa la Formularul 12D, în care sunt detaliate: obiectul contractului, denumirea beneficiarului, calitatea prestatorului, perioada și valoarea, valoare totală însumată și însușită de ofertantul ... este de 592,858.88 RON;*

*- tot din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că pe parcursul analizei și evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat a solicitat unui număr de 3 operatori economici care s-au aflat în relații contractuale cu ..., respectiv cu actul nr. 1006/02.03.2015 operatorilor economici ..., ... și ... a solicitat „Ținând cont de faptul că societatea Dvs. a fost inclusă în lista beneficiarilor de servicii similare (reparații auto), prin prezenta vă rugăm să veniți în sprijinul nostru în cel mai scurt timp posibil, transmițându-ne în scris până la data de 04.03.2015 evaluarea Dvs.*

*în ceea ce privește calitatea și promptitudinea de care a dat dovadă ... pe parcursul derulării contractului”;*

- cei trei operatori economici au răspuns solicitării adresate, astfel:

- ... cu actul nr. R2634/03.03.2015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1031/04.03.2015 a comunicat următoarele: *„(...) între ... și firma ... se derulează contractul de service nr. 205/12.07.2011, contractul derulându-se în condiții normale atât calitativ, cât și ca promptitudine, cu mențiunea că ... fiind service autorizat Fiat cât și RAR, serviciile auto prestate au fost executate numai asupra autoturismelor Fiat aflate în dotarea ...”;*
- ... cu actul nr. 410/04.03.2015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1042/04.03.2015 a comunicat următoarele: *„ Vă informăm că în urma evaluării noastre în ceea ce privește calitatea și promptitudinea de care a dat dovadă ... pe parcursul derulării contractului, apreciem această colaborare cu calificativul „BUNĂ”;*
- ... cu actul nr. 4812/04.02.2015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1036/04.03.2015 a comunicat următoarele: *„ Vă informăm că am avut cu această firmă numai contracte de service autovehicule OPEL pe perioada de garanție a autovehiculelor noi. Pe această perioadă societatea sus menționată și-a achitat cu promptitudine și profesionalism sarcinile contractuale: verificare și reparații*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ... a îndeplinit cerința de calificare vizând experiența similară, plafonul solicitat de autoritatea contractantă fiind de 577.500 RON-Lot 2 și 577.000 RON-Lot 3 și nu de 2.309.600 lei, astfel cum în mod eronat afirmă societatea contestatoare.

Referitor la criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de personalul pentru executarea serviciilor contractului și dotarea tehnică minimă, Consiliul constată netemeinicia acestora din următoarele considerente:

- în ceea ce privește personalul, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul Fișei de date a achiziției la cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, la pct. 4 și 5 ca ofertanții să prezinte următoarele:

*„4 - o declaratie referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat si al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani cf. art. 188, al 2, lit.e, din OUG 34//2006.*

5 - dovada ca dispune in mod obligatoriu de personal pentru executarea serviciilor contractate dupa cum urmeaza:

- un responsabil tehnic cu inspectia I.T.P cu atestat valabil pana la data limita de depunere a ofertelor, conf. RNTR1, art.3, pct6 si art.11, pct.1",

iar ca modalitate de îndeplinire:

„4.- Declaratie privind efectivul mediu anual al personalului angajat si al cadrelor de conducere in ultimii 3 ani, declaratie cuprinzand personalul muncitor de specialitate.

5.- Dovada scriptica a detinerii personalului de specialitate, se va face pe baza urmatoarelor documente:

-pt. personalul responsabil pt.indeplinirea contractului se vor prezenta copii dupa atestat.

-Copie stampilata si semnata pt. conformitate cu originalul autorizatie/atestat";

- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul nr. 12I – Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, potrivit căruia a nominalizat următoarele persoane: coordonator complex pentru funcția de responsabil inspecție tehnică auto, pe Asztalos Maria, pentru conducător unitate reparații auto, pe Neagu Radu Theodor, pentru tehnician auto pe Bejan Sebastian Ionuț, pentru responsabil inspecție tehnică pe Jurcuț Florin Dorin;
- pentru Neagu Radu Theodor a depus Certificatul de atestare a capacității profesionale serie S nr. 12902/2014 emis de Registrul Auto Român, valabil până la 15 aprilie 2017;
- pentru Jurcuț Florin Dorin a depus Certificatul de atestare nr. 21160 din 04.06.2014, emis de Registrul Auto Român, valabil până la data de 04.06.2016, potrivit căruia este atestat să efectueze ITP pentru clasa de ITP a II-a.

- în ceea ce privește dotarea autoritatea contractantă a consemnat în cadrul Fișei de date a achiziției la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, la pct. 3 și 6 ca ofertanții să prezinte următoarele:

3 - O declaratie referitoare la echipamentele tehnice si la masurile aplicate în vederea asigurarii calitatii (cf. art. 188, al 2, lit. b din OUG 34//2006)

6. - Ofertantul trebuie sa aiba urmatoarea dotare tehnica minima:  
Atelier mecanic dotate cu elevatoare si rampe de vizitare

*Atelier de tinichigerie*

*Atelier de vopsitorie cu sala de pregatire*

*Statie I.T.P.*

*Atelier electric*

*Calculator diagnoza si resetare cu baza de date actualizata*

*Geometrie computerizata*

*Aparate sudura în puncte, redresat tabla si încalzire locala a tablei  
(cu electrozi de carbon)*

*Dispozitive pentru verificat si încarcat instalatii clima*

*Dispozitiv spalat injectie si carburatie si dispozitiv de tras si prese  
hidraulice de redresat”*

iar ca modalitate de îndeplinire,

*„3.- Declaratie cuprinzand utilajele si echipamentele tehnice, inclusiv  
dotarile de care dispune”;*

- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a depus Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările în care se regăsesc dotările solicitate de autoritatea contractantă la care a anexat rapoarte de inspecție aferente dotărilor.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de ..., referitoare la personalul ofertat de ... pentru executarea serviciilor contractului și dotarea tehnică minimă sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Nici criticile formulate de ..., cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare depuse de ... nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, din următoarele considerente:

- potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la cap. „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” următoarele:

*„Ofertantul va prezenta propunerea financiara, in conformitate cu Formularul de oferta anexat, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare. Pretul din propunerea financiara se va prezenta in lei fara TVA pt. fiecare lot in parte si va reprezenta pretul total pentru prestarea serviciilor, calculat conform listelor de cantitati din caietul de sarcini si va cuprinde toate informatiile privind pretul, respectiv toate resursele, taxele si impozitele, cheltuieli directe, indirecte si profit, exclusiv TVA, pt. fiecare lot in parte. Oferta va contine obligatoriu si pretul orei de manopera”;*

- din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a depus formularul 10A;

- acestui formular, ... a anexat pentru fiecare categorie de autosanitară pretul total pentru prestarea serviciilor pe un an și



pe 4 ani, calculat conform listelor de cantitati din caietul de sarcini;

- în cadrul Procesului-verbal nr. 945/25.02.2015 al comisiei de evaluare, în cazul ofertei depuse de către ... s-a menționat că *„Calcululele ofertei financiare fac parte ca anexă la prezentul Proces-verbal”*. Sunt anexate două pagini, dintre care una intitulată *„Propunere financiară-original”* cu semnătura și ștampila ofertantului ..., care reprezintă centralizatorul propunerii financiare prezentate de ofertant pe loturi;
- toate datele care sunt consemnate în aceste pagini se regăsesc în anexele depuse de ..., la formularul de ofertă;
- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația de a declara oferta depusă ca fiind neconform, cum în mod eronat afirmă societatea contestatoare, în cazul de față fiind incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Vizavi de susținerile societății contestatoare, conform cărora *„(...) considerăm că declararea ca și câștigătoare a acestei oferte încalcă toate principiile și prevederile OUG nr. 34/2006, iar raportat și la capacitatea economică și tehnică a acestui ofertant – care de altfel, face parte dintr-un grup de societăți supus procedurii de insolvență, asociații din ... fiind și la ... și la ... – nu există nicio certitudine că, contractul încheiat pe 4 ani va fi finalizat, cu atât mai mult cu cât vorbim de un serviciu public de urgență care are ca și obiect principal salvarea de vieți omenești”*, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a probat cele susținute și nu a adus argumente concrete, astfel încât să poată fi verificată încălcarea invocată. Simplele afirmații ale contestatoarei, fără elemente concrete în susținere, nu pot conduce la constatarea încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor și prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât sarcina probei revine celui care invocă.

Așa cum a fost mai sus menționat, printre criticile formulate de ... se regăsesc și cele care vizează oferta depusă de ..., declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 4. Astfel sunt avute în vedere critici referitoare la faptul că *„... prezintă o ofertă inadmisibilă conform Legii 85/2006 (depus adresa nr. 285/24.02.2015, semnături neconforme și nelegale)”* în opinia societății contestatoare, aspect menționat și în cadrul Procesului-verbal nr. 924/24.02.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată următoarele:



- societatea contestatoare critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă ..., susținând, în esență, că împotriva acestui ofertant a fost deschisă procedura insolvenței și că înscrisurile care provin de la ..., nu sunt semnate de persoanele autorizate, respectiv de către administratorii speciali în persoana numiților ..., precum și de către administratorul judiciar ..., așa cum în mod imperativ impune Legea nr. 85/2006 - în forma aplicabilă;

- în cadrul dosarului cauzei este depusă adresa nr. 285/24.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 944/25.02.2015, intitulată „*Observații la Procesul-verbal ședința de deschidere oferte*”. În cuprinsul acestei adrese, ... menționează „Ținând seama de art. 47 și de raportul ..., rezultă că administratorii speciali ai ... (cu atât mai puțin orice altă persoană angajată) nu au dreptul de a reprezenta ... și semna oferta la procedura de licitație, această atribuție revenind administratorului judiciar - .... Anexează Raportul ... nr. 249/19.02.2013;

- din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă vizavi de obiecțiunea consemnată de ..., respectiv „... *prezintă o ofertă inadmisibilă conform Legii 85/2006 (semnături neconforme și nelegale)*” a făcut următoarele demersuri:

- în cadrul Procesului-verbal încheiat în 05.03.2015 cu ocazia evaluării ofertelor depuse, membrii comisiei de evaluare, au solicitat prin adresa nr. 995/02.03.2015, cooptarea unui expert juridic privind speța în cauză;

- consilierul juridic desemnat, în persoana doamnei Patricia Solomie a transmis adresa nr. 999/02.03.2015 în care menționează următoarele: „*Întrucât ofertantul ... se află în procedura reorganizării inițiată în perioada în care Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței era în vigoare, ne vom raporta la prevederile acestui act normativ (...) Concluzia este aceea că, reorganizarea și falimentul sunt două proceduri distincte, specifice instituției juridice a insolvenței O.U.G. nr. 34/2006 conferă autorității contractante dreptul de a exclude un ofertant doar dacă a intrat în faliment, ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul sindic. Pe cale de consecință, în situația ofertantului ... nu sunt incidente prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006*”;

- tot din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține adresa nr. 472/25.02.2015 emisă de către CITR Filiala ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 960/26.02.2015, în care sunt consemnate următoarele aspecte:

*"Vă aducem la cunoștință că prin încheierea civilă nr. ... (anexată) pronunțată în data de 18.12.2012, în dosarul nr. 12988/111/2012 aflat pe rolul Tribunalului ... s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței prevăzută de Legea 85/2006 împotriva debitoarei ..., subscrisa fiind numită în calitate de administrator judiciar al societății debitoare.*

*Menționăm faptul că nici prin încheierea de deschidere a procedurii insolvenței și nici pe parcursul procedurii până la acest moment, debitoarei nu i-a fost ridicat dreptul de administrare.*

*Astfel arătăm că dreptul de administrare al societății se va ridica în măsura în care debitorul nu și-a declarat intenția de reorganizare conform art. 47 alin. 1 din Legea 85/2006 sau al ordinului judecătorului sindic conform art. 47 alin.3 din Legea 85/2006. Nici una din aceste situații nu este aplicabilă societății ..., aceasta exprimând intenția de reorganizare prin cererea de deschidere a procedurii, sens în care a și depus un plan de reorganizare, care a fost aprobat de către creditorii și confirmat de către judecătorul sindic la data de 07.10.2014 prin Hotărârea nr. 7594 din 07.10.2014 (anexat Minuta) a Tribunalului ... .*

*De asemenea judecătorul sindic nu a fost sesizat cu nicio cerere de ridicare a dreptului de administrare a societății și nu a pronunțat nicio hotărâre în acest sens.*

*În plus, Legea 85/2006 reglementează expres ridicarea dreptului de administrare al debitorului doar în cazul intrării în faliment, dispunând în acest sens prin Hotărârea de deschidere a procedurii falimentului conform art. 107 alin.2 lit.a din Legea 85/2006, fără aplicabilitate însă în speță, la acest moment debitoarea aflându-se în procedura de reorganizare, nefiind deschisă față de aceasta procedura falimentului.*

*În concluzie, având în vedere că dreptul de administrare al debitoarei nu a fost ridicat, calitatea de administratori speciali va fi exercitată în continuare de către domnii ..., care vor avea drept de semnătură pentru ..., sub supravegherea administratorului judiciar, aceștia având putere de decizie cu privire la activitatea curentă a societății, inclusiv pentru încheierea de noi contracte și participare la licitații";*

*- tot din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține adresa nr. 83/25.02.2015 emisă de către ..., înregistrată la autoritatea contactantă sub nr. 943/25.02.2015, în care menționează următoarele aspecte:*

*„Conform art. 18 din legea în vigoare mai sus amintită, administratorul special administrează activitatea debitorilor.*

*Precizam ca subscrisei nu i s-a ridicat dreptul de administrare, astfel incat in baza legii, administratorii speciali administrează activitatea curenta, din activitatea curenta facand parte si organizarea activitatii angajaților, imputernicirea/delegarea lor pentru derularea activitatii curente.*

*In acest sens, conform atribuțiilor ce le revin angajaților SFERLE CRISTIAN FLORIN si ONCU SORIN având funcția de Directori Service in cadrul firmei, atributii stabilite pentru angajați de către administratorii speciali in cadrul desfasurarii activitatii curente, Domnii SFERLE CRISTIAN FLORIN si ONCU SORIN sunt imputerniciti "pentru reprezentarea subscrisei la licitatiile organizate de către orice institutie publica sau privata, semnarea de documente conform cerințelor din caietul de sarcini, întreprinderea tuturor demersurilor necesare in vederea înregistrării de documente ale societatii, depunere si ridicare de documente in scopul prevăzut mai sus, inclusiv reprezentarea in cadrul procedurii de licitatie in toate etapele acesteia ", inclusiv pentru semnarea ofertei financiare, asa cum reiese din imputernicirea 1640/26.11.2014 anexata prezentei.*

*Administratorului judiciar al subscrisei (CITR, Filiala ...) ii revin obligațiile prevăzute de art. 20, Legea 85/2006, articol care se refera la acte cu caracter foarte important precum: supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului, introducerea unor acțiuni pentru anularea unor acte sau operațiuni frauduloase, denunțarea unor contracte, inventarierea bunurilor, incheierea unor tranzactii, etc., acte ce nu fac parte din activitatea curenta a debitorului, respectiv a subscrisei.*

*In concluzie, subliniem faptul ca subscrisa a actionat in condiții legale in baza Legii 85/2006 privind procedura insolvenței, ca semnaturile din documentele ce compun oferta subscrisei sunt conforme si legale, considerând ca prin declararea de către d-voastra a ofertei ca fund inadmisibila se aduce atingere subscrisei prin nerespectarea dispozițiilor legale in vigoare";*

*- prin Încheierea nr. 3144/F/2012 din data de 18.12.2012, pronunțată de către Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, Contencios adminsitrativ și fiscal în dosarul nr. 12988/111/2012 având ca obiect examinarea cererii de aplicare a procedurii insolvenței formulată de debitorul ..., s-au dispus următoarele:*

*„Constatând că la data de 11.12.2012, debitoarea ... cu sediul în ..., a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență.*

*Constatând că societatea debitoare are datorii scadente de 38.575.841 lei, pe care nu le poate onora cu sumele de bani disponibile.*

Constatând că sunt îndeplinite condițiile art. 27-30 din Legea privind procedura insolvenței, se va admite cererea debitorului și în temeiul art. 32 alin.1 din Legea privind procedura de insolvență, se va constata că debitorul este în încetare de plăți, se va deschide procedura generală de insolvență.

In consecință, se vor dispune și măsurile imediate prevăzute de lege, iar față de opțiunea manifestată de acesta va fi desemnat în calitate de administrator judiciar ...

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

(...)

În temeiul art. 32 alin 1 din Legea privind procedura insolvenței,

Dispune deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei ... cu sediul în ...

în temeiul art. 34 din Legea privind procedura de insolvență,

Numește administrator judiciar ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Formelor de Organizare UNPIR sub nr. ..., care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.20 din lege, a Căruia retribuție urmează a fi stabilită ulterior, în funcție de decont.

în temeiul art.61 din Legea privind procedura insolvenței;

Dispune notificarea deschiderii procedurii debitorului, creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, în vederea efectuării mențiunii în temeiul art.61 din Legea privind procedura de insolvență”;

- în cadrul copiei minutei sentinței nr. 7594/F/2014 din data de 07.10.2014, Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. ... având ca obiect examinarea cererii de aplicare a procedurii insolvenței formulată de debitorul ..., a hotărât următoarele: *”Confirmă planul de reorganizare a activității debitorului ... cu sediul în ..., societate în insolvență, reprezentată prin administrator judiciar ..., cu sediul în ..., propus de debitor prin administrator judiciar”;*

- în cadrul Hotărârii Adunării Generale a Asociațiilor ..., înregistrată la ... sub nr. CITR-BH nr. 77/17.01.2013 s-au hotărât următoarele:

*„Reprezentantul administratorului judiciar prezintă attributele și îndatoririle administratorului special conform prevederilor art. 18 din Legea 85/2006.*

În conformitate cu dispozițiile actului constitutiv al societății ... asociații prezente în unanimitate nominalizează pentru îndeplinirea funcției de administratori special pe dnii: ..., născut în ..., domiciliat

*în ..., posesor ai CI seria ... nr. ..., eliberat la data de 19.02.2004 de Poliția Municipiului ..., având CNP ... și ... născut în ..., domiciliat în ..., posesor al CI seria ... nr. ..., eliberată la data de 21.03.2005 de Poliția Municipiului ..., având CNP ...*

*Cu unanimitate de voturi sunt desemnați în calitate de administratori speciali d-nii ... și ...*

*Administratorii speciali desemnați, prezenți la întrunire, declară faptul că sunt de acord cu desemnarea lor și că au înțeles îndatoririle ce trebuiesc îndeplinite în această calitate”;*

*- a fost depusă la dosarul cauzei Împuternicirea nr. 1640/26.11.2014 în care sunt menționate următoarele aspecte:*

*„Subscrisa ..., societate în reorganizare judiciară, în judicial reorganisation, en redressement, cu sediul in ..., înregistrata la Registrul Comerțului sub nr. ..., avand CUI RO ..., reprezentata legal prin administratori speciali ... si ..., prin prezenta împuternicim pe domnii:*

*... domiciliat în localitatea ..., identificat prin C.I. seria ..., nr. ..., emisa de SPCLEP ... la data de 17.04.2013, avand CNP ... si ... domiciliat în localitatea ..., identificat prin C.I. seria ..., nr. ..., emisa de SPCLEP ... la data de 07.10.2009, avand CNP ..., pentru reprezentarea subcrisei la licitațiile organizate de către orice institutie publica sau privata, semnarea de documente conform cerințelor din caietul de sarcini, întreprinderea tuturor demersurilor necesare in vederea înregistrării de documente ale societatii, depunere si ridicare de documente in scopul prevăzut mai sus, inclusiv reprezentarea in cadrul procedurii de licitatie in toate etapele acesteia.*

*Împuterniciții vor semna in numele nostru si pentru si in numele subcrisei acolo unde va fi nevoie, semnătură lor fiindu-ne opozabila.*

*Prezenta este valabila pana la revocare”.*

*- împuternicirea este semnată de administratorii speciali domnii ... și este avizată prin semnătură și ștampilă de administratorul judiciar ...*

*Relevante în soluționare, se rețin a fi următoarele dispoziții legale:*

*- art. 18 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, în conformitate cu care:*

*„(1) După deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoană juridică, va desemna, pe cheltuiala acestora, un reprezentant, persoană fizică sau juridică, administrator special, care să reprezinte interesele societății și ale acestora și să participe la procedură, pe seama debitorului. După*



ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților.

(2) Administratorul special are următoarele atribuții:

a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan, potrivit (...);  
b) participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute de (...);

c) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

d) propune un plan de reorganizare;

e) administrează activitatea debitorului, sub supravegherea administratorului judiciar, după confirmarea planului;

f) după intrarea în faliment, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere și participă la ședința convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului;

g) primește notificarea închiderii procedurii.”

- art.3 pct.26 din aceeași lege, conform căruia:

„-administratorul special este reprezentantul desemnat de adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoană juridică, împuternicit să efectueze în numele și pe contul acestuia actele de administrare necesare în perioadele de procedură când debitorului i se permite să își administreze activitatea și să le reprezinte interesele în procedură pe perioada în care debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare. (...).”

- art.3 pct.30 din aceeași lege, conform căruia:

„-mandatul administratorilor statutari încetează de la data ridicării dreptului de administrare sau de la data desemnării administratorului special. Mandatul administratorului special se limitează la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților de la data ridicării dreptului de administrare. (...).”

În speța de față, Consiliul apreciază că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic;

(...)

c1) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;”



- așadar, pe de o parte, legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității contractante decizia de a respinge o ofertă aflată în ipotezele susenunțate, și nu a instituit o obligație în acest sens, așa cum este, spre pildă, cazul art. 180 din ordonanța de urgență.

- demn de reținut sunt dispozițiile art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, care dispun „*Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii*”;

- în condițiile în care legiuitorul nu a stabilit obligația autorității contractante de a-l respinge pe ofertant și în situația deschiderii procedurii generale a insolvenței, nimic nu conduce la concluzia că acest lucru ar fi posibil sub imperiul dispoziției legale, care stabilește un asemenea drept doar în situația falimentului. De altfel, o asemenea interpretare este logică, perioada de reorganizare fiind prevăzută tocmai pentru a da posibilitatea debitorului de a-și stabili situația financiară, or o interpretare în sensul eliminării de la orice procedură ar lăsa fără șanse orice societate în insolvență, în dauna creditorilor;

- nu în ultimul rând, este de remarcat și faptul că dispozițiile art. 181 stabilesc un drept al autorității contractante de a respinge chiar și un ofertant aflat în faliment. Deci, dacă și în situația falimentului ofertantului, posibilitatea eliminării acestuia este lăsată de legiuitor la latitudinea autorității contractante, cu atât mai mult nu există nicio rațiune a considera că acceptarea și desemnarea drept câștigătoare a unui ofertant aflat în procedura generală a insolvenței, ar fi o măsură nelegală;

- dimpotrivă, autoritatea contractantă ar fi acționat abuziv în situația în care ar fi respins ofertantul în cauză, încălcând dreptul acestuia de a participa la procedură, fără a avea un temei legal expres pentru o astfel de decizie;

- pe de altă parte, în temeiul art. 181 lit.a) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură ofertantul care a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic, or, în cazul ..., Tribunalul ... a deschis procedura generală de insolvență, ceea ce, după cum corect susține și autoritatea contractantă, nu echivalează cu falimentul;

- prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 181 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, oferta contestatorului nu putea fi respinsă în temeiul lit.a) din articol. Dacă s-ar fi procedat astfel, ar fi intervenit

o extindere a aplicării articolului în discuție, la un caz de respingere a ofertei care nu a fost prevăzut, ceea ce nu este permis, cazurile de respingere a ofertelor fiind expres și limitativ prevăzute de lege.

Analizând documentele prezentate, Consiliul reține că, în executarea deciziei susmenționate, administratorul judiciar ...- Filiala ... a convocat adunarea generală a asociaților ..., care a desemnat ca administratori speciali pe domnii ..., persoane ce urmează să îndeplinească atribuțiile prevăzute la art.18 din Legea nr. 85/2006. Aceste aspecte se regăsesc consemnate în Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor ..., înregistrată la ... sub nr. CITR-BH nr. 77/17.01.2013.

În cadrul adresei nr. 472/25.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 960/26.02.2015, ... a menționat că *„având în vedere că dreptul de administrare al debitoarei nu a fost ridicat, calitatea de administratori speciali va fi exercitată în continuare de către domnii ..., care vor avea drept de semnătură pentru ..., sub supravegherea administratorului judiciar, aceștia având putere de decizie cu privire la activitatea curentă a societății, inclusiv pentru încheierea de noi contracte și participare la licitații”*.

Prin Împuternicirea nr. 1640/26.11.2014, ..., prin administratorii speciali ..., a împuternicit pe domnii ... *„pentru reprezentarea subcrisei la licitațiile organizate de către orice institutie publica sau privata, semnarea de documente conform cerințelor din caietul de sarcini, întreprinderea tuturor demersurilor necesare in vederea înregistrării de documente ale societatii, depunere si ridicare de documente in scopul prevăzut mai sus, inclusiv reprezentarea in cadrul procedurii de licitație in toate etapele acesteia.*

*Împuterniciții vor semna in numele nostru si pentru si in numele subscrisei acolo unde va fi nevoie, semnătură lor fiindu-ne opozabila”*.

Cum prin Încheierea nr. ... din data de 18.12.2012, pronunțată de către Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, Contencios administrativ și fiscal, această instanță nu a ridicat debitorului dreptul de administrare – constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, rezultă, cu prisosință, că administratorii speciali domnii ..., au drept de semnătură pentru ..., sub supravegherea administratorului judiciar, iar aceștia la rândul lor au împuternicit pe ... pentru *„reprezentarea subcrisei la licitațiile organizate de către orice institutie publica sau privata, semnarea de documente conform cerințelor din caietul de sarcini, întreprinderea tuturor demersurilor necesare in vederea*

*înregistrării de documente ale societății, depunere și ridicare de documente în scopul prevăzut mai sus, inclusiv reprezentarea în cadrul procedurii de licitație în toate etapele acesteia. Împuterniciții vor semna în numele nostru și pentru și în numele subscrisei acolo unde va fi nevoie, semnătură lor fiindu-ne opozabilă”.*

Astfel fiind, rezultă că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, documentele emise de ..., nu sunt emise cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 85/2006. Prin urmare, criticile societății contestatoare, sub acest aspect, nu sunt întemeiate.

În ceea ce privește critica formulată de ... cu privire la nerespectarea de către ....., a obligației formale de a indica în documentele emise mențiunea aplicabilă de la art. 45 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, nu poate conduce la neluarea în considerare a acestor documente, atâta vreme cât potrivit Procesului-verbal nr. 924/24.02.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor societatea contestatoare a menționat că „... prezintă o ofertă inadmisibilă conform Legii 85/2006”, așadar a fost cunoscut faptul că societatea ... este în procedura reorganizării. Prin faptul că documentele emise nu poartă mențiunea referitoare la aplicabilitatea art. 45 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, nu s-a creat vreun prejudiciu autorității contractante sau vreun dezavantaj contestatorului.

De altfel alin. (3) al aceluiași articol prevede că „prejudiciile suferite de terții de bună-credință, ca urmare a nerespectării obligațiilor debitorului prevăzute la alin. (1)-(2<sup>1</sup>), vor fi reparate în mod exclusiv de persoanele care au încheiat actele ca reprezentanți legali ai debitorului, fără a fi atinsă averea debitorului”.

Sușinerile formulate de societatea contestatoare, conform cărora „avem incertitudini și în ceea ce privește plata garanției de participare obligatorie (...)” nu vor fi reținute în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât, din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că .... a depus Ordinul de plată nr. 221/23 02.2015 reprezentând dovada plății contravalorii garanției de participare, la Raiffeisen Bank. Astfel, autoritatea contractantă a intrat în posesia garanției de participare, aceasta fiind virată în contul ei; așadar, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune art. 84 din H.G. nr. 925/2006. nr. 34/2006, este atins.

De altfel, Consiliul nu poate fi chemat să verifice modul de constituire a garanției de participare, prin prisma contului din care a fost efectuată plata, aspectele legate de derularea activității .... fiind

în sarcina administratorilor speciali, sub supravegherea administratorului judiciar, aceștia dispunând de o multitudine de mijloace juridice de control, pe perioada de supraveghere.

În ceea ce privește temerile societății contestatoare vizavi de faptul ca *„nicăieri în planul de reorganizare aprobat de către creditorii și judecătorul sindic nu se prevede posibilitatea de a participa la licitații publice, de asumare a răspunderii finalizării acestor contracte finanțate din fonduri publice”* sunt nejustificate, în condițiile în care, dată fiind situația juridică a societății ....., respectiv insolvența, desfășurarea activităților curente, efectuarea plăților către creditorii cunoscuți, trebuie să urmeze procedura prevăzută de Legea nr. 85/2006, situație care permite supravegherea acestora de către administratorul judiciar, care trebuie să îi apere interesele. Astfel, Consiliul nu poate fi chemat să verifice criticile formulate de societatea contestatoare cu privire la modul de aplicare de către .... a Legii nr. 85/2006, întrucât, potrivit actului normativ antemenționat, administratorul judiciar are la dispoziție o multitudine de mijloace juridice prin care să verifice punerea în aplicare a legii și să supravegheze activitatea debitorului.

De altfel, perioada de reorganizare este prevăzută tocmai pentru a da posibilitatea debitorului de a-și stabiliza situația financiară.

Riscurile invocate de către contestator, respectiv *„din planul de reorganizare nu rezultă că există disponibilități bănești pentru plata unor furnizori de piese, cu atât mai mult cu cât creditorii chirografari au fost excluși în totalitate de la plata creanțelor, fiind greu de crezut că vor putea asigura necesarul de produse contractat și solicitat de către autoritatea contractantă”* aparține pe de o parte societății ....., sub supravegherea administratorului judiciar, iar pe de altă parte, autorității contractante, care, demarând o procedură de atribuire și semnând un contract, trebuie să aibă în vedere obligativitatea respectării clauzelor contractuale aferente produselor furnizate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., pentru Loturile 2, 3 și 4, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...