



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 285/17.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 3802/18.03.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... – Administrator, a contestat adresa nr. 44/13.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2, organizată de către C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ..., jud. ..., solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 44/13.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente;

- anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ..., jud.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 285/17.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 3802/18.03.2015, S.C. ... S.R.L., a contestat adresa nr. 44/13.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2, organizată de către C..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 44/13.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente;

- anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 44/13.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât comisia de evaluare a apreciat punctul 2 din cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 231/06.03.2015, respectiv modul de ofertare a organizării de șantier a ofertantului, ca fiind neconcludent.

În continuare, S.C. ... S.R.L. specifică că prin adresa nr. 35/04.03.2015, autoritatea contractantă a precizat că oferta sa financiară „intră sub incidența prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, privind modul de formare a prețului, care poate fi considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut.”

Contestatoarea susține că a răspuns la această adresă în data de 06.03.2015 și a prezentat clarificări concludente privind modul de formare al prețului prezentat în oferta sa.

De asemenea, aceasta menționează că la punctul 2 din adresa nr. 35/06.03.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la cotarea organizării de șantier astfel: „Vă rugăm să precizați de ce Organizarea de șantier (descrișă de dvs. și în propunerea tehnică) este cotată cu 0,00 lei”.

S.C. ... S.R.L. specifică că în adresa nr. 231 a transmis la rândul ei răspunsul cu privire la cotarea organizării de șantier: „Referitor la ofertarea organizării de șantier, în clarificările transmise către operatorii economici, autoritatea contractantă a precizat că: «organizarea de șantier se ofertează și cade în sarcina firmei câștigătoare». Astfel, ca urmare a solicitării dumneavoastră, organizarea de șantier a fost descrișă în propunerea tehnică. Având în vedere că în documentația de atribuire nu era prevăzut o listă separată pentru ofertarea organizării de șantier costurile aferente au fost incluse în cheltuielile indirecte.”

În acest sens, contestatoarea subliniază că în documentația de atribuire nu a existat o listă de cantități sau o descriere succintă pentru organizarea de șantier, însă în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele „Descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților”, fapt care a condus la o serie de solicitări de clarificări din partea operatorilor economici. Ca urmare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns ambiguu și evaziv în mai multe rânduri precizând că: „organizarea de șantier se ofertează și cade în sarcina firmei câștigătoare”. Ori, conform art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în mod clar că dorește ca pentru cotarea organizării de șantier, fiecare operator economic să prezinte liste de cantități separate pentru organizarea de șantier, dar o astfel de precizare nu există.

S.C. ... S.R.L. arată că a oferat organizarea de șantier întocmai conform prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Contestatoarea opinează că toate argumentele autorității contractante, referitoare la declararea ca neconcludent a răspunsului său cu privire la cotarea cheltuielilor de organizare de șantier sunt netemeinice, mai mult ilegale, pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă precizează că pentru organizarea de șantier nu putea fi impus un anumit model de realizare, ca urmare modul de realizare a organizării de șantier este lăsat la latitudinea ofertantului. Astfel, contestatoarea susține că a prezentat în

propunerea sa tehnică, „Planul propriu de organizare de șantier, precizând că pe amplasament vor fi amplasate containere, wc-uri economice, puncte PSI” etc., ca urmare oferta sa îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1 cu privire la „Descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților”.

2. Autoritatea contractantă a mai precizat că „Răspunsul formulat de ofertant nu respectă prevederile documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare și nu respectă dispozițiile lui HG nr. 28/2008”. În acest sens, S.C. ... S.R.L. arată că în documentația de atribuire nu există o precizare cu privire la prezentarea propunerii financiare pentru organizare de șantier, mai mult la rândul ei, autoritatea contractantă, precizează în mod repetat în răspunsurile sale că: „se vor oferta listele de cantități postate în SEAP”.

În plus, contestatoarea menționează, cu privire la respectarea dispozițiilor HG nr. 28/2008 că, autoritatea contractantă interpretează greșit prevederile acestuia și nu precizează în mod exact la care dintre prevederile acestuia se referă când apreciază că răspunsul operatorului economic este neconcludent.

Un alt aspect subliniat de S.C. ... S.R.L. este că prevederile HG nr. 28/2008 aprobă conținutul-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, ori elaborarea acestuia cade în sarcina proiectantului și nicidecum în sarcina ofertantului. Mai mult, Ordinul nr. 863 din 02/07/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutul-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” este precizat că:

- Formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier);
- Proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0-3; în cazul în care contractul de lucrări are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția uneia sau mai multor lucrări de construcții, responsabilitatea completării coloanelor 0-3 revine ofertantului.

Ori, raportat la faptul că ofertanții trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini reiese că comisia de evaluare nu poate să justifice abordarea sa cu privire la nerespectarea prevederilor HG nr. 28/2008.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. consideră că a respectat în totalitate legislația aplicabilă când a inclus costurile aferente

organizării de șantier la capitolul cheltuieli indirecte, pentru că nu a dispus de posibilitatea includerii datelor privind organizarea de șantier într-un formular model F3, așa cum este prevăzut în Ordinul 863 din 2008 al MDLPL, la capitolul Instrucțiuni.

3. În ceea ce privește prevederile Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate de fonduri publice”, în Anexa nr. 6 sunt stabilite care sunt cheltuielile indirecte, iar printre acestea figurează următoarele:

A. la punctul 3. Cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe de interes general, respectiv

- Amortizarea împrejmuirilor, clădirilor, instalațiilor ce le deservește, birourilor, caselor de fier, fișet-urilor, mașinilor de scris și al mijloacelor de calcul, inventarul pentru pază și stingerea incendiilor, autoturismelor (exclusiv amortizarea mijloacelor fixe ale unităților de producție industrială și de prestații);
- Chirii plătite sau datorate pentru mijloacele fixe administrative de interes general și gospodăresc luate cu chirie.

A. la punctul 11. Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului

- Cheltuielile aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepția celor de pază), eșafodaje, rafturi interioare, schelă capră, schele ușoare suspendate, podețe peste șanțuri în incinta șantierului etc.;
- Întreținerea și repararea lucrărilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii de șantier;
- Întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare, podurilor și podețelor din incinta șantierelor.

Ori, conform Planului de organizare de șantier, depusă de S.C. ... S.R.L., referitor la organizarea de șantier, toate măsurile și cheltuielile privind organizarea de șantier se încadrează în totalitate la punctele enumerate mai sus, respectiv cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe de interes general (pentru containere, wc-uri ecologice, containere vestiare, puncte PSI), iar pentru amplasamentul organizării este inclus chiria plătită pentru aceasta. În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2011/.../.../ 19.03.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 60/23.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4255/25.03.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie,

documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În conținutul punctului de vedere, C... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în vederea analizării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., i-a solicitat acesteia clarificări, astfel:

„Conform fișei de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: Operatorul economic trebuie să prezinte Centralizator financiar al obiectelor – F1 și Centralizatoare financiare pe categorii de lucrări – F52. Vă rugăm să ne precizați de ce Organizarea de șantier (descrisă de d-voastră și în Propunerea Tehnică) este cotate cu 0,00 lei”

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în data de 06.03.2015, prin adresa nr. 231, contestatoarea a răspuns depunând oferte de preț, rețete de preparare a mixturilor asfaltice și documente justificative cu privire la solicitările din adresa expediată de comisia de evaluare. Cu privire la punctul 2 al solicitării de clarificări, respectiv modul de ofertare a organizării de șantier, făcând referire la o clarificare transmisă de către autoritatea contractantă în SEAP, prin care aceasta comunică în mod corect că „organizarea de șantier se ofertează și cade în sarcina firmei câștigătoare”, contestatoarea menționează faptul că a descris organizarea de șantier în propunerea tehnică și că, costurile aferente acesteia au fost incluse în cheltuielile indirecte.

În acest sens, C... susține că, în urma analizei răspunsului contestatoarei, a apreciat că acesta este neconcludent, deoarece:

- pentru organizarea de șantier nu putea fi impus un anumit model de realizare, impunându-se însă respectarea legislației aplicabile, respectiv cota organizării de șantier;
- modul de realizarea a organizării de șantier este lăsat la latitudinea ofertantului;
- răspunsul formulat de ofertant nu respectă prevederile documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare și nu respectă dispozițiile lui HG nr. 28/2008.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu poate reține, ca fiind corectă susținerea contestatoarei, potrivit căreia cheltuielile cu organizarea de șantier sunt incluse în cheltuieli indirecte, întrucât Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicative P91/1-02, stabilește în Anexa nr. 6 care sunt cheltuielile indirecte, printre acestea nefigurând și cele referitoare la organizarea de șantier. Așadar, față de cele de mai sus, pe de o parte, nu se poate susține că nu există cheltuieli cu organizarea de șantier, cum de altfel a

recunoscut și operatorul economic S.C. ... S.R.L., iar pe de altă parte, acestea nu pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte.

Mai mult decât atât, C... arată că, S.C. ... S.R.L., raportându-se la Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Anexa 6, aduce în discuție punctul 3 din ordinul sus amintit, care nu are nici o legătură cu includerea cheltuielilor cu organizarea de șantier în cheltuieli indirecte, referindu-se la cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe de interes general, prin amortizarea înțelegând a recupera o cheltuială suportată cu privire, în speță, la un mijloc fix, prin folosirea acestuia pe o anumită perioadă de timp. De asemenea, contestatoarea se mai raportează și la punctul 11 al Ordinului sus menționat, făcând referire la cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, definește în Capitolul B: Structura devizului general pe capitole de cheltuieli, capitolul 5 Organizarea de șantier: 5.1 în Organizarea de șantier se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier: se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces – auto și căi ferate – bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier: se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu politică rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale, chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor

nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat, etc.

Față de cele expuse mai sus, C... susține că S.C. ... S.R.L. se raportează în mod eronat la punctul 11 al Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Anexa nr. 6, întrucât acesta nu reglementează cheltuielile de organizare de șantier ca fiind cheltuieli indirecte.

În aceste condiții, autoritatea contractantă opinează că a respins în mod corect oferta lui S.C. ... S.R.L., ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 6.065.588 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii au fost depuse un număr de șapte oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 22/29.01.2015.

Contestatoarea a depus oferta înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 19/29.01.2015, prezentând o propunere financiară în valoare de 4.016.834,37, ceea ce reprezintă aproximativ 66,22% din valoarea estimată, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 34/04.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la acest preț aparent neobișnuit de scăzut.

Răspunzând solicitării ..., contestatoarea, prin adresa nr. 231/06.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 37/09.03.2015, a precizat prețurile pentru apă industrială, diverse mărci de beton, balast și mixturi asfaltice, depunând și documente în secțiunea prețurilor respective.

Referitor la organizarea de șantier, contestatoarea susține că a procedat la prezentarea acestuia în propunerea tehnică, motivat de

faptul că, prin documentația de atribuire nu au fost indicate liste de cantități pentru acest capitol, iar prețul a fost inclus în cheltuielile indirecte, care așa cum rezultă din oferta sa, este de 4% din valoarea propunerii financiare.

Această abordare a determinat autoritatea contractantă să califice oferta contestatoarei drept neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că răspunsul referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost neconcludent.

Consiliul reține din conținutul documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției pct. IV.4.2) Modul de prezentarea a propunerii financiare și pct. III.1.5) Legislație aplicabilă, dar și din formularul F1, că valoarea cheltuielilor privind organizarea de șantier trebuiau prezentate conform HG nr. 28/2008 și OMDLPL nr. 863/2008, astfel încât susținerile contestatoarei referitoare la Ordinul nr. 1568/2002 – indicativ P91/1 – 02 anexa 6, nu pot fi reținute, întrucât acest ghid nu poate fi substituit actelor normative invocate anterior, aplicabile acestui gen de lucrări și precizate în mod clar în documentația de atribuire, deci respectivul ghid, neabrogat explicit, nu poate fi aplicat în prezenta procedură, în care cheltuielile trebuiau prezentate, conform temeiurilor legale, iar orice interpretare contrară ar fi de natură să conducă la grava încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, trebuie arătat că din anexa nr. 1 a instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008, aprobate prin OMDLPL nr. 863/2008, rezultă că centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv include, la rubrica nr. cap/subcap deviz general 5.1 denumirea „organizării de șantier”, ori acest mod de prezentare a fost preluat de autoritatea contractantă în formularul F1, pe care contestatoarea l-a prezentat într-o manieră proprie, fără să indice valoarea cheltuielilor, pentru organizarea de șantier.

De asemenea, trebuie reținut că nici atunci când, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, a solicitat clarificări asupra cotei capitolului „organizare de șantier” cu zero lei, contestatoarea s-a mulțumit să indice capitolul în care ar fi inclus această cheltuială, fără a indica suma concretă, reprezentând aceste cheltuieli, ceea ce face, ca într-adevăr, răspunsul să apară ca neconcludent și prin urmare, prin aplicarea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, oferta să fie calificată drept neconformă.

Pe de altă parte, chiar dacă am aprecia că indicarea capitolului de cheltuieli care asigură suma necesară suportării cheltuielilor referitoare la organizarea de șantier, ar putea fi apreciată ca suficientă

În lipsa oricărei indicații a cuantumului acestuia, ar însemna ca autoritatea contractantă să aprecieze ca fiind conformă oferta care conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motivat de faptul că nu există nici un fel de dovezi privind posibilitatea ca din procentul de 4% să poată fi suportate atât sumele necesare organizării de șantier, cât și cote părți din ceea ce înseamnă cheltuieli indirecte, adică acele cheltuieli generale ale societății care se reflectă în cheltuielile tuturor activităților desfășurate de aceasta, ceea ce ar face oferta contestatorului neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.