



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../43 .../...

Data:...

Prin contestația nr. 5995/16.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2248/18.02.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 383/04.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Subcontractare pachet servicii asistență socială (subactivitate 7.2)” cod CPV 85310000-5, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea tuturor prevederilor legale.

..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare 18941706, depune cererea de intervenție nr. 108/09.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3235/09.03.2015, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2248/18.02.2015, în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Subcontractare pachet servicii asistență socială (subactivitate 7.2)”, cod CPV 85310000-5, prin care s-a solicitat respingerea contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepțiile privind tardivitatea și lipsa de interes a contestației formulată de SC ... SRL, invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., respectiv, partea în care s-a invocat neconformitatea ofertei depuse de

În temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin (1) din Codul de procedura civila, admite în parte cererea de intervenție formulată de ..., respectiv, partea în care s-a invocat inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL-....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă și celelalte parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 383/04.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Subcontractare pachet servicii asistență socială (subactivitate 7.2)” cod CVP 85310000-5, solicitând:

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertelor cu respectarea tuturor prevederilor legale.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 383/04.02.2015 autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare. În opinia acestuia, autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial ofertele, întrucât oferta declarată câștigătoare ... nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire și trebuia respinsă ca inadmisibilă și neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în acest caz autoritatea contractantă nerespectând dispozițiile art. 82 alin. (1) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG 34/2006, potrivit cărora avea obligația de "a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile".

I. Cu privire la nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerinței privind experiența similară, contestatorul arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat:

„Cerința nr. 1 - Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani sau prestează un contract sau un număr maxim de [5] contracte de servicii de organizare evenimente în care participarea ofertantului să fi fost de o valoare totală cumulată de - [500.000] lei”. Raportat la această solicitare a autorității, contestatorul precizează că din informațiile publicate pe site-ul ministerului finanțelor, se poate constata că operatorul economic desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, aspect ce putea fi constatat și de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor. În aceasta situație, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... nu putea fi declarată admisibilă. Totodată, contestatorul susține că autoritatea nu a avut în vedere dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și că aceasta avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect iar în cazul în care acestea nu erau concludente, avea obligația de a respinge oferta ca inadmisibilă și neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

II. Prin documentația de atribuire s-a solicitat:

"Cerința nr. 2: Ofertantul dispune de o echipă de proiect formată din:

- *minim [10] membri având experiență de minim [2] ani în prestarea de activități conform celor vizate prin prezentul contract;*
- *un manager de contract având experiența de minim [5] ani în managementul unor contracte ce au prevăzut prestarea de activități conform celor vizate prin prezentul contract”.*

Contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu îndeplinește această cerință, aspect ce putea fi constatat și de

autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor, fapt pentru care, în opinia acestuia, oferta nu putea fi declarată admisibilă. În susținere, contestatorul precizează că nu are experiență în organizarea de evenimente iar autoritatea avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect iar în cazul în care acestea nu erau concludente, aceasta avea obligația de a respinge oferta ca inadmisibilă și neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

III. Un alt aspect criticat de contestator se referă la propunerea tehnică. În acest sens, se menționează că prin fișa de date s-a precizat că „*Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către candidat a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caiet de sarcini, corespunzătoare lotului/loturilor pentru care ofertantul depune oferta.*

*Ofertantul are obligația să elaboreze propunerea tehnică în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării de către achizitor a corespondenței acesteia cu cerințele caietului de sarcini. Propunerea tehnică va trebui să răspundă, punctual, tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini. Reproducerea parțială sau integrală a caietului de sarcini duce la anularea punctajului obținut. Cerințele tehnice din Caietul de Sarcini sunt minime și obligatorii, iar, în cazul ofertelor care nu respectă aceste cerințe, sunt aplicabile prevederile **HG nr.925/2006**”.*

Conform cerințelor caietului de sarcini, ofertantul trebuia să pună la dispoziția autorității contractante documente din care să reiasă îndeplinirea condițiilor cerute, respectiv certificate de clasificare pentru hotelurile propuse, documente din care să reiasă relația de colaborare pe care ofertantul o are cu unitățile hoteliere.

În continuare contestatorul învederează că la momentul deschiderii ofertelor, s-a putut constata că ofertantul desemnat câștigător a avut o propunere tehnică care avea doar 6 pagini. În consecință, acesta consideră că, oferta nu poate conține nici certificatele de clasificare ale hotelurilor propuse, nici alte documente justificatoare. Mai mult contestatorul afirmă că, există suspiciunea ca propunerea tehnică a ofertantului câștigător să fie o reproducere totală sau parțială a caietului de sarcini, fapt care ar fi trebuit sancționat de autoritate cu declararea ofertei sale ca neconformă.

IV. Oferta declarată câștigătoare nu a prezentat un grafic de livrare.

Contestatorul subliniază că oferta declarată câștigătoare nu a prezentat un grafic de livrare, aspect care a fost reținut în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

V. Oferta declarată câștigătoare nu a prezentat identificarea riscurilor și stabilirea măsurilor de soluționare a acestora.

Conform fișei de date a achiziției, punctajul ofertanților era calculat astfel:

| | |
|--|-----|
| 1. Oferta financiara | 40% |
| 2. Oferta Tehnica | 60% |
| 2.1 operativitatea cu care furnizorul de servicii poate realiza contractul, respectiv termenul în care prestatorul de servicii va putea desemna un asistent social pentru fiecare beneficiar din momentul primirii comenzii ferme de la autoritatea contractantă | 20% |
| 2.2 Experiența anterioara specifica (sau în activități similare) | 20% |
| 2.3 Identificarea riscurilor și stabilirea masurilor de soluționare a acestora | 20% |

Având în vedere că propunerea tehnică avea doar 6 pagini contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat identificarea riscurilor. Acesta mai adaugă faptul că experiența similară a ofertantului câștigător nu putea fi mai mare decât cea a SC ... SRL, dacă se ia în calcul concluzia logică conform căreia experiența similară se reflectă direct proporțional în cifra de afaceri.

În contestația formulată SC ... SRL critică și faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu a precizat decât ce tipuri de riscuri nu au fost punctate fără însă a enumera, pentru asigurarea transparenței, și ce tipuri de riscuri au fost punctate. Contestatorul consideră că riscurile formulate de către SC ... SRL, precum și recomandările aferente nu au fost evaluate în mod corect, fiind în realitate în număr mai mare decât ale ofertei desemnate câștigătoare.

Analizând punctajul obținut de către ofertantul ..., contestatorul apreciază că acesta a primit un punctaj foarte ridicat pentru propunerea sa tehnică, un punctaj suficient de ridicat încât să obțină un punctaj mai mare față de SC ... SRL, care a prezentat un preț mai mic (aproximativ cu 20% mai mic decât oferta stabilită câștigătoare). În acest context, contestatorul subliniază că autoritatea trebuia să evalueze și să puncteze atât riscurile și recomandările oferite de către fiecare ofertant în mod corect cât și experiența similară, punctând în mod transparent și echitabil față de toți ofertanții.

VI. Oferta declarată câștigătoare nu a prezentat experiență similară solicitată.

Contestatorul reiterează faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat experiență similară și că experiența similară a acestuia nu poate fi mai mare decât cea a SC ... SRL.

Prin adresa nr. 516/25.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2697/25.02.2015, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

SC ... SRL solicitând respingerea acesteia, în principal ca fiind tardiv formulată și/sau lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată.

1. În ceea ce privește tardivitatea introducerii contestației, raportat la contestarea unor aspecte referitoare la caietul de sarcini, autoritatea contractată arată că autorul contestației a înțeles să-și motiveze contestația preponderent prin raportare la aspectele care țin de respectarea condiției cu privire la experiența anterioară, deși cunoștea, în mod indubitabil care era tipul de servicii achiziționate în cadrul procedurii și a înțeles să nu formuleze alte solicitări de clarificare cu privire la cerințele referitoare la experiența anterioară. Prin urmare, autoritatea consideră că prezenta contestație este tardiv introdusă, în scopul de a deturna întreaga procedură și de a induce atât Consiliului cât și autorității contractante o falsă reprezentare a realității, cu privire la o procedură care nu a fost solicitată în realitate sub nicio formă, și, al cărei obiect concret nu se poate transforma în achiziționarea unui alt tip de servicii, respectiv servicii de organizare de evenimente. Aceasta subliniază că dovada incontestabilă a asumării tuturor cerințelor minime de calificare și criteriilor de selectare solicitate și detaliate în caietul de sarcini este evidențiată prin conformarea SC ... SRL, care a ales (după clarificarea obiectului contractului de achiziții - CPV 85310000-5 Servicii de asistență socială) să nu formuleze nicio contestație/clarificări suplimentare privind caietului de sarcini elaborat în cadrul procedurii de atribuire, acceptând astfel toate cerințele minime de calificare și condițiile stabilite de către achizitor. Altfel, în opinia autorității, prin neintroducerea unei contestații la prevederile caietului de sarcini, în termenul legal prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul a înțeles să continue procedura de achiziție participând la etapele ulterioare.

2. Referitor la excepția lipsei de interes a contestatorului autoritatea menționează că pentru a putea fi justificat interesul, se cer a fi îndeplinite anumite condiții, care, în speță nu se confirmă. Astfel, se afirmă că interesul contestatorului nu poate fi considerat a fi legitim și juridic, deoarece este absolut evidentă imposibilitatea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat în condițiile concrete ale prezentei proceduri. Totodată se arată că nu poate subzista în mod firesc ipoteza reevaluării/declarației câștigătoare a unei oferte care vizează servicii de organizare evenimente în cadrul unei proceduri care vizează în realitate achiziționarea de servicii cu CPV 85310000-5 Servicii de asistență socială, așa cum reiese din caietul de sarcini în temeiul căruia operatorul a făcut oferta. Mai mult se învederează că interesul contestatorului nu poate fi considerat a fi născut și actual,

deoarece, nici contestatorul, și nici asociatul - ... nu au făcut sub nicio formă dovada îndeplinirii factorului de evaluare solicitat privind experiența anterioară și nu au prezentat documente privind experiența anterioară în servicii de asistență socială.

Cât privește fondul contestației, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu avea niciun motiv să conteste rezultatul procedurii. În susținere se arată că anterior datei limită de depunere a ofertelor contestatorul a solicitat prin adresa nr. 5659/30.12.2014 clarificări detaliate cu privire la obiectul procedurii de atribuire a contractului de achiziție, în care a menționat aspecte strict legate de organizarea de servicii de evenimente (ex.: pentru câte zile se vor asigura serviciile de cazare, masă, închiriere săli? Ce clasificare trebuie să aibă unitățile hoteliere? etc.).

La această solicitare, autoritatea a răspuns prin adresa din data de 30.12.2014, precizând în mod concret și indubitabil, faptul că procedura are ca obiect achiziționarea de „Servicii de asistență socială (subactiv 7.2)” Loturile 1-8, în mod exclusiv, și că, nu vizează, sub nicio formă, achiziționarea de servicii de organizare de evenimente. Aceasta a menționat că „*Precizăm că procedura de achiziții amintită vizează, în mod exclusiv, servicii COD CPV - 85310000-5 Servicii de asistență socială. Prin urmare achiziționarea de: prestări servicii cazare, masă, închiriere săli, servicii hoteliere, transport, nu face obiectul acestei proceduri.*

De asemenea, menționăm ca Ofertantul/Ofertantul asociat/Subcontractantul trebuie să aibă în obiectul propriu de activitate - activități de asistență socială”.

Autoritatea contractantă afirmă că, după ce a primit răspuns la solicitarea de clarificări (anterior momentului depunerii ofertei), contestatorul nu a solicitat alte clarificări ulterioare referitoare la documentele care trebuiau prezentate pentru dovedirea experienței similare și nu a contestat cerințele din caietul de sarcini, rezultând astfel că a înțeles obiectul procedurii și a luat la cunoștință acceptând **toate condițiile și cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.**

I. În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, "raportat la neîndeplinirea condiției cu privire la experiența similară", autoritatea contractantă arată că ... a fost singurul ofertant care a prezentat dovezi suficiente și la obiect, cu privire la experiența anterioară specifică (sau în activități similare). Astfel, se apreciază că, atât timp cât obiectul contractului de achiziții nu viza achiziționarea de servicii de organizare de evenimente, este lipsită de temei susținerea contestatorului care insistă asupra faptului că ofertanții ar fi trebuit să prezinte experiență anterioară în organizarea de evenimente. În susținere autoritatea

menționează că în caietul de sarcini se precizează la **Descrierea succintă a contractului**: "*Contractul de prestări servicii implică prestarea de servicii de asistență socială pentru beneficiarii activităților din cadrul proiectului „START - O viață de calitate în siguranță”, cod SMIS 56367. Serviciile solicitate de Achizitor sunt descrise în Caietul de Sarcini*". Totodată se critică faptul că autorul contestației face trimitere la **Cerința nr. 1 din caietul de sarcini** potrivit căreia "**Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani sau prestează un contract sau un număr maxim de [5] contracte de servicii de organizare evenimente**", acesta omițând, în mod intenționat, a prezenta continuarea cerinței în care este menționată precizarea "**(de natura celor care fac obiectul prezentului contract)**"

De asemenea se afirmă că susținerile SC ... SRL referitoare la capacitatea economică – cifra de afaceri, sunt lipsite de temei și eronate întrucât **cifra de afaceri globală/cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară care vizează cel mult ultimii 3 ani** nu a reprezentat o cerință de calificare. Această cerință se referea la o altă procedură contestată de SC ... SRL, iar argumentarea din acea contestație este preluată **ad litteram** în cadrul acestei contestații alături de denumirea unui operator economic care nu are legătură cu prezenta procedură -

În ceea ce privește acordarea unui punctaj mai mic pentru oferta SC ... SRL, autoritatea învederează că acest lucru este ca urmare a faptului că autorul contestației nu a prezentat dovezi privind îndeplinirea Factorului de evaluare 2.2 - Experiență anterioară specifică (sau în activități similare) din cadrul ofertei tehnice. În cadrul Metodologiei de evaluare a ofertelor, pentru factorul de evaluare 2.2 se specifică „*t2: experiența anterioară sau similară: relevanța activităților anterioare (raportat la număr de participanți și valoarea contractelor) - 20 pct.*”

Va primi punctaj maxim operatorul economic care a prezentat dovezi din care se pot extrage date despre numărul participanților și valoarea contractelor și care are cel mai mare număr de participanți și cea mai mare valoare a contractelor”.

II. Autoritatea apreciază că nici susținerile contestatorului cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, "raportat la neîndeplinirea condiției cu privire la echipa de proiect" nu pot fi reținute, în susținere arătând că ... a prezentat dovezi suficiente și la obiect (servicii de asistență socială) cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate cu privire la echipa de proiect, respectiv :

- minim [10] membri având experiență de minim [2] ani în

prestarea de activități conform celor vizate prin prezentul contract;

- un manager de contract având experiență de minim [5] ani în managementul unor contracte ce au prevăzut prestarea de activități conform celor vizate prin prezentul contract.

III. Cât privește criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă menționează că aspectele invocate sunt netemeinice și nu au legătură cu obiectul procedurii de atribuire. Autoritatea subliniază că autorul contestației insistă asupra unor informații referitoare la "hotelurile propuse" pe care ofertantul câștigător ar fi trebuit să le prezinte însă aceste elemente nu au nicio legătură cu prezenta procedură, în cuprinsul specificațiilor tehnice neapărând nicio referire la "hotelurile propuse". Totodată, autoritatea respinge afirmația contestatorului conform căreia propunerea tehnică a ofertantului câștigător are 6 pagini, în realitate aceasta având 14 pagini.

IV. Referitor la afirmația contestatorului cu privire la "graficul de livrare", autoritatea contractantă subliniază că prezenta procedură se referă la prestare de servicii și nu de livrare de produse. În plus, se afirmă că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și neconforme cu situația reală, deoarece, ... a prezentat Formularul nr. 12 - Grafic de prestare, pentru toate cele 8 loturi, în cuprinsul ofertei financiare.

V. În opinia autorității nu pot fi reținute nici afirmațiile contestatorului referitoare la neprezentarea "Identificării riscurilor și stabilirea măsurilor de soluționare a acestora, de către ofertantul declarat câștigător", întrucât, în fapt, contestatorul reia, în mod formal, în justificarea sa, susținerea cu privire la neprezentarea Identificării riscurilor și stabilirea măsurilor de soluționare a acestora, de către ofertantul declarat câștigător. Concret, autoritatea apreciază că autorul contestației nu a prezentat motive de nelegalitate și nu a făcut dovada susținerilor sale. Mai mult decât atât, aceasta susține că riscurile identificate trebuie să fie în strânsă legătură cu obiectul procedurii de achiziție, respectiv CPV 85310000-5 Servicii de asistență socială și raportate la serviciile care se vor presta.

Cât privește cele afirmate de contestator referitor la prețul cel mai mic, care ar fi trebuit să-i asigure atribuirea contractului, autoritatea arată că, în speță, criteriul de atribuire a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Totodată se menționează că pentru oferta tehnică a SC ... SRL nu au fost acordate puncte pentru factorul de evaluare 2.2, motivul fiind neprezentarea documentelor care să facă dovada îndeplinirii Factorului de evaluare 2.2 - Experiență anterioară specifică

(sau în activități similare) din cadrul ofertei tehnice.

VI. În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu ar fi prezentat experiență similară, autoritatea contractantă subliniază că ... a prezentat în mod suficient și corespunzător experiență similară raportat la obiectul procedurii de achiziție, respectiv CPV 85310000-5 Servicii de asistență socială. În acest sens se menționează că au fost prezentate 19 contracte (conform datelor existente în Formularul nr. 6), reprezentând experiență anterioară în prestarea de servicii de asistență socială și a prezentat dovezi însumând 5 contracte de prestări servicii de asistență socială, iar asociatul - Fundația pentru Dezvoltarea Serviciilor Sociale a prezentat un număr de 3 contracte reprezentând experiență similară (în cuprinsul Formularului nr. 6).

De asemenea, se precizează că autorul contestației nu a prezentat niciun contract corepunzător reprezentând experiență similară raportat la obiectul procedurii de achiziție, respectiv CPV 85310000-5 - Servicii de asistență socială. Astfel, SC ... SRL a prezentat un singur contract reprezentând organizare de evenimente, și care nu avea absolut nicio legătură cu obiectul procedurii de atribuire. Nici asociatul SC ... SRL nu a prezentat niciun fel de contract.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că autorul contestației, prin demersul său încearcă tergiversarea atribuirii a 8 contracte, în măsura în care deși cunoaște specificitatea obiectului procedurii și limitele evidente ale ofertei pe care a depus-o, nu prezintă nici cea mai mică dovadă cu privire la experiența anterioară specifică și nici elemente concrete care să conducă la declararea ca și câștigătoare a ofertei sale. În final se afirmă că o potențială reevaluare ar fi lipsită de orice eficiență juridică, singura opțiune a autorității contractante fiind stabilirea ofertei câștigătoare care întrunește cel mai mare punctaj, raportat la factorii de evaluare existenți.

Prin adresa nr. 1612/... .. /04.03.2015, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității și a lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 516/25.02.2015.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 6131/05.03.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 3151/06.03.2015.

Cu privire la excepția tardivității, contestatorul subliniază că actul contestat a fost comunicarea rezultatului procedurii nu documentația de atribuire, act de care a luat la cunoștință în data de 04.02.2015. Având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 8.000.000 lei contestatorul invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 precum și pe cele ale

art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 și subliniază că, în speță contestația a fost transmisă în termenul legal prevăzut.

În ceea ce privește lipsa de interes, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și menționează că *"interesul de a acționa"* este definit astfel: *"Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara."*

În acest context, contestatorul înțelege să invoce principiul "actori incumbit probatio" potrivit căruia obligația de a proba vinovăția unei persoane revine aceluia care acuză și învederează că SC ... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii astfel încât acesta manifestă un interes legitim față de procedura de atribuire.

În final se afirmă că obiectul contestației îl constituie reevaluarea ofertelor iar în cazul în care se admite reevaluarea ofertelor, ar fi emis un nou raport al procedurii în urma căruia SC ... SRL ar putea fi desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 6163/06.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3201/06.03.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei făcând următoarele precizări:

1. Oferta ... este inacceptabilă și neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară. În acest sens se arată că ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare, pag. 104-129, o serie de contracte pentru dovedirea experienței similare însă, nu au fost prezentate procese verbale de recepție, recomandări sau certificate de conformitate pentru a demonstra că serviciile au fost duse la bun sfârșit, astfel cum se solicita în fișa de date. În opinia contestatorului, prin neprezentarea acestor documente nu se poate confirma experiența similară în valoare de 500.000 lei iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului.

2. Oferta ... este inacceptabilă și neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței privind echipa de proiect.

În ceea ce privește cerințele privind echipa de proiect contestatorul precizează că niciunul din membrii echipei propuse de ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele fișei de date, deoarece:

- a. s-a solicitat un manager de contract iar în formularul 7 privind lista personalului implicat în îndeplinirea contractului nu se regăsește managerul de contract.
- b. ... - nu are CV-ul semnat în original astfel cum se solicită în fișa de date și nici documente care să ateste vechimea și experința conform caietului de sarcini. Totodată lipsește

atestatul de liberă practică.

- c. ... - nu are CV-ul semnat în original astfel cum se solicită în fișa de date și nici documente care să ateste vechimea și experiența conform caietului de sarcini. Totodata lipsește atestatul de liberă practică.
- d. ... - nu are CV-ul semnat în original astfel cum se solicită în fișa de date și nici documente care să ateste vechimea și experiența conform caietului de sarcini. Totodata lipsește atestatul de liberă practică.

Contestatorul subliniază că mențiunile anterioare sunt valabile pentru toți experții enumerați în formularul 7 iar documentele prezentate nu corespund cerințelor fișei de date

Ținând cont de faptul că loturile se desfășoară simultan în aceeași perioadă de timp în toate regiunile țării, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a acceptat ca aceeași listă cu personalul implicat în indeplinirea contractului, să fie prezentată în toate cele 8 regiuni de dezvoltare. Astfel, contestatorul afirmă că este puțin probabil ca un expert de la Constanța sau ... să poată fi și la Craiova și la Timișoara în același timp.

3. Neîndeplinirea condiției cu privire la propunerea tehnică.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că la pagina 10 din propunerea tehnică a ofertantului ... se menționează că termenul de prestare a serviciilor este de 30 zile însă, cerința autorității contractante este de 10 zile. În aceste condiții contestatorul consideră că această ofertă **ar fi trebuit declarată neconformă și nu acceptabilă și câștigătoare.**

În continuare, contestatorul subliniază că în propunerea tehnică nu se vorbește de raportările lunare pe care ofertanții sunt obligați să le întocmească conform caietului de sarcini. Totodată se arată că din propunerea tehnică lipsesc serviciile de consiliere pentru beneficiar, metodologie și obiective.

În aprecierea contestatorului propunerea tehnică a ofertantului câștigător a fost formulată prin simpla copiere a caietului de sarcini, fără a detalia modul efectiv de prestare a serviciilor.

4. oferta declarată câștigătoare nu a prezentat un grafic de livrare conform solicitărilor autorității contractante.

În acest sens contestatorul precizează că în caietul de sarcini este indicat că se vor întocmi 630 de dosare respectiv, 500 de victime ale violenței domestice, 125 de copii, 5 victime ale traficului de persoane în timp ce graficul ofertantului câștigător a fost întocmit doar pe 505 dosare iar autoritatea contractantă a acceptat un asemenea grafic.

5. oferta declarată câștigătoare nu a prezentat identificarea riscurilor și stabilirea măsurilor de soluționare a acestora.

Contestatorul critică faptul că atât ... cât și SC ... SRL au primit 19 puncte deși SC ... SRL a identificat un număr de 46 de riscuri în timp ce ... a identificat un număr de 10 riscuri.

În final, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul câștigător iar evaluarea a fost făcută fără respectarea legislației.

Prin adresa nr. 108/09.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3235/09.03.2015, ... formulează cerere de intervenție solicitând respingerea contestației.

Astfel, intervenientul arată că în cadrul concluziilor scrise, formulate de către SC ... SRL, se fac următoarele afirmații:

1. *Oferta ... este **inacceptabilă și neconformă**, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.*

... prezintă în cadrul documentelor de calificare pag 104-129, o serie de contracte pentru dovedirea experienței similare însă, nu prezintă procese verbale de recepție, recomandări sau certificate de conformitate pentru a demonstra că serviciile au fost duse la bun sfârșit, astfel cum se solicită în fișa de date. Prin neprezentarea acestor documente nu se poate confirma experiența similară, în valoare de 500.000 lei.

Față de cele afirmate de contestator, intervenientul precizează că ..., nu este o societate comercială cu răspundere limitată - SRL, ci o formă independentă de exercitare a profesiei de asistent social, înființată în baza legii 466/2004 privind Statutul asistentului social, care reglementează condițiile și cadrul de exercitare a profesiei de asistent social.

Societatea Civilă Profesională de Asistență Socială are ca obiect de activitate unic și exclusiv, prestarea serviciilor de asistență socială, respectând normele legale, standardele profesionale și codul deontologic al asistentului social. În cadrul contractelor de prestări de servicii de asistență socială, serviciile ce sunt oferite către beneficiari sunt efectuate exclusiv de către personal specializat, acreditat profesional și cu expertiza necesară. Activitatea profesională a asistenților sociali și a formelor independente este supervizată de către Colegiul National al Asistenților Sociali, for profesional, singurul organ de drept ce atestă calitatea și profesionalismul membrilor săi.

Acesta subliniază că în documentele de calificare au fost depuse copii după o parte din contractele de prestări servicii de asistență socială, respectând cerințele caietului de sarcini, respectiv:

Cerința nr. 1

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani sau prestează un contract sau un număr maxim de 5 de natura celor care fac obiectul prezentului contract în care

participarea ofertantului să fi fost de o valoare totală cumulată de [500000] lei;

Modalitatea de îndeplinire

Ofertantul va prezenta:

- Formularul 6, **Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani**, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari
- Documente/contracte /procese-verbale/recomandari din care să rezulte îndeplinirea Cerinței nr. 1.

Cât privește documentele ce pot dovedi îndeplinirea cerinței 1, intervenientul menționează că în caietul de sarcini sunt enumerate o serie de astfel de documente însă acestea nu sunt condiționate unul de celalalt, ci doar enumerate ca exemplu. În susținere se arată că în cadrul serviciilor de asistență socială, activitatea orientată către anumiți beneficiari are un caracter continuu ce se poate întinde pe o perioadă îndelungată de timp. Totodată, se afirmă că procesele verbale de recepție și certificatele de conformitate sunt prezente în cadrul **contractelor de livrări de bunuri iar** recomandări pot fi aduse la cererea autorității contractante.

În continuare, intervenientul afirmă că SC ... SRL nu înțelege particularitățile domeniului asistenței sociale, având în vedere că acesta are ca obiect principal de activitate "Activități generale de întreținere a clădirilor"- COD CAEN 8121. În acest context, intervenientul își exprimă nedumerirea cu privire la modul în care contestatorul și-a justificat experiența similară ținând seama de faptul că nu este nici măcar acreditat ca furnizor de servicii sociale.

2. *Oferta ... este inacceptabilă și neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței privind echipa de proiect.*

În ceea ce privește cerințele echipei de proiect arătam mai jos că nici unul din membrii echipei nu îndeplinește cerințele fișei de date, deoarece:

- a. *s-a solicitat un manager de contract - în formularul 7 privind lista personalului implicat în îndeplinirea contractului nu se regăsește managerul de contract.*
- b. *... - nu are CV-ul semnat în original astfel cum se solicită în fișa de date și nici documente care să ateste vechimea și experiența conform caietului de sarcini. Totodată LIPSESTE ATESTATUL DE LIBERĂ PRACTICĂ.*
- c. *... - nu are CV-ul semnat în original astfel cum se solicită în fișa de date și nici documente care să ateste vechimea și experiența conform caietului de sarcini. Totodată LIPSESTE ATESTATUL DE LIBERA PRACTICA.*
- d. *... - nu are CV-ul semnat în original astfel cum se solicită în fișa de date și nici documente care să ateste vechimea și experiența conform caietului de sarcini.*

Totodată LIPSEȘTE ATESTATUL DE LIBERĂ PRACTICĂ.

Mențiunile de mai sus sunt valabile pentru TOTI EXPERȚII ENUMERAȚI ÎN FORMULARUL 7 iar documentele prezentate nu corespund cerințelor fișei de date.

Cât privește cele afirmate de contestator la pct. a, intervenientul precizează că în cadrul ofertei tehnice pct. D - Personal pus la dispoziție, și în cadrul documentelor de calificare (formularul nr 17), prima persoană propusă are titulatura: Asistent social - coordonator contract.

Referitor la pct. b), c), d) intervenientul subliniază că persoanele amintite activează în cadrul unor forme independente de exercitare a profesiei de asistent social (Societate Civilă Profesională de Asistență Socială, în cazul lui ... și ..., și Cabinet Individual de Asistență Socială, în cazul ...), acest fapt fiind posibil datorită atestatului de liberă practică, conform legii 466/2004. Acesta mai adaugă că depunerea CV-urilor nu a fost condiționată de semnarea titularului, ci a deponentului ofertei, conform cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia *"Ținând cont de faptul că loturile se desfășoară simultan în aceeași perioadă de timp pe toate regiunile țării, nu înțelegem de ce autoritatea contractantă a acceptat ca aceeași listă cu personalul implicat în îndeplinirea contractului să fie prezentă în toate cele 8 regiuni de dezvoltare. Astfel, este surprinzător faptul că un expert de la Constanta sau ... poate fi și la Craiova și la Timișoara în același timp"*, intervenientul susține că această afirmație este eronată în sensul că nu sunt aceleași persoane propuse în toate loturile. Există, într-adevăr, un număr de persoane care apare propus în mai multe loturi, însă în nici un caz nu este prezentată aceeași listă în toate cele 8 loturi.

Intervenientul precizează că la deschiderea ofertelor reprezentantul său a constatat că SC ... SRL a depus CV-ul unei singure persoane pentru fiecare lot, nerespectând cerințele caietului de sarcini în care se prevede o echipă de cel puțin 10 persoane.

3. Neîndeplinirea condiției cu privire la propunerea tehnică.

La pagina 10 din propunerea tehnică ofertantul ... , termenul de prestare a serviciilor este de 30 de zile însă, cerința autorității contractante este de 10 zile. Aceasta ofertă ar trebui declarată neconformă și nu acceptabilă și câștigătoare.

Față de susținerile contestatorului, intervenientul arată că termenul propus a fost de 24 ore, adică mai mic de 10 ori decât cel cerut. Concret, în 24 de ore este desemnat un asistent social ce va prelua cazul, în 30 de zile va fi prezentat dosarul de evaluare

socială cu propunerile aferente de intervenție ulterioară.

Ca răspuns la susținerile contestatorului conform cărora *“Nicăieri nu se vorbește în propunerea tehnică de raportările lunare pe care ofertanții sunt obligați să le întocmească conform caietului de sarcini. Din propunerea tehnică lipsesc serviciile de consiliere pentru beneficiar, metodologie și obiective”, intervenientul redă din propunerea sa tehnică: “Va realiza un raport de monitorizare lunar; Beneficiarul va fi informat despre activitățile proiectului, metodologia și obiectivele acestuia precum și despre pachetul de formare profesională și a subvenției pe care acesta o poate primi în funcție de planul de intervenție stabilit”*

Cât privește afirmația contestatorului *“Propunerea tehnică a fost formulată prin simpla copiere a caietului de sarcini, fără a detalia modul efectiv de prestare a serviciilor. Vă rugăm să observați că exista neconcordanțe grave între caietul de sarcini și oferta tehnică”, intervenientul subliniază că nu este posibil ca două texte să fie în același timp și copiate unul după altul și neconcordante.*

În susținere intervenientul redă în cuprinsul cererii de intervenție extras din caietul de sarcini și respectiv extras din propunerea sa tehnică.

“CERINȚĂ CAIET DE SARCINI:

Descriere servicii

Serviciile de asistență socială solicitate pentru fiecare beneficiar vor fi de evaluare socială (inițială și detaliată), identificare resurse și măsuri/soluții, management de caz (planificare intervenții, monitorizare, evaluare intermediară și finală). Prestatorul va trebui să întocmească câte un dosar pentru fiecare beneficiar, unul pentru evaluare și unul pentru managementul de caz (dacă se consideră necesar, în funcție de complexitatea cazului, se pot coopta în echipă și alți profesioniști pe lângă asistenții sociali puși la dispoziție).

Dosarul de evaluare va fi prezentat autorității contractante în vederea prezentării soluțiilor și aprobării planului de intervenție precum și a subvenției acordate beneficiarului. După aprobare, autoritatea contractantă va primi raportări lunare referitoare la rezultatul intervențiilor conform planului stabilit precum și asupra modalității de utilizare a subvenției de către beneficiar (sprijin financiar în vederea susținerii activităților prevăzute în planul de intervenție).

Vor fi asigurate și servicii de informare și consiliere pentru beneficiari referitor la proiect, astfel le va fi adus la cunoștința un pachet informativ despre activitățile proiectului, metodologie și obiective, precum și a pachetului de formare profesională și a subvenției care pot fi accesate prin proiect.

La finalul intervenției, se va prezenta un raport de evaluare care va cuprinde evoluția situației beneficiarului precum și măsuri pentru viitor.

Prestatorul trebuie să prezinte o metodologie de lucru care să răspundă cerințelor prezentului caiet de sarcini ca parte a propunerii tehnice.

În vederea coordonării, la nivelul fiecărui județ, asistenții sociali puși la dispoziție de prestator vor colabora cu membrii echipei județene de intervenție și a comisiei județene, structuri înființate în cadrul proiectului, precum și cu autoritățile locale cu atribuții în domeniul asistenței sociale. Beneficiarii serviciilor

- Maxim 500 de victime ale violenței domestice*
- Maxim 125 de copii aparținând victimelor violenței domestice*
- Minim 5 victime ale traficului de persoane”.*

"EXTRAS PROPUNERE TEHNICĂ - METODOLOGIE

Metodologia de lucru

În realizarea activităților prevăzute în caietul de sarcini, vom pune la dispoziție asistenți sociali și alte categorii de specialiști în așa fel încât să putem răspunde solicitării Autorității contractante, în maxim 1 (una) zi.

Din analiza tipului de beneficiari, considerăm că de serviciile prestate de către noi vor beneficia un număr de 500 de persoane victime ale violenței domestice, 125 de copii aparținând persoanelor victime ale violenței domestice și minim 5 victime ale traficului de persoane.

Astfel, considerăm că vom răspunde tuturor cerințelor autorității contractante, asigurând și colectarea documentelor necesare înregistrării în grupul țintă, conform normelor POSDRU.

Pentru realizarea activităților solicitate se vor parcurge următoarele etape:

- în maxim 24 de ore de la comunicarea datelor de identificare ale beneficiarului din partea autorității contractante, va fi desemnat un asistent social care va fi responsabil de realizarea evaluării*

- în maxim 30 de zile de la desemnarea asistentului social, va fi realizată evaluarea socială*

- evaluarea socială va presupune următoarele activități: evaluare inițială (vizita în teren), culegere informații instituții/autorități, realizarea interviului cu beneficiarul și membrii familiei (vizita în teren), colectare copii acte și alte documente doveditoare pentru situația beneficiarului, întocmirea raportului de evaluare, întocmire propunere plan de intervenție, informare beneficiar despre*

concluzii și plan, întocmire dosar de evaluare

- dacă este necesar, pe parcursul evaluării pot fi implicați psihologi și/sau juriști în vederea colectării de mai multe informații necesare în stabilirea soluțiilor/măsurilor ce se impun

- beneficiarul va fi informat despre activitățile proiectului, metodologia și obiectivele acestuia precum și despre pachetul de formare profesională și a subvenției pe care acesta o poate primi în funcție de planul de intervenție stabilit

- dosarul de evaluare întocmit pentru fiecare beneficiar va fi înaintat către autoritatea contractantă în vederea aprobării planului de intervenție

- după aprobarea planului, asistentul social va sprijini beneficiarul în vederea realizării activităților cuprinse în planul de intervenție

- vor fi realizate cel puțin 2 întâlniri lunare pentru analiza stadiului implementării planului între asistentul social și beneficiar și va fi realizat un raport de monitorizare lunar (în cazul în care se modifică condițiile care au stat la baza planului de intervenție, asistentul social va realiza modificări ale acestuia, aceste modificări vor fi transmise și autorității contractante)

- la finalul intervenției, va fi realizată evaluarea finală, fiind întocmit un raport de evaluare finală, acesta fiind transmis autorității contractante pentru validare.

Prestatorul va întocmi și prezenta autorității contractate un set de formulare tip ce vor fi utilizate de către toți asistenții sociali”.

5. Oferta declarată câștigătoare nu a prezentat un grafic de livrare conform solicitărilor autorității contractante.

Față de această afirmație a contestatorului, intervenientul precizează că graficul de livrare este prezentat în formularul nr. 12 din cadrul propunerii financiare.

Tot în cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul a afirmat că "În caietul de sarcini este indicat că se vor întocmi 630 de dosare, respectiv 500 de victime ale violentei domestice, 125 de copii, 5 victime ale traficului de persoane. Graficul ofertantului castigator a fost întocmit pentru doar 505 dosare!!!! si nu înțelegem cum autoritatea contractantă a acceptat asemenea grafic” . În acest context intervenientul precizează că în propunerea tehnică a menționat "Din analiza tipului de beneficiari, considerăm că de serviciile prestate de către noi vor beneficia un număr de 500 de persoane victime ale violentei domestice, 125 de copii aparținând persoanelor victime ale violenței domestice și minim 5

victime ale traficului de persoane". Totodată se învederează că, în oferta financiară este prevăzut prețul pentru 505 dosare, acest lucru fiind datorat faptului că, așa cum s-a menționat în propunerea tehnică, s-a considerat că cei 125 de copii aparțin celor 500 de victime ale violenței domestice și drept urmare, tariful aplicat va fi per dosar, nu per persoană; un dosar poate să conțină în același timp un beneficiar adult și un număr variabil de copii.

6. Oferta declarată câștigătoare nu a prezentat identificarea riscurilor și stabilirea măsurilor de soluționare a acestora.

Nu înțelegem cum am primit un punctaj de doar 19 puncte atât noi cât și ofertantul câștigător având în vedere că subscrisa a identificat un număr de 46 de riscuri în timp ce ... a identificat un număr de 10 riscuri. Autoritatea contractantă a favorizat aceasta societate iar evaluarea a fost făcută fără respectarea legislației și fără a avea minimul de cunoștințe în materie de achiziții publice.

Cu privire la cele susținute de contestator intervenientul subliniază faptul că acesta se contrazice în cele afirmate, respectiv că *"Oferta declarată câștigătoare nu a prezentat identificarea riscurilor și stabilirea măsurilor de soluționare a acestora"*, și în același timp *"... a identificat un număr de 10 riscuri și măsuri de soluționare"*.

În final, se precizează că ... a identificat și propus riscuri reale, cele care au legătură cu implementarea unui contract de acest tip, în baza experienței și expertizei proprii.

Prin adresa nr. 692/16.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3726/17.03.2015, autoritatea contractantă formulează răspuns la concluziile scrise ale contestatorului precizând următoarele:

1. Oferta depusă de ... este acceptabilă și conformă cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În acest sens autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a prezentat, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, o serie de contracte din care să reiasă experiența similară deținută în vederea executării contractului ce urmează să fie atribuit. Astfel, în opinia autorității, din analiza documentației de atribuire se observă că această solicitare poate fi complinită în mod corespunzător prin prezentarea aleatorie a oricăror documente, contracte, procese-verbale sau recomandări, și nu prin prezentarea, în mod cumulativ a acestora. În aceste condiții se apreciază că este nejustificată critica SC ... SRL sub acest aspect.

2. Oferta depusă de ... este acceptabilă și conformă cu privire la îndeplinirea cerinței privind echipa de proiect.

Autoritatea contractantă susține că această critică a contestatorului, referitoare la lipsa identificării managerului de proiect, denotă o analiză superficială a dosarului achiziției întrucât în formularul 7, ofertantul câștigător l-a nominalizat în

cadrul echipei pentru derularea contractului pe dl. ..., numindu-l astfel coordonator contract. În acest context se subliniază că neutilizarea sintagmei "manager de proiect" nu echivalează cu nedesemnarea unei persoane cu aceste atribuții, ci doar folosirea unei alte sintagmei pentru aceeași funcție, motiv pentru care autoritatea a considerat și această cerință din documentația de atribuire ca fiind îndeplinită.

Aceasta învederează că într-o procedură, atât autoritatea contractantă cât și operatorii economici / ofertanții trebuie să facă o interpretare în sensul identificării și înțelegerii nevoii care stă la baza achiziției, și nu o interpretare *ad litteram* a unor sintagme pentru a fi folosite cu rea credință în argumentări făcute *pro causa*.

În ceea ce privește lipsa semnăturilor de pe CV-urile personalului propus, autoritatea menționează că acestea nu au fost solicitate în documentația de atribuire, fiind condiționată depunerea lor doar de semnătura ofertantului, în speță ..., iar această semnătură împreună cu ștampila sunt aplicate pe CV-urile depuse.

Mai mult decât atât, autorității contractante precizează că îi este neclară concluzia contestatorului referitoare la faptul că aceste documente nu au fost depuse în original în măsura în care dosarul achiziției a fost depus la CNSC în copie pentru toate cele 8 loturi.

Cât privește critica referitoare la lipsa atestatului de liberă practică a domnilor ..., ..., respectiv a doamnei ..., autoritatea contractantă învederează că prin caietul de sarcini s-a stabilit că "*prestatorul va pune la dispoziție minim 10 asistenți sociali, cu drept de practică, conform Legii 466/2004 și care trebuie să aibă minim 2 ani de experiență profesională*". Luând în considerare că domnii .. și ... au calitatea de asociați în cadrul unei Societăți Civile Profesionale de Asistență Socială, conform celor depuse la dosarul achiziției, acest aspect, în opinia autorității, denotă în mod clar existența dreptului de practică în sensul Legii 466/2004, o asemenea autorizare neputând fi valabilă fără existența dreptului de liberă practică. În ceea ce o privește pe dna. ..., autoritatea contractantă menționează că a fost atașat documentației atestatului de liberă practică nr. 32/30.11.2007, care poate fi regăsit în oferta depusă de ofertantul câștigător.

Totodată se învederează că, deși anumite persoane se regăsesc în propunerile pentru echipa de proiect pentru toate cele 8 loturi, se poate observa totuși că acestea nu coincid nefiind propuse echipe identice pentru toate loturile cum lasă contestatorul să se înțeleagă.

În susținerea deciziei sale autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat în documentația de atribuire ca echipa de proiect să fie distinctă pentru fiecare regiune în parte, activitățile de natură organizatorică în acest sens urmând să fie stabilite de

către câștigător în vederea îndeplinirii conforme a obligațiilor contractuale.

3. *În ceea ce privește observațiile contestatorului referitoare la oferta tehnică a ..., acestea sunt neîntemeiate.*

Referitor la afirmația contestatorului din concluziile scrise, respectiv că oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă deoarece ar fi dat un termen de 30 de zile pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă precizează că termenul de 10 zile la care se face referire este, așa cum a înțeles și ... termenul de la care se începe prestarea serviciilor după încheierea contractului, sens în care, *astfel cum rezultă din oferta tehnică a acestui ofertant, termenul propus fiind de 24 de ore* (la pagina 10 din oferta tehnică a ... este precizat că în maximum 24 de ore de la comunicarea datelor de identificare ale beneficiarului din partea autorității contractante va fi desemnat un asistent social care va fi responsabil de realizarea evaluării). În aceste condiții, autoritatea subliniază că termenul de 30 de zile la care face referire contestatorul este unul distinct și vizează altă activitate dintre cele ce fac obiectul contractului, respectiv evaluarea inițială, culegere informații instituții/autorități, realizarea interviului cu beneficiarul și membrii familiei, întocmire propunere plan intervenție, etc., astfel cum este precizat de altfel și de ofertă. Concluzionând, autoritatea susține că dată fiind durata contractului - 7 luni, acesta este termenul de prestarea a serviciilor, iar nu termenul de 10 zile care, de altfel, nici nu ar fi fost unul fezabil raportat la obiectul achiziției și la numărul de persoane asistate (630 de persoane).

Cu privire la lipsa mențiunilor referitoare la raportările lunare și la prezentarea serviciilor de consiliere pentru beneficiar, metodologie și obiective, autoritatea contractantă învederează că nici aceste susțineri nu corespund realității întrucât informațiile despre care contestatorul a afirmat că lipsesc, se regăsesc la filele 9 - 11 din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător.

Nu în ultimul rând, autoritatea afirmă că, din analiza propunerii ofertantului câștigător, se poate observa că aceasta nu a fost realizată prin simpla copiere a caietului de sarcini, ofertantul ... prezentând maniera în care înțelege să desfășoare activitățile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

4. *Oferta declarată câștigătoare a prezentat grafic de prestare (Formular nr. 12) conform solicitărilor autorității contractante.*

Autoritatea contractantă respinge criticile contestatorului referitoare la neconcordanța graficului de prestare (iar nu de livrări cum în mod eronat a arătat contestatorul) cu solicitările din documentația de atribuire întrucât, în opinia acesteia,

contestatorul se află într-o gravă eroare - numărul indicat (505) este de fapt numărul de dosare constituite, iar nu numărul beneficiarilor serviciilor prestate care a fost asumat de ... în mod conform (în acest sens, a se vedea fila 9 unde a fost detaliat corespunzător numărul total de 630). Autoritatea subliniază că trebuie înțeleasă distincția dintre numărul beneficiarilor serviciilor prestate (max. 630 conform caietului de sarcini) și numărul de dosare întocmite ce urmează a fi prezentat autorității contractante.

5. Ofertantul câștigător a identificat riscurile și măsurile de soluționare a acestora.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia, deși ... a identificat doar 10 riscuri în timp ce SC ... SRL a identificat un număr de 43 de riscuri, au primit același punctaj, autoritatea contractantă învederează că nu pot fi punctate riscurile ca atare și numărul lor, ci conținutul acestora, astfel că se reține și se evaluează riscurile sustenabile care pot avea impact în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, or, în cazul de față calitatea și relevanța celor reținute de contestator este îndoielnică.

Concluzionând, autoritatea arată că a procedat la desemnarea ofertei câștigătoare în urma evaluării documentelor depuse de cei doi ofertanți cu respectarea normelor legale incidente în materie și în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 6143/19.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3895/20.03.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 692/16.03.2015.

I. Cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței privind experiența similară, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației și a concluziilor scrise formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

II. În ceea ce privește cerințele privind echipa de proiect contestatorul afirmă că niciunul din membri echipei nu îndeplinește cerințele fișei de date, deoarece:

1. pentru dl ..., propus în funcția de manager de proiect, nu s-a prezentat atestatul de liberă practică. Contestatorul subliniază că în punctul de vedere nr. 692/16.03.2015 autoritatea contractantă presupune că ar exista un astfel de certificat. Acesta critică faptul că, având în vedere că în speță este vorba de o achiziție de servicii în valoare de 8.000.000 lei, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea acestei oferte înainte de a o desemna câștigătoare pe baza documentelor depuse, nu pe baza unor supoziții. De asemenea, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător ar fi trebuit să facă dovada că dl Ciortan Vlad îndeplinește cerința autorității contractante cu privire la experiența de minim 5 ani ca și manager de contract. Având în vedere că aceste documente nu au fost prezentate inițial și că

autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare în mod nelegal.

2. aceeași situație se regăsește și în cazul dl. ...

3. pentru foarte multe dintre persoanele propuse în funcția de asistent social nu au fost prezentate atestatele de liberă practică, respectiv: ... etc.

Ținând cont de faptul că loturile se desfășoară simultan în aceeași perioadă de timp în toate regiunile țării, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a acceptat ca aceeași listă cu personalul implicat în îndeplinirea contractului, să fie prezentată în toate cele 8 regiuni de dezvoltare.

III. neîndeplinirea condiției cu privire la propunerea tehnică

Prin caietul de sarcini s-a prevăzut: "*Termenul de prestare a serviciilor este de maxim 10 zile din momentul solicitării din partea achizitorului.*"

Contestatorul critică afirmația autorității din punctul de vedere nr. 692/06.03.2015, conform căreia cele 10 zile s-ar referi la ordinul de începere al serviciilor, deși exprimarea din caietul de sarcini nu lasă loc interpretărilor de acest fel. În acest context, contestatorul subliniază că la pagina 10 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător acesta își asumă un termen de prestare a serviciilor de 30 de zile, situație în care în opinia contestatorului oferta ... ar fi trebuit declarată neconformă și nu acceptabilă și câștigătoare. Totodată contestatorul precizează că nicăieri în propunerea tehnică a ofertantului câștigător acesta nu își asumă că va întocmi **raportările lunare** pe care ofertanții sunt obligați să le întocmească conform caietului de sarcini.

IV. oferta declarată câștigătoare nu a prezentat un grafic de livrare conform solicitărilor autorității contractante.

Prin caietul de sarcini s-a specificat că "*Prestatorul va trebui să întocmească câte un dosar pentru fiecare beneficiar, unul pentru evaluare și unul pentru managementul de caz.*"

Totodată, este menționat:

"Beneficiarii serviciilor

Maxim 500 de victime ale violentei domestice

Maxim 125 de copii aparținând victimelor violenței domestice

Minim 5 victime ale traficului de persoane"

Contestatorul afirmă că din cele precizate în caietul de sarcini rezultă că ofertantul câștigător va trebui să întocmească 630 de dosare, în timp ce graficul ofertantului câștigător și centralizatorul de prețuri a fost întocmit doar pentru 505 dosare.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la îndreptarea erorii materiale prin corelarea prețului total al ofertei,

păstrând prețul unitar și înmulțindu-l cu numărul corect de dosare ce vor trebui întocmite.

V. oferta declarată câștigătoare nu a prezentat identificarea riscurilor și stabilirea măsurilor de soluționare a acestora.

Cu privire la acest aspect, contestatorul reiterează cele arătate în concluziile formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei. În plus se subliniază că, dintre riscurile identificate de către ofertantul desemnat câștigător se poate observa că acestea se repetă între ele, unul fiind reformularea altuia. Totodată se învederează că în raportul procedurii ar fi trebuit menționat care dintre riscuri au fost punctate și care nu.

Prin adresa nr. 2110/... .. /23.03.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante justificarea valorii estimate a contractului de achiziție publică.

La această solicitare autoritatea a răspuns prin adresa nr. 755/24.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...2/24.03.2015.

Potrivit adresei la valoarea estimată pentru un lot, respectiv 1.000.000 lei, autoritatea afirmă că a avut în vedere costul estimativ unitar în valoare de 2000 lei/persoană, raportat la un număr de 500 de persoane/lot, respectiv:

- evaluare inițială – 150 lei
- evaluare detaliată – 450 lei
- evaluare + consiliere psihologică – 300 lei
- monitorizare + evaluare finală – 600 lei
- consiliere socială + informare – 500 lei

TOTAL 2000 lei/persoană.

Se subliniază că valorile anterioare reprezintă activitatea externalizată pentru fiecare victimă în parte, pe o perioadă de 6 luni.

Prin adresa nr. 2202/... .. /25.03.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante estimarea numărului de zile (ore) alocat de un asistent social pentru realizarea fiecărei activități (evaluare inițială, evaluare detaliată, evaluare + consiliere psihologică, monitorizare + evaluare finală, consiliere socială + informare).

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 837/31.03.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 4710/01.04.2015 precizând că, în opinia acesteia, estimarea numărului de zile (ore) alocate/asistent social pentru realizarea activităților specifice contractului, așa cum acestea au fost descrise în caietul de sarcini sunt aspecte ce vizează în mod exclusiv modalitatea de întocmire a ofertelor de către fiecare ofertant în parte. Totodată se arată că activitățile descrise în cadrul specificațiilor tehnice au fost inserate în caietul de sarcini astfel încât să permită oricărui operator economic ofertant redactarea unei oferte care să conducă la implementarea cu succes a

contractului de achiziție publică, nefiind indicate termenele privind durata de timp necesară desfășurării fiecăreia dintre activități.

În acest context, autoritatea învederează că, în speță, comunicarea unui număr de zile (ore) pentru fiecare asistent social în vederea realizării fiecărei activități reprezintă o cerință din partea CNSC care practic ar transforma ... într-un ofertant sui generis. Pentru acest motiv, autoritatea apreciază că solicitarea Consiliului formulată în cadrul adresei nr. 2202/... .../25.03.2015 determină o modificare a echilibrului dintre autoritatea contractantă, pe de o parte, și operatorii economici ofertanți, pe de altă parte. În același timp autoritatea consideră că solicitarea CNSC trebuia să se raporteze la capetele de cerere cu care CNSC a fost investit prin contestația formulată, conform principiului devoluțiunii, în raport de faza în care se află procedura de atribuire, respectiv evaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului și nu etapa de contestație la documentația de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Subcontractare pachet servicii asistență socială (subactivitate 7.2)” cod CPV 85310000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitate nr. 9698/22.12.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 167/05.01.2015, s-a consemnat, pentru toate cele 8 loturi, depunerea a două oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 381/04.02.2015, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte precum desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii, pentru toate cele 8 loturi, a ofertei depuse de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea cu prioritate a excepției tardivității depunerii contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul constată că actul atacat este reprezentat de adresa nr. 383/04.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de care contestatorul a luat la cunoștință la data de 05.02.2015.

Ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale

art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 383/04.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 05.02.2015, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 16.02.2015 inclusiv.

Prin urmare prin depunerea contestației atât la Consiliu cât și la autoritate prin poștă în data de 16.02.2015, contestatorul a respectat termenul impus de legiuitor pentru formularea unei contestații.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației de către SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/ 2006, potrivit cărora: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență; (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Astfel, Consiliul constată că SC ... SRL a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că aceasta a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind necâștigătoare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. 383/04.02.2015.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul contestator are interes în formularea contestației, interes legitim, născut, personal, direct și actual întrucât are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică așa cum acesta este definit la art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „(...) se

consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

Intr-o prima abordare privind solutionarea contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul va analiza temeinicia motivelor invocate de către contestator in sustinerea inacceptabilitatii/neconformitatii ofertei declarate castigatoare precum si argumentele intervenientului ... formulate in sustinerea inacceptabilitatii/neconformitatii ofertei contestatorului.

1. Referitor la neindeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că prin documentația de atribuire (caietul de sarcini pag. 8) s-a solicitat într-adevar:

„Cerința nr. 1 - Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani sau prestează un contract sau un număr maxim de [5] contracte de servicii de organizare evenimente (de natura celor care fac obiectul prezentului contract) în care participarea ofertantului să fi fost de o valoare totală cumulată de - [500.000] lei”.

Ulterior, ca raspuns la o solicitare de clarificari, autoritatea contractantă a infirmat faptul ca s-a solicitat prezentarea unor „contracte de servicii de organizare evenimente” deoarece procedura are ca obiect achiziționarea de „Servicii de asistență socială (subactiv 7.2)” Loturile 1-8, în mod exclusiv, și că, nu vizează, sub nicio formă, achiziționarea de servicii de organizare de evenimente.

Sub acest aspect, Consiliul retine urmatoarele:

Chiar daca autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B si nu are obligatia de a respecta intrutotul prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta are obligatia de a aplica pe tot parcursul procedurii de atribuire principiile prevăzute la art. 2 alin. (2), potrivit prevederilor art. 16 alin (1) din acelasi act normativ:

„Art. 16. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă

*atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la **aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**"*

Constatand ca solicitarea evident eronata din documentația de atribuire (mentionata de contestator) nu a fost modificata printr-o erata clarificatoare publicata in SEAP sau pe site-ul propriu al autoritatii contractante, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractantă a incalcat principiul asumarii raspunderii in atribuirea contractelor de achizitie publica prevazut la art. 2 alin (2) lit g) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare iar prin nepublicarea acestei clarificari pentru a putea fi adusa la cunostinta tuturor posibililor ofertanti a incalcat si principiul tratamentului egal prevazut la art. 2 alin (2) lit b) din acelasi act normativ.

Adresa de raspuns la clarificari transmisa la data de 30.12.2014 exclusiv unui potential ofertant (**fara a fi adusa la cunostinta tuturor posibililor ofertanti**), prin care autoritatea contractantă infirmă continutul cerintei din documentatie, nu reprezintă, din punct de vedere formal, o reală si oficială modificare a documentatiei in sensul in care pentru demonstrarea experientei similare nu se solicită prezentarea unor „*contracte de servicii de organizare evenimente*” ci prezentarea unor contracte anterior executate de prestare de servicii sociale. Astfel, din punct de vedere formal, ofertantul ... nu a indeplinit cerinta de calificare nr. 1: „*Cerința nr. 1 - Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani sau prestează un contract sau un număr maxim de [5] contracte de **servicii de organizare evenimente** în care participarea ofertantului să fi fost de o valoare totală cumulată de - [500.000] lei*” cuprinsa in documentatie, desi in fapt, (asa cum reiese din continutul raspunsului la clarificari mentionat), a dovedit indeplinirea cerintei privind experienta similara prin contracte anterioare de servicii sociale.

Sub acest aspect, desi autoritatea contractanta a omis sa publice o erata in care sa precizeze ca experienta similara trebuie probata prin *contracte de servicii sociale* si nu prin *contracte de servicii de organizare evenimente* cum eronat a prevazut in caietul de sarcini, Consiliul apreciaza ca eroarea este in culpa exclusiva a autoritatii contractante si pe acest motiv nu poate fi respinsa ca inacceptabila oferta depusa de, ofertant care in fapt a probat detinerea experientei similare in serviciile care fac obiectul procedurii mai exact citand din cerinta nr. 1 „*de natura celor care fac obiectul prezentului contract*”.

2. Referitor la neindeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței privind echipa de proiect, Consiliul constată că prin documentația de atribuire (caietul de sarcini pag. 8) s-a solicitat:

"Cerința nr. 2: Ofertantul dispune de o echipă de proiect formată din:

- *minim [10] membri având experiență de minim [2] ani în prestarea de activități conform celor vizate prin prezentul contract;*
- *un manager de contract având experiența de minim [5] ani în managementul unor contracte ce au prevăzut prestarea de activități conform celor vizate prin prezentul contract".*

Consiliul retine faptul ca aceasta cerinta este absolut minimala si fundamentala pentru a se putea asigura indeplinirea obiectivelor pentru fiecare dintre cele 8 contracte de prestatii de servicii sociale care urmeaza a fi atribuite (pe cele 8 loturi corespunzatoare regiunilor geografice stabilite).

In mod evident, pentru fiecare in parte dintre cele 8 loturi corespunzatoare regiunilor geografice stabilite, s-a solicitat cate o echipa de proiect de minimum 11 membri (asistenti sociali) care sa permita realizarea fiecărei activități (evaluare inițială, evaluare detaliată, evaluare + consiliere psihologică, monitorizare + evaluare finală, consiliere socială + informare) pentru fiecare caz privind beneficiarii serviciilor (victime ale violentei domestice, copii aparținând victimelor violentei domestice, victime ale traficului de persoane).

Analizand continutul documentatiei si ofertele prezentate, Consiliul a ajuns la concluzia certa ca membri fiecărei echipe de proiect pot desfasura in mod real activitatile corespunzatoare contractului exclusiv intr-o singura regiune, fara a se putea accepta nominalizarea acelasii persoane (asistenti sociali) in mai multe echipe de proiect. Chiar daca autoritatea contractantă a „omis” sa precizeze in caietul de sarcini faptul ca membri echipei de proiect nu pot fi aceiasi pentru mai multe loturi, chiar daca in punctul de vedere transmis catre CNSC autoritatea contractantă afirmă „că nu a solicitat în documentația de atribuire ca echipa de proiect să fie distinctă pentru fiecare regiune în parte”, Consiliul a constatat imposibilitatea prestarii serviciilor sociale solicitate de catre aceiasi asistenti sociali pentru mai multe loturi si implicit neconformitatea ofertelor care au prezentat in echipele de proiect repetarea acelasii nominalizari de persoane pentru loturi diferite, dupa cum urmeaza:

Solicitand autoritatii contractante modul in care a calculat valoarea estimata a serviciilor pentru fiecare lot, Consiliul a primit raspunsuri incomplete, adica nu ni s-a precizat estimarea in

zile/ore a serviciilor prestate de asistentii sociali pentru fiecare dintre etapele fiecărei activități (evaluare inițială, evaluare detaliată, evaluare + consiliere psihologică, monitorizare + evaluare finală, consiliere socială + informare) necesare pentru fiecare caz de beneficiar al serviciilor.

Autoritatea contractanta a indicat **un cost estimativ în valoare de 2000 lei/persoană**, raportat la un număr de 500 de persoane/lot (respectiv:**evaluare inițială – 150 lei; evaluare detaliată – 450 lei; evaluare + consiliere psihologică – 300 lei; monitorizare + evaluare finală – 600 lei; consiliere socială + informare – 500 lei**) fara a reusi sa precizeze numarul de zile/ore estimat a fi efectuate si implicit platite unui asistent social pentru fiecare din activitatile mentionate. Consiliul apreciaza ca nu se putea realiza o estimare a costului (mediu) aferent, de exemplu, pentru evaluarea detaliata a unui caz, fara a estima daca pentru aceasta activitate sunt necesare (in medie) trei ore sau sapte zile sau doua saptamani. Prin urmare, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractantă nu a estimat in mod real costurile previzibile ale serviciilor ce urmeaza sa se efectueze, ci s-a limitat in a impartii bugetul disponibil la un număr de 500 de persoane beneficiare/lot.

In consecinta, pe baza costurilor totale pe fiecare caz declarate ca estimate de catre autoritatea contractanta (evaluare inițială – 150 lei; evaluare detaliată – 450 lei; evaluare + consiliere psihologică – 300 lei; monitorizare + evaluare finală – 600 lei; consiliere socială + informare – 500 lei) se impune o evaluare reala a duratei activitatilor ce urmeaza a fi prestate si implicit a necesarului de personal (asistenti sociali) care poate desfasura aceste activitati.

Aproximand faptul ca maximum o treime din costurile totale o pot reprezenta cheltuieli de birotica, de transport si profitul ofertantului, rezulta faptul ca doua treimi din costuri va fi reprezentat de cheltuielile de personal cu membri echipelor de proiect (care in fapt desfasoara intreaga activitate) respectiv, **pentru un singur caz:** evaluare inițială – 100 lei; evaluare detaliată – 300 lei; evaluare + consiliere psihologică – 200 lei; monitorizare + evaluare finală – 400 lei; consiliere socială + informare – 333 lei, respectiv un total de cheltuieli de personal aferent unui singur caz insumand minimum 1300 lei.

Totalul cheltuielilor de personal (incluzand salariu, impozite,CAS,CASS,somaj,etc) pentru plata unui asistent social variaza intre cca 7 lei/ora si maximum 35 lei/ora in cazul asistentului social principal cu nivelul maxim de competenta, vechime si atributiuni manageriale.

Luand in considerare o valoare medie (deosebit de

ridicata si putin probabila) de 25 lei/ora - cheltuieli totale de personal aferente retribuirii asistentilor sociali componenti ai fiecarei echipe de proiect, rezulta faptul ca pentru fiecare caz sunt minimum necesare $1300:25= 52$ ore prestatii sociale, iar **pentru 500 de cazuri pe fiecare lot urmeaza a fi efectuate (si platite) 26.000 de ore prestatii sociale.**

Avand in vedere ca potrivit documentatiei de atribuire durata maxima prevazuta pentru desfasurarea activitatilor aferente contractului este de 7 luni, adica de maximum 150 zile lucratoare, respectiv maximum 1200 ore lucratoare, rezulta faptul ca necesarul de membri ai unei singure echipe de proiect capabili sa efectueze necesarul de 26.000 ore prestatii sociale este de $26.000:1200$ adica **minimum 21 de persoane pe fiecare lot**, personal minim obligatoriu pentru a se putea, in mod real, efectua prestatiile sociale pentru 500 de cazuri dintr-o singura regiune.

Chiar daca, reducand la absurd, acceptam posibilitatea acoperirii intregii game de servicii sociale obligatoriu a fi prestate la nivelul fiecarei regiuni (a fiecarui lot) de o echipa de proiect de numai 11 persoane pentru fiecare lot (asa cum a impus minimal autoritatea contractanta) si nu de minimum 21 asa cum reiese din calculul efectuat mai sus, este cu desavarsire imposibila, deci efectiv nereala, posibilitatea utilizarii acelorasi persoane pentru desfasurarea activitatilor simultan in mai multe regiuni/loturi.

Concret, cele opt formulare nr. 7 cuprinzand listele personalului implicat in indeplinirea contractului, cuprinse in ofertele depuse pentru cele opt loturi de operatorul economic **prezinta aceeasi lista de 18 angajati permanenti pentru toate loturile** completata cu 1 pana la 5 angajati temporari pentru loturile 1,2,3,4,6 si 7.

Totodata, **pentru fiecare lot** ofertantul SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ CRISTIAN ROȘU ȘI ASOCIAȚII a prevazut evaluarea si managementul a 505 cazuri (victime ale violentei domestice, copii apartinand victimelor violentei domestice, victime ale traficului de persoane) prestatii care insumeaza 26.260 ore pentru fiecare lot, respectiv 210.080 ore pentru toate cele 4040 cazuri.

Chiar daca am lua in considerare o activitate zilnica neintrerupta (fara zile de concediu) a celor (in total) 36 de asistenti sociali nominalizati de ofertant (desi pentru cei temporari se presupune o activitate mult mai redusa) acestia ar putea presta in decursul celor 7 luni cel mult 44.000 de ore de prestatii sociale deci cca. 20% din necesarul real.

Conform formularelor nr. 11, care contin centralizatoarele de preturi, prestatiile de evaluare si management de caz cuprinse in ofertele depuse pentru cele opt loturi de operatorul economic

... ar costa 7.676.000 lei fara TVA adica nu mai putin de 30.460 lei/luna pentru fiecare asistent social, ceea ce este nejustificabil si vadit nereal.

Recapituland prevederile caietului de sarcini din capitolul de descriere a serviciilor, retinem:

Descriere servicii

Serviciile de asistenta sociala solicitate pentru fiecare beneficiar vor fi de evaluare sociala (initiala si detaliata), identificare resurse si masuri/solutii, management de caz(planificare interventii, monitorizare, evaluare intermediara si finala).

Prestatorul va trebui sa intocmeasca cate un dosar pentru fiecare beneficiar, unul pentru evaluare si unul pentru managementul de caz.(daca se considera necesar, in functie de complexitatea cazului, se pot coopta in echipa si alti profesionisti pe langa asistentii sociali pusi la dispozitie).

Dosarul de evaluare va fi prezentat autoritatii contractante in vederea prezentarii solutiilor si aprobarii planului de interventie precum si a subventiei acordate beneficiarului. Dupa aprobare, autoritatea contractanta va primi raportari lunare referitoare la rezultatul interventiilor conform planului stabilit precum si asupra modalitatii de utilizare a subventiei de catre beneficiar(sprijin financiar in vederea sustinerii activitatilor prevazute in planul de interventie).

Vor fi asigurate si servicii de informare si consiliere pentru beneficiari referitor la proiect, astfel le va fi adus la cunostinta un pachet infomativ despre activitatile proiectului, metodologie si obiective, precum si a pachetului de formare profesionala si a subventiei care pot fi accesate prin proiect.

La finalul interventiei, se va prezenta un raport de evaluare care va cuprinde evolutia situatiei beneficiarului precum si masuri pentru viitor.

Prestatorul trebuie sa prezinte o metodologie de lucru care sa raspunda cerintelor prezentului caiet de sarcini ca parte a propunerii tehnice.

Rezulta indubitabil din descrierea serviciilor mentionata in caietul de sarcini, precum si din bugetul total alocat, faptul ca evaluarea si managementul fiecarui caz din cele minimum 4000 precum si elaborarea dosarelor si rapoartelor de evaluare corespund unui numar de aproximativ 52 ore/caz, asa cum am calculat, respectiv un minimum de 210.000 ore pentru cele 4040 cazuri din oferta analizata, depusa de

Nu prezinta relevanta faptul ca autoritatea contractantă a omis sau nu a dorit sa precizeze in caietul de sarcini faptul ca membri echipei de proiect nu pot fi aceiasi pentru mai multe loturi (teoretic o echipa de proiect insumand minimum 40 de persoane putea efectua prestatiile necesare pentru doua loturi) ci faptul ca prin prezentarea unor echipe de proiect formate din aceiasi 18 angajati permanenti pentru toate cele 8 loturi (completate cu 1 pana la 5 angajati temporari pentru loturile 1,2,3,4,6 si 7) adica cu un total de 36 asistenti sociali, ofertantul ... nu poate asigura prestarea serviciilor in termenul maxim stabilit de 7 luni.

In concluzie, avand in vedere argumentele prezentate, Consiliul constata ca se impune respingerea ca neconforma a ofertei depuse de ... pentru neindeplinirea cerintelor din caietul de sarcini, potrivit prevederilor art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

3. Consiliul constata, avand in vedere cele deja retinute, faptul ca nu mai prezinta relevanta analiza celorlaltor motive invocate de către contestator in sustinerea inacceptabilitatii/neconformitatii ofertei declarate castigatoare.

Referitor la sustinerile si argumentele intervenientului ... formulate in invocarea inacceptabilitatii/neconformitatii ofertei contestatorului SC ... SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei de raspuns la clarificari transmisa ofertantului SC ... SRL la data de 30.12.2014, acestuia i s-a precizat in mod explicit:

„Precizăm că procedura de achiziții amintită vizează, în mod exclusiv, servicii COD CPV - 85310000-5 Servicii de asistență socială. Prin urmare achiziționarea de: prestări servicii cazare, masă, închiriere săli, servicii hoteliere, transport, nu face obiectul acestei proceduri.

De asemenea, menționăm ca Ofertantul/Ofertantul asociat/Subcontractantul trebuie să aibă în obiectul propriu de activitate - activități de asistență socială”.

De altfel, in punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractanta mentioneaza explicit urmatoarele:

„autorul contestației nu a prezentat niciun contract corepunzător reprezentând experiență similară raportat la obiectul procedurii de achiziție, respectiv CPV 85310000-5 - Servicii de asistență socială. Astfel, SC ... SRL a prezentat un singur contract reprezentând organizare de evenimente, și care nu avea absolut nicio legătură cu obiectul procedurii de atribuire. Nici asociatul SC ... SRL nu a prezentat niciun fel de contract”.

Analizand documentele depuse, Consiliul constata ca intr-adevar nici ofertantul SC ... SRL, nici asociatul acestuia nu au prezentat vreun contract corepunzător reprezentând experiență similară raportat la obiectul procedurii de achiziție, respectiv CPV 85310000-5 - Servicii de asistență socială.

Prin urmare, in mod evident, oferta SC ... SRL nu a indeplinit cerinta privind experienta similara, deoarece nu au fost prezentate de catre acest ofertant sau de asociatul acestuia ca experienta similara contracte *„de natura celor care fac obiectul prezentului contract”* asa cum s-a solicitat in documentatie si mai ales s-a precizat ofertantului prin raspunsul la clarificari.

In aceste conditii, autoritatea contractanta ar fi

trebuit sa respinga ca inacceptabila oferta asocierii SC ... SRL-.... si nu sa o declare admisibila, punctand-o ulterior cu 0 puncte la factorul de evaluare „*experiența anterioară sau similară*”

In concluzie, oferta asocierii SC ... SRL-... se impunea a fi respinsa ca inacceptabila pentru neindeplinirea cerintei privind experienta similara potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Intrucat, din considerentele expuse pe larg mai sus, niciuna dintre ofertele prezentate in cadrul procedurii nu trebuia declarata admisibila (oferta depusa de trebuia respinsa ca neconforma iar oferta depusa de asocierea SC ... SRL-... trebuia respinsa ca inacceptabila), Consiliul constata ca se impune anularea procedurii potrivit prevederilor art. 209 lit a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 209. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;”

In secundar, Consiliul considera necesar sa mentioneze faptul ca pe parcursul derularii acestei proceduri s-au inregistrat incalcarile principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica si in consecinta, sunt intrunite si conditii pentru anularea procedurii in temeiul prevederilor art. 209 alin (1) lit c) coroborat cu alin (4) lit b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 209. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:...

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului....

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:...

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).”

- Astfel, asa cum am aratat anterior in cuprinsul motivarii, autoritatea contractanta a incalcat principiul asumarii raspunderii in atribuirea contractelor de achizitie publica prevazut la art. 2 alin (2) lit g) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul ca nu a modificat solicitarea

eronata (cerinta nr. 1 din caietul de sarcini pag. 8) printr-o erata clarificatoare publicata in SEAP sau pe site-ul propriu al autoritatii contractante. Consiliul apreciaza totodata ca autoritatea contractantă a incalcat si principiul tratamentului egal prevazut la art. 2 alin (2) lit b) din acelasi act normativ prin nepublicarea acestei clarificari pentru a putea fi adusa la cunostinta tuturor posibililor ofertanti.

- De asemenea, asa cum am aratat, prin necalcularea unei valori estimate pornind de la costurile reale previzibile si de la bugetul disponibil, autoritatea contractanta putea conduce la incalcarea principiului eficientei utilizarii fondurilor prevazut la art. 2 alin (2) lit f) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Autoritatea contractanta a introdus in caietul de sarcini informatii contradictorii care puteau conduce la depunerea de oferte aparent conforme care sa nu asigure in niciun fel indeplinirea obiectivelor proiectului. Astfel in cerintele tehnice aferente fiecarui lot s-au mentionat ca beneficiari ai proiectului: *“Maxim 500 de victime ale violentei domestice; Maxim 125 de copii apartinand victimelor violentei domestice; Minim 5 victime ale traficului de persoane”*.

O astfel de exprimare *“maxim”* ar fi putut conduce la o oferta teoretic conforma in care beneficiari ai proiectului ar fi fost 1(una) victima a violentei domestice, 1(un) copil apartinand victimelor violentei domestice si 5 victime ale traficului de persoane.

In contradictoriu, in anexa B a aceluasi caiet de sarcini, la capitolele de informatii privind loturile s-a consemnat: *„Beneficiarii serviciilor vor fi in numar de 500 de victime ale violentei domestice, 125 de copii si minim 5 victime ale traficului de persoane”* o formulare din care se intelege ca se impune o cifra minima sau fixa de 630 de beneficiari pe fiecare lot si nu o cifra maxima.

- o alta formulare generatoare de confuzie si complet lipsita de sens a fost introdusa in capitolul extrem de important in care s-au descris factorii de evaluare. Astfel la capitolul **Algoritmul de calcul pentru punctajul tehnic total** pentru factorul t1 s-a consemnat urmatoarea descriere :

„Descriere:

t1: *operativitatea cu care furnizorul de servicii poate pregăti organizarea evenimentului, respectiv termenul în care prestatorul de servicii va putea organiza evenimentul din momentul primirii comenzii ferme de la autoritatea contractantă.”*

Asa cum s-a clarificat in mod repetat, serviciile solicitate nu implicau organizarea niciunui eveniment ci, in mod exclusiv, *Servicii de asistență sociala adica de evaluare socială (inițială și detaliată), identificare resurse și măsuri/soluții, management de caz (planificare intervenții, monitorizare, evaluare intermediară și finală).*

In aprecierea Consiliului, acest cumul de erori, contradicții, incalcare ale principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, impuneau anularea procedurii și in temeiul prevederilor art. 209 alin (1) lit c) coroborat cu alin (4) lit b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge excepțiile privind tardivitatea și lipsa de interes a contestației formulată de SC ... SRL invocate de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., respectiv, va admite contestația în partea în care s-a invocat neconformitatea ofertei depuse de

Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de ..., respectiv, va admite cererea de intervenție strict în partea în care s-a invocat inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL-.....

Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....