



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ... nr. ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 739/20.02.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în c... ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIONARE MESE ȘI SCAUNE PENTRU CĂMINELE CULTURALE ...”, cod CPV 39121200-8, s-a solicitat: ...i scăzut”.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 739/20.02.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIONARE MESE ȘI SCAUNE PENTRU CĂMINELE CULTURALE ...”, cod CPV 39121200-8, solicitând: ...i scăzut”.

Contestatorul arată că urmare publicării în SEAP a documentației de atribuire, societatea sa a participat în calitate de ofertant și, urmare deschiderii ofertelor, a oferat produsele solicitate de autoritatea contractantă la prețul de 169,960.00 lei, aceasta fiind oferta cu prețul cel mai scăzut în cadrul procedurii.

Prin adresa ...0/12.02.2015, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în ceea ce privește prețul ofertat și anume: antecalculație de preț/buc. masă și scaun, iar pentru justificarea chetuielilor cu mâna de lucru i s-au solicitat atât ștatele de plată pentru luna decembrie 2014, cât și declarația 112 aferentă lunii decembrie 2014.

De asemenea, contestatorul arată că prin cererea de clarificări i s-a solicitat și o dovadă "*orice document considerați*" cu privire la umiditatea materialului folosit în activitatea curentă a societății, din care să se poată dovedi umiditatea ofertată în propunerea tehnică.

Totodată, contestatorul arată că i s-au solicitat foto ale produselor ofertate.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 31/16.02.2015, transmițând devizele/antecalculațiile pentru produsele ofertate, ștatele de plată pentru luna decembrie 2014 și declarația 112 pentru luna decembrie 2014.

De asemenea, contestatorul menționează că a transmis, în copie conform cu originalul, documentele de conformitate transmise de furnizorul său, pentru a dovedi conformitatea gradului de umiditate al materialului ce urma să fie folosit în procesul de producție cu materialul solicitat în caietul de sarcini și ofertat în propunerea tehnică și schițele produselor ofertate.

Prin adresa nr. 739/20.02.2015, primită pe fax în data de 23.02.2015, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, în sensul că oferta sa a fost considerată neconformă și inadmisibilă având în vedere prețul ofertat, considerat de comisia de evaluare ca fiind subevaluat.

Contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă face următoarele precizări:

„Nu se prezintă nici o dovadă a prețului pentru materialele folosite, deși în solicitarea de clarificări au fost solicitate copii

conform cu originalul ale facturilor de la furnizori. Se face mențiunea, doar, că se dispune de stoc de materii prime, fără a se putea dovedi prețul furnizorului de material lemnos”.

„Deși a fost solicitat orice document îl consideră ofertantul pentru a se dovedi umiditatea materialului folosit în mod curent în activitatea ofertantului, acesta nu a remis autorității contractante nici o dovadă în acest sens, prezentând doar o copie conform cu originalul a unui producător din ..., fără a se putea dovedi că acel producător este și furnizorul materialului lemnos pentru ofertant și prețul cu care se livrează materia primă”.

Contestatorul precizează că produsele solicitate de autoritatea contractantă sunt masă și scaun executate integral din lemn, astfel că materia primă este de fapt lemnul și într-o proporție extrem de mică accesorii metalice.

În antecalculația prezentată de societatea sa a fost luat în calcul consumul de material lemnos și valoarea accesoriilor, însă lemnul reprezentând peste 99% din valoarea totală a materialelor nu a mai defalcat antecalculația de preț.

Contestatorul precizează că societatea sa nu avea obligația să prezinte facturi ale materiei prime, întrucât ofertanții pot să întocmească oferta pe baza prețurilor practicate și ofertate de furnizorii proprii de materii prime și materiale. În momentul în care face o ofertă, ofertantul își asumă răspunderea în ceea ce privește oferta tehnică și oferta financiară.

Contestatorul menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că deține stocuri de materii prime și materiale necesare, că deține mijloacele de transport necesare și personal calificat care să execute în condițiile autorității contractante produsele ofertate.

De asemenea, contestatorul menționează că societatea sa nu are pe stoc materialul lemnos cu gradul de umiditate solicitat de autoritatea contractantă, dar a întocmit oferta pe baza prețurilor comunicate de furnizorii proprii de materii prime.

Contestatorul subliniază că nu este obligatoriu ca ofertantul să dețină pe stoc materia primă necesară executării unui contract, ofertantul putându-se aproviziona cu aceasta din momentul acceptării ofertei, cu respectarea termenului de execuție și de livrare ofertat.

Contestatorul precizează că a declarat pe propria răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații, că își menține în mod ferm oferta tehnică și financiară.

În ceea ce privește documentul care atestă gradul de umiditate al materialului lemnos ofertat, contestatorul arată că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților felul

documentului prezentat, cu condiția că acesta să confirme cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că a prezentat aceste documente, așa cum a considerat, în sensul că a prezentat documentele de conformitate puse la dispoziție de furnizorul de material lemnos cu care lucrează, furnizor de la care a primit și oferta de preț pentru acesta, ofertă pe baza căreia a întocmit propunerea financiară.

Totodată, contestatorul învederează faptul că în finalul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că firma desemnată câștigătoare a întrunit 100 de puncte, ceea ce intră în contradicție cu documentația de atribuire a contractului în care se precizează că "prețul cel mai scăzut" este criteriul de atribuire al procedurii.

Contestatorul nu înțelege cum au fost analizate ofertele prezentate și care a fost de fapt criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut așa cum s-a menționat în documentația de atribuire sau oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

De asemenea, contestatorul arată că în comunicarea rezultatului procedurii nu i s-a adus la cunoștință dreptul de a depune contestație și termenul de contestare, deși autoritatea contractantă avea această obligație.

Urmare celor prezentate mai sus și având în vedere că societatea sa a respectat procedura legală, depunând documentele de clarificare solicitate de autoritatea contractantă, în forma solicitată de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a manifestat o atitudine discriminatorie în evaluarea ofertelor și solicită anularea deciziei care a stabilit câștigătorul procedurii, declararea ofertei sale ca fiind conformă și desemnarea societății sale ca fiind câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentație și anume "prețul cel mai scăzut".

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1003/17.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3993/23.03.2015, C..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și fără temei legal, și păstrarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, în urma deschiderii ofertelor, oferta depusă ... a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât a avut un preț mai mare decât valoarea estimată a contractului.

Toate celelalte oferte au avut valori situate sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, astfel încât s-a procedat la solicitarea de clarificări. Ofertantului SC ... SRL i s-a solicitat:

„Întrucât oferta dvs. este mai mică decât 85% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006 actualizată, vă solicităm să depuneți dovada

justificativă a formării prețului de livrare pentru mese și scaune/buc, respectiv antecalculatie preț/buc masa și scaun (copie conform cu originalul facturi furnizori) pentru prețurile TUTUROR materialelor, prețurile pentru consumurile cu mâna de lucru, prețul pentru consumul cu utilaje și prețul pentru consumul cu transporturile (unde este cazul, copie conform cu originalul facturi furnizori). În cazul materialelor care sunt livrate din producția proprie, vă solicităm a depune fișele tehnologice de fabricație, cu precizarea detaliată a extrasului de materie primă a produselor și justificarea prețurilor la toate materiile prime care intră în componența producției proprii.

Vă solicităm a depune dovada - orice document considerați - cu privire la umiditatea materialului folosit în mod curent în activitatea dvs, din care să poată să se deducă umiditatea oferită în propunerea tehnică.

Pentru justificarea cheltuielilor cu mâna de lucru vă solicităm prezentarea unei copii legalizate după ștutul de plată al lunii decembrie 2014 (care să conțină informații despre salariile de încadrare ale personalului de execuție), copie legalizată după declarația 112 aferentă lunii august 20 decembrie 2014 (cu numele și prenumele persoanei care o semnează, semnătură și ștampila) și recipisa de confirmare a depunerii declarației 112 aferentă lunii decembrie 2014 - cu protejarea conform legii a numelui și prenumelui angajaților din declarație.

Pentru a se verifica concordanța dintre propunerea tehnică și produsele oferite, vă solicităm a ne remite și câte o poză - fotografie din modelul de masă și scaun propus a fi livrat".

Autoritatea contractantă arată că la această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 031/16.02.2015 astfel:

La solicitarea de justificare „a formării prețului de livrare pentru mese și scaune/buc, respectiv antecalculație preț/buc masă și scaun (copie conform cu originalul facturi furnizori) pentru prețurile TUTUROR materialelor, prețurile pentru consumurile cu mâna de lucru, prețul pentru consumul cu utilaje și prețul pentru consumul cu transporturile (unde este cazul, copie conform cu originalul facturi furnizori)", ofertantul a transmis devizele antecalculație pentru mese și scaune, fără să prezinte, așa cum i-a fost solicitat copie conform cu originalul după facturi furnizori.

În acest mod, ofertantul **nu a prezentat nici o dovadă a prețului pentru materialele folosite, deși în solicitarea de clarificări au fost solicitate copii conform cu originalul ale facturilor de la furnizori.** S-a făcut mențiunea, doar, că se dispune de stoc de materii prime, fără a se putea dovedi prețul furnizorului de material lemnos.

În acest caz ofertantul nu a depus dovada justificativă a

formării prețului de livrare, neoferind nici o dovadă a prețului la materialul lemnos, materia primă principală a produselor oferite.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu a primit nici o dovadă justificativă a prețului oferit de către SC ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, deși a fost solicitat orice document îl consideră ofertantul pentru a se dovedi umiditatea materialului folosit în mod curent în activitatea ofertantului, acesta nu a remis nici o dovadă în acest sens, prezentând doar o copie conformă cu originalul a unui producător din ..., fără a se putea dovedi că acel producător este și furnizorul materialului lemnos pentru ofertant și prețul cu care se livrează materia primă. Astfel că ofertantul a depus un document care ar atesta un nivel al umidității pentru un material pe care nu poate să demonstreze că îl folosește în mod curent în activitate.

Autoritatea contractantă arată că nici în contestația depusă de către SC ... SRL nu se face nici o referire la vreo legătură dintre ofertant și furnizorul de lemn.

După cum se menționează foarte clar în contestația depusă, pct. 6, materia primă principală este lemnul și acesta ar reprezenta peste 99% din valoarea totală a materialelor.

Autoritatea contractantă arată că, în lipsa unui deviz antecalculație întocmit corespunzător, din care să reiasă consumul de lemn, de accesorii, de lac etc, în lipsa vreunei dovezi a prețului lemnului, a considerat că ofertantul nu a respectat cerințele din solicitarea de clarificări, astfel că în conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, în cazul prezentării incomplete a răspunsului la solicitarea de clarificări, a procedat la declararea ca neconformă a ofertei depuse de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că în susținerea deciziilor sale vine chiar mențiunea contestatorului la finalul pct. 6 din contestație, unde afirmă că *„am prezentat documente de conformitate puse la dispoziție de furnizorul de material lemnos cu care lucrăm, furnizor de la care am primit și oferta de preț pentru acesta, oferta pe baza căreia am întocmit propunerea financiară”*.

Ori, existând deja un furnizor pentru materialul lemnos, ofertantul avea obligația să răspundă în mod complet solicitării de clarificări prezentând, așa cum i-a fost solicitat, copie conformă cu originalul a facturii de la furnizor.

Autoritatea contractantă precizează că nici în contestația depusă nu se prezintă nici o dovadă a prețului materialului lemnos și nici o dovadă a faptului că firma a căror fișe tehnice au fost folosite în răspunsul la solicitarea de clarificări este furnizorul real al ofertantului.

Referitor la afirmația contestatorului *„societatea nu avea obligația să prezinte facturi ale materiei prime”* autoritatea

contractantă arată că aceasta nu este reală, întrucât la primul punct din solicitarea de clarificări s-a cerut în mod imperativ „să depuneți dovada justificativă a formării prețului de livrare pentru mese și scaune/buc, respectiv antecalculație preț/buc masă și scaun (copie conform cu originalul facturi furnizori) pentru prețurile TUTUROR materialelor, prețurile pentru consumurile cu mâna de lucru, prețul pentru consumul cu utilaje și prețul pentru consumul cu transporturile (unde este cazul, copie conform cu originalul facturi furnizori)".

Autoritatea contractantă arată că atât în răspunsul la solicitarea de clarificări cât și în contestație, ofertantul declară pe propria răspundere că își menține în mod ferm oferta tehnică și financiară, că dispune de personalul calificat necesar, că dispune de stocurile de materii prime și material, **deși în contestație afirmă că nu are pe stoc materialul lemnos cu gradul de umiditate solicitat de autoritatea contractantă.**

Față de mențiunea contestatorului cu privire la cele 100 de puncte a firmei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că această punctare nu a viciat în nici un fel rezultatul procedurii, firma câștigătoare primind, în accepțiunea comisiei de evaluare, 100 pentru prețul cel mai scăzut, cealaltă ofertă rămasă în evaluare primind un punctaj corespunzător prețului oferat.

Față de cele antemenționate, **autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze cu maximă atenție și răspunsul celui declarat câștigător la solicitarea de clarificări.**

Astfel, **autoritatea contractantă arată că** deși au fost adresate solicitări identice (pct. 1 și 2 din solicitări), ofertantul declarat câștigător, față de contestator, a răspuns cu prezentarea devizelor detaliate pe masă și scaun, cu prezentarea TUTUROR materialelor care intră în componența produsului finit, consum specific și consum total de material lemnos, de accesorii și lac, cu prezentarea de copii după toate facturile furnizorilor de materii prime și materiale, cu prezentarea explicită a umidității materialului lemnos folosit în procesul de fabricație.

În analiza celor două răspunsuri, autoritatea contractantă a fost obligată a aprecia după aceleași criterii cele două răspunsuri, astfel că răspunsul ofertantului declarat câștigător a fost considerat a fi complet și justificator.

Față de cele prezentate mai sus, ținând cont de prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, care stipulează că în cazul prezentării incomplete a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a procedat la declararea ca neconformă a ofertei în cauză.

Analizând susținerile părților și documentele depuse

la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIONARE MESE ȘI SCAUNE PENTRU CĂMINELE CULTURALE ...”, cod CPV 39121200-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 525/10.02.2015, s-a consemnat depunerea a 7 oferte.

În Raportul procedurii F.N din data de 20.02.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a cinci oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 206.920 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 739/20.02.2015, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 739/20.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inadmisibilă, deoarece prin răspunsul dat la solicitări de clarificări:

a) *„nu a prezentat nicio dovadă a prețului pentru materialele folosite”* drept urmare *„nu a depus dovada justificativă a formării prețului de livrare (...)”*;

b) *„deși a fost solicitată (...) nu a remis nicio dovadă”* referitoare la umiditatea materialului lemnos folosit, iar documentul prezentat din partea unui producător din ... nu atestă faptul că *„acesta este și furnizorul materialului lemnos pentru ofertant”* și nu conține nici *„prețul cu care se livrează materia primă”*.

Se reține în soluționare faptul că, prin adresa ...0/12.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat *„în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006 actualizată (...) **dovada justificativă a formării prețului de livrare pentru mese și scaune/buc**, respectiv antecalculatie preț/buc masa și scaun (copie conform cu originalul facturi furnizori) pentru prețurile TUTUROR materialelor, prețurile pentru consumurile cu mâna de lucru, prețul pentru consumul cu utilaje și prețul pentru*

consumul cu transporturile (unde este cazul, copie conform cu originalul facturi furnizori). În cazul materialelor care sunt livrate din producția proprie, vă solicităm a depune fișele tehnologice de fabricație,(...)”.

De asemenea s-a solicitat prezentarea dovezii (prin orice document) care să ateste „umiditatea materialului folosit în mod curent în activitatea dvs, din care se poate dovedi umiditatea oferată în propunerea tehnică”, fiind precizată și modalitatea prin care se vor justifica cheltuielile cu mâna de lucru.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că în contestația depusă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2822/27.02.2015, SC ... SRL precizează următoarele:

- produsele solicitate de autoritatea contractantă (nb. mese și scaune) sunt executate integral din lemn iar accesoriile metalice au o pondere sub 1%, astfel în antecalculația prezentată a fost luat în calcul materialul lemnos folosit;

- deși au fost solicitate totuși „nu avea obligația să prezinte facturi ale materiei prime, întrucât ofertanții pot să întocmească oferta pe baza prețurilor practicate și oferate de furnizorii proprii de materii prime și materiale. În momentul în care face o ofertă, ofertantul își asumă răspunderea în ceea ce privește oferta tehnică și oferta financiară”.

- a arătat că deține stocuri de materii prime și materiale necesare, că deține mijloacele de transport și personalul calificat care să execute în condițiile autorității contractante produsele oferate și a declarat nu are pe stoc materialul lemnos cu gradul de umiditate solicitat de autoritatea contractantă, dar a întocmit oferta pe baza prețurilor comunicate de furnizorii proprii de materii prime.

- a declarat pe propria răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații, că își menține în mod ferm oferta tehnică și financiară.

- fiind lăsată la latitudinea ofertanților natura documentului care atestă gradul de umiditate al materialului lemnos oferat, „a prezentat documentele de conformitate puse la dispoziție de furnizorul de material lemnos cu care lucrează, furnizor de la care a primit și oferta de preț pentru acesta, ofertă pe baza căreia a întocmit propunerea financiară”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „a respectat procedura legală, depunând documentele de clarificare solicitate de autoritatea contractantă, în forma solicitată” și nici cele referitoare la „atitudinea discriminatorie în evaluarea ofertelor a autorității contractante”, având în vedere urătoarele considerente:

1. Potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, **prețurile la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

2. Deși solicitarea prezentării unor copii conform cu originalul a *facturilor de la furnizori*, poate avea un caracter excesiv, nefiind contestată în termenul legal, SC ... SRL avea obligația de a se conforma solicitării.

3. Deși în cadrul contestației depuse, SC ... SRL recunoaște că nu are pe stoc materialul lemnos cu gradul de umiditate solicitat de autoritatea contractantă, precizând că **a întocmit oferta pe baza prețurilor comunicate de furnizorii proprii de materii prime**, în răspunsul dat la solicitări de clarificări **nu a prezentat** nicio dovadă care să ateste existența unei relații comerciale cu vreun furnizor și cu atât mai puțin o **ofertă de preț** a acestora.

4. Deși a prezentat „Certificatul de calitate și conformitate” emis de ... din care reiese umiditatea materialului lemnos, SC ... SRL nu a prezentat niciun document care să ateste faptul că acesta este/va fi furnizorul materialului lemnos și nici prețul acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”, iar potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconform”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia autorității contractante prin care a respins oferta depusă de SC ... SRL ca fiind *neconformă* a fost perfect justificată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...