



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1712/16.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3631/16.03.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ....., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., lider al Asocierii ..., denumită în continuare Asocierea ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8090/11.03.2015, emisă de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., Cod Unic de Înregistrare RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Extindere rețele de apă și canalizare în comuna Santandrei, localitățile Santandrei și Palota”, anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP la ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

I. Să anuleze actele prin care oferta sa este declarată neconformă, respectiv anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8090/11.03.2015, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora;

II. Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a reevalua corect oferta sa în ceea ce privește motivele de respingere invocate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, restul condițiilor impuse în documentația de atribuire fiind îndeplinite și să constate că oferta este conformă cu documentația de atribuire, cu luarea în

considerare a celor precizate în contestație, doar cu privire la cele două motive de respingere invocate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, astfel încât în cazul admiterii contestației, reevaluarea să nu poată să fie extinsă și asupra altor aspecte ce nu fac obiectul comunicării rezultatului procedurii sau a prezentei contestații;

III. Să oblige autoritatea contractantă la întocmirea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale;

IV. Să soluționeze de urgență prezenta contestație având în vedere că procedura de atribuire are ca finanțare fonduri europene astfel încât orice întârziere afectează atât posibilitatea de a se executa contractul cât și garantarea fondurilor pentru încheierea contractului;

V. Să pună în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele celorlalți ofertanți potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere cererea sa de a studia dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006;

VI. Pronunțarea deciziei CNSC să se facă ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată uza de infomațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, să nu-i fie îngrădit dreptul de a contesta acte care fac parte din dosarul de achiziție publică, care nu i-au fost comunicate și care-i aduc o vătămare, solicitând în egală măsură acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3548/003/24.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4141 din data de 24.03.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., a înaintat Consiliului cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației depusă de contestatoare, ca netemeinică și continuarea procedurii de atribuire, prin semnarea contractului de lucrări.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge ca nefondată, excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestatoare.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 8089/ 11.03.2015 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... și aplicarea criteriului de atribuire stabilit. Obligă autoritatea contractantă, în termen, de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii financiare depuse de contestatoare, cu respectarea prevederilor legale incidente, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de a pune în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele celorlalți participanți la procedură.

Respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1712/16.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3631/16.03.2015, înaintată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8090/11.03.2015, emisă de SC ... SA, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Făcând o scurtă prezentare a situației de fapt, contestatoarea își susține interesul legitim de a contesta rezultatul procedurii care rezultă din calitatea sa de participant la procedura de licitație deschisă, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. .../....

Contestatoarea menționează că a constituit garanția de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și solicită, în temeiul art. 274 alin. (4) și alin. (5) din același act normativ, accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv a ofertelor depuse, pentru a putea formula apărările detaliate cu

privire la rezultatul procedurii și modalitatea de evaluare a ofertelor, rezervându-și dreptul de a contesta actele emise de autoritatea contractantă, ulterior analizei dosarului achiziției publice.

În continuare, contestatoarea precizează că decizia de respingere a ofertei sale cuprinde 2 (două) motive de neconformitate, respectiv, că nu ar fi prezentat dovada prelungirii valabilității ofertei, fiind indicate dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă invocând faptul că "ofertarea ulterioară a unor articole modifică conținutul propunerii financiare, respectiv valoarea ofertată (...) prin urmare, nu pot fi încadrate ca vicii de formă modificările aduse conținutului propunerii financiare și implicit la încălcarea tratamentului egal".

Referitor la primul motiv de respingere, respectiv faptul că răspunsul transmis cu adresa nr. 1618/27.02.2015 nu a fost concludent, deoarece nu ar fi depus dovada privind prelungirea valabilității ofertei, este apreciat de contestatoare ca neîntemeiat și excesiv.

Contestatoarea arată că, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (articol invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 8090/11.03.2015) se disting 2 (două) situații în care o ofertă poate fi declarată neconformă: fie atunci când ofertantul nu răspunde la solicitarea de clarificări (situație în care contestatoarea apreciază că nu se încadrează, deoarece a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6321/25.02.2015 prin adresa nr. 1618/27.02.2015), fie atunci când explicațiile nu sunt concludente (situație în care, de asemenea, nu se încadrează, având în vedere că prin adresa nr. 1618/27.02.2015 contestatoarea apreciază că a prelungit, atât garanția de participare cât și perioada de valabilitate a ofertei).

Totodată, contestatoarea susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă se contrazice atunci când încearcă să indice motivul de respingere a ofertei, menționând, pe de o parte, că „nu ați prezentat dovada privind prelungirea valabilității ofertei” (în sensul că nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificare), iar pe de altă parte, că „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente” (fără a indica în vreun fel motivul pentru care răspunsul nu a fost concludent) și apreciază că, se încalcă atât prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cât și principiul transparenței.

Contestatoarea susține că, din adresa nr. 1618/27.02.2015, rezultă în mod clar că a prelungit atât valabilitatea ofertei, cât și garanția de participare, folosind aceeași formulare pe care a

utilizat-o și autoritatea contractantă, respectiv în ceea ce privește garanția de participare, aceasta „a fost prelungită” prin instrumentul de garantare seria IG nr. 0001000103/04.11.2014, atașat adresei amintite, iar în ceea ce privește oferta, a „prelungit valabilitatea” acesteia, considerând că prin utilizarea sintagmei „prelungirea valabilității”, sintagmă utilizată și de autoritatea contractantă, s-a referit la valabilitatea ofertei, cu atât mai mult cu cât instrumentul de garantare confirmă prelungirea garanției de participare.

Contestatoarea opinează că invocarea, de către autoritatea contractantă, a unui astfel de motiv nu dovedește decât arbitrariul cu care i-a evaluat oferta, dând dovadă de un formalism excesiv solicitându-i o așa-zisă „dovadă a prelungirii valabilității ofertei”, neexistând niciun act normativ care să impună că prelungirea valabilității ofertei să se realizeze într-un anumit format.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, respectiv neconformitatea ofertei având în vedere prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, Asocieria ... consideră că și acesta este, în egală măsură, neîntemeiat, nejustificat, neargumentat, având în vedere că, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 8090/11.03.2015 nu rezultă clar motivele și argumentele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, iar, în opinia sa, au fost încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că, prin răspunsurile pe care le-a dat autorității contractante, nu a ofertat în plus, având în vedere că oferta sa a cuprins de la început toate articolele specifice lucrării menționate în documentația de atribuire, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, respectiv „ofertarea ulterioară a unor articole modifică conținutul propunerii financiare”.

Un alt aspect criticat este acela că autoritatea contractantă face referire la art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fără nicio altă explicație dând dovadă de o motivare lacunară, nedetaliată și lipsită de argumente, articole care nu au legătură cu răspunsul său.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante nu este doar neîntemeiată, ci și nemotivată având în vedere că nu s-au comunicat argumentele pentru care eroarea la care s-a făcut trimitere nu reprezintă un viciu de formă sau o eroare/omisiune/abatere tehnică minoră.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta sa și răspunsul său nr. 1616/27.02.2015, la solicitarea de clarificări nr. 5146/26.02.2015, înlătură orice motiv de neconformitate care ar fi putut fi invocat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește indicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fără nicio altă explicație, menționând în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire doar că „ofertarea ulterioară a unor articole modifică conținutul propunerii financiare” și că „nu pot fi încadrate ca vicii de formă modificările aduse conținutului propunerii financiare”, fără detalierea motivelor pentru care nu este posibilă o astfel de încadrare a aspectelor constatate, contestatoarea susține că nu se înțelege concret la ce s-a referit autoritatea contractantă. Față de acest aspect, susține că s-ar putea deduce, fie că s-a modificat oferta financiară, fie că nu s-au ofertat articolele față de care s-au solicitat clarificări.

În acest sens, precizează că, printre altele, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- la punctul 3, în cadrul listei LDC-D-01 - str. Viorelelor (LDC-D-26), să se precizeze „de ce nu ați cotate cu prețuri unitare articolele comasate: D1-PE-01, D1-PE-7, D2-PVS-08, D5-CR-02, D6-08, D7-02, D7-06, D8-02 din cadrul listei de cantități mai sus amintite”);

- la punctul 4, în cadrul listei LDC-D-01 - str. Oneștilor (LDC-D-26) să se precizeze „de ce nu ați cotate cu prețuri unitare articolele comasate: D1-PE-01, D1-PE-7, D2-PVC-08, D5-CR-02, D6-05, D6-08, D7-02, D7-06, D8-02 din cadrul listei de cantități mai sus amintite”).

Contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări amintite prin adresa nr. 1616/27.02.2015, menționând, pentru ambele puncte, faptul că „abaterile tehnice minore ce se regăsesc în cadrul art. D1-PE-01, D1-PE-7, D2-PVC-08, D5-CR-02, D6-05, D6-08, D7-02, D7-06, D8-02 au o relevanță semnificativă față de întreaga lucrare iar orice viciu de formă de o însemnătate redusă raportat la derularea în întregime a contractului se corectează încadrându-se în prevederile art. 80 alin. (3) din același act normativ”.

De asemenea, a menționat că „a ofertat în mod corect toate articolele din documentația de atribuire, a respectat toate condițiile impuse de aceasta, iar orice abatere tehnică minoră apărută în cadrul art. D1-PE-01, D1-PE-7, D2-PVC-08, D5-CR-02, D6-05, D6-08, D7-02, D7-06, D8-02, din Listele de cantități specificate la pct.



3 și 4 este însușită, lucrările vor fi executate în aceleași condiții de calitate cu respectarea cantităților și suportate de către Asocieria ...”, subliniind că va suporta această abatere tehnică minoră, astfel încât oferta financiară nu se modifică.

Contestatoarea consideră că, prin răspunsul furnizat (nr. 1616/27.02.2015) a menționat foarte clar faptul că erorile de formă amintite își găsesc informațiile în cuprinsul listelor de cantități aferente celorlalte străzi, astfel încât a oferat în mod corect toate articolele din documentația de atribuire, respectând toate condițiile impuse de aceasta, așadar răspunsul amintit nu modifică în vreun fel oferta, nefiind „oferat ulterior” niciun articol, întrucât susține că oferta sa a fost completă, nefiind nevoie să fie completată cu vreun articol din listele de cantități.

Totodată, ca replică la afirmația autorității contractante potrivit căruia prin răspunsul dat, și-a modificat oferta financiară, întrucât „oferata ulterioară a unor articole modifică conținutul propunerii financiare, respectiv valoarea financiară oferată”, contestatoarea susține că a precizat foarte clar că oferta sa financiară a rămas neschimbată, astfel încât orice vicii de formă sau abateri tehnice minore le va suporta.

Contestatoarea concluzionează că este neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia, prin răspunsul nr. 1616/27.02.2015, au fost oferate unele articole din listele de cantități sau că și-a modificat propunerea financiară.

De asemenea, consideră că afirmația autorității contractante conform căreia “nu se află în situația unui viciu de formă sau a unei erori ce poate fi clarificată prin alte informații existente în ofertă” este nefundamentată, raportat la dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este cu atât mai nejustificată, cu cât respectivele erori au fost anticipate de către aceasta prin caietul de sarcini, în conținutul căruia, la Capitolul 4 Liste Secțiunea 3 Preambul pagina 4 al doilea paragraf se regăsește următoarea mențiune: „un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va

considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiul privind eficiența utilizării fondurilor și nu să declare oferta sa ca fiind neconformă, în baza unui formalism excesiv și tendențios, acordând importanță unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare, în mod vădit disproporționat, în raport cu obiectul principal al contractului.

Astfel, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca fiind neconformă este abuzivă, pentru anumite aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date care se regăsesc în celelalte liste de cantități, cu atât mai mult cu cât chiar în caietul de sarcini autoritatea contractantă a făcut trimitere la situația în care un articol nu are completat prețul unitar.

În acest sens, arată că acest fapt a fost reținut și în jurisprudența CJUE în Hotărârea CJUE în cazul C- 157/96 - National Farmers' Union și alții, potrivit căreia "Acest principiu impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”.

Contestatoarea opinează că, răspunzând în mod temenic, detaliat la adresele autorității contractante, aceasta din urmă era obligată să ia în considerare informațiile furnizate, neexistând criterii sau cerințe care să fie încălcate, fiind evident că, în cazul de față sunt incidente prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind aplicabile în egală măsură și prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul să-i respingă oferta pentru o asemenea eroare, cu atât mai mult cu cât oferta sa avea prețul cel mai scăzut, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 37371/ 06.11.2014.

Totodată, susține că nu este justificată și întemeiată respingerea unei oferte pentru erori minore, ușor de remediat, mai cu seamă că, în speță, prețurile unitare ale articolelor invocate se regăseau în celelalte liste de cantități, astfel încât era foarte ușor de observat că valorile, din aceste liste de cantități, au fost rezultatul unei erori materiale.



De asemenea, referindu-se la prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și lit. b), respectiv alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, menționând că a constatat o serie de tendințe care conduc la întârzieri nejustificate în procesul de achiziție, datorită orientării către aspecte birocratice, în detrimentul asigurării cursivității și finalității procedurii de atribuire.

Prin adresa 9523/20.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3945/20.03.2015, SC ... SA a transmis punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică și continuarea procedurii de atribuire.

SC ... SA susține că, în ceea ce privește primul motiv de respingere, i-a solicitat contestatoarei prelungirea garanției de participare la licitație și prelungirea valabilității ofertei, potrivit art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 1618/27.02.2015, în care a menționat: „prin prezenta vă transmitem Instrumentul de garantare Seria IG nr. 0001000103/04.11.2014 reprezentând Garanția de Participare la Procedura de atribuire a contractului de lucrări mai sus menționat, cu prelungirea valabilității până în data de 30.04.2015”.

În acest sens, consideră că, dacă societatea contestatoare nu ar fi înțeles la ce face referire prin faptul că s-a cerut „dovada de prelungire a valabilității ofertei”, așa cum susține la pct. 31 din contestație, aceasta ar fi putut să-i ceară o clarificare, la care era obligată să răspundă, în mod clar, complet și fără ambiguități. În opinia sa, din contextul răspunsului dat de contestatoare, reiese că este vorba despre prelungirea valabilității garanției de participare și nu a ofertei, cuvântul „ofertă” neregăsindu-se în contextul frazei citate.

În consecință (contrar susținerii contestatoarei la punctele 25 și 32), autoritatea contractantă consideră că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a fost destul de explicită, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, comunicându-i contestatoarei că nu a prelungit valabilitatea ofertei, răspunsul acesteia referindu-se doar la prelungirea valabilității garanției de participare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că nu a mai analizat o ofertă care nu era valabilă la data întocmirii și aprobării raportului procedurii, datorită sa nu era să subînțeleagă din prelungirea garanției de participare, prelungirea valabilității ofertei, așa cum susține la pct. 33 din contestație. În opinia sa, prin

acceptarea răspunsului dat de contestatoare, prin adresa nr. 1618/27.02.2015 ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, susține că propunerea financiară a contestatoarei a fost analizată înaintea solicitării prelungirii garanției de participare la licitație și a prelungirii valabilității ofertei, fiind cerute clarificări și pe partea financiară, întrucât a constatat următoarele necorelări, diferențe de cantități și necotări ale unor articole din cadrul listelor de cantități, față de listele de cantități postate pe SEAP:

1. În cadrul listei LCD-D-01 - str. Crișului:

1.1. art. D5-CV1-02, s-au ofertat 2 bucăți în loc de 3 bucăți, conform listei din documentația de atribuire;

1.2. art. D5-CV1-06, s-au ofertat 2 bucăți în loc de 3 bucăți, conform listei din documentația de atribuire;

1.3. art D5-CV1-10, s-au ofertat 2 bucăți în loc de 3 bucăți, conform listei din documentația de atribuire.

2. În cadrul listei LDC-E-01- Santandrei, Palota:

2.1. art. E1-07, s-au ofertat 2 bucăți în loc de 3 bucăți, conform listei din documentația de atribuire.

3. În cadrul listei LDC-D-01 - str. Viorelelor (LDC-D-24):

3.1. să se precizeze de ce nu s-au cotate cu preturi unitare articolele comasate: DI-PE-01, DI-PE-7, D2-PVC-08, D5-CR-02, D6-05, D6-08, D7-02, D7-06, D8-02, din cadrul listei de cantitati mai sus amintite.

4 In cadrul listei LDC-D-01 - str. Oneștilor (LDC-D-26):

4.1. să se precizeze de ce nu s-au cotate cu preturi unitare articolele comasate: D1-PE-01, D1-PE-7, D2-PVC-08, D5-CR-02, D6-05, D6-08, D7-02, D7-06, D8-02, din cadrul listei de cantități mai sus amintite.

Autoritatea contractantă consideră că, răspunsul contestatoarei, respectiv: „Menționăm că erorile de formă amintite își găsesc informațiile în cuprinsul listelor de cantități aferente celorlate străzi astfel încât subscrisa a ofertat în mod corect toate articolele din documentația de atribuire, a respectat toate condițiile impuse de aceasta, iar orice abatere tehnică minoră aparută în cadrul art. D1-PE-01, D1-PE-7, D2-PVC-08, D5-CR-02, D6- 05, D6-08, D7-02. D7-06, D8-02, din Listele de cantități specificate la pct. 3 si 4 este însușită, ... oferta financiară nemodificându-se ...”, a modificat conținutul propunerii financiare a acesteia.

Prin urmare, precizează că își menține decizia de a respinge oferta contestatoarei și, *apreciază că necotarea valorică a unor cantități de lucrări, diminuează valoarea ofertată de contestatoare*

*și nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective ar fi relativ minoră, o astfel de situație fiind de natură a genera contestatoarei un avantaj incorect, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire.*

În opinia sa, prin acceptarea răspunsului contestatoarei, ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, principiul tratamentului egal, menționând că, dintre toți participanții la procedură, aceasta este singura care n-a cotate valoric cantitățile prin prețuri unitare, astfel:

În cadrul listei LDC-D-01 - str. Viorelelor (LDC- D-24) și în cadrul listei LDC-D-01 - str. Oneștilor (LDC-D-26) nouă articole, respectiv:

1. D1-PE-01: DE 110 mm, în tranșee ce nu depășesc adâncimea de 1.5 m - total necotate valoric: 205 m + 308 m = 513 m;

2. D1-PE-7: DE 25 mm, în tranșee ce nu depășesc adâncimea de 1.5 m - total necotate valoric: 77 m + 132 m = 209 m;

3. D2-PVC-08: DN 160 mm, în tranșee ce nu depășesc adâncimea de 1.5 m - total necotate valoric: 132 m + 77 m = 209 m;

4. D5-CR-02: cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, complet prefabricate, cu capac material compozit carosabil, înglobat în placa de beton, cu adâncimea cuprinsă între 1 și 1.5 m - total necotate valoric: 24 buc. + 14 buc. = 38 buc.;

5. D6-05: robinet de concesie Dn 20, cu tub PVC protecție și cutie protecție, conf. planșa 142 Ac - total necotate valoric: 24 buc. + 14 buc. = 38 buc.;

6. D6-08: hidrant de incendiu subteran, DN 80 mm, conform planșa nr. 140/Ac- total necotate valoric: 2 buc. + 4 buc. = 6 buc.;

7. D7-02: aprovizionarea și montarea țevelor interne și fittingurilor pentru instalațiile de măsurare a debitelor în cămine de branșamente noi, cu diametrul exterior al conductei de branșament care să nu depășească 63 mm - total necotate valoric: 24 buc. + 14 buc. = 38 buc.;

8. D7-06: aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor Dn20 - total necotate valoric: 24 buc. + 14 buc. = 38 buc.;

9. D8-02: aprovizionarea și montarea țevilor și fittingurilor pentru instalațiile necesare racordurilor de canalizare, cu diametrul exterior al conductei de racord care să nu depășească 160 mm - total necotat valoric: 24 buc. + 14 buc. = 38 buc.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii financiare, articolele din listele de cantități sunt comasate, iar cotarea cu prețuri unitare ale aceluiași cod de articol din listele de cantități, poate fi influențată de diferențe de preț unitar, astfel:

- conform pieselor desenate, numărul de fittinguri care se regăsesc în cămine diferă de la o stradă la alta;

- conform pieselor desenate, numărul de fittinguri care se regăsesc pe conductă, diferă de la o strada la alta;

- conform clarificărilor postate pe SEAP, înaintea depunerii ofertelor, traseul conductelor este în zona cu spațiu verde, drum nemodernizat sau drum astfaltat, motiv pentru care diferă refacerea sistemului rutier, care este cuprins în articolul de conductă;

- zona de amplasare a căminelor care influențează tipul capacului (carosabil sau semicarosabil) și a plăcii de beton în care se încadrează acesta;

- fiind liste comasate și neexistând articol de transport, există diferențe de preț unitar ale diferitelor materiale, datorită distanțelor de transport de la o locație la alta (de exemplu: transport pământ, nisip, balast, cămine de vizitare, cămine de racord, piese de legătură, conducte, etc)

SC ... SA precizează că articolele cotate cu "0" lei, "suportate" de contestatoare, nu vor putea fi decontate în cadrul acelor obiecte, aceste lucrări devenind cheltuieli neeligibile, iar completarea ulterioară a acestora cu prețuri unitare ar conduce la modificarea prețului ofertei, ceea ce, ar atrage după sine corecții financiare la auditare.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul nr. 6816/27.02.2015, contestatoarea nu respectă nici răspunsurile la clarificările postate pe SEAP, atașate anunțului de participare respectiv (Clarificarea 1, răspunsul 2 și răspunsul 3), în care se specifică cu claritate, că articolele D2-PVC-08, D5-CR-02, D8-02, se ofertează pe toate străzile cu preț unitar și că acestea trebuie să cuprindă toate fazele și lucrările necesare montajului conductelor/căminelor, respectiv toate celelate materiale mărunte și fittingurile necesare realizării racordurilor.

În completare, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin nerespectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției - cap.

IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare - Nota 1 și Nota 2, contestatoarea și-a asumat riscul întocmirii ofertei, inclusiv prezentarea documentelor solicitate în cadrul documentației de atribuire, aceasta neputând să-și invoce propria culpă drept motiv al întocmirii neconforme a ofertei, conform principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Pentru a asigura garantarea protejării informațiilor confidențiale ale operatorilor economici implicați, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 9085 din 17.03.2015, a cerut comunicarea în scris, a elementelor din ofertele celor doi ofertanți, considerate de aceștia ca fiind confidențiale. Prin adresa nr. 1726/18.03.2015, contestatoarea a declarat părțile confidențiale ale ofertei sale, iar prin adresa nr. 9173 din 18.03.2015, ofertantul declarat câștigător a indicat părțile confidențiale ale ofertei.

Invocând prevederile art. 24 și art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este de părere că operatorii economici sunt obligați să întocmească oferta în condițiile stipulate în documentația de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului să constate acest aspect, respectiv răspunsul contestatoarei regăsit la pag. 1334 din dosarul achiziției, pentru a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Pentru toate aceste argumente, autoritatea contractantă apreciază că s-au respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice prevăzute de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2009, iar oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect ca neconformă.

Referitor la capetele de cerere formulate de contestatoare în finalul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora. În măsura în care CNSC consideră că obiectul acestei contestații este corect formulat, aceasta trebuie respinsă, ca neîntemeiată și nefondată, cu menținerea rezultatului evaluării și implicit menținerea actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă solicită urgentarea soluționării prezentei contestații, având în vedere că procedura de atribuire este finanțată din fonduri europene (cu finanțarea eligibilă până la 31.12.2015), astfel încât orice întârziere afectează atât posibilitatea de a se executa contractul, cât și garantarea fondurilor pentru întârzierea contractului.

Cu adresa 9800/23.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4042/23.03.2015, SC ... SA a confirmat constituirea garanției de bună conduită prin Polița de asigurare cod IG nr. 0001400008 din data de 13.03.2015, emisă de EUROINS România Asigurare-

Reasigurare SA, dar nu a făcut dovada plății primei de asigurare. Prin adresa 10066/25.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4172/25.03.2015, SC ... SA a confirmat și primirea dovezii plății primei de asigurare aferentă garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 3548/003/24.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4141 din data de 24.03.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului cerere de intervenție, prin care se solicită respingerea contestației, pe motive de netemeinicie și continuarea procedurii de atribuire, prin semnarea contractului de lucrări.

După ce face o scurtă prezentare a situației de fapt, intervenienta prezintă motivele pentru care a depus cererea de intervenție, respectiv:

- cu privire la punctul 3 din contestație, este de părere că afirmația contestatoarei, respectiv: „... având în vedere faptul că avea și prețul cel mai scăzut așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere ...”, nu poate fi considerată o justificare temeinică a cererii formulate, deoarece, în conformitate cu art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în clasament, nu pot fi incluse decât ofertele declarate admisibile;

- cu privire la punctul 4 din contestație, arată că, prin adresa nr. 6321/25.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei depuse, până la data de 30.04.2015, intervenienta înțelegând să răspundă solicitării prezentând următoarele documente: (Formularul 12 (formularul de oferta); Anexa la oferta; Actul adițional numărul 1, la scrisoarea de garanție de participare; Supliment numărul 1 la polița de asigurare a scrisorii de garanție de participare; Dovada plății primei de asigurare), și apreciază că autoritatea contractantă, respectând legislația în vigoare, a declarat oferta contestatoarei neconformă datorită faptului că răspunsul acesteia a fost incomplet, iar explicațiile neconcludente, concluzionând că valabilitatea ofertei contestatoarei expirase la momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, în opinia sa, contestatoarea a înțeles solicitarea autorității contractante și cu toate acestea a prezentat un răspuns incomplet și neconcludent.

În ceea ce privește a doua sesizare a contestatoarei, referitoare la comunicarea rezultatului, intervenienta a atașat cererii de intervenție listele LDC-D-01 - Strada Viorelelor, LDC-D-24 și LDC-D-26 - Strada Oneștilor, pentru a evidenția faptul că oferta sa financiară respectă cerințele din documentația de atribuire, în special Modul de prezentare a propunerii financiare, așa cum este



definit la capitolul IV.4.2 din Fișa de date a achiziției, atrăgând atenția asupra mențiunii din finalul capitolului și anume Nota 2 și subcapitolul Corectarea erorilor.

În acest sens, opinează că, în contradicție cu Fișa de date a achiziției, contestatoarea consideră omisiunea cotării articolelor D1-PE-01, D1-PE-7, D2-PVC-08, D5-CR-02, D6-08, D7-02, D7-06, D8-02, D6-05, drept „Abateri tehnice minore” (încadrare incorectă), cu toate că, la punctul 9 din contestație recunoaște că acestea au o relevanță semnificativă față de întreaga lucrare. În această situație, în opinia sa, viciul de formă, la care face referire contestatoarea la același punct, fiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Totodată, intervenienta nu este de acord nici cu cele afirmate de contestatoare la punctul 10 din contestație, cum că: „... a oferat în mod corect toate articolele din documentația de atribuire...” și este de părere că se deduce clar că oferta contestatoarei a fost depusă cu omisiuni majore (17 articole necotate), concluzionând că, modalitatea de evaluare a ofertelor a fost legală și corectă, în special în sensul respectării de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal.

Intervenienta consideră că declararea ofertei contestatoarei ca neconformă este corectă și în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, în raport cu ceilalți ofertanți.

Referitor la punctele 52, 53 și 56 din contestația depusă, intervenienta reiterează faptul că, din punctul ei de vedere, declarațiile contestatoarei nu sunt conforme cu realitatea și că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a procedat corect și legal, neîncadrând omisiunile sesizate în oferta financiară a contestatoarei, în categoria viciilor de formă.

În final, SC ... SRL solicită Consiliului să considere justificată cererea de intervenție și să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări, respingând ca nefondată contestația formulată.

Prin adresa nr. 1757/26.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4360/27.03.2015, contestatoarea a solicitat Consiliului să i se asigure accesul la întregul dosar al achiziției publice (inclusiv oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător) și să garanteze respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, acordându-i un termen mai lung pentru a formula și depune concluzii scrise, având în vedere faptul că la dosar a fost

formulată o cerere de intervenție de către ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, susține că prin contestația formulată, în temeiul art. 274 alin. (4) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006 a solicitat accesul la dosarul achiziției publice inclusiv la oferta operatorului economic declarat câștigător, pentru a putea formula apărările detaliate cu privire la rezultatul procedurii și modalitatea de evaluare a ofertelor și pentru a se asigura de respectarea principiului echității și contradictorialității.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, în cursul zilei de 26.03.2015, solicitând reprezentantului CNSC accesul la întregul dosar al achiziției publice, acesta a menționat că, în cadrul dosarului există o declarație de confidențialitate emisă de către ofertantul declarat câștigător și nu i se permite accesul la oferta acestuia, având în vedere prevederile art. 24 și art. 274 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că, studiind declarația la care a făcut trimitere reprezentantul CNSC când i-a refuzat accesul la oferta operatorului economic declarat câștigător, a observat faptul că există o serie de aspecte care nu au fost avute în vedere de către Consiliu, aspecte care, în opinia sa, contravin prevederilor art. 269 și art. 274 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea este de părere că refuzul de a i se asigura accesul la întregul dosar al achiziției publice nu se justifică având în vedere faptul că acordul de confidențialitate al ofertantului declarat câștigător a fost depus ulterior datei limită de depunere a ofertei și comunicării rezultatului procedurii de atribuire, astfel încât din punct de vedere procedural, acest document nu are valoare juridică, nefiind opozabil părților și nici nu face parte din oferta respectivului operator economic.

Invocând conținutul art. 3 lit. q) și cel al art. 24 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că depunerea de către ofertantul declarat câștigător a unei declarații de confidențialitate, ulterior depunerii ofertei, nu reprezintă un motiv pentru împiedicarea sa la studiul întregului dosar al achiziției publice și subliniază faptul că oferta operatorului economic în discuție nu a inclus declarația de confidențialitate, iar prin depunerea ulterioară a acestei declarații s-a încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

În opinia sa, intervenția caută sub orice motiv să limiteze accesul la oferta sa, acest lucru demonstrând că "oferta acestuia cu siguranță prezintă lipsuri tehnice și aspecte de

necoformitate/inacceptabilitate ce țin de oferta financiară, altfel, acest operator economic nu și-ar fi modificat confidențialitatea ofertei ulterior contestației formulate de subscrisa”.

Concluzionând, contestatoarea statuează că acceptul, atât din partea autorității contractante cât și din partea CNSC de a lua în considerare declarația SC ... SRL (nr. 3322/17.03.2015) încalcă atât integritatea unei oferte, principiile tratamentului egal și al nediscriminării (întrucât se permite unui operator economic să-și modifice oferta ulterior termenului limită de depunere a ofertei în detrimentul său care a depus declarația de confidențialitate în cadrul ofertei sale) precum și contradictorialitatea și dreptul acesteia la apărare.

Contestatoarea opinează că, până nu se lămurește dreptul acesteia de a studia dosarul achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv oferta SC ... SRL, “prezenta cauză nu poate fi soluționată fără a se încălca art. 269 și art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, respectiv dreptul subscrisii de a avea acces la integralitatea dosarului de achiziție publică, precum și dreptul la apărare și garantarea principiului contradictorialității față de operatorul economic ce a formulat o cerere de intervenție”.

Prin adresa nr. 1763/27.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4439/27.03.2015, contestatoarea a transmis „NOTE SCRISE”, la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului, următoarele:

a) Să nu soluționeze prezenta cauză fără a se garanta respectarea principiului contradictorialității, astfel încât orice act formulat de autoritatea contractantă și/sau intervenient să fie comunicat și contestatoarei pentru a se respecta și dreptul la apărare și pentru a avea posibilitatea de a răspunde la orice argument adus în plus de către părți.

b) Să admită excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, având în vedere că aceasta nu a fost motivată în drept, astfel încât în momentul de față nu se poate determina dacă aceasta este o cerere de intervenție principală sau o cerere de intervenție accesorie, ori potrivit art. 270 din OUG nr. 34/2006 o astfel de cerere trebuie motivată în fapt și în drept.

c) Să respingă cererea de intervenție și solicitările autorității contractante ca neîntemeiate.

d) Să admită contestația și să constate netemeinicia rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca

neconformă a ofertei ASOCIERII ... și să anuleze actele prin care se constată acest rezultat al procedurii de atribuire, respectiv anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8090/11.03.2015, a raportului procedurii, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, având în vedere că doar acest rezultat a fost adus la cunoștință.

e) Să admită contestația și să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a reevalua corect oferta ASOCIERII ... în ceea ce privește motivele de respingere invocate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 8090/11.03.2015, restul condițiilor impuse în documentația de atribuire fiind îndeplinite de către oferta contatoarei și să constate că această ofertă este conformă cu documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în contestație, doar cu privire la cele două motive de respingere invocate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, astfel încât în cazul admiterii contestației reevaluarea să nu poată fi extinsă și asupra altor aspecte ce nu fac obiectul comunicării rezultatului procedurii sau a prezentei contestații.

f) Să oblige autoritatea contractantă la întocmirea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale.

g) Să asigure accesul la dosarul achiziției publice în integralitate, inclusiv oferta SC ... SRL, având în vedere dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, întrucât acest operator economic nu și-a declarat oferta ca fiind confidențială, la momentul depunerii ofertei, astfel încât declarația ulterioară, din data de 17.03.2015, este tardiv formulată și nu este opozabilă părților, fără a se încălca principiul tratamentului egal și al discriminării, având în vedere că oferta subscrisei cuprindea declarația de confidențialitate încă de la momentul depunerii ofertei, creându-se în atare situație un avantaj injust pentru acest ofertant ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

h) Pronunțarea unei decizii ulterior datei la care se va asigura contestatoarei accesul la întregul dosar al cauzei, astfel încât aceasta să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 213 din OUG nr.

34/2006, să nu-i fie îngădit dreptul de a contesta acte care fac parte din dosarul achiziției publice, care nu i-au fost comunicate și care aduc o vătămare contestatoarei, solicitând în egală măsură acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, ulterior consultării în integralitate a dosarului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii de intervenție, contestatoarea susține că nu rezultă care este temeiul legal aplicabil, respectiv condițiile de admisibilitate și de formă pe care trebuie să le îndeplinească, susținând că nu-și poate formula apărările față de această cerere, cel puțin din punct de vedere procedural, întrucât intervenienta nu invocă temeiul legal și nici nu argumentează în fapt și în drept interesul său.

În atare condiții și raportându-se la prevederile art. 270 din Ordonanță, contestatoarea solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca fiind inadmisibilă.

Referitor la argumentele invocate de intervenientă prin cererea de intervenție și cele formulate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatoarea solicită respingerea acestora ca nefondate.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că răspunsul (nr. 1618/27.02.2015) nu a fost concludent, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 6321/25.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat „prelungirea garanției de participare la licitație și prelungirea valabilității ofertei, până la 30.04.2015, neprecizând că prelungirea valabilității ofertei trebuie să se realizeze prin depunerea concretă a vreunui înscris și nementionând în ce mod să fie realizată această prelungire a valabilității ofertei, lăsând la alegerea ofertanților modalitatea în care aceștia doresc să prelungească valabilitatea ofertei.

Contestatoarea apreciază că, lipsa unor informații din cuprinsul solicitării de clarificări, nu îi dă dreptul autorității contractante să respingă oferta sa pe motiv că răspunsul la clarificări nu este concludent. Invocând prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea precizează că trimiterile la Formulatul 12 sunt lipsite de fundament, având în vedere faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat refacerea acestui formular, cu indicarea în cuprinsul acestuia a noii perioade de valabilitate a ofertei, iar pe de altă parte, așa cum a menționat în cadrul contestației, legislația în domeniul achizițiilor publice nu limitează posibilitatea ofertanților de a-și prelungi oferta în orice modalitate.

Așadar, contestatoarea este de părere că nici legislația în domeniul achizițiilor publice și nici solicitarea de clarificări a autorității contractante nu limitează în vreun fel dreptul acesteia de a alege modalitatea în care a dorit să-și prelungească valabilitatea ofertei.

Mai mult, arată că, chiar în cuprinsul poliței de prelungire a garanției de participare, se menționează că se prelungește această garanție până la data valabilității ofertei, respectiv 30.04.2015, astfel încât rezultă în mod cert faptul că și-a manifestat acordul și intenția indubitabilă de prelungire atât a garanției de participare cât și a valabilității ofertei.

Contestatoarea consideră că, solicitarea de clarificări lasă loc de interpretări, iar, sugestia autorității contractante potrivit căreia ar fi trebuit să-i ceară lămuriri nu dovedește decât reaua credință a acesteia, formalismul excesiv cu care a evaluat oferta sa, precum și abuzul de care a dat dovadă având în vedere că nu există niciun temei legal care să permită unui ofertant, în timpul evaluării, să solicite clarificări la o cerere formulată de autoritatea contractantă.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv neconformitatea ofertei având în vedere prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea reiterează argumentele incluse în contestație, subliniind că listele de cantități sunt prevederi din caietul de sarcini Capitolului 4 - Liste Secțiunea 3 Preambul pagina 4 al doilea paragraf: „un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități”.

Referitor la lipsa prețurilor, contestatoarea arată că, aspectele din caietul de sarcini primează față de orice informație cuprinsă în fișa de date și dovedesc faptul că autoritatea contractantă a acceptat posibilitatea producerii unor vicii de formă și/sau a unor erori în momentul completării listelor de cantități.

Totodată, susține că, intenția autorității contractante a fost aceea de a aplica prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și opinează că, în loc să aplice atât prevederile legale cât și propriile reguli din cadrul caietului de sarcini, comisia de evaluare a evaluat oferta sa în mod superficial încercând să “fabrice” motive de respingere, care, în opinia sa, nu au susținere.

Contestatoarea evidențiază că susținerile autorității contractante, potrivit cărora eroarea necompletării prețurilor unitare nu reprezintă un viciu de formă întrucât o eventuală corectare a acestuia ar “crea un avantaj incorect subscrisei, în raport cu ceilalți ofertanți doar pentru simplul fapt că ceilalți au înțeles să respecte



obligația legală de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire”, sunt lipsite de raționament, având în vedere faptul că prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 se aplică, indiferent dacă ceilalți ofertanți au avut sau nu și ei aceleași erori.

Totodată, susține că invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că „în cadrul propunerii financiare, articolele din listele de cantități sunt comasate, iar cotarea cu prețuri unitare ale aceluiași cod de articol din listele de cantități, poate fi influențată de diferențe de preț unitar” contrazice clarificările pe care autoritatea contractantă le-a dat pe parcursul procedurii de atribuire.

Astfel, la solicitarea de clarificare: “dacă se poate utiliza preț diferit la același simbol de articol”, răspunsul autorității contractante (clarificarea nr. 5/23.10.2014) a fost “pentru aceleași materiale din cadrul simbolurilor nu se pot utiliza prețuri diferite”. Așadar, argumentele autorității contractante potrivit cărora fiecare listă de cantități ar avea prețuri unitare diferite la aceleași articole este eronată, fiind contrazisă de răspunsul susmenționat. În ceea ce privește articolele D1-PE-01, D1-PE-7, D2-PVS-08, D5-CR-02, D6-08, D7-02, D7-06, D8-02, prețurile unitare se regăsesc și în celelalte liste de cantități, astfel încât existau informații suficiente pentru ca autoritatea contractantă să corecteze viciile de formă și să realizeze o evaluare corectă și completă a ofertei sale. Mai mult, contestatoarea arată că a oferat articolele susmenționate, a indicat cantitatea necesară, oferta fiind una completă ce respectă cerințele caietului de sarcini, astfel încât eroarea privind lipsa prețurilor unitare n-ar influența în vreun fel executarea contractului, această eroare fiind una minoră ce poate fi corectată cu ajutorul informațiilor ce se regăsesc în cadrul ofertei (celelalte liste de cantități).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețele de apă și canalizare în comuna Santandrei, localitățile Santandrei și Palota”, SC ... SA (în calitate de Autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire în discuție, SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită confirmată de autoritatea contractantă prin adresele înregistrate la

Consiliu sub nr. 4042/23.03.2015 „... are constituită garanția de bună conduită prin polița de asigurare ...” și sub nr. 4172/25.03.2015 „... face dovada plății primei de asigurare aferentă garanției de bună conduită, atașând adresei ordinul de plată nr. 8308/13.03.2015 ...”).

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestatoare, Consiliul o va respinge ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în cauză, SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 8089/11.03.2015, au fost depuse 7 oferte, cea aparținând Asocierii ... fiind respinsă, ca neconformă, deoarece nu a prezentat dovada prelungirii valabilității ofertei și prin răspunsul la clarificări, a modificat conținutul propunerii financiare.

Consiliul reține că societatea contestatoare, critică motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că, prin prelungirea valabilității garanției de participare, implicit, a prelungit și valabilitatea ofertei depuse și că nu a modificat propunerea financiară, întrucât prin răspunsul pe care l-a dat la solicitarea de clarificări a precizat, în mod expres, acest lucru.

Consiliul reține că prin adresa nr. 6321/25.02.2015, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei prelungirea garanției de participare la licitație și prelungirea valabilității ofertei până la data de 30.04.2015, la care aceasta a răspuns prin adresa nr.

1618/27.02.2015, transmițând instrumentul de garantare Seria IG nr. 0001000103/04.11.2014, cu precizarea: „cu prelungirea valabilității până la data de 30.04.2015”, neexistând o referire explicită cu privire la prelungirea valabilității ofertei depuse.

Având în vedere faptul că Asocieria ... a prezentat dovada prelungirii garanției de participare, demonstrându-și astfel interesul de a-și menține oferta în continuare în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că invocarea acestui motiv de respingere, de către autoritatea contractantă, fără a solicita ofertantului o nouă clarificare a poziției sale, reprezintă o măsură excesivă, care conduce la încălcarea de către aceasta a principiului proporționalității, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și la o restricționare nejustificată a participării operatorului economic la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește motivul de respingere ca neconformă, a ofertei, legat de faptul că, prin răspunsul la clarificări, a modificat conținutul propunerii financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă l-a invocat, în mod eronat, deoarece, în răspunsul la clarificări nr. 1616/27.02.2015, contestatoarea a precizat, în mod explicit, „(...) oferta financiară nemodificându-se în vreun fel în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”, reieșind că aceasta a interpretat că erorile, la care se face referire la punctele 3 și 4 din adresa de solicitare de clarificări nr. 5146/26.02.2015, respectiv lipsa prețurilor unitare pentru o parte din pozițiile din cadrul listelor LDC-D-01 – str. Viorelelor și LDC-D-01 – str. Oneștilor, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere prevederea propriei documentații de atribuire de la Capitolul 4 Liste Secțiunea 3 Preambul din caietul de sarcini, respectiv: „Un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități”, fiind precizat modul de rezolvare a situației în care un ofertant nu cotează toate pozițiile din listele de cantități.

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, următoarele elemente:

- din punct de vedere valoric, prin raportare la prețurile unitare utilizate de contestatoare în propunerea financiară depusă, pentru articolele de deviz care nu au fost cotate, suma totală a acestora are o pondere nesemnificativă, reprezentând sub 2% din

valoarea ofertată, aceasta având posibilitatea suportării acestor costuri, clasamentul ofertelor nefiind modificat prin introducerea teoretică a acestei sume în valoarea ofertată de contestatoare;

- prevederea din caietul de sarcini, invocată mai sus, obligă contestatoarea la execuția lucrărilor aferente articolelor necotate fără a solicita costuri suplimentare, ca urmare autoritatea contractantă nu va avea cheltuieli neeligibile din acest punct de vedere;

- susținerea autorității contractante, referitoare la incidența răspunsurilor 2 și 3 din răspunsul la clarificări "Clarificări 1", nu poate fi reținută, deoarece acestea nu au avut în vedere cazul în care un ofertant omite să coteze anumite poziții, ci clarifică ce trebuie să cuprindă un preț unitar;

- autoritatea contractantă nu a parcurs etapa aplicării prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, incidente în cazul ofertei contestatoarei, neexistând astfel dovezi care să ateste că propunerea financiară conține un preț care nu poate conduce la executarea lucrărilor la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de a pune în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele celorlalți ofertanți, Consiliul constată netemeinicia ei, deoarece, în conținutul contestației formulate, aceasta nu a formulat critici legate de modul de evaluare de către autoritatea contractantă, a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, incidente fiind prevederile art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației”, iar documentele solicitate de Consiliu și transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei fiind suficiente pentru soluționarea contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

Anulează, raportul procedurii de atribuire nr. 8089/11.03.2015 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... și aplicarea criteriului de atribuire

stabilit. Obligă autoritatea contractantă, în termen, de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii financiare depuse de contestatoare, cu respectarea prevederilor legale incidente, conform celor reținute în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de a pune în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele celorlalți participanți la procedură.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.