



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 6103/17.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3750/17.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4516/11.03.2015, transmisă pe fax în data de 12.03.2015, act emis de către S..., cu sediul în ..., ..., ..., cod poștal 800578, având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare”, cod CPV 33141000 – Consumabile medicale nechimice de unică folosință și consumabile hematologice (Rev.2), pentru lotul 1 „...” se solicită următoarele:

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4516/11.03.2015, transmisă pe fax în data de 12.03.2015, și înregistrată la S.C. ... S.R.L. sub nr. 6089/12.03.2015, conform căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă pentru lotul 1;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1), art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., ..., ..., cod poștal 800578.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4513/11.03.2015 în ceea ce privește mențiunile referitoare la lotul 1 „...”, precum și actele subsecvente ale acestuia, lot 1.

Obligă S... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru lotul 1, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea mostrelor depuse de ofertantul S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 „...”, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6103/17.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3750/17.03.2015, S.C. ... S.R.L. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4516/11.03.2015, transmisă pe fax în data de 12.03.2015 și înregistrată la S.C. ... S.R.L. sub nr. 6089/12.03.2015, act emis de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare”, pentru lotul 1 „...”, solicitând următoarele:

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4516/11.03.2015, conform căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarata neconformă pentru lotul 1;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1), art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și printr-o „analiză mai atentă a mostrelor depuse”.

În fapt, contestatorul arată că deși oferta sa pentru lotul 1 corespunde integral specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, totuși, prin actul „comunicare rezultat procedură” nr. 4516/11.03.2015, transmis pe fax în data de 12.03.2015 și

Înregistrat la S.C. ... S.R.L. sub nr. 6089/12.03.2015, a fost încunoștiințat că oferta sa pentru lotul 1 a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. (a) din H.G. nr 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât „produsele nu se mulează corespunzător pe față, datorită plasticului moale și deformat”.

În opinia contestatorului, acest motiv este subiectiv și ilegal, deoarece nu a avut la bază cerințele caietului de sarcini, unde nu s-a specificat cât de tare/moale trebuie să fie plasticul din care sunt realizate produsele și nici modalitatea cuantificării durității/moliciunii materialului de producție.

Contestatorul învederează că produsele sale respectă prevederea din caietul de sarcini, conform cărora produsele trebuie să fie realizate din „plastic transparent, moale”.

S.C. ... S.R.L. își exprimă nedumerirea cu privire la modul în care s-a determinat faptul că plasticul din care sunt confecționate produsele sale este prea moale și deformat, respectiv prin analize la un laborator specializat la nivelul sau la un laborator extern specializat.

În contestație se concluzionează că evaluarea ofertei sale s-a făcut în mod eronat, motiv pentru care se solicită reevaluarea produselor depuse, ca mostre, de S.C. ... S.R.L. și despre care se susține că respectă specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 5213/24.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4107/24.03.2015, S... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere nr. 5170/23.03.2015 la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în care susține că a întocmit caietul de sarcini în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, iar selectarea produsului câștigător a fost realizată în urma analizei și testării fiecărei mostre depusă de ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că mostra depusă de S.C. ... S.R.L. nu a corespuns din punct de vedere tehnic cu cerințele sale, deoarece materialul din care este realizată masca de oxigen nu se mulează pe fața pacientului și, astfel, nu-și îndeplinește corespunzător funcția de a furniza oxigen, motiv pentru care comisia de evaluare a decis că această mostră nu îndeplinește condițiile tehnice.

În punctul de vedere se subliniază că autoritatea contractantă a ținut seama în procesul de evaluare a mostrelor de funcția principală pe care o mască de oxigen trebuie să o îndeplinească, și anume cea de a furniza oxigen, precum și de faptul că în momentul în care echipajele medicale de urgență au nevoie de a pune o

mască de oxigen unui pacient nu au timpul necesar să întindă de masca de oxigen pentru a o putea mula pe fața pacientului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Cu adresa nr. 5213/24.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4107/24.03.2015, S... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatorului și mostrele depuse de contestatorul și de câștigătorul procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare”, cod CPV 33141000 – Consumabile medicale nechimice de unică folosință și consumabile hematologice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a acordului-cadru este cuprinsă între 2.271 lei fără TVA și 22710 lei fără TVA.

Valoarea estimată a lotului 1 „...”, care face obiectul contestației de față, este cuprinsă între 1710 lei fără TVA și ... lei fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 4513/11.03.2015, pentru lotul 1 au fost depuse un număr de 5 oferte, printre care și cea a contestatorului.

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece mostrele nu se mulează corespunzător pe față din cauza materialului plastic moale și deformat, fiind declarată câștigătoare a procedurii, pentru lotul 1, oferta depusă de S.C. ...S.R.L., având prețul de 15.850 lei fără TVA, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație pe care, analizând-o, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., a constat în faptul că mostrele depuse de ofertantul contestator nu se mulează corespunzător pe față din cauza materialului plastic moale și deformat.

În conformitate cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, operatorii economici interesați de procedura de atribuire în cauză erau obligați ca, în cadrul lotului 1 „...”, să prezinte mostre ale produsului, printre specificațiile tehnice impuse fiind și cea conform căreia, atât masca

de oxigen pentru adulți cât și masca de oxigen pentru copii, trebuia să fie din „plastic transparent, moale”.

Prin raportare la specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini, redată anterior în motivare, și la prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare efectuează verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți (n.n. a mostrelor, pentru stabilirea conformității produselor oferite) din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, se constată că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă mostrele depuse de ofertanți îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini, și naume să fie din plastic transparent și moale.

Verificând mostrele ce au însoțit dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, ale ofertantului contestator și ale ofertantului S.C. ... S.R.L., ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 1, Consiliul constată că mostrele ambilor ofertanți sunt din plastic transparent și moale, așadar conform cerinței minime impuse prin caietul de sarcini, situație față de care motivul de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., și anume faptul că mostrele nu se mulează corespunzător pe față din cauza materialului plastic moale și deformat, nu poate fi menținut, urmând a fi anulat.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante conform cărora mostrele prezentate de către S.C. ... S.R.L. nu au corespuns din punct de vedere tehnic cu cerințele sale, deoarece materialul din care sunt realizate măștile de oxigen nu se mulează pe fața pacientului și, astfel, nu-și îndeplinește corespunzător funcția de a furniza oxigen.

Mai mult, dacă era relevant pentru autoritatea contractantă ca materialul din care era confecționată masca de oxigen să fie din plastic moale și care nu se deformează aceasta trebuia să impună această cerință prin documentația de atribuire, sub acest aspect relevante fiind dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus prin caietul de sarcini ca produsul „...” să fie din plastic care nu se deformează, respingerea ofertei contestatorului pentru acest considerent a fost excesivă și nelegală, motiv pentru care se impune reverificarea mostrei depusă de către S.C. ... S.R.L. prin raportare strictă la propriile specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4513/11.03.2015 în ceea ce privește mențiunile referitoare la lotul 1 „...”, precum și actele subsecvente ale acestuia, lot 1.

Obligă S... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru lotul 1, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea mostrei depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1 „...”, pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini