



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii interne de selecție de oferte pentru „Servicii de închiriere spații birouri”, se solicită anularea procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, emiterea unui nou proces-verbal de către autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor legale imperative incidente, precum și suspendarea procedurii interne de selecție de oferte, până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ... nr. ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... nr. 43, sectorul 1, către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., sectorul ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE:



În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă procesul-verbal de nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, respectiv faptul că:

- prin acest act s-a consemnat că printre cei trei ofertanți se află și S.C. ... S.R.L., care a depus oferta prin adresa nr. ... la ora 10:50.

- prin invitația de participare înregistrată sub nr. ... de ..., aflată la anexa nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit, la pagina 2, pct. 4, că data limită pentru depunerea ofertelor este ..., ora 10:00.

- potrivit art. 3 lit. p) și art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere, stabilite în anunțul sau în invitația de participare.

- totodată, potrivit aceluiași prevederi legale, *„oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă”*.

- cu toate că oferta S.C. ... S.R.L. a fost depusă după expirarea datei și orei limită stabilită prin invitația de participare, comisia de evaluare a deschis plicul în care se afla această ofertă și a apreciat că „nu este cazul” să o respingă ca fiind tardivă.

- prin faptul că autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertei și a declarat-o valabilă, aceasta a încălcat prevederile art. 33 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora ofertele depuse după data și ora limită de depunere stabilite în anunțul de participare vor fi respinse.

Contestatorul arată că în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor primite în cursul procedurii de atribuire a contractului de închiriere, s-a consemnat la pag. 4, pct. 10, cu privire la oferta sa și la îndeplinirea condiției de depunere a actului prin care ofertantul deține dreptul de folosință al spațiului oferit spre închiriere din care să rezulte că aceasta are dreptul de a subînchiria spațiul respectiv (dacă este cazul), în copie conform cu originalul că: „nu este cazul”.

Cu toate acestea, contestatorul susține faptul că a depus actul prin care face dovada că deține dreptul de folosință și, respectiv, subînchiriere, și anume Contractul de închiriere din 03.01.2014, semnat între ... (în calitate de proprietar) și S.C. ... S.R.L. (în calitate de locatar), aflat la paginile 18-23 din oferta depusă prin adresa nr. ..., astfel cum rezultă din anexa nr. 3.

Prin urmare, având în vedere că înregistrarea unei astfel de mențiuni eronate reprezintă o încălcare a procedurii de achiziție publică și poate conduce la respingerea ofertei, contestatorul apreciază că

neîndreptarea consemnării din procesul-verbal nr. ... îi produce un prejudiciu.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită constatarea depunerii actului prin care face dovada deținerii dreptului de folosință și subînchiriere a spațiului ce face obiectul ofertei depuse de acesta.

Prin urmare, pentru toate aceste considerente, S.C. ... S.R.L. solicită anularea procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, cu consecința emiterii unui nou proces-verbal de către autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor legale imperative incidente, precum și suspendarea procedurii interne de selecție de oferte, până la soluționarea contestației.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L., precum și ..., să transmită punctul de vedere cu privire la lipsa competenței materiale a acestuia, raportată la prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării, precizând următoarele:

„1. Prin documentația transmisă de autoritatea contractantă nu ni s-a adus la cunoștință faptul că nu ar fi incidente prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

2. Ca urmare a notificării și a contestației noastre, autoritatea contractantă a decis anularea întregii proceduri, fapt ce favorizează chiar ofertantul care a încălcat termenul limită de depunere a ofertei, ... încălcând art. 2 alin. (2), coroborat cu art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, prevederi legale aplicabile tuturor procedurilor de cerere de oferte și contractare inițiate de o autoritate contractantă.

3. Prin prezenta, înțelegem să contestăm și decizia de anulare a întregii proceduri de achiziție, inițiată de ..., decizie care nu ne-a fost comunicată.

4. Până la clarificarea legii incidente și a organismului competent în soluționare, subscrisa am contestat cele două acte, atât în baza procedurii instituite de O.U.G nr. 34/2006, cât și în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.”

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, arătând următoarele:

- ... este o instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea ..., înființată prin O.U.G. nr. 41/2014 privind înființarea, organizarea și funcționarea ..., prin reorganizarea ..., a demarat procedura de atribuire a unui contract de închiriere având ca obiect închirierea unui spațiu într-o clădire de birouri, dotată cu utilități și spații de parcare, necesar pentru asigurarea funcționării în condiții corespunzătoare a Agenției.

- atribuirea contractului pentru servicii de închiriere este exceptată de la aplicarea procedurilor de atribuire din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit art. 13 din acest act normativ.

- având în vedere această prevedere legală, dar ținând cont de recomandarea A.N.R.M.A.P., s-au elaborat normele interne pentru atribuirea contractelor de închiriere, în care sunt reflectate principiile statuate în O.U.G. nr. 34/2006, norme aprobate prin Decizia ... Astfel, procedura de atribuire a contractului de închiriere s-a desfășurat potrivit prevederilor acestor norme interne.

- în ceea ce privește competența C.N.S.C. de a soluționa contestația formulată de S.C. ... S.R.L., se subliniază prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2005, care sunt citate.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. nu face obiectul competenței C.N.S.C. potrivit normelor legale, ci a instanțelor de judecată, instanța competentă fiind Tribunalul ..., potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură internă de selecție de oferte pentru „Servicii de închiriere spații birouri” – cod CPV 70310000-7, cu data de ... ora 10.00 pentru depunerea ofertelor, prin transmiterea de invitații de participare.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L.

În acest sens, Consiliul constată că ... a organizat o procedură de atribuire, în conformitate cu Decizia nr. ... a ... și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În condițiile în care termenul „procedură de atribuire” este definit la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență ca fiind *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”*, Consiliul constată că procedura organizată de ... nu se regăsește printre acestea.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, (...),*

precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”, or, în speță, autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea ordonanței, ci atribuirea unui contract printr-o procedură proprie, drept urmare, nici soluționarea contestației nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile ordonanței de urgență.

Totodată, Consiliul reține în soluționare incidența prevederilor art. 13 din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră *„prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora (...)”*, astfel că în cazul de față, solicitarea nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală, cererea respectivă urmând a face obiectul dispozițiilor Legii nr. 554/2004 – Legea contenciosului administrativ.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de atribuire contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către ..., pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând

accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.

