



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 219/16.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 3685/17.03.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ... și punct de corespondență în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentantă legal de ... – Administrator, a contestat adresa nr. 2001/11.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 79418000-7, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, a tuturor actelor și faptelor juridice subsecvente;

- anularea raportului procedurii în baza căruia s-a emis comunicarea nr. 2001 din 11.03.2015, care face obiectul prezentei contestații;

- reevaluarea ofertei sale, în acord cu prevederile legale, urmată de redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ... și punct de corespondență în ..., ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 219/16.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 3685/17.03.2015, SC ... SRL, a contestat adresa nr. 2001/11.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE ELABORARE A DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE PENTRU ACHIZIȚIA SERVICIILOR DE PROIECTARE ȘI A EXECUȚIEI LUCRĂRILOR DE INVESTIȚII AFERENTE PROIECTULUI «PLATFORMA MULTIMODALĂ ... - ÎNLĂTURAREA BLOCAJELOR MAJORE PRIN MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII EXISTENTE ȘI ASIGURAREA CONEXIUNILOR LIPSĂ PENTRU REȚEAUA CENTRALĂ RHIN-DUNĂRE/ALPI»”, cod CPV 79418000-7, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, a tuturor actelor și faptelor juridice subsecvente;

- anularea raportului procedurii în baza căruia s-a emis comunicarea nr. 2001 din 11.03.2015, care face obiectul prezentei contestații;

- reevaluarea ofertei sale, în acord cu prevederile legale, urmată de redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente.

Prin aceeași contestație, SC ... SRL a solicitat și suspendarea procedurii.

Consiliul, prin Decizia CNSC nr. .../.../.../..., a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză, formulată de SC ... SRL și a menținut măsura suspendării procedurii de achiziție publică, dispusă de

autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației în termenul legal.

În cuprinsul contestației, contestatoarea menționează că, în data de 11.03.2015, a primit adresa nr. 2001/11.03.2015, înregistrată la sediul său sub nr. 417/11.03.2015, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, respectiv „1. pentru Expertul FIDIC (nominalizat domnul Dinu Cristian Daniel) nu ați îndeplinit cerința (...)\", SC ... SRL apreciază susținerea autorității contractante ca fiind nelegală, din următoarele considerente:

- în urma solicitării de clarificări nr. 1219 din data 16.02.2015, la dosarul de ofertă a depus: certificatul de absolvire nr. 0245565/01.12.2008 pentru ocupația Management - Managementul achizițiilor, autorizat MMFES, însoțit de suplimentul descriptiv și adeverința nr. 2570/03.02.2015, emisă de ..., care precizează că tematica de curs a inclus „contractele FIDIC - elemente caracteristice, alocarea riscurilor”;

- cerința de la punctul Cap.III, 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 - Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității, pc. 3 - Expert FIDIC, avea ca și modalitate de îndeplinire: "Pentru fiecare dintre experții incluși în echipa profesională pentru îndeplinirea contractului, se vor prezenta: CV - urile (Formular Anexa) pentru fiecare expert ,care să prezinte relevanța expertului propus, în raport cu cerințele minime de calificare și copii, cu mențiunea conform cu originalul, după diplomele/ certificatele de studii/atestatele de

formare profesională/documentele suport, menționate în CV-uri, care să confirme experiența profesională indicată”;

- adeverința nr. 2570/03.02.2015, remediază un viciu de formă al suplimentului Descriptiv anexă la certificatul de absolvire prezentat; în cazul în care autoritatea contractantă avea dubii asupra documentelor prezentate, putea sa se adreseze direct organizatorului cursului autorizat;

- documentele solicitate au fost prezentate în conformitate cu modalitatea de îndeplinire prevăzută în fișa de date a achiziției; dacă autoritatea contractantă avea în vedere alte modalități de îndeplinire pentru cerințele prevăzute, trebuia să o facă la momentul publicării documentației de atribuire și nu să introducă cerințe suplimentare pe parcursul evaluării.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, respectiv „2. pentru Expertul infrastructură feroviară (nominalizat domnul Ioniță Ioni nu ați îndeplinit cerințele privind (...)\", SC ... SRL arată că, potrivit prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, pentru atribuirea unui contract de servicii, autoritatea contractantă poate solicita: „d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că cerința expresă ca expertul cheie Expert infrastructură feroviară să aibă studii superioare absolvite cu diploma de licență în domeniul infrastructurii feroviare este abuzivă și ilegală, conducând, în mod direct, la distorsionarea concurenței, respectiv la nerespectarea unuia dintre scopurile fundamentale ale OUG nr. 34/2006, statuat la art. 2 alin. (1) lit. a).

Totodată, în ceea ce privește cerința de calificare în cauză, contestatoarea a solicitat Consiliului să verifice măsura în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația menționată la art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL, făcând trimitere la răspunsul său nr. 179/19.02.2015, la solicitarea de clarificări a ...nr. 1219/16.02.2015, consideră că nu se pot reține, în sarcina unui ofertant de bună credință, viciile procedurale izvorâte din culpa exclusivă a autorității contractante, care a publicat o documentație de atribuire cu prevederi ambigue și/sau contradictorii.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv „1. Propunerea tehnică depusă nu prezintă comentariul articol cu articol a aspectelor solicitate în caietul de sarcini (așa cum s-a solicitat în fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), respectiv (...)\", SC ... SRL apreciază că aspectele la care face referire la acest punct autoritatea nu au legătură cu sarcinile consultantului, așa cum sunt ele prevăzute în caietul de sarcini, în secțiunea Sarcinile consultantului, pag. 16, acestea reprezentând, de altfel, cerințele și obligațiile pe care consultantul și le asumă în cadrul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit. Elemente ca: descrierea situației actuale, rezultate așteptate prin realizarea investiției propuse, descrierea zonei de amplasare a proiectului, obiectul și scopul achiziției, analiza traficului în terminalele portului ... în perioada 2008 - 2013, etc., nu se încadrează în noțiunea de sarcini și obligații în legătură cu întocmirea documentației de atribuire și nici

în noțiunea de specificații tehnice, în sensul de cerințe tehnice obiective ce descriu obiectul achiziției (în acest caz consultanță în achiziții publice).

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă confundă noțiunea de "aspecte solicitate" cu cea de "specificații conținute în caietul de sarcini".

Totodată, subliniază că nu există o structură pe capitole/articole a caietului de sarcini, acesta fiind, în fapt, o descriere narativă.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv „2. Nu ați prezentat metodologia aplicată pentru îndeplinirea obiectului contractului și detalierea acesteia”, SC ... SRL respinge această afirmație a autorității contractante, întrucât, în propunerea tehnică depusă a descris, în detaliu, aspecte legate de metodologia aplicată pentru îndeplinirea obiectului contractului, atât la pag. 1, cât și în secțiunea Proceduri de coordonare a echipei de experți, proceduri de cooperare cu beneficiarul, pag. 3-5.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv „3. Referitor la echipa de specialiști implicați, în urma analizei comisia de evaluare a constatat că nu ați nominalizat fiecare expert/sarcini alocate, ci ați făcut o simplă copiere a caietului de sarcini”, SC ... SRL susține că nicăieri în caietul de sarcini nu se specifică faptul că membrii echipei de specialitate trebuie menționați cu nume, prenume și eventual CNP, ci se solicită descrierea pozițiilor și responsabilităților aferente fiecărui expert cheie, de asemeni fără precizarea numelui și prenumelui.

Contestatoarea arată că sarcinile alocate fiecărui membru al echipei de experți sunt detaliate exact, atât în tabelul ce include activitățile pentru fiecare poziție, cât și în descrierea procedurii de coordonare a echipei de experți.

În ceea ce privește afirmația autorității potrivit căreia SC ... SRL, în elaborarea propunerii tehnice, a făcut o simplă copiere a caietului de sarcini, contestatoarea precizează următoarele:

- oferta tehnică trebuie să fie în conformitate cu specificațiile tehnice, sub sancțiunea respingerii acesteia, ca fiind neconformă;
- asumarea cu exactitate a criteriilor solicitate este necesară mai ales din cauza faptului că există evaluatori de rea-credință și care au interese deloc legale sau principiale, care sunt în stare să respingă oferte pe motiv că o fraza din oferta tehnică nu ar avea înțeles sau ar fi incompletă.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, ca neconformă, respectiv „4. În urma analizei comisia de evaluare a constatat că ați atribuit sarcinile managerului de proiect (detaliat la descrierea Resurselor) expertului în achiziții publice, substituind astfel managerul de proiect cu expertul în achiziții publice”, SC ... SRL subliniază că în nici o secțiune din documentația de atribuire (inclusiv documentația descriptivă) nu este menționat faptul că managerul de proiect trebuie să fie "șef de echipă". În propunerea sa tehnică, sarcinile expertului în achiziții publice nu se substituie sarcinilor managerului de proiect, ci pur și simplu, expertul în achiziții va îndeplini sarcini suplimentare, ce depășesc nivelul calitativ și tehnic al obligațiilor aferente poziției respective în cadrul echipei de experți. De altfel, chiar în fișa de date a achiziției, achizitorul precizează că „Autoritatea contractantă va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic superior cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, arată că, și în caietul de sarcini, la secțiunea RESURSE, pag. 15, se precizează că: „Cooperarea între experți și coordonarea echipei sunt în sarcina exclusivă a prestatorului și este o condiție fundamentală pentru atingerea obiectivelor propuse”.

Referitor la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, ca neconformă, respectiv „5. Nu ați prezentat organizarea activității, metodologia aplicată pentru îndeplinirea obiectului contractului, ci doar o descriere sumară a sarcinilor experților, fără a face nici o referire la obiectul contractului, la livrabilele acestuia, la modalitatea concretă și obiectivă de îndeplinire a rezultatului final al contractului”, SC ... SRL evidențiază că aspecte legate de metodologia aplicată pentru îndeplinirea obiectului contractului, respectiv organizarea activității, se regăsesc atât în pag. 1, cât și în secțiunea Proceduri de coordonare a echipei de experți, proceduri de cooperare cu beneficiarul, pag. 3-5. În plus, au fost detaliate și aspectele esențiale ce țin de modalitatea concretă și obiectivă de îndeplinire a rezultatului final al contractului, rezultatul final și alte asemenea elemente, demonstrând asumarea tuturor cerințelor și obligațiilor ce urmează a fi îndeplinite în cadrul contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție.

În ceea ce privește cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv „6. Graficul prezentat nu cuprinde activitățile grupate pe livrabile. Nu ați prezentat în oferta tehnică «graficul de prestare cuprinzând activitățile grupate pe livrabile», așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini”, SC ... SRL arată că, în descrierea Etapei 3 din cadrul Graficului de prestare,

face referire la livrabilele ce urmează a fi predate beneficiarului, în integritatea lor, în speță „integrare observații beneficiar în forma finală + predare formă finală livrabilul”, „documentație pentru achiziția proiectării și a lucrărilor de execuție aferente implementării proiectului «Platforma multi modală ... - înlăturarea blocajelor majore prin modernizarea infrastructurii existente și asigurarea conexiunilor lipsă pentru rețeaua central Rhin -Dunăre/Alpi»”, afirmând că livrabilul este unul singur, anume documentația de atribuire ca și întreg.

În finalul contestației, contestatoarea a solicitat Consiliului „dreptul de a depune la dosarul cauzei, concluzii în scris și oral”.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1996/.../.../18.03.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 2134/18.03.2015, nr. 2150/18.03.2015 și nr. 2204/20.03.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 3775/18.03.2015, nr. 3826/18.03.2015 și nr. 4024/23.03.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL precizând că aceasta a transmis garanția de bună conduită, în copie și fără viza băncii, pe e-mail, în data de 16.03.2015, ora 18:40, nerespectând prevederile art. 271¹ alin.(3) din OUG nr. 34/2006. În data de 18.03.2015, contestatoarea a transmis prin poștă OP nr. 6/16.03.2015, cu semnătură în original, fiind înregistrat la ... sub nr. 2146/18.03.2015.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, subliniind următoarele:

- în data de 27.01.2015, a încheiat Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 707, conform căruia au depus oferte un număr de șase operatori economici;

- în urma analizării documentelor depuse de ofertanți, în Procesul verbal intermediar nr. 1 de evaluare a ofertelor din data de 28.01.2015, a constatat că cinci dintre aceștia, printre care și ofertantul în cauză, au prezentat declarație conf. art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, prin urmare, comisia de evaluare a solicitat acestora „prezentarea/completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de

calificare" (art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006), punctual pentru fiecare cerință în parte până la data de 03.02.2015, ora 13:00;

- în ședința de evaluare a ofertelor depuse, consemnată în Procesul verbal intermediar nr. 2, comisia de evaluare a verificat corespondența documentelor de calificare transmise de ofertanți cu cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, solicitând clarificări ofertanților, în speță, către SC ... SRL au fost transmise clarificări înregistrate sub nr. 1219/16.02.2015;

- SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1678/02.03.2015, în termenul stabilit.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, ca inacceptabilă și la afirmația contestatoarei potrivit căreia: „în cazul în care autoritatea contractantă avea dubii asupra documentelor prezentate, putea să se adreseze direct organizatorului cursului autorizat", ... menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare decide dacă este necesar a solicita sau nu clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

Totodată, afirmă că nu a fost necesară solicitarea de clarificări de la organizatorul cursului, întrucât, din Certificatul de absolvire nr. 0245565/01.12.2008 și Suplimentului descriptiv al acestuia rezultă, în mod cert, că acest curs nu a inclus aspecte referitoare la condițiile de contract FIDIC (dacă includea suplimentul certificatului conținea această mențiune).

De asemenea, subliniază că nu avea motive să solicite clarificări cu privire la acest aspect, întrucât, din analiza site-ului (pentru cursuri organizate în 2015) și din suplimentul descriptiv, rezultă că expertul în cauză nu deține cunoștințe FIDIC. Un site dedicat al unui organizator de cursuri nu poate ține locul unei certificări.

Autoritatea contractantă precizează că nu au fost introduse cerințe suplimentare pe parcursul evaluării ofertelor, decât cele prezentate în fișa de date a achiziției, care au fost asumate de către SC ... SRL prin depunerea ofertei, iar buna credință a comisiei de evaluare a fost dovedită tocmai prin solicitarea de clarificări în vederea edificării asupra îndeplinirii sau neîndeplinirii cerinței de calificare în cauză.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, ca inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că o autorizație nu poate ține locul unei diplome de licență, cu atât mai mult cu cât cerința a fost îndeplinită de către ceilalți patru ofertanți

declarați admiși; cerința din fișa de date a achiziției este una asumată de către ofertant, dar pe care, în mod evident, nu a îndeplinit-o. Conform art. 10 al Instrucțiunii ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. 2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, solicitarea de studii superioare absolvite cu diploma de licență nu este o cerință restrictivă.

Totodată, evidențiază că solicitarea specializării, a experienței acestui expert a fost justificată în Nota justificativă privind cerințele de calificare nr. 280/01.07.2015.

Autoritatea contractantă apreciază că, în cazul în care contestatoarea considera că unele dintre cerințele solicitate în fișa de date a achiziției sunt abuzive, atunci aceasta trebuia să sesizeze acest aspect în termenul legal de 5 zile după data publicării invitației de participare în SEAP, conform art. 256² din OUG nr. 34/2006, or la momentul acesta, afirmația este vădit tardivă și neîntemeiată.

... afirmă că oferta SC ... SRL a fost declarată ca neconformă, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, fiind, în același timp, incompletă, subliniind că, prin acceptarea unei astfel de oferte ar fi creat un avantaj evident față de ceilalți ofertanți, care au respectat cerințele caietului de sarcini, fapt ce se observă la o simplă comparație cu celelalte oferte tehnice declarate conforme.

De asemenea, apreciază că solicitarea de clarificări ar fi condus la încălcarea art. 201 alin. (2) și a art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că ceilalți ofertanți admiși au respectat cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției. Faptul că SC ... SRL nu a corelat expertii cu cei nominalizați, demonstrează fără tăgadă că a copiat caietul de sarcini, pe când ceilalți ofertanți au corelat, în mod corespunzător, aceste aspecte.

Având în vedere că, prin caietul de sarcini, au fost stabilite clar sarcinile fiecărui expert, iar ofertantul le-a substituit, autoritatea contractantă consideră că acesta a demonstrat că nu a înțeles și respectat cerințele caietului de sarcini. Propunerea tehnică prezentată de către contestatoarea nu asigură un nivel calitativ și tehnic superior, ba dimpotrivă, unul inferior cerințelor caietului de sarcini. Spre deosebire de ceilalți ofertanți, SC ... SRL nu a prezentat metodologia concretă de îndeplinire a contractului de servicii.

Autoritatea contractantă apreciază că cerința din caietul de sarcini privind graficul de prestare nu a fost respectată, întrucât,

acesta nu cuprinde activitățile grupate pe livrabile, deși ceilalți ofertanți au prezentat acest grafic, așa cum a fost solicitat la Cap. II 1.5. Descrierea succintă a contractului.

Luând în considerare însuși obiectul achiziției, ofertantul ar fi trebuit să cunoască cu exactitate ce activități presupune realizarea acestuia.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

Având în vedere solicitarea SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 2139/.../.../24.03.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 26.03.2015, urmând ca, în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

SC ... SRL arată că a primit fotocopiile solicitate la data de 26.03.2015, iar, prin adresa nr. 229/30.03.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 4538/31.03.2015, a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice, detaliind elementele prezentate în contestație și aducând, în plus, critici cu privire la ofertele depuse de către ceilalți operatori economici participanți la procedură.

Totodată, contestatoarea afirmă că ar exista suficiente indicii temeinice privind anumite „situații de conflict de interese, precum și folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care au ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene în formă continuată din partea ofertantului desemnat câștigător”, dar fără a prezenta argumente în susținerea acestor supoziții, motivat de faptul că „echivalează cu introducerea de probe noi în cauză” ce vor fi detaliate și puse la dispoziție în cazul formulării apărării la instanța de recurs.

De asemenea, SC ... SRL induce completarea obiectului contestației, afirmând următoarele: „credem că este în cel mai bun interes al autorității contractante să anuleze procesele verbale intermediare (...) sancționarea procedurii de către Comisia Europeană, precum și investigațiile suplimentare ale organismelor europene abilitate să monitorizeze modul în care autoritățile publice cheltuie fondurile provenite din bugetele CE”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE

ELABORARE A DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE PENTRU ACHIZIȚIA SERVICIILOR DE PROIECTARE ȘI A EXECUȚIEI LUCRĂRILOR DE INVESTIȚII AFERENTE PROIECTULUI «PLATFORMA MULTIMODALĂ ... - ÎMLĂTURAREA BLOCAJELOR MAJORE PRIN MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII EXISTENTE ȘI ASIGURAREA CONEXIUNILOR LIPSĂ PENTRU REȚEAUA CENTRALĂ RHIN-DUNĂRE/ALPI», cod CPV 79418000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este 263.766 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 707 din 27.10.2015, s-au consemnat depunerea a 6 oferte, printre care se regăsește și oferta SC ... SRL.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ...ca fiind inacceptabilă și neconformă, aspecte consemnate în procesele verbale intermediare nr.2 și nr. 5 de evaluare

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația sa, ...critică, mai întâi, ca fiind abuzivă, cerința de calificare de la pct. III.2.3 a) din fișa de date, respectiv: " 5. Expert infrastructură feroviară: - Studii superioare absolvite cu diploma de licență domeniul infrastructurii feroviare", cerință care, făcând parte din cerințele documentației de atribuire, ar fi putut fi contestată, conform art.256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, până la data de 19.01.2015; rezultând, deci, că această critică apare ca fiind tardivă.

Pe de altă parte, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta, inițial, doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, declarație care va fi însoțită de o anexă, în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Rezultă,

fără putință de tăgadă, faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative, respectiv depunerea declarației pe proprie răspundere și depunerea anexei la aceasta.

Analizând înscrisurile depuse de către contestator, Consiliul constată că acesta a depus declarația pe proprie răspundere F 4-2-1-22, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din hotărârea de guvern, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate; în cuprinsul respectivei declarații, reprezentantul contestatoarei afirmă următoarele: "menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor".

Procedând la verificarea susținerii reprezentantului contestatoarei, în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că respectiva declarație cuprinde „*ad litteram*” cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.1 – III.2.3. lit.a), fără să indice modalitatea concretă, precisă, succintă, de îndeplinire a cerințelor autorității contractante.

Consiliul nu va reține afirmația contestatoarei, potrivit căreia nicăieri în caietul de sarcini nu se specifică faptul că membrii echipei de specialitate trebuiesc menționați cu nume, prenume și eventual CNP, ci se solicită descrierea pozițiilor și responsabilităților aferente fiecărui expert cheie, de asemeni fără precizarea numelui și prenumelui.

Legiuitorul, prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, a impus operatorilor economici participanți la procedură ca, în situația în care aleg să depună inițial o declarație, să anexeze acesteia un înscris, în cadrul căruia să precizeze modalitatea concretă, precisă, succintă, prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Or, din declarația depusă nu rezultă modul concret în care SC ... SRL a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, aceasta doar a transcris/copiat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, fără să menționeze în mod succint, dar precis, modalitatea de îndeplinire a cerințelor, respectiv fără să menționeze numele experților care urmează să ducă la îndeplinire contractul; în speță, fiind vorba despre experții FIDIC, infrastructură feroviară, achiziții publice. În aceste condiții, autorității contractante nu îi incumbă obligația de a solicita documentele edificatoare, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (5) din hotărârea de Guvern, astfel încât referirile contestatorului la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt lipsite de obiect; temeiul de drept invocat constituie norma de

aplicare a art. 201 din ordonanța de urgență, care dispune: "(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă, solicitând contestatoarei completarea unor date nedepuse, ori a unor documente ar fi creat acesteia un avantaj evident, încălcând atât dispozițiile art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență, citat anterior, cât și principiul tratamentului egal, consacrat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Mai mult decât atât, contestatoarea a depus declarațiile de disponibilitate pentru DINU Cristian Gabriel – expert FIDIC- și IONIȚĂ Ion – expert infrastructură feroviară - datate 02.02.2015, deci *la 6 zile după termenul limită de depunere a ofertelor*, ceea ce demonstrează că, la momentul depunerii ofertei, aceasta nu era completă, SC ... SRL depunând declarația pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, în mod formal, fără îndeplinirea condițiilor legale.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, ci doar să copieze cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și, implicit, și potențialele riscuri.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă, în care să menționeze succinct, dar concret, modul de îndeplinire al cerințelor, contestatoarea nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să mențină oferta sa în procedură, în condițiile în care aceasta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în

desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, contestatoarea nu poate să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, știut fiind că autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că autoritatea contractantă are obligația, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Consiliul reține că, în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din hotărâre, declarația pe proprie răspundere, însoțită de anexa aferentă, aceasta este considerată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006; potrivit art. 37 din același act normativ, „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”, ofertele inacceptabile și cele neconforme urmând a fi respinse de către comisia de evaluare, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și oferta câștigătoare fiind stabilită din cadrul ofertelor admisibile.

În referire la modul de elaborare a graficului de prestare, care ar fi trebuit, potrivit cerinței din documentația de atribuire, să cuprindă "activitățile grupate pe livrabile", Consiliul reține că, în propunerea tehnică a SC ... SRL, la pagina 6, se regăsește graficul de prestare, pentru fiecare expert /nr de zile, pe etape de lucru, unde, la etapa 3 se precizează, printre alte activități: „(...)Predare formă finală livrabilul «Documentație pentru achiziția proiectării și a lucrărilor de execuție aferente implementării proiectului „Platforma multimodală ... - înlăturarea blocajelor majore prin modernizarea infrastructurii existente și asigurarea conexiunilor lipsă pentru rețeaua centrală RHIN-DUNĂRE/ALPI”»”. Raportat la cerința documentației de atribuire privind modul de elaborare a graficului de prestare și la informațiile cuprinse în graficul întocmit de contestatoare, Consiliul constată că respectiva cerință a fost îndeplinită, critica în acest sens părând a fi fondată.

În referire la celelalte elemente de neconformitate ale ofertei SC ... SRL, constatate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în documentul „oferta tehnică” depus de contestatoare, aceasta se rezumă la o simplă copiere a conținutului pag. 15 și urm., din caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, fără a detalia/preciza concret cum înțelege să ducă la îndeplinire cerințele solicitate, ceea ce echivalează cu lipsa propunerii tehnice din oferta depusă.

Raportat la cele de la alineatul precedent, Consiliul constată că oferta depusă de SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind, în mod corect, respinsă, ca neconformă, de către comisia de evaluare, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la pretinsul conflict de interese invocat de contestatoare, „precum și folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care au ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene în formă continuată din partea ofertantului desemnat câștigător”, Consiliul reține că aceasta nu aduce probe în dovedirea susținerilor sale, argumentând că prezentarea eventualelor probe „echivalează cu introducerea de probe noi în cauză”, deși, potrivit art.249 din Noul Cod de Procedură Civilă, care reglementează sarcina probei, „Cel care face o susținere în cursul procesului, trebuie să o dovedească”.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare, suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. 229/30.03.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 4538/31.03.2015, au fost transmise

CNSC, note scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat la Consiliu, document ce a cuprins critici suplimentare celor din contestația inițială.

Noile motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept* a contestației nr. 219/16.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 3685/17.03.2015; contestatoarea, speculând dreptul său de a depune note/concluzii scrise, și-a înlocuit motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată decât tardivă, conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă, instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune, la art. 275 alin. (5) și art. 276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamant către autoritatea contractantă, care, la rândul ei, o transmite celorlalți ofertanți din procedură și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra acesteia. Concluziile scrise sau o completare a contestației, ca urmare a studiului dosarului, nu pot schimba cadrul procesual, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de SC ... SRL în cuprinsul notelor scrise nr. 229/30.03.2015, transmise prin e-mail, înregistrate la Consiliu sub nr. 4538/31.03.2015, vor fi înlăturate, ca tardive și nu vor fi

reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost învestit.

În referire la cererea SC ... SRL de a fi „prezenți la termenul stabilit pentru judecarea cauzei, prin reprezentant” și de a depune concluzii orale în fața Consiliului, aceasta va fi respinsă, întrucât, pe de-o parte, așa cum s-a arătat mai sus, procedura în fața Consiliului este scrisă, iar, pe de altă parte, probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii, oral, în cauză, ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.