



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../45 .../...
Data: ...

Prin contestația nr. 40180/02.04.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 4789/02.04.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. AP/737/31.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., sector 3, în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de pază sediu ...”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea actului autorității contractante, prin care s-a declarat câștigătoare o societate comercială ce a oferit un preț mai mare decât al SC ... SRL.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulate de către SC ... SRL în contradictoriu cu C... către Tribunalul ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. AP/737/31.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de pază sediu ...”, cod CPV 79713000-5, solicitând anularea actului autorității contractante, prin care s-a declarat câștigătoare o societate comercială ce a oferit un preț mai mare decât al SC ... SRL.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. AP/682/30.03.2015 autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei calculații de preț pentru tariful agent/oră raportat la prevederile legale. La solicitarea autorității contractante contestatorul a răspuns prin adresa nr. 40178/30.03.2015 prezentând justificările de tarif precum și media rezultată din acestea.

Prin adresa nr. AP/737/31.03.2015, autoritatea a comunicat contestatorului că oferta sa nu corespunde structurii de preț ce trebuie luată în calcul în conformitate cu prevederile legale și practicile comerciale în materie. Prin aceeași adresă a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... cu un preț de 9,60 lei/agent/oră exclusiv TVA.

Contestatorul precizează că prin documentația de atribuire s-a stabilit criteriul de atribuire ca fiind prețul cel mai scăzut, iar oferta SC ... SRL, cu un preț ofertat de 8,99 lei/agent/oră exclusiv TVA, ar fi fost câștigătoare.

După primirea rezultatului procedurii, contestatorul a transmis autorității adresa nr. 47811/31.03.2015 solicitând să i prezinte în detaliu din ce punct de vedere oferta sa nu corespunde structurii de preț, însă nu a primit niciun răspuns legat de aceasta.

În final, contestatorul susține că maniera de atribuire a acestui contract a fost total lipsită de transparență.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de pază sediu ...”, cod CPV 79713000-5.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul

este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie să îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ..., Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri, având ca obiect „Servicii de pază sediu ...”, cod CPV 79713000-5, **servicii ce sunt incluse în anexa 2B** din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este, potrivit Notei de determinare a valorii estimate privind achiziția de servicii de pază pentru 01.03 – 31.12.2015, aflată la dosarul cauzei, ... lei fără TVA, prin urmare, sub pragul impus de art. 57 alin. (2) din ordonanță, respectiv, în cazul contractelor de servicii, 130.000 euro, pentru autoritățile contractante care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) – c).

Deși autoritatea contractantă afirmă în adresa nr. AP/780/06.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5044/06.04.2015 că „*procedura aleasă de ... pentru atribuirea acestui contract a fost cumpărarea directă*”, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a organizat o procedură de atribuire a unui contract de servicii de pază potrivit anexei 2B, a cărei valoare estimată este de ... lei fără TVA, reprezentând echivalentul în lei a 41.681,76 euro, mai mică decât echivalentul în lei a 130.000 de euro prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „**în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2)** și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât**

cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Prin urmare, în cauză nu sunt aplicabile prevederile Capitolul IX din OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestației, deoarece valoarea estimată a contractului supus achiziției este sub pragul impus de art. 57 alin. (2), astfel că soluționarea contestației formulată de către SC ... SRL nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii autorității Consiliului la soluționarea de contestații care nu intră în sfera sa de competență.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....