



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 736/06.03.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3217/09.03.2015 și respectiv sub nr. 3264/09.03.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la Cabinet de Avocat ..., din municipiul ..., str. ..., a contestat adresa nr. 719/02.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră forestieră în ..., jud. ...”, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ... și a solicitat „anularea deciziei prin care oferta a fost declarată neconformă (...) astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 719/02.03.2015”, „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ...-Napoca, ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 1423/16.03.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3675/16.03.2015 și respectiv sub nr.

3927/18.03.2015, „Cerere de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție accesorie în apărarea Comunei ...”, prin care a solicitat admiterea sa în principiu, respingerea contestației deoarece nu este însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită valabilă la data depunerii contestației, respingerea contestației ca efect al excepției lipsei de calitate procesuală activă și al excepției lipsei de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de către intervenientă în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, ca introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 736/06.03.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3217/09.03.2015 și respectiv sub nr. 3264/09.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 719/02.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră forestieră în ..., jud. ...”, s-a solicitat „anularea deciziei prin care oferta a fost declarată neconformă (...) astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.

719/02.03.2015”, „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

Contestatoarea critică actualul rezultat al procedurii, considerând că decizia autorității contractante, de a respinge oferta SC ... SRL ca inacceptabilă, conform „art. 36 alin. (1) lit. h)” din HG nr. 925/2006, pentru neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, „este lipsită de orice urmă de legalitate, având caracter vădit nelegal și se impune a fi sancționată”.

În motivarea contestației, este invocată decizia Consiliului nr. 2531/273 C10/2821, 2843/09.09.2014, emisă în cadrul acestei proceduri, prin a cărei aplicare de către autoritatea contractantă și reevaluarea ofertei SC ... SRL, aceasta a fost declarată câștigătoare. Nemulțumită de acest rezultat, Asociera SC ... SRL – SC ... SA, a formulat contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. 2966/C1/3313, 3327/03.12.2014, în care Consiliul a decis reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, iar autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie, prin solicitarea de clarificări nr. 589/20.02.2015. Contestatoarea susține că a răspuns solicitărilor autorității contractante, complet și pertinent, în termenul acordat.

Ulterior, prin adresa nr.719/02.03.2015, i s-a comunicat că oferta sa este inacceptabilă, în temeiul „art. 36 alin. (1) lit. h)” din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea SC ... SRL contestă acest rezultat, susținând că în speță sunt incidente prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 conform cărora *„(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.*

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici prelungirea valabilității ofertei astfel că a fost în

imposibilitatea de a transmite un document în acest sens și nici prelungirea valabilității garanției de participare, astfel că a fost în imposibilitatea absolută de a acționa într-o asemenea manieră, deoarece societățile de asigurări refuză a încheia asemenea polițe fără un înscris expres venit din partea autorității contractante beneficiare.

În altă ordine de idei, contestatoarea menționează faptul că temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă, respectiv „art. 36 alin. (1) lit. h)” HG nr. 925/2006, este eronat, întrucât acesta nu există în actul normativ indicat, în vigoare.

Prin adresa nr. 1733/... .. /10.03.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, în vederea soluționării contestației, între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv dovada/dovezile privind constituirea garanției de participare de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. și de către ceilalți participanți la procedură.

Prin Cererea de intervenție nr. 1423/16.03.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 3675/16.03.2015 și respectiv nr. 3927/18.03.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., susține că în calitate de ofertant declarat câștigător, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 718/02.03.2015, justifică interesul procesual în soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție

S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației pe cale de excepție, pentru neconstituirea garanției de bună conduită conform art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației invocând excepția lipsei de calitate procesuală activă și a lipsei de interes, susținând că la momentul depunerii contestației, S.C. ... S.R.L. nu mai avea calitatea de participant implicat în procedura de atribuire, deoarece nu și-a prelungit oferta și garanția de participare în interiorul perioadei de valabilitate a acestor documente, astfel încât, nu poate proba nici interesul legitim în derularea procedurii de atribuire.

Pe fond, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că oferta S.C. ... S.R.L. a fost corect respinsă, operatorul economic având obligația de a-și prelungi oferta și garanția de participare fără o solicitare prealabilă din partea autorității contractante, contrar celor susținute de contestatoare. În acest context, SC ... SRL arată că instrumentul de garantare se prelungește la solicitarea scrisă a asiguratului (contestatoarea,

intervenienta, alți ofertanți), deoarece aceștia plătesc comisionul/prima de asigurare pentru prelungirea instrumentului de garantare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a solicitat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3842/19.03.2015, studierea dosarului achiziției publice, comunicând totodată faptul că dorește ridicarea personal a deciziei emisă de Consiliu.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 2038/... .../19.03.2015, i-a adus la cunoștință acesteia faptul că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresele nr. 1940/... .../17.03.2015 și nr. 1941/... .../17.03.2015 transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, Consiliul a înștiințat părțile despre depunerea Cererii de Intervenție de către S.C. ... S.R.L. și le-a solicitat, ca până în data de 19.03.2015 să transmită susținerile referitoare la acest document, având în vedere faptul că la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese comunicarea cererii de intervenție, către acestea.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 859/18.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3770/18.03.2015, însă precizând faptul că cererea de intervenție la care se face referire nu i-a fost comunicată, solicitând astfel transmiterea unei copii a acesteia.

Astfel, ca urmare a recepționării cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., contestatoarea a comunicat „Întâmpinarea” nr. 902/19.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3890/19.03.2015, prin care a considerat ca fiind lipsite de orice suport legal, susținerile S.C. ... S.R.L. cu privire la garanția de bună conduită, susținând astfel că a anexat contestației Polița de asigurare emisă de Euroins Asigurări.

În ceea ce privește celelalte excepții ridicate de S.C. ... S.R.L., referitoare la lipsa de calitate procesuală activă și a lipsei de interes, contestatoarea face din nou trimitere la prevederile art. 6 din HG nr. 925/2006, susținând totodată faptul că aparenta contradicție între prevederile art. 172 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 6 mai sus amintite, se soluționează prin aplicarea principiului „specialia generalibus derogant”. În acest sens,

contestatoarea face trimitere și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție a României.

În ceea ce privește „Întâmpinarea” nr. 902/19.03.2015 formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 1226/23.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4027/23.03.2015, S.C. ... S.R.L. a comunicat „Răspuns la întâmpinare”, prin care a menționat că din cuprinsul contestației S.C. ... S.R.L. comunicat societății sale la data de 10.03.2015, nu reiese dovada constituirii garanției de bună conduită, solicitând Consiliului să ceară contestatoarei să facă dovada plății primei de asigurare la data de 06.03.2015, dovadă fără de care garanția de bună conduită nu este legal constituită și nu produce efecte legale.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la plata sumei de 44.410 lei reprezentând garanția de bună conduită, S.C. ... S.R.L., făcând trimitere la cursul BNR valabil la data emiterii acesteia și invocând prevederile art. 139¹ alin. (2) din Codul Fiscal și cele ale art. 22 alin. (2) din HG nr. 44/2004, consideră că aceasta a constituit garanția de bună conduită într-un quantum inferior de 9990,10 euro, echivalentul a 44.410 lei.

În continuare, S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 965/17.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4113/24.03.2015, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că urmare a deciziei CNSC nr. 139/C8/3755/09.02.2015, a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 589/20.02.2015, răspunsul acesteia fiind transmis prin adresa nr. 608/24.02.2015, iar în momentul evaluării ofertelor și a întocmirii Raportului procedurii nr. 711/02.03.2015, s-a constatat că S.C. ... S.R.L. nu avea prelungită perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare la procedură, fapt pentru care comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă. De asemenea, se arată că Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., ofertant declarat câștigător în prezenta procedură, și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 20.04.2015, prin adresa nr. 134/15.01.2015, fără o solicitare din partea autorității contractante.

Având în vedere că societatea contestatoare nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, deși fusese declarată câștigătoare prin Raportul procedurii nr. 5252/19.12.2014, raport care a fost contestat la CNSC la data de

29.12.2014, autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ... S.R.L. era obligată la prelungirea acestor documente.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației motivat de faptul că nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare la procedură.

Având în vedere faptul că la dosarul achiziției publice comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 965/17.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4113/24.03.2015, nu s-au regăsit toate documentele necesare soluționării prezentei cauze, Consiliul, prin adresa nr. 2127/... .../24.03.2015, a pus în vedere autorității contractante ca în termen de 1 zi de la data primirii prezentei adrese, sub sancțiunea amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să transmită Consiliului documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv dovada/dovezile privind constituirea garanțiilor de participare de către toți participanții la procedură, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea, în original, a Poliției de Asigurare cod IG nr. 0001400006 (asigurare de garanție de bună conduită).

De asemenea, prin adresa nr. 2160/... .../24.03.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită documentele întocmite/primate după emiterea Deciziei nr. 139/C8/3755 din 09.02.2015, precum și toate formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire, înscrisuri care fac parte din dosarul achiziției publice, așa cum este precizat la art. 213 alin. (1) lit. h) din OUG nr. 34/2006. Totodată, i s-a solicitat autorității contractante transmiterea garanțiilor de participare constituite de toți cei 11 operatori economici care au depus ofertă și precizarea dacă vreunul dintre aceștia și-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și garanția de participare din propria inițiativă. În situația în care s-a solicitat, în mod expres, prelungirea acestor documente vreunui participant la procedură, i-a solicitat comunicarea de înscrisuri în acest sens, având în vedere că în Raportul procedurii nr. 711/02.03.2015, se folosește în mod frecvent sintagma „Ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”.

Cu adresa nr. 948/24.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4165/25.03.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. depune „Note de ședință” prin care arată că „prezumția inexistenței garanției” la care se referă intervenienta este vădit nefondată fiind întemeiată pe

faptul că autoritatea contractantă nu ar fi comunicat intervenientei, odată cu contestația și dovada constituirii garanției de bună-conduită.

Invocând dispozițiile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că a procedat la constituirea garanției de bună conduită după ora la care BNR a procedat la afișarea cursului oficial de schimb Leu/Euro pentru data de 06.03.2015.

Prin adresa nr. 1310/25.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4211/25.03.2015, S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise prin raportare la notele de ședință remise de S.C. ... S.R.L., prin care se face trimitere la prevederile art. 62 alin. (2) și (3) din Noul cod de proc. civ., arătând că S.C. ... S.R.L. putea formula oricând, pe parcursul judecății, cerere de intervenție.

De asemenea, se arată că prevederile art. 139¹ alin. (2) din Codul fiscal se aplică calculului cuantumului garanției de bună conduită pe bază de analogie.

În cele ce urmează, S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile din cererile sale anterioare.

În data de 31.03.2015, prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 4598/31.03.2015 și nr. 4633/31.03.2015, autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitările Consiliului de mai sus și a remis documentele în cauză.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 2.../...../31.03.2015, a invitat-o în acest sens la sediul instituției, în data de 02.04.2015 între orele 9⁰⁰ - 16⁰⁰, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Prin adresa Consiliului nr. 2479 / ... / 02.04.2015, acesta a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. ca până la data de 03.04.2015, ora 14⁰⁰, să remită, în copie, conform cu originalul, Polița nr. AGL 3000837/16.07.2014 de constituire a garanției de participare și actul adițional nr. 1 la aceasta, pentru care s-a prezentat la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 4008/17.10.2014, Actul Adițional nr. 2, de prelungire a valabilității.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 1167/01.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4754/02.04.2015, răspuns la solicitarea Consiliului cu privire la prelungirea garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor depuse de către ofertanți, la procedura de achiziție publică în cauză.

Având în vedere faptul că Raportul procedurii nr. 2711/11.07.2014 a fost contestat la CNSC, în data de 22.07.2014, autoritatea contractantă arată că a solicitat prelungirea Garanțiilor

de participare la licitație și a valabilității ofertelor, următorilor participanți la procedură: SC ... SRL & SC ... SRL; SC ... SRL; SC Drum Inserv SRL; SC Capitalist Prodcom SRL; SC Beny Alex SRL; SC Gp Sageata Prod SRL; SC Reif Infra SRL; SC Societatea De Construcții Napoca SA; SC Nairda Utilcom SRL, iar în urma solicitărilor și-au prelungit valabilitatea ofertei și Garanția de participare următorii ofertanți:

- SC ... SRL - Act Adițional nr. 1 la Polița nr. 0108976/07.04.2014, cu prelungire până în data de 17.10.2014;

- SC ... SRL & SC ... SRL - Adresa nr. 280/28.07.2014 de înaintare a Poliței de asigurare nr. 3000927, de prelungire a valabilității până în data de 20.10.2014.

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertantului SC ... SRL & SC ... SA nu i s-a solicitat prelungirea Garanției de participare și a valabilității ofertei, deoarece acesta a depus-o la sediul Primăriei Comunei ... în data de 18.07.2014, prin adresa nr. 4405/16.07.2014, care cuprinde Declarația privind prelungirea valabilității ofertei până în data de 17.09.2014 și Suplimentul de Asigurare nr. 1/15.07.2014 cu valabilitate până în 17.09.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează și faptul că ofertantului SC ... SRL nu i s-a solicitat prelungirea Garanției de participare și a valabilității ofertei deoarece, prin adresa nr. 1049/18.07.2014, SC ... SRL a formulat și înaintat contestația către CNSC, prin care contesta Raportul procedurii nr. 2711/11.07.2014, iar din documentele avute la dosar, reiese faptul că SC ... SRL a avut valabilă Garanția de participare până în data de 17.07.2014. Se arată că la dosarul achiziției nu există prelungirea Garanției de participare pentru următoarele 90 de zile.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL & SC ... SA și-a prelungit, din oficiu, prin adresa nr. 5868/16.09.2014, Garanția de participare și valabilitatea ofertei până la data de 18.12.2014.

Având în vedere faptul că în urma Deciziei CNSC nr. 2531/273 C10/2821, 2843/09.09.2014, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a admisibilității ofertelor, în vederea stabilirii ofertantului câștigător, autoritatea contractantă susține că în data de 17.10.2014 s-a mai solicitat prelungirea Garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor, tuturor celor 11 ofertanți participanți la procedură, chiar dacă au fost ofertanți care, la prima solicitare, nu și-au prelungit aceste documente.

Astfel, în urma solicitării, au răspuns următorii ofertanți:

- Asocierea SC ... SRL și SC ... SA, prin adresa nr. 6767/23.10.2014, prin care s-a prelungit garanția de participare și valabilitatea ofertei până la data de 20.01.2015;

- SC ... SRL, prin adresa nr. 1817/21.10.2014, prin care s-a prelungit garanția de participare și valabilitatea ofertei până la data de 16.01.2015;

- SC ... SRL, prin adresa nr. 2159/17.10.2014, prin care s-a prelungit garanția de participare și valabilitatea ofertei până la data de 17.01.2015, Asocierea SC ... SRL și SC ... SA prelungind, din oficiu, prin adresa nr. 145/12.01.2015, garanția de participare și valabilitatea ofertei până la data de 20.04.2015.

În final, autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL, aflată în perioada de contestație la CNSC, nu a mai depus prelungirea Garanției de participare și a valabilității ofertei după data de 16.01.2015.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 2479/... .../02.04.2015 și a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4913/03.04.2015, Polița AGL 3000837/16.07.2014 și Actul Adițional nr. 1/17.10.2014 la Polița de Garanție AGL 3000837/ 16.07.2014.

Spre a lămuri pe deplin Consiliul, raportat la documentele depuse și raportat la modalitatea de constituire a garanției de participare la procedura de atribuire în discuție, contestatoarea arată faptul că Actul adițional de prelungire a valabilității Poliței AGL 3000837/16.07.2014 din data de 17.10.2014 a fost, în mod greșit, numerotat „2”, în realitate fiind vorba despre Actul adițional nr. „1”.

De asemenea, contestatoarea susține că perioada de valabilitate inițială a poliței a fost până la data de 15.10.2014, iar prin Actul Adițional s-a procedat la prelungirea valabilității până la data de 16.01.2015.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – ofertant desemnat câștigător, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece intervenienta sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3) și art. 63 Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea

acestei decizii a autorității contractante, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră forestieră în ..., jud. ...”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 18.04.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată, fără TVA, de 6.079.667 lei.

Așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 711/02.03.2015 în data de 18.04.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, din care rezultă că au fost depuse 11 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost formulate anterior contestații asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin deciziile nr. 2531/272 C10/2821,2843 din data de 09.09.2014 (contestatori S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., intervenient S.C. ... S.R.L.), nr. 2966/C1/3313,3327 din data de 03.12.2014 (contestatori S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., intervenient S.C. ... S.R.L.) și nr. 139/C8/3755 din data de 09.02.2015 (contestator S.C. ... S.R.L. și intervenient S.C. ... S.R.L.).

Ca urmare a punerii în executare a ultimei decizii autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii de atribuire.

Comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire s-a făcut prin adresa nr. 719/02.203.2015, act împotriva căruia S.C. ... S.R.L. a formulat contestația ce constituie obiectul prezentei cauze.

Prin adresa nr. 719/02.03.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de dumneavoastră inacceptabilă conform art. 36 (1) lit.h din Hotărârea nr. 925/2006.

Motivele:

- Ofertantul nu a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”.

Consiliul reține că în prezenta procedură de atribuire Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin cererea de intervenție depusă la dosarul cauzei, solicită respingerea contestației pentru nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, invocând în susținerea solicitării faptul că polița de asigurare prezentată de aceasta (polița nr. IG nr.

0001400006/06.03.2015), nu acoperă cuantumul prevăzut de dispozițiile art. 271¹ din același act normativ.

Această solicitare a intervenției este calificată de Consiliu, ca reprezentând în fapt, o invocare a excepției de inadmisibilitate a contestației în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. prin cererea de intervenție nr. 1423/16.03.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. 3675/16.03.2015.

În soluționarea excepției Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (...)

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

(...)

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c](#), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;”.

La stabilirea cuantumului garanției de bună conduită se are în vedere obiectul contractului, obiect care, în prezenta procedură de atribuire, îl constituie execuția de lucrări cu o valoare estimată de 6.079.667 lei fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric stabilit de art. 55 alin. (2) [lit. c](#) din O.U.G. nr. 34/2006. Prin urmare, valoarea garanției de bună conduită trebuia să se constituie la echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

Din conținutul poliței de asigurare cod IG nr. 0001400006, emisă de Euroins România, rezultă că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită pentru valoarea de 44.410 lei, valoare care, în opinia intervenției, nu acoperă cuantumul de 10.000 euro la cursul stabilit de BNR pentru data de 05.03.2015, conform art. 136¹ alin. (2) din Codul fiscal coroborat cu pct.22 (2) din H.G. nr. 44/2004, respectiv la cursul 1 euro=4.4454 lei.

Consiliul va reține în soluționare că, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată, respectiv 1% din valoarea estimată, dar nu mai mult de 10.000 euro cum este cazul în prezenta speță, „la cursul BNR de la data constituirii garanției”.

Din polița de asigurare menționată anterior rezultă că autoarea contestației a constituit garanția de bună conduită la data de 06.03.2015, dată la care era afișat pe site-ul BNR un curs de 1 euro =4.4402 lei.

Or, în aceste condiții Consiliul va reține faptul că dispozițiile legale invocate de către intervenientă vizează domeniul fiscal și nu pot fi extinse și procedurilor de achiziție publică. Astfel, Consiliul apreciază că, în cauză, are incidență, adagiul „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” – „Unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă”, aceasta semnificând că nu putem adăuga sau exclude cazuri care n-au fost adăugate sau excluse de legiuitorul însuși.

Pe de altă parte, art. 10 din Norma 3/2005 a BNR nu menționează faptul că la ora 13:00 se stabilește cursul valutar al zilei următoare, stipulând doar că: „Calcularea și publicarea cursurilor de schimb ale pieței valutare din România de către Banca Națională a României se fac în fiecare zi bancară, la ora 13:00 pe baza cotațiilor afișate de intermediarii pe piața valutară interbancară”.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că valoarea de 44.410 lei, reprezintă echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul de 4,4410, și acoperă valoarea rezultată prin aplicarea cursului valutar din data de 06.03.2015 (1 euro=4,4402 lei), data constituirii garanției de bună conduită, situație în care va respinge excepția invocată de către intervenientă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L., excepție invocată de către intervenienta Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În soluționarea excepției, Consiliul reține susținerea Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. din cadrul cererii de intervenție referitoare la faptul că S.C. ... S.R.L. „nu mai este implicat în procedura de atribuire”, (nu are calitatea procesuală activă) întrucât la data depunerii contestației nu mai avea calitatea de participant implicat în procedura de atribuire deoarece nu și-a prelungit oferta

și garanția de participare în interiorul perioadei de valabilitate a acestor documente.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, cererea de intervenție formulată de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost comunicată contestatoarei și autorității contractante, prin poștă în data de 16.03.2015, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind astfel asigurată respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din ordonanța de urgență amintită.

În soluționarea cauzei Consiliul va reține ca relevante, în speță, următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că *„Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;*

- art. 76 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că *„Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”;*

- art. 85 din H.G. nr. 925/2006, care prevede că *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații: a) cuantumul garanției de participare în sumă fixă, sumă care nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru; b) perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”;*

- art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații: a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia; b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului; c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”;

- art. 88 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că „Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale căru/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei”;

- art. 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede că „(1) Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare. Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații: a) cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278¹ alin. (1); b) perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”.

- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Consiliul apreciază că această chestiune a valabilității ofertei și a valabilității garanției de participare este prioritară în analiză deoarece în situația în care ofertantul nu prelungeste oferta și garanția de participare astfel încât acestea să fie valabile pe toată

durata procedurii de atribuire (inclusiv perioada de soluționare a contestațiilor), operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei și a garanției de participare atrage caducitatea acestora, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanțiilor de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la procedură și a ofertelor.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prelungirea garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor în luna iulie 2014, cu excepția ofertantului S.C. ... S.R.L., cu privire la care autoritatea contractantă a afirmat că motivul nesolicitării l-a constituit introducerea unei contestații de către acesta la Consiliu și a ofertantului Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., care, după cum susține autoritatea contractantă, a depus la sediul acesteia Supliment de Asigurare nr. 1/15.07.2014 cu valabilitate până în 17.09.2014.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă că ofertantul contestator S.C. ... S.R.L. a prezentat inițial „Polița privind asigurarea garanției de participare la licitație”, seria AGL nr. 3000289 emisă de S.C. Carpatica Asig S.A. în data de 16.04.2014, pentru o perioadă asigurată cuprinsă între 17.04.2014 -17.07.2014.

Cu adresa nr. 4008/17.10.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei și dovada prelungirii valabilității scrisorii de garanție bancară privind garanția de participare, solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr. 1817/21.10.2014, căreia i-a fost anexat documentul „Act adițional nr. 2 la Polița de Garanție AGL 3000837/16.07.2014” prin care a fost modificată valabilitatea poliței de asigurare de la data de 16.10.2014 până la data de 16.01.2015.

Având în vedere susținerea autorității contractante referitoare la faptul că după data de 17.07.2014 pentru contestatoarea S.C. ...

S.R.L. „la dosarul achiziției nu există prelungirea garanției de participare pentru următoarele 90 de zile”, precum și faptul că la dosarul cauzei nu se regăsea Polița de Garanție AGL 3000837/16.07.2014 și nici Actul adițional nr. 1, prin adresa nr. 2479/...../02.04.2015 Consiliul a solicitat contestatoarei depunerea acestor documente, solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul sub nr. 4913/03.04.2015, cu precizarea că Actul adițional nr. 2 „a fost în mod greșit numerotat «2», în realitate fiind vorba despre Actul adițional nr. «1». Am constatat această eroare urmare a semnării de către D-voastră, în cursul zilei de 02.04.2015, ocazie cu care s-a solicitat Asiguratorului S.C. CARPATICA ASIG S.A. îndreptarea acestei erori materiale”, sens în care au fost depuse Polița AGL 3000837/16.07.2014 și Actul Adițional Nr. 1 la polița de garanție AGL 3000837/16.07.2014 având un conținut identic cu Actul Adițional nr.2 de la sediul autorității contractante ca urmare a adresei acesteia nr.4008/17.10.2014, fiind ... doar numărul actului adițional, respectiv 1 în loc de 2, cum eronat se menționase anterior.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în luna iulie 2014, autoritatea contractantă, în mod incorect nu i-a solicitat și S.C. ... S.R.L. prelungirea ofertei și a garanției de participare, justificarea acesteia referitoare la faptul că a avut această conduită deoarece S.C. ... S.R.L. formulase o contestație, neavând niciun suport legal.

Cu toate acestea, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a înțeles, ca, din proprie inițiativă, să prelungească valabilitatea garanției de participare, implicit a ofertei, prin constituirea unei noi garanții de participare, concretizată în polița seria AGL nr. 3000837/16.07.2014 emisă de același asigurator S.C. Carpatica Asig S.A., în continuarea poliței seria AGL 3000289/16.04.2014. Consiliul constată comportamentul diligent manifestat de contestatoare în menținerea calității de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, comportament la care a renunțat în luna ianuarie 2015 când nu a mai prelungit perioada de valabilitatea garanției de participare și implicit a ofertei.

Astfel, Consiliul constată că este nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „societățile de asigurări refuză a încheia asemenea polițe fără un înscris expres venit din partea autorității contractante beneficiare”, de vreme ce aceasta a putut obține o nouă poliță de asigurare fără a avea o solicitare din partea autorității contractante.

De asemenea din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că:

- în luna octombrie 2014, aplicând principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, prelungirea valabilității garanțiilor de participare, contestatoarea depunând Actul adițional nr. 2 la polița nr. 3000837/16.07.2014, corectat ulterior de asigurator, acesta devenind Actul Adițional nr. 1 la polița nr. 3000837/16.02.2014;

- în luna ianuarie 2015, autoritatea contractantă nu a mai solicitat niciunui participant la procedură prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor, ignorând obligația stipulată de art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 (pentru a cărei încălcare actul normativ nu prevede nicio sancțiune), dar nefavorizând niciun ofertant.

De această dată contestatoarea nu a mai înțeles să-și conserve calitatea de participant la procedură, prin urmare nu și-a mai prelungit polița nr. 3000837/16.07.2014 prin încheierea unui alt act adițional. În condițiile în care au apărut împrejurări excepționale (nesolicitarea prelungirii valabilității garanției de participare și a ofertei de către autoritatea contractantă) ofertantul trebuia să procedeze la prelungirea din proprie inițiativă a garanției de participare (așa cum o mai făcuse) pentru a putea pretinde ulterior atribuirea contractului către societatea sa. Depunerea garanției de participare constituie o condiție de participare la licitație, prin urmare, expirarea perioadei de garanție conduce la constatarea unui comportament necorespunzător al ofertantului, ceea ce echivalează cu o renunțare, în fapt, la participarea la procedura de atribuire.

O eventuală admitere a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. nu ar putea repune contestatoarea în situația de ofertantă în această procedură de atribuire, deoarece nu ar putea fi prelungită nici oferta și nici garanția de participare care sunt deja expirate, iar lipsa prelungirii documentelor în discuție în perioada lor de valabilitate face dovada încetării calității de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă care să poată fi evaluată.

Pe de altă parte, chiar și în situația ipotetică în care contestația ar fi admisă iar Comisia de evaluare ar considera oferta admisibilă nu ar mai exista posibilitatea semnării contractului atâta timp cât oferta nu mai este valabilă, o atitudine contrară însemnând încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Or, în condițiile reținute anterior în soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că lipsa de calitate procesuală activă și în consecință lipsa de interes a contestatoarei, demonstrează lipsa

calității de persoane vătămăte, în speță nefiind îndeplinite condițiile cumulative impuse prin art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit căroră „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes”.

În sensul celor decise anterior, s-au pronunțat și instanțele de judecată, respectiv Curtea de Apel Timișoara, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia civilă nr.1658/22.11.2011 (Dosar nr.1578/59/2011) și Curtea de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr. 8772/31.10.2012 (Dosar nr. 1138/33/2012).

Invocarea de către contestatoare a jurisprudenței C.N.S.C. și a Deciziei nr. 33/2008 pronunțată de I.C.C.J., nu are nicio relevanță în cauză deoarece cauza dedusă soluționării este ...ă de situațiile care au stat la baza emiterii deciziilor mai susmenționate, fiecare speță având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de către părți.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător autoritatea contractantă a prezentat inițial „Polița de asigurare cod IG nr.0000984349” emisă de Euroins România Asigurare Reasigurare S.A. pentru o perioadă asigurată cuprinsă între 17.04.2014 – 18.07.2014.

Cu adresa nr. 4405/16.07.2014, neașteptând solicitarea autorității contractante în acest sens, Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a prezentat documentul „Supliment de asigurare nr. 1/15.07.2014” emis de Euroins România Asigurare Reasigurare S.A. pentru perioada 19.07.2014 – 17.09.2014.

Din proprie inițiativă, cu adresa nr. 5868/16.09.2014, ofertantul declarat câștigător comunică autorității contractante faptul că prelungește valabilitatea ofertei până la data de 18.12.2014 și depune documentul „Supliment de asigurare nr. 3/12.09.2014” emis de Euroins România Asigurare Reasigurare S.A. valabil pentru perioada 18.09.2014 – 18.12.2014.

La solicitarea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a valabilității garanței bancare transmisă cu adresa nr. 4006/17.10.2014 ofertantul declarat câștigător a răspuns cu adresa nr. 6767/23.10.2014 prin care comunică faptul că a prelungit valabilitatea ofertei până la data de 20.01.2015 prezentând totodată și documentul „Supliment de asigurare nr. 4/22.10.2014” emis de Euroins România Asigurare Reasigurare S.A. valabil pentru perioada 19.12.2014 – 20.01.2015.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 145/12.01.2015 prin care Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.,

prin liderul asocierii, S.C. ... S.R.L., din proprie inițiativă, a prezentat prelungirea valabilității ofertei până la data de 20.04.2015 depunând totodată și documentul „Supliment de asigurare nr. 5/09.01.2015” emis de Euroins România Asigurare Reasigurare S.A. valabil pentru perioada 21.01.2015 – 20.04.2015.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de către intervenientă în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Față de stabilite anterior, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.