



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ...- director general, formulată împotriva deciziei de anulare emisă de către S... SA, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de manevră feroviară pe liniile căilor ferate industriale”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S... SA, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL critică decizia ... de anulare a procedurii anterior menționată, apreciind că este o măsură netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. .../.../.../02.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014 precum și dovada transmiterii acesteia, în original, autorității contractante.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 4957/..., precizând că, în urma publicării în SEAP de către autoritatea contractantă a anunțului de participare nr. ..., din care rezultă inițierea de către acesta a unei alte proceduri cu același obiect, contestația supusă analizei Consiliului este „rămasă lipsită de obiect”.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de manevră feroviară pe liniile căilor ferate industriale”, S... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire. Din verificarea anunțului în cauză, rezultă că procedura respectivă a fost anulată în data de 24.03.2015.

Nemulțumită fiind de această măsură, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând ....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de buna conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia; (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Prin urmare, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie. Din acest punct de vedere, Consiliul observă că SC ... SRL nu a atașat contestației sale nr. ... copia garanției de bună conduită, iar la solicitarea expresă a Consiliului, nu a făcut dovada constituirii acesteia, ci, a solicitat să se ia act de faptul că, în condițiile inițierii unei alte proceduri cu același obiect, contestația sa este „rămasă lipsită de obiect”.

În consecință, urmează a fi făcută aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit cărora „Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la

alin. (1)", astfel că, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu S... SA, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în conformitate cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

....

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.