



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 125/17.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3820/18.03.2015, depusă de SC ... SRL (fostă ...), cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 3146 din 09.03.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Soluție informatică integrată care trebuie să răspundă fluxurilor specifice derulării activității biroului de registru agricol, precum și fluxurilor specifice activității administrative în cadrul proiectului «Dezvoltarea și eficientizarea serviciilor publice electronice în ...» cod SMIS 48356”, s-a solicitat
....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL (fostă ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...
Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 125/17.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3820/18.03.2015, SC ... SRL (fostă ...) contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3146 din 09.03.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia de respingere a ofertei sale.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată, în mod nefondat, ca fiind inacceptabilă întrucât nu ar fi îndeplinită condiția privind „studiile superioare absolvite cu diplomă de licență” pentru expertul consultant implementare

Cu privire la acest aspect, SC ... SRL precizează că dl. ...a absolvit, cu Diplomă de subinginer, Facultatea de Electrotehnică din cadrul Universității din Craiova, în anul 1986, subliniind că, la acel moment era în vigoare Legea educației și învățământului nr. 28/1978, care prevedea la art. 68 că „Durata studiilor în învățământul superior este de 3 - 6 ani”, iar la art. 76 că „Studiile în instituțiile de învățământ superior se încheie prin examenul de diplomă”. Prin urmare, la data absolvirii facultății, cursurile finalizate cu diplomă de subinginer (pe durată scurtă) erau considerate studii superioare, iar actul, care se elibera pentru orice tip de studii superioare, era diploma (adică actul depus în ofertă), echivalentul diplomei de licență din prezent.

Contestatoarea specifică că pentru a se stabili ce fel de studii absolvă o persoană se vor lua în considerare prevederile legislative în vigoare la data absolvirii, nu cele de peste aproape 30 de ani (vezi susținerile autorității contractante referitoare la incidența în cauză a prevederilor art. 152 din Legea nr. 1/2011, ale art. 62-67 din Legea nr. 84/1995 - abrogată între timp, ori ale art. 1-6 din Legea nr. 288/2004), care nu pot avea ca efect schimbarea naturii respectivelor studii.

Mai mult, arată că solicitarea autorității contractante, din fișa de date a achiziției, prevede studii superioare, fără a distinge între studiile de scurtă durată și cele de lungă durată.

Totodată, SC ... SRL (fostă ...) menționează că distincția făcută de autoritatea contractantă între studiile absolvite cu diplomă de licență și cele absolvite cu diplomă este irelevantă întrucât, la data absolvirii studiilor de către dl. ..., conform prevederilor legale aplicabile la acel moment, actul care se elibera

pentru orice tip de studii superioare era diploma (adică actul depus în ofertă), echivalentul diplomei de licență din prezent; pe cale de consecință, inclusiv inginerii care și-au finalizat studiile în perioada respectivă nu au primit o diplomă de licență, ci o diplomă, aceeași ca tip de act cu cea prezentată pentru dl. ..., în calitate de subinginer.

Un alt aspect criticat de contestatoare este faptul că oferta sa a fost declarată, în mod nefondat, ca fiind inacceptabilă și neconformă, pe motiv că nu ar fi prezentat documente din care să rezulte că are implementat un sistem de management al calității și explicațiile furnizate la solicitarea autorității contractante de clarificări nr. 1827/12.02.2015 nu ar fi fost concludente.

SC ... SRL (fostă ...) consideră că a respectat integral cerința autorității contractante menționată în Fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b), privitoare la existența, în organizația ofertantului, a unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001:2008, implementat. În aceste condiții, apreciază că documentele pe care le-a depus, emise de SRAC, fac dovada implementării unui sistem de management al calității pentru totalitatea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Invocând art. 193 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea afirmă că, și în cazul în care autoritatea contractantă a apreciat că documentele emise de SRAC nu răspundeau în totalitate solicitării din fișa de date a achiziției, actele pe care le-a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv *Manualul calității, cod MC (ediția 1 revizia 2)* și *Lista documentelor interne in vigoare, cod BPC/ S-01/01, v1*, confirmau asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru totalitatea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

În opinia sa, autoritatea contractantă a apreciat, în mod nelegal, că documentele depuse nu erau relevante întrucât *sunt documente interne elaborate în cadrul societății și sunt elaborate, verificate și aprobate de aceeași persoană*.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a apreciat că actele depuse nu erau relevante întrucât *sunt documente interne elaborate în cadrul societății și sunt elaborate, verificate și aprobate de aceeași persoană*, precizând că, din formularea art. 193 din OUG nr. 34/2006, nu reiese că probele sau dovezile prezentate de operatorul economic trebuie să fie externe societății sau că trebuie elaborate, verificate și aprobate de aceeași persoană.

SC ... SRL precizează că este adevărat că aceste documente nu au fost recunoscute de organismul de certificare SRAC, așa cum susține autoritatea contractantă, dar, în opinia sa, pe de o parte, acest fapt este motivat de aspecte interne din cadrul organizației sale și, pe de altă parte, legea nu impune această condiție, ci apreciază ca fiind suficientă asigurarea nivelului corespunzător al calității, autoritatea contractantă insistând pe necesitatea certificării Manualului calității, deși, în opinia sa, o asemenea cerință nu este în acord cu textul art. 193 din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, pronunțând o decizie prin care să anuleze comunicarea rezultatului procedurii nr. 3146/09.03.2015, raportul procedurii aferent și toate documentele subsecvente, precum și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în raport de cele de mai sus.

Prin adresa nr. 3998/25.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4304/26.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, iar copia dosarului achiziției publice și oferta contestatorului au fost comunicate în data de 27.03.2015, fiind înregistrate la CNSC sub nr. 4377.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă confirmă că „... .. (actuala SC ... SRL) a constituit garanția de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006...”.

În ceea ce privește punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, contestatoarea consideră că „Diploma de subinginer Facultatea de Electrotehnică din cadrul Universității din Craiova, depusă în ofertă pentru ...este echivalentul diplomei de licența din prezent”.

În justificarea afirmației sale, autoritatea contractantă invocă conținutul fișei de date, respectiv cap. III 2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, unde pentru poziția „Expert consultant implementare Sistem integrat de evidență al registrului agricol”, se solicită minim 5 experți”, cu următoarele cerințe minime obligatorii:

- Studii superioare absolvite cu diplomă de licență;
- Deținerea de cunoștințe privind implementarea aplicației de registru agricol dovedite prin certificare pe soluția ofertată;
- Experiența profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități de implementare a unui sistem de evidență al registrului agricol.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că cerința privind „Studii superioare absolvite cu

diplomă de licență” a fost solicitată pentru că expertul, în acest domeniu, trebuie să aibă cunoștințe și competențe largi care să-i permită să implementeze o soluție de tipul sistem integrat de evidență al registrului agricol, considerând că observația contestatorului potrivit căreia cerința în discuție prevede studii superioare fără să se facă distincție între studiile de scurtă durată și cele de lungă durată nu se susține, deoarece dacă s-ar fi solicitat studii superioare de lungă durată, această formulare ar fi fost în contradicție cu prevederile art. 9 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013; cerința formulată fiind conformitate cu prevederile art. 12, din cadrul Instrucțiunilor ANRMAP nr. 1/2013.

De asemenea, arată că, pentru funcția de *Expert consultant implementare „Sistem integrat de evidență al registrului agricol”*, contestatoarea a nominalizat și pe ..., pentru care a prezentat, pe lângă CV, declarație de disponibilitate, certificare Consultant implementare al soluției CentroReg etc., Diploma de subinginer seria E nr. 245, eliberată cu nr. 270 din 16.09.1989 de Universitatea din Craiova Facultatea de Electrotehnică, secția Centrale Termoelectrice.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1827 din 12.02.2015, a solicitat contestatoarei să facă dovada că domnul ...deține studii superioare absolvite cu diplomă de licență, menționând că aceasta din urmă, atât în răspunsul la cererea de clarificări, transmis cu adresa nr. 70/16.02.2015, cât și în contestația formulată, „a căutat să demonstreze că studiile din învățământul universitar de scurtă durată care se încheie cu diploma de subinginer sunt considerate studii superioare”.

De asemenea, subliniază că *nu contestă și nici nu a pus în discuție dacă studiile de scurtă durată sunt sau nu studii superioare, astfel că trimiterile contestatoarei la Nomenclatorul Instituțiilor de învățământ RPL 2011, din cadrul răspunsului la clarificări, nu au nici o relevanță referitor la clarificarea solicitată, precizând că nu a fost pusă în discuție specializarea studiilor absolvite.*

În opinia sa, contestatoarea trebuia să facă dovada, pentru expertul în cauză, că deține documente care să certifice absolvirea unui program de studii universitare de licență (indiferent de specializare) sau studii care pot fi echivalente, conform legii, cu studii universitare de licență (studii absolvite anterior, în alte țări etc.).

În sprijinul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă prezintă „cadrul juridic și normativ care au reglementat sau reglementează studiile din învățământul universitar de licență”, din care ar rezultă

că diploma de subinginer nu este echivalentul diplomei de licență din prezent: art. 62 – 65 și art. 67 din Legea nr. 84/1995, art. 1 și art. 4 - 6 din Legea nr. 288/2004 și art. 152 din Legea nr. 1/2011.

În concluzie, ... susține, din cele prezentate mai sus, că studiile din învățământul universitar de scurtă durată, care se încheie cu diploma de subinginer, nu îndeplinesc cerința minimă obligatorie din fișa de date a achiziției, referitoare la studii superioare absolvite cu diploma de licență, iar, în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, oferta prezentată de ... a fost considerată inacceptabilă.

Cu privire la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă afirmă că autoarea ei susține, în mod eronat, că Certificatul ISO 9001:2008 nr. 8927 din 12.03.2012, prezentat în ofertă, din care rezultă că a implementat un sistem de management al calității ISO 9001:2008 pentru activități de consultanță și implementare soluții și servicii IT respectă integral cerința menționată în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.b - *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.*

Legat de acest aspect, ... face următoarele precizări:

- ... a prezentat Certificatul ISO 9001:2008 nr.8927 din 12.03.2012, din care rezultă că aceasta este certificată pentru activități de consultanță și implementare soluții și servicii IT, cu valabilitate până la data de 12 martie 2015;

- cu adresa nr. 18067 din 12.12.2014, termen de răspuns 17.12.2014, ora 12,00, a solicitat contestatoarei să facă dovada că este autorizat și pentru activitățile ce fac obiectul prezentului contract și anume: furnizare echipamente hardware și software, dezvoltare de software, administrare de rețele, realizarea conexiunilor hard și soft în vederea integrării, servicii de instruirea utilizatorilor; la această solicitare de clarificare, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 296/16.12.2014, în care a afirmat că certificarea privind „activități de consultanță și implementare soluții și servicii IT este una suficientă raportată la obiectul procedurii, întrucât implementarea de soluții și servicii IT include furnizarea echipamentelor hardware și software, dezvoltare de software, administrarea de rețele, realizarea conexiunilor hard și soft în vederea integrării și instruirea utilizatorilor”;

- având în vedere că precizările făcute de contestatoare sunt simple afirmații, autoritatea contractantă menționează că a mai cerut încă o dată acesteia să prezinte documente relevante recunoscute de organismul de certificare SRAC, care să susțină afirmațiile făcute în răspuns; la această nouă solicitare de clarificare, ofertantul a răspuns că „documentele depuse în cadrul

ofertei noastre, documente emise de SRAC, fac dovada implementării unui sistem de management al calității pentru totalitatea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică”; de asemenea, atașat la răspuns, ofertantul a transmis următoarele documente: Manualul calității, cod MC (ediția 1, revizia 2 din data:19.09.2014) și Lista documentelor interne în vigoare, cod BPC/PS-01/01;

- documentele prezentate sunt irelevante în susținerea afirmațiilor din răspuns, deoarece sunt documente interne ale operatorului economic revizuite în data de 19.09.2014 (a se vedea că data certificării este 12 martie 2012) și care nu sunt recunoscute (însușite) de organismul de certificare SRAC; din conținutul manualului calității și Lista documentelor interne în vigoare, prezentate în urma solicitării de clarificări, rezultă că operatorul economic a efectuat în anul 2014 modificări în cadrul acestora; toate documentele aferente manualului calității prezentat sunt elaborate, verificate și aprobate de aceeași persoană, care este unicul angajat al ofertantului.

Autoritatea contractantă afirmă că activitățile de consultanță și implementare soluții și servicii IT pentru care contestatorul deține certificare ISO 9001:2008, conform detalierii codurilor CAEN, se încadrează în grupa Activități de servicii în tehnologia informației, lucru confirmat și de informațiile înscrise în Certificatul constatator nr. 49787/1/01.09.2014, prezentat în ofertă, din care rezultă că, la momentul certificării, domeniul de activitate principal și singurul, conform codificării CAEN, era 6202 - Activități de consultanță în tehnologia informației.

De asemenea, susține că, în cadrul serviciilor IT, sunt incluse *doar servicii de consultanță, mentenanță, găzduire site, creare site, optimizare SEO, service calculatoare etc. și în care nu sunt incluse activitățile de furnizarea de echipamente hardware și software etc.*

În opinia sa, activitățile, pentru care contestatoarea are implementat un sistem de management al calității, *acoperă în mică măsură activitățile ce fac obiectul prezentului contract*, lucru confirmat și de codurile CPV care se regăsesc la cap.II.1.6 din fișa de date a achiziției.

Totodată, menționează că, din *Declarația privind partea/părți din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*, prezentată de contestatoarea, reiese că realizarea soluției informatice a subcontractat-o ..., astfel că realizarea softului de aplicație și instruirea în utilizarea aplicațiilor este adusă la îndeplinire de subcontractanții nominalizați mai sus, ceea ce, în opinia sa, conduce la concluzia că doar componenta de furnizare a

produselor hardware și software (licențe de sistem) din contract se va realiza de către ofertant, activitate care nu este certificată, așa cum rezultă din Certificatul ISO 9001:2008 nr. 8927 din 12.03.2012, prezentat în ofertă.

În concluzie, ... susține că societatea contestatoare nu a făcut dovada că deține Certificat ISO 9001 sau echivalent, pentru activitățile care fac obiectul contractului, privind standardele de asigurare a calității, respectiv pentru furnizarea de echipamente hardware și software și, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă, menționând, totodată, că în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ, oferta acesteia este și neconformă, deoarece nu a transmis niciun document relevant, recunoscut de SRAC, care să susțină afirmațiile făcute în răspuns, iar explicațiile prezentate nu sunt concludente.

În baza celor prezentate și a documentelor anexate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere din comunicarea privind rezultatul procedurii și consideră contestația depusă de ... (actuala SC ... SRL) ca fiind nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Soluție informatică integrată care trebuie să răspundă fluxurilor specifice derulării activității biroului de registru agricol, precum și fluxurilor specifice activității administrative în cadrul proiectului «Dezvoltarea și eficientizarea serviciilor publice electronice în ...» cod SMIS 48356”, coduri CPV 30213300-8, 48000000-8, 48820000-2, 72000000-5, 79633000-0, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 5.101.754,68 lei, fără TVA.

După evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 3049/06.03.2015, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3146/09.03.2015, a transmis contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ. Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a informat și despre faptul că a hotărât anularea procedurii de atribuire, deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”.

La dosarul cauzei se află Rezoluția nr. 21207/13.11.2014, care certifică schimbarea denumirii SC ... SRL în

Nemulțumită de decizia luată, SC ... SRL (fostă ...) a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând

Din conținutului adresei nr. 3146/09.03.2015, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, vizează poziția „Expert consultant implementare *Sistem integrat de evidență al registrului agricol*”, pentru care a fost nominalizat d-l ..., cu studii universitare de scurtă durată - subinginer, care nu îndeplinesc cerința minimă obligatorie referitoare la studiile superioare absolvite cu diploma de licență...”.

În analiza acestui aspect, reclamat de contestatoare, Consiliul are în vedere Cerința 2, pct. 2 - „Expert consultant implementare *Sistem integrat de evidență al registrului agricol*”, de la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, unde se solicită, printre altele: „Studii superioare absolvite cu diplomă de licență”.

Verificând documentele prezentate de către contestatoare, pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul reține că, pentru d-l ..., a fost depusă Diploma de Subinginer (fila 149), Seria E nr. 245, emisă sub nr. 270 la data de 16.09.1989, de către Universitatea din Craiova, Facultatea de Electrotehnică.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 1827/12.02.2015, a solicitat contestatoarei: „ ... să faceți dovada că domnul ...deține studii superioare absolvite cu diplomă de licență, conform cu prevederile art. 152 din Legea nr. 1 din 5 ianuarie 2011... în care se precizează: (1) *Diploma conferită după promovarea unui program de studii universitare de licență se numește diplomă de licență, diplomă de inginer sau, după caz, diplomă de urbanist. (2) Pe diploma de licență, pe diploma de inginer sau, după caz, pe diploma de urbanist se menționează toate informațiile necesare pentru a descrie programul de studii absolvit, inclusiv forma de învățământ urmată și titlul obținut. Diploma de licență, diploma de inginer, respectiv diploma de urbanist sunt însoțite de suplimentul la diplomă și se eliberează, gratuit, în limba română și într-o limbă de circulație internațională”*.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 70/16.02.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1991/20.02.2015, în care a menționat: „Referitor la persoana propusă ... dl. ..., precizăm că documentele depuse pentru acesta confirmă îndeplinirea condiției privind studiile superioare absolvite cu diplomă de licență (...)", invocând Nomenclatorul Instituțiilor de

Învățământ RPL 2011, Legea nr. 28/ 1978, ordinul comun al INS și Ministerul Muncii nr. 1832/2011, Legea nr. 84/1995 și art. 50 lit. f) din Legea nr. 1/2011.

În soluționarea criticii de mai sus, Consiliul se va raporta, pe de o parte la modul în care a fost formulată cerința în discuție, iar pe de altă parte, la dispozițiile HG nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor și la Ordinul nr. 3973/2014 privind echivalarea nivelurilor de calificare obținute prin sistemul național de învățământ și formarea profesională a adulților, anterior momentului intrării în vigoare a Cadrului național al calificărilor, cu nivelurile de calificare stabilite prin Cadrul național al calificărilor (act care a fost publicat în M.Of. nr. 595/08.08.2014). De asemenea, Consiliul va avea în vedere și faptul că Legea nr. 28/1978 a fost abrogată de Legea nr. 84/1995, care și ea a fost la rândul ei abrogată de Legea nr. 1/2011.

Astfel, Anexa 2 a HG nr. 918/2013, care reprezintă *CORESPONDENȚA dintre nivelurile Cadrului național al calificărilor, actele de studii care se eliberează, tipul de programe de educație și formare profesională din România prin care pot fi dobândite nivelurile de calificare și nivelurile de referință ale Cadrului european al calificărilor (CEC)*, prevede, printre altele: „*) Pentru învățământul preuniversitar, nivelurile 1-5 din Cadrul național al calificărilor, se aplică începând cu anul școlar 2014/2015”, iar la rubrica „nivelul de calificare CNC”, poziția 5, sunt precizate următoarele:

- la rubrica: *Actele de studii care se eliberează*: „Diploma de absolvire/calificare și suplimentul descriptiv al certificatului”;

- la rubrica: *Emitent/program absolvit în sistem formal*: „Absolvenți ai învățământului universitar de scurtă durată care au promovat examenul de certificare”.

De asemenea, Ordinul nr. 3973/2014 cuprinde Anexa ce conține *Echivalarea nivelurilor de calificare valabile anterior momentului intrării în vigoare a Cadrului național al calificărilor (CNC) cu cele prevăzute în CNC, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 918/2013*, respectiv:

Denumirea diplomei/certificatului (eliberate anterior momentului intrării în vigoare a CNC) ¹	Nivelul de calificare valabil anterior momentului intrării în vigoare a CNC	CNC
Certificat de calificare	1	2

profesională nivel 1		
Certificat de calificare profesională nivel 2	2	3
Certificat de calificare profesională nivel 3	3	4
Certificat de competențe profesionale	3 avansat	5
Diplomă de absolvire²	4	5
Diplomă de absolvire ³ /Diplomă de licență	4	6

cu următoarea mențiune: „² Se aplică pentru învățământul universitar de scurtă durată care a fost organizat în cadrul colegiilor universitare, institutilor de subingineri, conform [art. 63](#) din *Legea învățământului nr. 84/1995* și [art. 122](#) și [123](#) din *Legea nr. 11/ 1968 privind învățământul în Republica Socialistă România*”.

Având în vedere coroborarea normelor legale prezentate anterior, în ceea ce privește „nivelul de calificare CNC” - poziția 5, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat numai prima parte a cerinței, respectiv „*Studii superioare absolvite*”, dar nu și cea de-a doua „*absolvite cu diplomă de licență*”, iar diploma de subinginer deținută de Mirel Păuna nu poate fi echivalată cu diploma de licență solicitată.

Prin urmare, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că societatea contestatoare nu a dovedit că dl. ...a respectat cerința, așa cum a fost formulată; autoritatea contractantă necontestând faptul că studiile de scurtă durată (în cazul de față cele de subinginer, absolvite în anul 1989) sunt studii superioare, ci echivalarea acestora cu cadrul legislativ din prezent.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei, potrivit căreia „în art. 250 lit. f din *Legea nr. 1/2011 este prevăzută o asimilare de poziție între ingineri și subingineri (...)*”, întrucât norma legală invocată prevede următoarele: „Pentru ocuparea funcțiilor didactice auxiliare trebuie îndeplinite următoarele condiții de studii: (...) f) *pentru funcția de instructor de educație extrașcolară - absolvirea cu diplomă a unei instituții de învățământ superior, a unei școli postliceale în specialitate ori a unui liceu pedagogic sau a echivalentului acestuia ori a altui liceu și absolvirea cursurilor speciale pentru obținerea*

certificatului de calificare profesională pentru această funcție”, aspecte care nu au legătură cu cele susținute de contestatoare.

Al doilea motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei se referă la faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada că deține *„Certificatul ISO 9001 sau echivalent, pentru toate activitățile care fac obiectul contractului, privind standardele de asigurare a calității, respectiv furnizarea de echipamente hardware și software”.*

În analizarea acestui argument, Consiliul are în vedere Cerința nr. 1, de la Cap. III.2.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, respectiv: *„Certificat ISO sau echivalent, pentru activitățile care fac obiectul contractului, privind standardele de asigurare a calității: Se solicită ca ofertantul să prezinte documente care să ateste faptul că operatorul economic are implementat un sistem de management al calității”, iar la rubrica: Modalitatea de îndeplinire: „Se prezintă documente edificatoare care să ateste că are implementat un sistem de management al calității în conformitate cu prevederile ISO SR EN 9001 sau echivalent”.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus Certificatul ISO 9001:2008, nr. 8927/12.03.2012 (fila 275), emis pe numele ..., pentru următoarele activități: *„Consultanță și implementare soluții și servicii IT”.*

Prin adresa nr. 1827/12.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: *„În ofertă ați prezentat Certificatul ISO 9001:2008 nr. 8927 din 12.03.2012, din care rezultă că acesta este certificat pentru activități de consultanță și implementare soluții și servicii IT... Cu adresa nr. 18067 din data de 12.12.2014 ... s-a solicitat să faceți dovada că sunteți autorizat și pentru activitățile care fac obiectul prezentului contract și anume: - furnizare echipamente hardware și software; dezvoltare de software... La această solicitare ați răspuns cu adresa nr. 296/16.12.2014, în care ați afirmat că certificarea privind activități de consultanță și implementare soluții și servicii IT este una suficientă raportată la obiectul procedurii întrucât implementarea de soluții IT include furnizarea echipamentelor hardware și software (...) Vă solicităm să prezentați documente relevante recunoscute de organismul de certificare SRAC, care să susțină afirmațiile făcute de dumneavoastră în răspuns”.*

În răspunsul pe care l-a comunicat autorității contractante cu adresa nr. 70/16.02.2015, înregistrată la sediul acesteia din urmă sub nr. 1991/20.02.2015, contestatoarea a menționat următoarele: *„Ofertantul respectă integral cerința ... privitoare la existența în*

organizația ofertantului a unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001:2008 ... apreciem că documentele depuse în cadrul ofertei noastre, documente emise de SRAC, fac dovada implementării unui sistem de management al calității pentru totalitatea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Totuși, pentru a ne dovedi buna credință ... vă depunem anexat următoarele documente relevante: Manualul calității ... Lista documentelor interne în vigoare ... Chiar dacă veți aprecia, în mod netemeinic, că documentele emise de SRAC nu răspund în totalitate solicitării dvs, din Fișa de date ... documentele atașate prezentei confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității ...".

În soluționarea acestui aspect, Consiliul are în vedere obiectul contractului de achiziție publică, așa cum este precizat la cap. II.1.1), din anunțul de participare nr. .../..., respectiv: *„Soluție informatică integrată care trebuie să răspundă fluxurilor specifice derulării activității biroului de registru agricol, precum și fluxurilor specifice activității administrative în cadrul proiectului «Dezvoltarea și eficientizarea serviciilor publice electronice în ...»”, precum și mențiunile de la cap. II.1.5) – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor, din același anunț, unde se menționează: „...Descrierea produselor achiziționate și a serviciilor aferente: - achiziționarea de servere, calculatoare de tip desktop/portabile, echipamente de rețea etc. și servicii de instalare, configurare; - achiziționare de aplicații software/licențe necesare implementării proiectului (...); - servicii de perfecționare a personalului ...”.*

De asemenea, la cap. II.1.6) din anunțul de participare, sunt consemnate codurile CPV, astfel: 30213300-8 – Computer de birou, 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice, 48820000-2 - Servere, 72000000-5 – Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență, 79633000-0 – Servicii de perfecționare a personalului.

Având în vedere, faptul că se solicită *Certificat ISO 9001* sau echivalent, *pentru activitățile care fac obiectul contractului, privind standardele de asigurare a calității*, iar, conform codurilor CPV, acestea sunt distincte (în sensul că serviciile IT nu cuprind și achiziția computerelor, ci doar consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență), autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să prezinte *documente relevante recunoscute de organismul de certificare SRAC*, astfel încât afirmația acesteia, potrivit căreia documentele depuse, emise de SRAC, *fac dovada implementării unui sistem de management al calității pentru*

totalitatea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică de pe care le-a depus, să fie susținută.

Consiliul constată că prin răspunsul dat, contestatoarea nu a prezentat un act în acest sens, care să fie emis de organismul de certificare SRAC, ci a depus *Manualul calității și Lista documentelor interne în vigoare*, documente care nu au relevanță în speță, fiind acte interne ale contestatoarei, care nu conțin aprecieri/confirmări ale unui organism de certificare ISO 9001. Mai mult, referitor la aceste acte, chiar contestatoarea afirmă: „Este adevărat că aceste documente nu au fost recunoscute de organismul de certificare SRAC, așa cum susține autoritatea contractantă, ...”.

Prin urmare, față de cele menționate anterior, Consiliul constată că Certificatul ISO 9001:2008, nr. 8927 din 12.03.2012, prezentat de contestatoare, doar pentru activitatea *Consultanță și implementare soluții și servicii IT*, nu acoperă și celelalte activități care au fost solicitate pentru derularea contractului de achiziție publică în cauză, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire, respectiv furnizarea de echipamente hardware și software, certificatul în cauză fiind specific numai pentru domeniul activități de consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia din formularea art. 193 din OUG nr. 34/2006 nu reiese că probele sau dovezile prezentate trebuie să fie externe societății sau că trebuie elaborate, verificate și aprobate de un număr minim de persoane, ci doar trebuie să *confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității*, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece, în acest caz, nu au fost prezentate documente echivalente, certificatului ISO 9001, prin urmare actele întocmite de contestatoare nu pot fi considerate echivalente în sensul art. 193 din ordonanța de urgență.

Este adevărat că norma legală de mai sus prevede că, în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, doar „în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”. Ori, actele depuse de contestatoare (*Manualul calității, cod MC (ediția 1 revizia 2) și Lista documentelor interne în vigoare, cod BPC/S-01/01, v1*), care sunt emise și însușite numai de aceasta, nu pot fi apreciate ca fiind echivalente cu certificatul ISO 9001, întrucât societatea contestatoare nu are calitatea să aprecieze conținutul propriilor acte, astfel încât să poată fi

concordante cu certificarea ISO 9001, pentru furnizare echipamente IT, hardware și software.

Consiliul reține în soluționare ca fiind pertinentă susținerea autorității contractante potrivit căreia din *Declarația privind partea/părți din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*, prezentată de contestatoare, reiese că efectuarea soluției informatice a subcontractat-o ..., astfel că realizarea softului de aplicație și instruirea în utilizarea aplicațiilor este adusă la îndeplinire de subcontractanții nominalizați mai sus, astfel că doar componenta de furnizare a produselor hardware și software (licențe de sistem) din contract se va realiza de către ofertant, activitate care nu este certificată, așa cum rezultă din Certificatul ISO 9001:2008 nr. 8927 din 12.03.2012, prezentat în ofertă.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, ca înacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ.

De altfel, în condițiile în care contestatoarea ar fi avut anumite neclarități de interpretare a modului în care au fost formulate cerințele în discuție, avea dreptul, în baza dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, de a solicita autorității contractante clarificări privind documentația de atribuire.

Având în vedere că, în cadrul prezentei proceduri, toate ofertele au fost respinse ca inacceptabile/neconforme, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire stabilită de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 16(șaisprezece) pagini.