



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. FN/02.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4783/02.04.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social înjudețul ..., având CUI ..., reprezentată legal de împuternicit ..., formulată împotriva actului denumit „buletin de încercare al transformatorului de putere care a fost obținut în 31.03.2015/1036”, comunicat de ... SPRL, cu sediul situat în, ..., în calitate de organizatoare a procedurii de *licitație cu strigare*, din data de 01.04.2015, în vederea vânzării bunului „Transformator electric de putere 40 MVA 110/6kV, TTU”, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să oblige ... SPRL să *reia procedura așa cum a fost stabilită inițial, menținând același preț de strigare respectiv 10.000 euro, plus TVA.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SPRL, către TRIBUNALUL ... – SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. FN/02.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4783/02.04.2015, înaintată de SC ... SRL, formulată împotriva actului denumit „buletin de încercare al transformatorului de putere care a fost obținut în 31.03.2015/1036”, comunicat de ... SPRL, în cadrul procedurii de *licitație cu strigare*, din data de 01.04.2015, mai sus menționată, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să oblige ... SPRL să *reia procedura așa cum a fost stabilită inițial, menținând același preț de strigare respectiv 10.000 euro, plus TVA*.

În conținutul contestației, SC ... SRL susține că *lichidatorul judiciar nu a respectat regulile din propriul regulament*, iar, în ziua stabilită pentru licitația cu strigare, aceasta din urmă i-a înmânat un buletin de încercare prin care s-a stabilit, potrivit parametrilor de specialitate, că transformatorul este funcțional, astfel că, în opinia sa, „prețul de pornire al licitației se va modifica majorându-se cu un anumit procent ce urmează a fi stabilit de către evaluatorul ANEVAR”.

Prin adresele nr. 2557/.../.../03.04.2015 și 2558/.../.../03.04.2015, Consiliul a pus în discuția părților, excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 8 coroborate cu cele ale art. 9 din OUG nr. 34/2006.

... SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei ... (în faliment), a răspuns prin adresa nr. 1090/06.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5052/ 06.04.2015, în care menționează că *licitația publică cu strigare* în cauză, „în cadrul procedurii faliment din dosarul nr. 1286/3/2003, aflat pe rolul Tribunalului ..., nu face obiectul prevederilor OUG nr. 34/2006, ... respectiv ale prevederilor art. 8 și art. 9 din ordonanță”.

De asemenea, precizează că potrivit „Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, coroborat cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG 34/2006 ..., Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, însă, în cauza de față, licitațiile organizate de către lichidatorul judiciar nu pot fi încadrate în sfera de aplicare a OUG 34/ 2006”.

Prin urmare, ... SPRL solicită, raportat la art. 8 și art. 9 din ordonanța de urgență, să se admită excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației în cauză.

Referitor la același aspect, SC ... SRL a transmis adresa nr. 16/06.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5086/07.04.2015, în care menționează că „nu este de competența Consiliului această speță” și solicită să fie trimise documentele aferente contestației sale, către instanța competentă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea valorificării bunului denumit „Transformator de 400MVA 110/6KV, TTU”, ... SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC Republica SA (în faliment), numit în dosarul nr. 1286/3/2003, aflat pe rolul Tribunalului ..., a organizat în data de 01.04.2015 o licitație publică cu strigare, care nu a fost publicată pe SEAP.

În conținutul procesului-verbal de licitație încheiat în data de 01.04.2015, aflat la dosarul cauzei, se regăsește următoarea mențiune *anunțurile publicitare s-au făcut atât pe cale electronică, internet, cât și în presa scrisă în ziarele Bursa și Evenimentul zilei din 25 martie 2015.*

Având a soluționa cu prioritate excepția lipsei de competență materială invocată din oficiu, Consiliul constată, în conformitate cu prevederile art. 255 coroborate cu cele ale art. 266 din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, contestații ce sunt formulate de orice persoane ce se consideră vătămate într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante. Prin urmare, calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă, iar nu de la orice entitate organizatoare de licitații.

Societatea organizatoare pentru procedura contestată este persoană juridică de drept privat și raportat la acest statut, ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din OUG nr. 34/2006 și nu avea obligația respectării prevederilor ordonanței în scopul desfășurării activității proprii sau în scopul realizării obligațiilor asumate prin contractele pe care le încheie cu terții.

Referitor la acest aspect, au relevanță dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:*

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi

de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII [secțiunea 1](#), atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a)-d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII [secțiunea 1](#), în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 [lit. k](#)), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”.

Având în vedere că ... SPRL este lichidator judiciar al debitoarei ... (în faliment), în dosarul nr. 1286/3/2003 aflat pe rolul Tribunalului ..., acesta nu poate fi încadrat la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c) din OUG nr. 34/2006, respectiv, autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea. De asemenea, nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, prevăzute la art. 8 lit. d) și e) din același act normativ, deoarece activitatea pe care o desfășoară nu se încadrează la cap. VIII secțiunea 1 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, Consiliul reține că ... SPRL nu are calitatea de autoritate contractantă în înțelesul art. 8 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, potrivit art. 9 din OUG nr. 34/2006 Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: (...) c) *atribuirea, de către un operator economic fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;
- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 5.000.000 euro.

c¹) atribuirea, de către un operator economic fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;
- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro.

Astfel, nu sunt incidente prevederile art. 9 din ordonanță, mai sus citat, achiziția realizându-se pentru încheierea unui contract de furnizare.

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile din ordonanța de urgență, în situația prezentă nu au incidență procedurile de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă iar prevederile art. 9 din ordonanță nu sunt aplicabile. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce, în mod absurd, la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestațiile, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, care prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul dispune trimiterea dosarului la TRIBUNALUL ... – SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.