



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ... și cu adresa de corespondență în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție reactivi biochimie”, se solicită, pentru lotul 6, anularea conținutului adresei mai sus menționate și obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ... privind rezultatul evaluării, reevaluarea ofertelor aferente lotului 6 - ..., retestarea mostrelor furnizate, în conformitate cu indicațiile producătorului și în prezența unui reprezentant al acestuia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca neconformă a ofertei, respectiv faptul că:

- în conformitate cu raportul de testare a mostrelor primit la data de 05.03.2015 din partea autorității contractante, rezultă faptul că valorile declarate pentru controalele oferite și prezentate în cadrul broșurilor de către contestator, nu corespund cu cele rezultate în urma testărilor;

- în fapt, în cadrul broșurilor prezentate de contestator, s-au prezentat valorile standardelor de referință, precum și ale controalelor oferite (conform pag. 11 din propunerea tehnică și conform certificatului de analiză anexat);

- valorile standardelor după care se construiește curba standard/de calibrare și care stă la baza obținerii rezultatelor finale a probelor și controalelor sunt:

S0 = 0,0 μ IU/mL

S1 = 0,2 μ IU/mL

S2 = 0,5 μ IU/mL

S3 = 2,5 μ IU/mL

S4 = 5,0 μ IU/mL

S5 = 10 μ IU/mL

S6 = 20 μ IU/mL

Contestatorul arată că la data de 02.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă, având în vedere că la testarea kit-ului s-au obținut rezultate neîncadrate în intervalele de referință precizate în inserturile acestora.

La solicitarea telefonică a contestatorului, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție raportul testării mostrelor sale. În urma analizei acestui raport, se constată că pe tabelul privind valorile standardelor de calibrare, au fost declarate eronat pe analizorul Platos R496, după cum urmează:

$$S_0 = 0,0 \text{ IU/L}$$

$$S_1 = 0,2 \text{ IU/L}$$

$$S_2 = 0,5 \text{ IU/L}$$

$$S_3 = 2,5 \text{ IU/L}$$

$$S_4 = 5,0 \text{ IU/L}$$

$$S_5 = 10 \text{ IU/L}$$

$$S_6 = 20 \text{ IU/L}$$

Față de cele declarate:

$S_0 = 0,0 \mu\text{IU/mL} = 0.0 \text{ IU/L}$ (conversie în unitățile introduse în analizorul PLATOS R496)

$S_1 = 0,2 \mu\text{IU/mL} = 0.0002 \text{ IU/L}$ (conversie în unitățile introduse în analizorul PLATOS R496)

$S_2 = 0,5 \mu\text{IU/mL} = 0.0005 \text{ IU/L}$ (conversie în unitățile introduse în analizorul PLATOS R496)

$S_3 = 2,5 \mu\text{IU/mL} = 0.0025 \text{ IU/L}$ (conversie în unitățile introduse în analizorul PLATOS R496)

$S_4 = 5,0 \mu\text{IU/mL} = 0.005 \text{ IU/L}$ (conversie în unitățile introduse în analizorul PLATOS R496)

$S_5 = 10 \mu\text{IU/mL} = 0.01 \text{ IU/L}$ (conversie în unitățile introduse în analizorul PLATOS R496)

$S_6 = 20 \mu\text{IU/mL} = 0.02 \text{ IU/L}$ (conversie în unitățile introduse în analizorul PLATOS R496).

Contestatorul arată că, din cele de mai sus, cât și din tabelul următor, se observă că în cadrul procesului de testare, autoritatea contractantă a făcut o eroare în introducerea valorilor standard de 1:1000, prin folosirea altor unități de măsură, generând pe cale de consecință, rezultate eronate ale controalelor.

Valori standard declarate de producător	Valori standard declarate de producător, convertite la unitățile de măsură ale autorității contractante	Valori utilizate de autoritatea contractantă
$\mu\text{IU/mL}$	IU/L	IU/L
$S_0 = 0,0$	$S_0 = 0,0$	$S_0 = 0,0$
$S_1 = 0,2$	$S_1 = 0,0002$	$S_1 = 0,2$
$S_2 = 0,5$	$S_2 = 0,0005$	$S_2 = 0,5$
$S_3 = 2,5$	$S_3 = 0,0025$	$S_3 = 2,5$
$S_4 = 5,0$	$S_4 = 0,005$	$S_4 = 5,0$
$S_5 = 10$	$S_5 = 0,01$	$S_5 = 10$
$S_6 = 20$	$S_6 = 0,02$	$S_6 = 20$

Contestatorul arată că, în oferta sa, și-a exprimat disponibilitatea de a asista tehnic autoritatea contractantă în procesul de testare, dar aceasta nu a dat curs propunerii și nici nu a solicitat clarificări în acest sens.

În concluzie, contestatorul susține că, utilizând în mod eronat (printr-o greșeală de transformare a unităților de măsură),

$$\mu\text{IU/mL} \neq \text{IU/L}$$

autoritatea contractantă a obținut rezultate eronate și a concluzionat, tot în mod eronat, că produsele S.C. ... S.R.L. sunt neconforme.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice, ofertele câștigătorului și contestatorului, pentru lotul 6, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- unitățile de măsură erau în memoria aparatului de lucru de la chiturile anterior folosite. Corespondența cu unitățile „ $\mu\text{IU/mL}$ „ este respectată prin folosirea pe aparat a „ mUI/L “, însă aceasta nu modifică rezultatul absolut.

- schimbarea unităților de măsură nu poate modifica rezultatul, deoarece concentrațiile obținute depind de absorbanta reală citită de aparat și nu de unitățile de măsură alese a fi tipărite pe axe.

- concentrațiile selectate pentru calibratori corespund acele... unități de măsură ca și concentrațiile selectate pentru controale, astfel fiind asigurată trasabilitatea rezultatelor.

- din citirile aparatului reiese că absorbantele obținute la măsurători sunt în domeniul de lucru al cititorului (0,01 – 3,5).

- alegând metoda de calibrare punct-cu-punct cu șapte standarde, s-a constatat că toate valorile măsurate sunt mult mai mici decât domeniul acceptabil menționat în kit-ul firmei S.C. ... S.R.L.

	Rezultat obținut	Ținta	Domeniu acceptabil
Level 1	0,049/0,059	0,6	0,34 – 0,87
Level 2	2,945/2,923	7,44	4,69 – 10,2
Level 3	20,870/20,796	28,5	> 20

- încercând verificarea încrucișată a materialelor primite, prin citirea acestora cu kit-ul de TSH folosit momentan în laborator, s-a constatat că valorile controalelor furnizate de contestator sunt corect citite și, de aceea, concluzia este că problema se datorează

standardelor din kit-ul furnizat de S.C. ... S.R.L., absorbantele acestora generând rezultate mult mai mici decât cele reale. Acest fapt ridică probleme majore la pacienții a căror valori de TSH se află la limita domeniului patologic, pacienți ce ar putea fi încadrați incorect în domeniul de valori de referință normale.

Dat fiind cele expuse mai sus, autoritatea contractantă arată că a luat decizia de a exclude reactivii furnizați de contestator, anexând și rezultatele obținute din testarea mostrelor prezentate de contestator.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, arătând că punctul de vedere a fost transmis și S.C. ... S.R.L.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, I... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție reactivi biochimie”, cod CPV 33696200-7 – Reactivi pentru analize de sânge (Rev.2), 33696600-1 – Reactivi pentru electroforeză (Rev. 2) și 33696700-2 – Reactivi pentru urologie (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este între ... și ... lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 6 au depus oferte ...operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 6, a fost declarată neconformă, deoarece, în urma testărilor efectuate cu trusa de mostre, s-au obținut rezultate neîncadrate în intervalele de referință precizate în inserturile acestora. Pentru lotul 6, câștigătorul a fost desemnat S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Prin aceeași contestație, S.C. ... S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a

contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin decizia Consiliului nr. .../.../....

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 6, respectiv critici referitoare la modul în care autoritatea contractantă a efectuat testarea mostrelor ce au însoțit oferta.

Consiliul reține că prin adresa nr. ..., înregistrată la S.C. ... S.R.L. cu nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „*prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta dumneavoastră pentru lotul 6 a fost declarată neconformă deoarece în urma testărilor efectuate cu trusa de mostre s-au obținut rezultate neîncadrate în intervalele de referință precizate în inserturile acestora*”.

Raportat la cele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la lotul 6 - Pachet reactivi compatibil sau echivalent cu analizor PLATOS R496, este prevăzută furnizarea următoarelor produse:

Nr.crt	Denumire produs	U/M	CARACTERISTICI
1	CONTROL IMUNOLOGIE (TSH) - 3 NIVELE	KIT	Forma de prezentare 3 nivele liofilizat. Termen de valabilitate minim un an de la data livrării. Preț pe KIT .
2	KIT DE DETERMINARE TSH	KIT	Domeniu de măsură 0,2 - 20 mIU/mL Termen de valabilitate minim un an de la data livrării. Pret pe KIT.
<u>Specificații suplimentare:</u> - oferta este obligatorie pe tot lotul/pachetul - reactivii ofertanti vor fi însoțiți de aplicații speciale pentru PLATOS R496 -prospectele serurilor de calibrare și control să includă valori specifice pentru analizorul PLATOS R496, corespunzătoare metodelor de lucru ale reactivilor ofertați și diverse unități de măsură			

-ambalajul să conțină următoarele informații referitoare la produs: denumire, cod produs, lot de fabricație, dată de expirare, condiții de stocare, denumirea producătorului, țara de origine, marcaj CE

Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a oferit ser de control pentru determinări ELSA pentru cititor PLATOS R496 Lyphocheck Immunoassay Plus Control BIO-RAD pentru 3 nivele, cu următoarele valori specifice:

- pentru nivelul 1, unitate de măsură - $\mu\text{IU/mL}$, valoare de referință: 0,71, interval acceptabil: 0,47 – 0,96;
- pentru nivelul 2, unitate de măsură - $\mu\text{IU/mL}$, valoare de referință: 8,09, interval acceptabil: 4,89 – 11,4;
- pentru nivelul 3, unitate de măsură - $\mu\text{IU/mL}$, valoare de referință: 28,5, interval acceptabil: >20;

Se reține că în conținutul raportului tehnic nr. ..., pentru lotul 6, referitor la produsele oferite de S.C. ... S.R.L. pentru acest lot, se precizează că acestea nu corespund din punct de vedere tehnic cu specificațiile din caietul de sarcini, deoarece în urma testărilor efectuate cu trusa de mostre s-au obținut rezultate neîncadrate în intervalele de referință precizate în inserturile acestora, iar din conținutul raportului conținând rezultatul testării mostrelor anexat raportului tehnic rezultă că în urma testărilor efectuate de comisia de evaluare pe analizorul PLATOS R496, s-au obținut următoarele rezultate:

- pentru nivelul 1, rezultat obținut: 0,049/0,059, valoare de referință: 0,6;
- pentru nivelul 2, rezultat obținut: 2,945/2,923, valoare de referință: 7,44;
- pentru nivelul 3, rezultat obținut: 20,796/20,870, valoare de referință: 28,5.

Astfel, Consiliul constată că în urma testării mostrelor, pentru nivelele 1 și 2 au fost obținute rezultate sub intervalul acceptabil prevăzut în propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ... S.R.L. (0,049/0,059 față de intervalul acceptabil de 0,47 – 0,96, respectiv 2,945/2,923 față de intervalul acceptabil de 4,89 – 11,4), iar pentru nivelul 3 au fost obținute rezultate (20,870/20,796) la limita inferioară a intervalului acceptabil (interval acceptabil: >20).

Consiliul nu reține în soluționare susținerile S.C. ... S.R.L. legate de faptul că, în cadrul procesului de testare, comisia de evaluare a făcut o eroare în introducerea valorilor prin utilizarea

altei unități de măsură (IU/L în loc de μ IU/mL) și în acest fel generând rezultate eronate, întrucât, pe de o parte, contestatorul nu arată care ar fi fost rezultatele obținute în condițiile utilizării altor unități de măsură, respectiv care ar fi fost curba standard obținută prin metoda de calibrare punct-cu-punct, iar pe de altă parte, sunt relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. ... potrivit cărora „*schimbarea unităților de măsură nu poate modifica rezultatul deoarece concentrațiile obținute depind de absorbanta reală citită de aparat și nu de unitățile de măsură alese a fi tipărite pe axe*”.

Așadar, reiese că, în testarea mostrelor, autoritatea contractantă a acordat atenție indicatorului „absorbanta reală”, testarea fiind efectuată cu unitatea de măsură obținută prin transformarea celei indicate în documentația de atribuire, susținerea contestatorului că autoritatea contractantă a testat mostrele cu altă unitate de măsură decât cea din documentația de atribuire este eronată, nefiind reținută în soluționare.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a prevăzut „*Domeniu de măsură 0,2 – 20 mIU/mL*”, iar conform curbei standard prezentate de autoritatea contractantă, la testarea mostrelor, comisia de evaluare a transformat unitatea de măsură mIU/mL în IU/L.

În această ordine de idei, având în vedere că singurul aspect criticat de S.C. ... S.R.L. se referă la utilizarea de către comisia de evaluare a altei unități de măsură, nefiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 6, depusă de S.C. ... S.R.L., precum și faptul că propunerea financiară, prezentată de contestator pentru acest lot, este de ... lei, fără T.V.A., mai mare decât oferta declarată câștigătoare (... lei, fără T.V.A.), Consiliul constată că și în condițiile în care oferta prezentată de ofertantul contestator ar fi fost declarată conformă și admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. nu ar fi fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se constată că S.C. ... S.R.L. nu poate justifica interesul în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertelor aferente lotului 6, în condițiile lipsei interesului său legitim, actual și direct.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că deși S.C. ... S.R.L. și-a exprimat disponibilitatea de a asista tehnic autoritatea contractantă în procesul de testare, aceasta nu a dat curs

propunerii, Consiliul reține că prin răspunsul nr. ..., la solicitarea de clarificări formulată de către un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) *dacă se solicită, reprezentantul tehnic al firmei poate participa la testări pentru mostrele ce le reprezintă*”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice, S.C. ... S.R.L. a precizat că „*la solicitarea laboratorului această programare va fi realizată de un specialist al firmei noastre*”.

Astfel, Consiliul constată că, pe de o parte, solicitarea contestatorului din cadrul ofertei nu s-a referit la posibilitatea de a asista la testarea mostrelor, ci la realizarea acestei testări de către unul dintre specialiștii săi, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a prevăzut obligația participării reprezentanților ofertanților la ședința de testare a mostrelor ci doar posibilitatea participării acestora, motiv pentru care respinge critica formulată în acest sens.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.