



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 2534/23.02.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./, cu sediul în Municipiul ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. J..., având CIF ..., reprezentată legal de- Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/9250/11.02.2015, emisă de către, cu sediul în Municipiul ..., Bd. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de fezabilitate pentru Autostrada Sibiu-Pitești”, cod CPV 71241000-9 – Servicii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2); 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”, s-au solicitat următoarele: „(1) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/9250/11.02.2015 și, implicit a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei contestatorului ca fiind neconformă și inacceptabilă; (2) anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către /S.C.... S.R.L., pentru motive de netemeinicie și nelegalitate; (3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3700/17.03.2015, S.A. ... Italia, Sucursala .../S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional pri SCA, cu sediul profesional în Municipiul ..., Șos. ... nr. .., .., .., ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de fezabilitate pentru Autostrada Sibiu-Pitești” a depus cererea de intervenție, prin care solicită „admiterea în principiu și pe fond a acesteia și respingerea contestației promovate de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./....Co.Ltd, după cum urmează: ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea de anulare a rezultatului procedurii prin care oferta intervenientului a fost desemnată câștigătoare fără prezentarea niciunui argument/motiv/probă de natură a susține această solicitare și ca lipsită de interes, dată fiind calitatea intervenientului de ofertant desemnat câștigător și necontestat în prezenta procedură litigioasă, context în care niciun folos practic, posibil a fi obținut, nu poate fi susținut de către contestator; ca nefondată, în ceea ce privește criticile aduse deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de interes și a inadmisibilității, invocate de către intervenient, respectiv de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 16/1471/11.02.2015 și, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 92/9250/11.02.2015 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către S.A. ... Italia, Sucursala .../S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 2534/23.02.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./ ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/9250/11.02.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de fezabilitate pentru Autostrada Sibiu-Pitești”, cod CPV 71241000-9 – Servicii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2); 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”, s-au solicitat următoarele: „(1) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/9250/11.02.2015 și implicit a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei contestatorului ca fiind neconformă și inacceptabilă; (2) anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către S.R.L., pentru motive de netemeinicie și nelegalitate; (3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ ...; data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.11.2014, ora 12:00;
- contestatorul menționează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pe lângă oferta sa a mai fost depusă și cea aparținândS.A. ... Italia, Sucursala .../... S.R.L., având un preț de 29.077.449,51 lei, fără T.V.A.;
- în data de 04.12.2014, susține contestatorul, prin adresa nr. 16/7853, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și cu privire la datele menționate în Formularul 14, referitor la îndeplinirea capacității tehnice; la care a răspuns prin adresa nr. 51233/17.12.2014; în opinia contestatorului, prin răspunsul dat, a demonstrat conformitatea ofertei sale;

- ulterior, precizează contestatorul, în data de 07.01.2015, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 16/1056, prin care i-a solicitat informații privind *Proiectul tehnic pentru facilitate terestră în cadrul aeroportului internațional Incheon - FAZA 3, precum și cu privire la expertul Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară - Raluca Sarlau*; la această solicitare s-a răspuns prin adresa nr. 2015/543/ 15.01.2015, document care, în opinia sa, confirmă, încă o dată, îndeplinirea cerințelor de calificare;
- contestatorul menționează că urmare solicitărilor de clarificări antemenționate, autoritatea contractantă i-a transmis, în data de 11.02.2015, comunicarea rezultatului procedurii, menționând că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că **„nu îndeplinește cerința 1 de la capacitatea tehnică solicitată prin fișa de date, reținându-se în mod eronat că "[...] nu se poate stabili contravaloarea lucrărilor de proiectare încasate de operatorul economic deoarece în "Certificat de implementare servicii de inginerie" emis de către Beneficiar, este dată valoarea totală a serviciilor de proiectare aferente ofertantului. Valoarea din certificate conține T.V.A. și alte elemente (categorii de drum "drumurile aeroport", parcare, etc.) care nu fac obiectul procedurii de achiziție. Astfel, oferta a fost respinsă ca neconformă în concordanță cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu ați răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare, precum și inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu ați demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la capacitatea tehnică (demonstrarea experienței similare)";**
- de asemenea, afirmă contestatorul, în același mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că **„nu a demonstrat îndeplinirea cerinței nr. 7 de la capacitatea profesională din fișa de date a achiziției, cât privește Expertul propus pentru poziția de Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară - dna. Raluca Sarlau, reținându-se în mod greșit că "[...] având în vedere că dvs. ați transmis ca răspuns o adresă însoțită de recomandarea Primăriei mun. Tg. Jiu din care reiese că drumul de rocadă aparține mun. Tg. Jiu, Comisia de evaluare a încadrat acest drum în categoria străzilor urbane". Autoritatea Contractantă a respins oferta pentru aceste considerente ca inacceptabilă, apreciind că oferta este "[...] inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare";**

- astfel, afirmă contestatorul, în urma respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de cătreS.A. ... Italia, Sucursala .../ ... S.R.L., care a avut un preț mai mare decât al său;
- în ceea ce privește primul motiv de respingere al ofertei ca neconformă, mai sus enunțat, contestatorul susține că, în opinia sa, a îndeplinit cerința referitoare la capacitatea tehnică solicitată prin fișa de date, în sensul că *„a făcut dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel mult 3 Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nou și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean”*;
- pentru susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează că a indicat următoarele trei proiecte, respectiv: **Proiectul tehnic și detalii de execuție pentru construcția drumului expres Pohang - Youngdeok**, derulat în perioada 29 februarie 2012 - 28 august 2013, valoarea contractului fiind de 8.244.405 lei, din care valoarea serviciilor prestate de ... este de 3.709.982 lei, reprezentând 45% din valoarea totală a contractului; **Proiectul tehnic pentru facilitate terestră în cadrul aeroportului internațional Incheon - FAZA 3**, derulat în perioada 25 mai 2012 - prezent, valoarea contractului fiind de 21.374.953 lei, din care valoarea serviciilor prestate de ... este de 15.410.810 lei; **Proiectul tehnic și detalii de execuție pentru construcția DN 4 Mui - Jangpyeong**, derulat în perioada 21 iunie 2012 - 19 decembrie 2013, valoarea contractului fiind de 6.366.212 lei, din care valoarea serviciilor prestate de ... este de 2.132.858 lei, reprezentând 30% din valoarea totală a contractului;
- referitor la contractul **Proiectul tehnic pentru facilitate terestră în cadrul aeroportului internațional Incheon - FAZA 3 („Proiectul Incheon”)**, contestatorul învederează că a depus în cadrul ofertei, la pag. 158 - 165, o recomandare din partea Beneficiarului lucrării, respectiv Compania Aeroportul Internațional Incheon, în cadrul căreia se precizează, în mod clar, că valoarea serviciilor prestate de către este de 21.374.953 lei, reprezentând o rată de progres de 72,1% din totalul serviciilor, deoarece proiectul este încă în derulare;
- totodată, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 16/7853/04.12.2014 autoritatea contractantă i-a cerut să prezinte pentru Proiectul Incheon **“[...] documente edificatoare din care să reiasă valoarea serviciilor prestate, așa cum au fost specificate în anexa 1 a formularului 14”**; contestatorul precizează că a răspuns la solicitarea în cauză prin adresa nr. 51233/17.12.2014, în cadrul căreia a menționat că, în ceea ce privește serviciile prestate, din certificarea

prezentată la pag. 158 - 165 inclusă în oferta depusă, rezultă că acest contract include următoarele categorii de drum: drum expres, autostradă, drumuri de acces și intersecții, poduri, parcări, facilități pentru carea realizat Proiecte tehnice în perioada indicată în anexa la Formularul 14; în opinia contestatorului, recomandarea în cauză, reprezintă un document care confirmă cele prezentate în ofertă, deoarece este semnat de către Beneficiarul serviciilor, astfel cum s-a cerut în fișa de date și în conformitate cu art. 29 din Instrucțiunea nr. 1/2013, emisă de către ANRMAP;

- în contextul celor relatate, contestatorul afirmă că, la pag. 175 din ofertă, a fost inclusă și prezentarea proiectului mai sus menționat, în cadrul căreia se regăsesc, în mod explicit, activitățile specifice prestate în cadrul contractului, inclusiv cea de „întocmire Proiecte tehnice pentru lucrările de reabilitare a drumurilor, îmbunătățirea traficului privind măsurile de siguranță, proiectare pavaj structural, proiectare drenaj de suprafață, etc.”;

- totodată, în susținerea răspunsului la clarificări, contestatorul precizează că a depus și copia contractului de servicii, semnat de către cu Corporația Aeroportului Incheon, însoțită de traducere autorizată în limba română, din care reiese că valoarea totală a contractului este de 14.168.000.000 KRW (adică 43.364.502 lei);

- în acest sens, contestatorul menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 16/1056/07.01.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat precizarea punctuală a valorii aferentă serviciilor de proiectare din cadrul Proiectului Incheon, precum și prezentarea unor documente relevante semnate și ștampilate de către Beneficiar, fără însă să indice concret în ce constau acestea; în opinia contestatorului, solicitarea respectivă a autorității contractante fiind evazivă și lăsând la latitudinea ofertantului să prezinte orice document semnat de Beneficiar, pe care îl consideră relevant;

- pentru confirmarea informațiilor deja existente în cadrul ofertei, precum și a celor ce au fost prezentate cu răspunsul nr. 51233/17.12.2014 la solicitarea de clarificări nr. 16/7853 din 04.12.2014, referitor la Proiectul Incheon, contestatorul menționează că a depus, în anexa răspunsului nr. 2015 543/15.01.2015 la solicitarea de clarificări nr. 16/1056/07.01.2015, următoarele documente: *Confirmare emisă de Beneficiarul lucrării cu privire la categoriile de drum aferente Proiectul Incheon executate de din care reies categoriile de drum aferente Proiectului Incheon și în privința cărora a prestat servicii de proiectare; Declarație pe proprie răspundere din partea membrului Asocierii, cu privire la valoarea serviciilor prestate pentru categoriile de drum aferente Proiectul Incheon, precizând că informațiile cu privire la detaliile financiare ale*

acestui contract nu sunt disponibile la acel moment; Confirmarea emisă de Beneficiarul lucrării atestă natura serviciilor prestate de ... și valoarea totală a acestora; mai mult decât atât, declarația pe proprie răspundere emisă de precizează în mod clar că pentru Proiectul Incheon contractul de proiectare a fost semnat sub formă de Sumă forfetară pentru drumul de acces T2 și drumul de conexiune T1-T2, iar valoarea serviciilor de proiectare a fost calculată în baza calculării costurilor de execuție de către Beneficiar (Corporația Aeroportului Internațional Incheon) prin aplicarea metodei procentuale, aplicând prevederile art. 4 Principiul de bază pentru calcularea prețului din "Standardul de prețuri pentru proiecte de inginerie" (octombrie 2014, Ministerul Comerțului, Industriei și Energiei, Republica Coreea) și art. 13 Standardul de prețuri pentru proiecte de inginerie din "Actul de Promovare a Industriei Inginerești" din legislația coreeană în vigoare (octombrie 2014, Ministerul Comerțului, Industriei și Energiei, Republica Coreea). Metoda costurile de execuție constă în însumarea valorii costului de execuție, înmulțit cu o anumită rată, cu valoarea costurilor adiționale și cea a Taxei pe valoare adăugată în conformitate cu art. 17 (art. 3) din "Standardul de prețuri pentru proiecte de inginerie" (octombrie 2014, Ministerul Comerțului, Industriei și Energiei, Republica Coreea); Un aspect deosebit de important este faptul că în cadrul Declarației se menționează că "[...] valoarea serviciilor pe zone poate fi calculată cu ajutorul costului de execuție, în conformitate cu Confirmarea privind implementarea serviciilor de inginerie semnată de către Beneficiar", fiind evidențiată sub formă tabelară valoarea serviciilor pentru fiecare sector de drum, astfel cum a fost menționată în cadrul anexei 1 la formularul 14, rezultând o valoare totală de 15.410.810 lei";

- prin urmare, contestatorul susține că este eronat motivul autorității contractante, enunțat în cadrul comunicării rezultatului procedurii, potrivit căruia "[...] nu se poate stabili contravaloarea serviciilor de proiectare încasate de operatorul economic, deoarece în "Certificat de implementare servicii de inginerie" emis de către Beneficiar, este dată valoarea totală a serviciilor de proiectare aferente ofertantului", întrucât comisia de evaluare avea la îndemână toate mijloacele să verifice conformitatea datelor prezentate de acesta, fiind menționate metodele de calcul, însă autoritatea contractantă a ignorat, în mod voit sau din eroare, Declarația pe proprie răspundere, prezentată de către asociatul ...;

- în sensul celor de mai sus, contestatorul arată că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, declarație emisă de către este menționată de către autoritatea contractantă ca fiind o simplă adresă, afirmație care, în opinia contestatorului, nu corespunde adevărului,

deoarece documentul în cauză este o declarație pe proprie răspundere prin care, sub sancțiunea prevăzută de legea penală, declară valoarea serviciilor prestate în cadrul Proiectului Incheon;

- față de acest aspect, contestatorul subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4)-(6) din H.G. nr. 925/2006, se permite depunerea unei declarații pe proprie răspundere pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire; astfel, chiar dacă în situația de față nu ne aflăm în ipoteza în care această declarație este depusă odată cu oferta, contestatorul este de părere că trebuie să se dea eficiență principiului de drept potrivit căruia *maxima qui potest maius, potest et minus (cine poate mai mult poate și mai puțin)*;

- prin urmare, în viziunea contestatorului, autoritatea contractantă, în mod eronat, pretinde că nu poate stabili valoarea serviciilor de proiectare încasate de către operatorul economic, în condițiile în care din coroborarea elementelor din Certificatul de implementare servicii de inginerie, emis de către Beneficiar și cele ale Declarației pe proprie răspundere, semnată de către, rezultă valoarea serviciilor de proiectare aferente Proiectului Incheon, astfel cum a fost menționat în anexa nr. 1 a Formularului nr. 14; în opinia contestatorului, interpretarea în sens contrar echivalând cu o încălcare gravă a principiilor în domeniul achizițiilor publice; în acest sens, contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări în măsura în care considera că documentele depuse sunt insuficiente și nu poate stabili valoarea serviciilor indicate ca experiență similară, nu să procedeze, în mod nelegal, la respingerea ofertei sale;

- în continuare, contestatorul menționează că un alt motiv de nelegalitate al comunicării rezultatului procedurii îl constituie faptul că autoritatea contractantă, în mod greșit, a respins anumite secțiuni de drum aferente Proiectului Incheon pentru care a prestat servicii de proiectare, respectiv: Drum de conexiune T1-T2 -Secțiunea 1 (zona 3-8), Drum de conexiune T1-T2 - Secțiunea 1 (zona 3-9), Drum de acces T2 - Secțiunea 1 (zona 3-7);

- în ceea ce privește înlăturarea de către autoritatea contractantă a experienței privind serviciile de proiectare a drumului de conexiune dintre Terminalul 1 și Terminalul 2 secțiunea 1, în raport de faptul că nu este menționat în comunicarea rezultatului procedurii niciun considerent care a condus la o asemenea decizie a autorității, contestatorul precizează că în conformitate cu standardele tehnice aplicabile în Coreea de Sud, drumul de conexiune dintre Terminalul 1 și Terminalul 2 nu constituie doar un drum în interiorul aeroportului ci, reprezintă o extindere a drumului național; odată cu finalizarea execuției, acesta va ieși din gestiunea Corporației Aeroportului

Internațional Incheon, companie deținută de statul coreean, urmând a fi gestionat de către administrația locală;

- de asemenea, contestatorul susține că nu înțelege care au fost raționamentele autorității contractante pentru care a fost respinsă Secțiunea 1 Drum de acces T2 (zona 3-7), în condițiile în care restul secțiunilor de drum aferente Drumului de acces T2 au fost acceptate (zona 3-6 și zona 3-10);

- concluzionând, S.C. ... S.R.L. afirmă că nu poate fi "sanționată" că a depus în cadrul răspunsului la clarificări, o declarație pe propria răspundere, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a interzis prezentarea unor astfel de documente care să confirme recomandarea emisă de Beneficiar, aceasta nefiind în măsură să argumenteze și să demonstreze care sunt raționamentele pentru care, pe de-o parte, a înlăturat declarația pe proprie răspundere emisă de către, fără a solicita clarificări suplimentare, și, pe de altă parte, de ce a acceptat doar o parte din serviciile de proiectare aferente Proiectului Incheon;

- în considerarea celor expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că soluția de declarare ca neconformă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. este nelegală, autoritatea contractantă în mod greșit apreciind că nu poate stabili valoarea serviciilor de proiectare din cadrul Proiectului Incheon, respingând deci, în mod nejustificat, anumite secțiuni de drum menționate ca experiență similară;

- referitor la **Expertul propus pentru poziția de Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară - dna. Raluca Sarlau**, contestatorul susține că este îndeplinită cerința de calificare nr. 7 lit. b) de la capacitatea profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă respingând, în mod greșit, oferta sa ca inacceptabilă pe considerentul că nu s-a făcut dovada experienței solicitate, respectiv *experiența profesională în realizarea/revizuirea unei analize cost beneficiu în cadrul unui Studiu de fezabilitate și/sau Proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și sau/drum expres și/sau drum județean*;

- față de acest aspect, contestatorul învederează că expertul propus a fost implicat în Proiectul *Modernizarea drumurilor de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu* (Drumul de rocadă), în calitate de specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară, experiență care a fost menționată în C.V., pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare nr. 7 lit. b) de la capacitatea profesională din fișa de date a achiziției - *experiența profesională în realizarea/revizuirea unei analize cost beneficiu în cadrul unui Studiu de fezabilitate și/sau Proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau*

lărgire de autostradă și/sau drum național și sau/drum expres și/sau drum județean;

- în acest sens, contestatorul menționează că prin răspunsul nr. 2015 543/15.01.2015 la solicitarea de clarificări nr. 16/1056 din 07.01.2015, a precizat că, în expertiza tehnică a drumului, realizată în octombrie 2007 de către S.C. TOTAL ROAD S.R.L, verificată și avizată de către expertul M.T.C.T. - dl. Tatomir T. Raducu, se confirmă că drumurile de rocadă, care trebuie modernizate, se încadrează în clasa tehnică III;

- față de cele de mai sus, contestatorul arată că drumul de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu a fost finanțat în cadrul Programului Operațional Regional, Axa prioritară 2 - *„Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale - Domeniul major de intervenție 2.1. Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură”*, și are statut de drum de centură de clasă tehnică III, în conformitate cu scrisoarea de confirmare nr. 48277/22.12.2014 din partea Primăriei Municipiului Târgu Jiu;

- de asemenea, contestatorul precizează că drumul de rocadă al Municipiului Târgu Jiu, în conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 43/1997, privind regimul drumurilor, în cadrul proiectului, a fost încadrat ca drum de clasă tehnică III, în raport de dispozițiile art. 22 din textul de lege referit, potrivit căruia: *„Art. 22. - Administrarea drumurilor județene se asigură de către consiliile județene, iar a drumurilor de interes local, de către consiliile locale pe raza administrativ-teritorială a acestora. Fac excepție sectoarele de drumuri județene, situate în intravilanul localităților urbane, inclusiv lucrările de artă, amenajările și accesoriile aferente, care vor fi în administrarea consiliilor locale respective”*;

- în contextul dat, contestatorul afirmă că încadrarea drumului de rocadă în clasa tehnică III este confirmată și de terțe persoane, acreditându-se astfel teza conform căreia, independent de titularul dreptului de administrare asupra Drumului de rocadă, în raport de caracteristicile tehnice ale acestuia, acesta poate fi încadrat în clasa tehnică III de drumuri (drumuri exprese, drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri județene), după cum urmează: în cadrul Certificatului de Urbanism 1267/28.08.2007, se specifică la regimul juridic, *„terenul este situat în intravilanul Municipiului Târgu Jiu”*; în Notificarea nr. 4205/ 20.09.2007 emisă de Administrația Națională Apele Române, Direcția Apelor Jiu Craiova, sunt menționate următoarele: *„Drumurile de rocadă, au statut de drum județean, pe domeniul public, aflat în administrarea Primăriei Municipiului Târgu Jiu”*; în Planul de încadrare PZ 001 al proiectului se observă că Drumul de rocadă Târgu Jiu preia și deviază în afara localității traficul aferent

următoarelor drumuri naționale și Europene: DN66(E79), DN67 și DN67D;

- în continuare, contestatorul menționează că, potrivit dispozițiilor din „NORMELE TEHNICE PRIVIND PROIECTAREA, CONSTRUIREA ȘI MODERNIZAREA DRUMURILOR”, aprobate prin Ordinul MT nr. 45/27.01.1998, drumul de rocadă a fost proiectat și încadrat la drum de categoria III;

- contestatorul afirmă că există caracteristici tehnice specifice drumului de rocadă, care au fost ignorate de către autoritatea contractantă, respectiv:

Caracteristici drum	Caracteristici conform Caiet de sarcini	Caracteristici drum categoria III Proiect	Caracteristici drum categoria III Ordin nr. 45/1998
Viteza	80 km /h	50-80 km /h	40-80 km /h
Nr. benzi	2	2	2
Lățime benzi circulație	3.50 m	3.50 m	3.50 m
Benzi de încadrare	2	2	2
Lățime parte carosabilă între parapete	9.00 m	9.00 m	9.00 m
Trafic	-	Între 3501 - 8000 MZA	Între 3501 - 8000 MZA

- cu referire la Ordinul MT nr. 45/27.01.1998 și în conformitate cu tabelul de mai sus, contestatorul opinează că, din punct de vedere funcțional și administrativ, corelarea categoriilor de drumuri cu clasele tehnice, la drumuri clasă tehnică III sunt incluse următoarele categorii de drumuri: drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri județene;

- în opinia contestatorului, elementul care a determinat comisia de evaluare să încadreze drumul de rocadă în categoria străzilor urbane este faptul că, din recomandarea Primăriei Municipiului Târgu Jiu reiese că drumul de rocadă aparține Municipiului Târgu Jiu; prin urmare, susține contestatorul, un asemenea raționament al autorității contractante nu este în concordanță cu dispozițiile art. 22 din O.G. nr. 43/1997, care reglementează, în mod expres, faptul că drumurile județene, situate în intravilanul localităților urbane, se pot afla în administrarea consiliilor județene;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că analiza efectuată de comisia de evaluare este una simplistă, care ignoră textele de lege incidente în domeniu, deoarece se limitează la a verifica cine este

titularul dreptului de administrare al drumului de rocadă, fără a analiza însă care sunt caracteristicile tehnice ale acestuia și, dacă în raport de caracteristicile tehnice astfel identificate poate fi încadrat în clasa tehnică III de drumuri;

- în considerarea celor ce preced, contestatorul afirmă că oferta sa este în deplină concordanță cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, atât în ceea ce privește valoarea serviciilor de proiectare, cât și în ceea ce privește caracteristicile drumurilor, susținând totodată că autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări formale ori de confirmare necesare pentru lămurirea/eliminarea aspectelor neclare;

- de asemenea, contestatorul învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât simpla mențiune a faptului că *nu se poate stabili valoarea serviciilor de proiectare* din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/9250/11.02.2015, nu este suficientă pentru a explica care au fost considerentele pentru care comisia de evaluare i-a respins oferta sa ca neconformă;

- față de cele anterior expuse, contestatorul, concluzionează că modul prin care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări, să motiveze decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, reprezintă o gravă încălcare în cadrul procedurii de atribuire contestate a principiilor statuate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a principiilor transparenței, egalității de tratament, nediscriminării și eficienței utilizării fondurilor publice;

- în final contestatorul solicită Consiliului audierea părților, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 14.163/04.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3045/04.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- ca urmare a verificării și analizării criteriilor de evaluare din documentația de Atribuire (Anunț de participare, Fișa de Date), **AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE** a acceptat și validat documentația de atribuire nr. 142373/29.05.2014 și anunțul de participare nr. .../..., care conțin criteriile și cerințele de calificare, publicând aceste documente acceptate de către A.N.R.M.A.P. (în data de 29.05.2014 - acceptare A.N.R.M.A.P., în data de ... - publicare în S.E.A.P., pe siteul www.e-licitatie.ro și ulterior publicate și pe siteul www.cnadnr.ro);

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că, pentru procedura de achiziție publică în cauză, **MINISTERUL FINANTELOR**

PUBLICE – UNITATEA PENTRU COORDONAREA ȘI VERIFICAREA ACHIZIȚIILOR PUBLICE, a emis Decizia de verificare nr. 595/.../02.06.2014, prin care au fost numiți observatori desemnați în vederea verificării derulării procedurilor de achiziție publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că la procedura de atribuire în dezbatere, pe lângă membrii comisiei de evaluare, au fost desemnați și observatori U.C.V.A.P., care să analizeze, împreună cu membrii evaluatori și să observe dacă ofertele depuse respectă cerințele din documentația de atribuire și dacă pe parcursul procesului de evaluare au fost respectate prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice; în acest sens, autoritatea contractantă precizează că a fost emisă, de către U.C.V.A.P., Decizia de verificare nr. 595/.../02.06.2014, potrivit căreia echipa desemnată are următoarea componență: Mocan Claudia Garofita, Stanciu Cristina Nicoleta, Barda Vili;

- deschiderea ofertelor a avut loc în data de 14.11.2014, aspectele aferente fiind consemnate în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17/12312/14.11.2014;

- ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, precizează că, prin adresa nr. 92/2946/11.02.2015, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă de către/... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, situându-se pe primul loc, cu un preț al ofertei de 29.075.308.91 lei, fără TVA, incluzând cheltuieli diverse și neprevăzute în cuantum de 2.642.755.36 lei, fără TVA;

- de asemenea, prin adresa nr. 92/9250/11.02.2015, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta aparținând ASOCIERII S.C. ... S.R.L./.... a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, conform art. 81 al aceluiași act normativ, a fost respinsă;

- referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu au declarat în mod direct oferta ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor Documentației de Atribuire ci, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, au solicitat nenumărate clarificări ASOCIERII S.C. ... S.R.L./....;

- în ce privește motivele respingerii ofertei contestatorului, autoritatea contractantă învederează că potrivit Cap. III.2.3.a) - Capacitatea

tehnică din Fișa de Date a Achiziției, Cerința nr. 1 „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat * și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani** cel mult 3 Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrada și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean în care participarea ofertantului la aceste Studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim 13.500.000 Lei fără TVA”; *) În vederea demonstrării capacității tehnice se acceptă servicii privind ATÂT ELABORAREA CÂT ȘI REVIZUIREA/ACTUALIZAREA de Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean; **) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în această perioadă. Prin servicii prestate și duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție)”; Totodată, potrivit Modalității de îndeplinire a cerințelor, "Ofertantul va prezenta următoarele: 1. Formularul nr. 14 însoțit de Anexa 1 din Secțiunea 2 „Formulare - Volumul 1 al Documentației de Atribuire reprezentând lista contractelor ce atestă experiența similară prin care se confirmă faptul că ofertantul îndeplinește cerința de capacitate tehnică; 2. Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare: Documente emise de Beneficiarul serviciilor/Procese verbale de recepție finală a serviciilor prestate/ Procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Nota 1: Formularul nr. 14 împreună cu Anexa 1 va fi completat în numele ofertantului și trebuie să cuprindă atât Studiile de Fezabilitate și/sau Proiectele Tehnice ale liderului cât și cele ale celorlalți membrii ai asocierii, Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice care sunt relevante pentru îndeplinirea cerinței. Formularul nr. 14 împreună cu Anexa 1 va fi semnat și stampilat de către reprezentantul împuternicit al ofertantului. Nota 2: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Nota 3: Ofertanții vor prezenta un număr de CEL MULT 3 (trei) Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice în cadrul Anexei la declarația pe proprie răspundere sau în cadrul Formularului nr. 14 (după caz), în vederea demonstrării criteriului de calificare. Demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare se va face doar prin cele CEL MULT 3 (trei) Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice prezentate în ofertă în cadrul Anexei la declarația pe proprie

răspundere sau în cadrul Formularului nr. 14 (după caz), pentru care ofertanții vor prezenta documentele menționate la punctul 2 de mai sus. Nota 4: Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, ofertantul poate prezenta, pentru același Studiu de Fezabilitate și/sau Proiect Tehnic, fie un singur fie mai multe procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate prin care să demonstreze îndeplinirea Cerinței privind Capacitatea tehnică";

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în vederea demonstrării capacității tehnice, contestatorul a prezentat în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 14 - Capacitate Tehnică, 3 contracte, respectiv: 1) Proiect tehnic și detalii de execuție pentru construcția drumului expres Pohand- Youngdeok (secțiunea 4), derulat în perioada februarie 2012 - august 2013, valoarea contractului fiind de 8.244.405 lei, valoarea serviciilor prestate de ... de 3.709.982 lei, reprezentând 45% din valoarea totală a contractului menționat; Certificat de implementare servicii de inginerie nr. 201 - 81 -45695 cu descrierea proiectului, în copie legalizată la notar, în Republica Coreea și traducere autorizată; Descriere a serviciilor specifice prestate în cadrul contractului; 2) Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul aeroportului internațional Incheon - FAZA 3, derulat în perioada mai 2012 - prezent, valoarea contractului fiind de 21.374.953 lei, valoarea serviciilor prestate de ... de 15.410.810 lei; Certificat de implementare servicii de inginerie nr. 201-81-45690 cu descrierea proiectului, în copie legalizată la notar, în Republica Coreea și traducere autorizată; Descriere a serviciilor specifice prestate în cadrul contractului; 3) Proiect tehnic și detalii de execuție pentru construcția DN 4 Mui - Jangpyeong, derulat în perioada iunie 2012 - decembrie 2013, valoarea contractului fiind de 6.366.212 lei, valoarea serviciilor prestate de ... de 2.132.858 lei, reprezentând 30% din valoarea totală a contractului menționat; Certificat de implementare servicii de inginerie nr. 201-81-456950 cu descrierea proiectului, copie legalizată la notar, în Republica Coreea și traducere autorizată; Descriere a serviciilor specifice prestate în cadrul contractului;

- analizând documentele de calificare depuse de contestator în cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat că din documentele depuse de către contestator nu reies serviciile prestate și duse la bun sfârșit deoarece nu există procese verbale sau recomandări din partea Beneficiarului; de asemenea, pentru demonstrarea sumelor aferente nu au fost prezentate documente justificative în acest sens;

- în urma celor constatate, comisia de evaluare a solicitat ASOCIERII S.C. ... S.R.L./.... următoarele clarificări:

- Pentru Contractul „**Proiect tehnic și detalii de execuție pentru construcția drumului expres Pohand-Youngdeok (secțiunea 4)**”,

desfășurat în perioada februarie 2012 - august 2013, Comisia de Evaluare a solicitat ofertantului contestator: transmiterea în original/copie legalizată/copie cu mențiunea „conform cu originalul” a unor documente edificatoare din care să reiasă valoarea serviciilor prestate de 14.410.810 lei, așa cum au fost specificate în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 14; documente emise de Beneficiarul serviciilor/Procese verbale de recepție finală a serviciilor prestate/Procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate, sau orice document din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de la capacitatea tehnică;

- Pentru Contractul **„Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul aeroportului internațional Incheon - FAZA 3”**, desfășurat în perioada mai 2012 - prezent, Comisia de Evaluare a solicitat ofertantului contestator: transmiterea în original/copie legalizată/copie cu mențiunea „conform cu originalul” a unor documente edificatoare din care să reiasă îndeplinirea cerinței III.2.3.a) Capacitatea tehnică și anume: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani* cel mult 3 Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean”; transmiterea în original/copie legalizată/copie cu mențiunea „conform cu originalul” a unor documente edificatoare din care să reiasă valoarea serviciilor prestate, așa cum au fost specificate în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 14; un document din care să reiasă calitatea lucrărilor prestate până la data adresei (Procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate/recomandare emisă de Beneficiarul lucrării);

- Pentru Contractul **„Proiect tehnic și detalii de execuție pentru construcția DN 4 Mui - Jangpyeong”**, desfășurat în perioada iunie 2012 - decembrie 2013, Comisia de Evaluare a solicitat ofertantului contestator: transmiterea în original/copie legalizată/copie cu mențiunea „conform cu originalul” a unor documente edificatoare din care să reiasă valoarea serviciilor prestate, așa cum au fost specificate în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 14;

- ca răspuns la solicitarea de clarificări, precizează autoritatea contractantă, contestatorul a transmis următoarele documente:

* Pentru contractul **„Proiect tehnic și detalii de execuție pentru construcția drumului expres Pohand-Youngdeok (secțiunea 4)”**, desfășurat în perioada februarie 2012 - august 2013, ofertantul a transmis o recomandare din partea Companiei Coreene de autostrăzi în care se specifica valoarea serviciilor prestate de către, tipul serviciilor și calitatea lor, inclusiv copia contractului de servicii;

* Pentru contractul **„Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul aeroportului internațional Incheon - FAZA 3”**, desfășurat în perioada mai 2012 - prezent, ofertantul a transmis o recomandare din partea Corporației Aeroportului Internațional Incheon, în care se specifica valoarea serviciilor prestate de către, tipul serviciilor și calitatea lor, însă Comisia de Evaluare nu a regăsit categoriile de drum specificate în cerințele de calificare din Fișa de Date a Achiziției;

- pentru lămurirea acestui motiv (lipsa categoriilor de drum specificate în cerințele de calificare), Comisia de Evaluare a solicitat ofertantului o nouă clarificare cu explicarea categoriilor de drum din cadrul Aeroportului Internațional Incheon anexând totodată și documente justificative în acest sens;

* Pentru contractul **„Proiect tehnic și detalii de execuție pentru construcția DN 4 Mui – Jangpveong”** desfășurat în perioada iunie 2012 - decembrie 2013, ofertantul a transmis o recomandare din partea Administrației de Gestionare a Construcțiilor din regiunea Wonju, în care se specifică valoarea serviciilor prestate de către, tipul serviciilor și calitatea lor, inclusiv copia contractului de servicii;

- analizând documentele din ofertă și a celor transmise de contestator ca răspuns la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că valoarea serviciilor prestate de către asociatul ... pentru Contractul **„Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul aeroportului internațional Incheon - FAZA 3”** este de 15.410.810 lei; prin urmare, răspunsul transmis de către ofertant nu a fost apreciat concludent, deoarece din documentația transmisă nu reieșeau categoriile de drum proiectate și valoarea acestora; în acest context, comisia de evaluare a opinat că nu poate stabili contravaloarea lucrărilor de proiectare ce corespund cerințelor din documentația de atribuire și anume: construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, s-a solicitat contestatorului, în data de 17.12.2014, a doua clarificare pentru completarea datelor suport prezentate în ofertă, respectiv, întrucât în legislația română, drumurile din interiorul unui aeroport nu pot fi asimilate cu autostrada și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean, după cum se solicita în documentația de atribuire, acesta să explice prin transmiterea unor documente relevante, eventuala echivalență dintre lucrările proiectate/efectuate de ofertant în Aeroportul Internațional Incheon și cerințele din fișa de date: **„Drum acces T2 - Secțiunea 1 (Zona 3-6) lungimea 6,16 (km) echivalat cu autostrada (inclusiv drum principal 3-501); Îmbunătățirea geometriei drumului la intrarea în aeroport JCT (Zona 3-10) din care fac parte**

- Drum principal T2 0,76 Km echivalat cu autostrada și drum acces echivalată cu drum expres*”;
- totodată, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au solicitat contestatorului precizarea punctuală a valorii aferente proiectării acestor drumuri care sunt echivalate cu categoria drumurilor din fișa de date și prezentarea în acest sens a unor documente relevante semnate și ștampilate, emise de către Beneficiar;
 - față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator a transmis tot un răspuns neconcludent la respectiva solicitare de clarificări, din care nu s-a putut extrage valoarea lucrărilor de proiectare astfel încât să fie în deplină concordanță cu cerințele din fișa de date, respectiv, Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea Tehnică din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 1, acesta atașând un document emis de Beneficiar - Aeroportul Internațional Incheon;
 - în acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de mai sus, contestatorul a transmis documentul numit „*Confirmare privind implementarea serviciilor de inginerie*” din care reies următoarele informații: *totalul costurilor de execuție pe zone - 3.806,4 (KRW 100 mil.); clasificarea categoriilor de drum pe zone ca fiind: autostradă, drum districtual, drumuri de conexiune T1-T2 secțiunea 1 și 2 și drum expres, precum și o adresă emisă de către operatorul economicprin care se prezintă defalcarea costurilor de proiectare, după cum urmează: totalul costuri de execuție pe zone 3.806,4 (KRW 100 mil.); valoarea serviciilor de proiectare aferentă contractului 141,68 (KRW 100 mil.); valoarea serviciilor de proiectare aferente firmei pe acest contract de 69,84 (KRW 100 mil.); valoarea serviciilor de proiectare executate de firma până în acest moment 50,35 (KRW 100 mil.);*
 - în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă arată că, din documentele transmise inițial de ofertant, din cadrul „*Certificatului de implementare servicii de inginerie*”, emis de către Beneficiar, reiese că valoarea totală a serviciilor de proiectare este de 14.168.000.000 (141,68 KRW 100 mil.) cu T.V.A., valoarea serviciilor de proiectare aferente firmei de 69,863 KRW 100 mil.(cu TVA inclus), iar defalcarea costurilor de proiectare din adresa emisă de operatorul economiceste certificată de Beneficiar DOAR PENTRU TOTAL COSTURI PE ZONE, FĂRĂ A FI DEFALCATĂ PE FIECARE CATEGORIE DE DRUM;
 - astfel luând în considerare solicitarea de clarificare și documentele transmise de către contestator, comisia de evaluare a concluzionat faptul că, din clasificarea categoriilor de drum transmise în „*Certificat de implementare servicii de inginerie*” emis de Beneficiar, partea de

drumuri care s-ar încadra în cerințele solicitate este reprezentată de:
a) Drum acces T2 - Secțiunea 1 (Zona 3-6) lungimea 6,16 (km) echivalat cu autostrada (inclusiv drum principal 3-501); b) Îmbunătățirea geometriei drumului la intrarea în aeroport JCT (Zona 3-10) din care fac parte Drum principal T2 0,76 Km echivalat cu autostrada și drum acces echivalată cu drum expres, pentru drumurile specificate la punctul anterior, neputând stabili valoarea serviciilor de proiectare încasate de operatorul economic, întrucât în documentul antemenționat este dată valoarea totală a serviciilor de proiectare aferente ofertantului;

- totodată, autoritatea contractantă subliniază că valoarea din certificat conține TVA și alte elemente (categorii de drum „drumurile aeroport”, parcare etc.) care nu se încadrează la categoriile de drum solicitate în cadrul criteriului de la capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției (autostrada și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean);

- întrucât din documentele transmise de către ofertant de la beneficiar au reieșit și alte categorii de drum decât cele menționate în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, în data de 07.01.2015, o a treia clarificare în ceea ce privește „*proiectul tehnic pentru facilitate terestră în cadrul Aeroportului Internațional Incheon FAZA 3*”, în sensul precizării punctuale a valorii aferente proiectării acestor drumuri care sunt echivalate cu categoria drumurilor din fișa de date a achiziției și prezentarea, în acest sens, a unor documente relevante semnate și stampilate emise de către Beneficiar;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a transmis o DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE, emisă de către firma, din care reieșea o defalcare (inclusiv TVA) a unui contract semnat sub formă de Sumă Forfetară; în opinia autorității contractante, din coroborarea documentelor transmise de firma ..., cu Formularul nr. 14 și recomandările date de Beneficiarii lucrărilor, a rezultat că, și în acest caz valoarea rezultată nu îndeplinea Cerința nr. 1 a Capacității Tehnice în valoare de 13.500.000 lei fără T.V.A., deoarece potrivit fișei de date a achiziției, comisia de evaluare nu putea să încadreze drumurile din interiorul aeroportului ca fiind autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean;

- având în vedere prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că Cerința nr. 1 de la Capacitatea tehnică trebuia îndeplinită de contestator de la etapa ofertării;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile Fișei de Date a Achiziției - Cap. IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei: „5. **MODUL DE PREZENTARE A**

DOCUMENTELOR DE CALIFICARE", Ofertanții au dreptul de a prezenta inițial o "declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal prin care să confirme că îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate în Documentația de Atribuire, declarație care va fi însoțită de o ANEXĂ în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor criterii așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, precum și de următoarele formulare incluse în Secțiunea 2 „Formulare”: Formularul 1 "Informații generale despre ofertant unic/ofertant asociat", Formularul 2 "Formular de identificare financiară", Formularul 3 "împuternicire", Formularul 4 "Informații despre asociere", Formularul 5 "Acord de asociere", Formularul 7A/ 7B "Angajament ferm" (după caz), Formularul 10 "Declarația: Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă", Formularul 11 "Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 691 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare". **"OBLIGATORIU!** - Ofertantul va completa în Anexă, în mod obligatoriu, toate elementele/câmpurile solicitate de autoritatea contractantă inclusiv nume, valori, cantități sau altele asemenea în vederea prezentării modalității de îndeplinire a criteriilor de calificare; Prezentarea declarației și a anexei aferente acesteia care nu conține toate informațiile solicitate VA PUTEA DUCE LA RESPINGEREA OFERTEI;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a "uzat" de dreptul de a depune declarație pe propria răspundere abia în cadrul răspunsului la cea de-a treia solicitare de clarificare, nicidecum în cadrul ofertei depusă inițial așa cum prevede legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, astfel că, declarația pe propria răspundere a membrului asociat invocată de către contestator la pag. 5 din contestație nu putea fi reținută ca document justificativ în vederea îndeplinirii criteriului de calificare de la Capacitatea Tehnică din Fișa de Date a achiziției;
- totodată, autoritatea contractantă învederează că oferta depusă de ASOCIEREA ... S.R.L./.... este inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar această ofertă este și neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât Ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare, deoarece din documentele depuse și răspunsurile primite nu s-a putut stabili contravaloarea serviciilor de proiectare încasată de operatorul economic în cadrul proiectului „Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul Aeroportului Internațional Incheon - Faza 3”;

- concluzionând, autoritatea contractantă arată că, prin contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./.... nu se contestă motivele de neconformitate ale ofertei acestuia, astfel cum au fost acestea detaliate de comisia de evaluare în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce privește neconcludența răspunsurilor prezentate comisiei în urma solicitărilor de clarificare;
- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că pentru demonstrarea capacității profesionale a ofertantului, contestatorul a nominalizat, în ofertă pentru poziția de Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară pe dna. Raluca Sarlau, pentru care a prezentat analiza cost beneficiu pentru proiectul „Modernizarea drumurilor de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu”, în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare de la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea profesională, Cerința nr. 7 lit. b) din Fișa de Date a achiziției;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a constatat, în urma analizării documentelor transmise cu ocazia depunerii ofertei, că proiectul în cauză are în componență doar drumuri locale; prin urmare, susține autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat contestatorului un document din care să reiasă, în mod clar, faptul că proiectul *"Modernizarea drumurilor de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu"* **a avut în componența sa construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean**, precum și clarificarea termenului utilizat de acesta, respectiv „*Drum de rocadă*”, cu prezentarea documentelor suport privind această categorie de drum;
- ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul a transmis o adresă însoțită de recomandarea Primăriei Municipiului Târgu Jiu din care reiese că drumul de rocadă aparține Municipiului Târgu Jiu; prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare a încadrat acest drum în categoria străzilor urbane, categorie de drum ce nu intră în una din categoriile: autostradă, drum național, drum expres, drum județean;
- referitor la aprecierile contestatorului, pag. 10 din contestație, potrivit cărora drumul de rocadă, în raport cu caracteristicile tehnice ale acestuia, poate fi încadrat în clasa tehnică III de drumuri, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 46/1998 pentru aprobarea normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, publicat în Monitorul Oficial nr. 138 bis/6.IV.1998, CLASIFICAREA TEHNICĂ SE FACE DUPĂ INTENSITATEA TRAFICULUI ȘI NU DUPĂ CATEGORIA DE DRUM; prin urmare, membrii

comisiei de evaluare nu puteau încadra drumul de rocadă în categoria drumurilor județene, întrucât din documentele transmise acest drum se afla în administrarea Primăriei Municipiului Târgu Jiu și nu în administrarea Consiliului Județean;

- în ce privește art. 22 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, menționat de ofertant la pag. 11 din contestație, autoritatea contractantă susține că acesta reglementează, în mod expres, faptul că drumurile județene situate în intravilanul localităților urbane se pot afla în administrarea consiliilor județene, însă drumul de rocadă în cauză se află în administrarea Primăriei municipiului Târgu Jiu, ceea ce, în opinia autorității contractante, denotă faptul că este un drum local (stradă urbană);

- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, a luat decizia respingerii ofertei aparținând contestatorului, decizia în cauză fiind fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, care au permis realizarea unei evaluări obiective a ofertei, datorită faptului că documentele anexă transmise de ofertant nu satisfac corespunzător cerințele din fișa de date a achiziției;

- față de susținerile contestatorului, cum că, prin respingerea ofertei sale au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și că „Decizia de respingere a ofertei subscrisei ca neconformă încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice”, autoritatea contractantă afirmă că a respectat în totalitate reglementările legale în vigoare, solicitând clarificări referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor din documentația de atribuire;

- concluzionând, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă deS.A. ... Italia Sucursala ... - ... S.R.L. a fost considerată ca fiind admisibilă, pentru că a îndeplinit cu certitudine toate cerințele de calificare așa cum au fost menționate în documentația de atribuire, precum și toate cerințele din caietul de sarcini, aceste aspecte fiind consemnate atât în Raportul Procedurii de Atribuire, cât și Anexele acestuia (Grila de evaluare a Propunerii Tehnice și Procesele Verbale) ofertantul declarat câștigător putând totodată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3296/09.03.2015, S.C. ... S.R.L., ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizează următoarele:

- argumentul autorității contractante din Comunicarea rezultatului procedurii în sensul că „[...] nu se poate stabili contravaloarea serviciilor de proiectare încasate de operatorul economic, deoarece

În "Certificat de implementare servicii de inginerie" emis de către Beneficiar, este dată valoarea totală a serviciilor de proiectare aferente ofertantului", ce a fost reluat și în cadrul punctului de vedere, este nelegal, în condițiile în care comisia de evaluare avea la îndemână toate mijloacele să verifice conformitatea datelor prezentate, fiind menționate metodele de calcul, astfel încât nu se poate prevala de faptul că în cadrul recomandării emise de Beneficiarul lucrării este menționată întreaga valoare a serviciilor de proiectare prestate de ofertant;

- totodată, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, în condițiile în care aprecia că documentele depuse sunt insuficiente și nu poate stabili valoarea serviciilor indicate ca experiență similară, nu să procedeze la respingerea, în mod nelegal, a ofertei S.C. ... S.R.L.;

- față de cele de mai sus, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare documentele depuse în conformitate cu cerințele fișei de date, respectiv copia contractului încheiat cu Compania Aeroportul Internațional Incheon, recomandarea emisă de Beneficiarul serviciilor de proiectare care atestă valoarea acestora, ignorând declarația pe proprie răspundere, ale cărei date sunt confirmate inclusiv de către Certificarea emisă de Beneficiarul final, în februarie 2015, acest din urmă document conținând valori similare cu cele menționate în Declarația pe proprie răspundere;

- în ce privește înlăturarea de către autoritatea contractantă a experienței privind serviciile de proiectare a drumului de conexiune dintre Terminalul 1 și Terminalul 2 secțiunea 1, în raport de faptul că nu este menționat în Comunicarea rezultatului procedurii niciun considerent care a condus la o asemenea decizie a autorității, contestatorul precizează că în conformitate cu standardele tehnice aplicabile în Coreea de Sud, drumul de conexiune dintre Terminalul 1 și Terminalul 2 nu constituie doar un drum în interiorul aeroportului, acesta reprezentând o extindere a Drumului Național și, odată cu finalizarea execuției, va ieși din gestiunea Corporației Aeroportului Internațional Incheon, companie deținută de statul coreean, și va fi gestionat de către administrația locală;

- de asemenea, contestatorul precizează că afirmația autorității contractante, pag. 13 din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căreia „(...) nu au fost atașate certificate sau documente edificatoare din care să reiasă caracteristicile tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/ sau drum expres și/sau drum județean (...)”, vine în contradicție cu cele menționate în Comunicarea rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă susține că acceptă anumite secțiuni de

drum aferente Proiectului Incheon, considerând că se încadrează în categoriile de drum solicitate ca experiență similară, respectiv: „a) Drum de acces T2 - Secțiunea 1 (zona 3-6) lungimea 6,16 km echivalat cu autostrada (inclusiv drum principal 3-501); b) Îmbunătățirea geometriei drumului la intrarea în aeroportul JCT (zona 3-10), din care fac parte Drum principal 12 0,76 Km echivalat cu autostrada și drum acces echivalată cu drum expres”;

- referitor la argumentele privitoare la îndeplinirea cerinței de calificare nr. 7 lit. b) de la capacitatea profesională din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prezentat motive suplimentare față de cele menționate în comunicarea rezultatului, în cadrul căreia se preciza doar că motivul respingerii experienței similare a expertului cât privește proiectul Modernizarea drumurilor de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu (Drumul de rocadă) este că încadrarea Drumului de rocadă în categoria străzilor urbane este dată de faptul că „din recomandarea Primăriei municipiului Târgu-Jiu reiese că drumul de rocadă aparține municipiului Târgu-Jiu”;

- totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă își completează argumentele ce au stat la baza respingerii ofertei S.C. ... S.R.L., argumente ce nu se regăsesc în procesele verbale de evaluare, menționându-se că „Clasificarea tehnică se face după intensitatea traficului și nu după categoria de drum”;

- în acest context, contestatorul menționează că, Clasificarea tehnică a Drumului de rocadă s-a realizat pe baza intensității traficului rezultat din datele ultimului recensământ de circulație, la aceea dată, cel din 2005, în studiul de trafic la *cap.3.1. Stabilirea clasei tehnice a Drumului de Rocardă* fiind analizate următoarele sectoare: Tronson I: L = 10,265 km cu originea în drumul național DN66 la km 69+850 în dreptul pasajului C.F., pasaj ce deservește CET Târgu-Jiu și Combinatul de lianți și azbociment Târgu-Jiu (LAFARGE), parcurge Termocentralei până la intersecția cu Luncilor km 3+200 (sectorul de 450 m de pe Luncilor între Termocentralei și Barajului nu intră în Proiectul de Modernizare întrucât a fost în prealabil modernizat), apoi parcurge Barajului de la intersecția cu Luncilor până la intersecția cu DN66 lezurenii; Tronson II: L = 2,190 km cu originea în drumul național DN67D la km 1+000 (str. Tismana) și destinația str. Barajului;

- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că sunt specificate următoarele:

„Determinarea Clasei Tehnice a Tronsonului 1 - Drăguțești (DN66) - Luncilor cu Termocentralei:

Anul	Intensitatea medie zilnică anuală MZA (vehic)	Intensitatea medie zilnică anuală MZA (vet)	Trafic orar de calcul (vet/ora)
1	2	3	4

2005	1,273	3,017	328
2009	1,559	3,618	393
2024	2,826	6,204	660
Valori Ord 46-dr. cl III	3501 - 8000	4501 -11000	550-1400

- contestatorul învederează că pe ultimul rând al tabelului sunt trecute valorile corespunzătoare drumului de clasă tehnic III specificate în Ordinul nr. 46/1998, pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, publicat în Monitorul Oficial nr. 138 bis din 6 aprilie 1998;

„Determinarea Clasei Tehnice a Tronsonului 1 - Luncilor cu Barajului - Barajului cu Calea Severinului”:

Anul	Intensitatea medie zilnica anuala MZA (vehic)	Intensitatea medie zilnica anuala MZA (vet)	trafic orar de calcul (vet/ora)
1	2	3	4
2005	791	2,627	286
2009	961	3,150	342
2024	1,710	5,404	575
Valori Ord 46-dr. cl III	3501 - 8000	4501 -11000	550-1400

„Determinarea Clasei Tehnice a Tronsonului 1 Barajului cu Calea Severinului - Iezureni (DN66)”:

Anul	Intensitatea medie zilnica anuala MZA (vehic)	Intensitatea medie zilnica anuala MZA (vet)	traf orar de calcul (vet/ora)
1	2	3	4
2005	1,022	3,466	377
2009	1,248	4,188	446
2024	2,254	7,377	785
Valori Ord 46-dr. cl III	3501 - 8000	4501 -11000	550 -1400

„Determinarea Clasei Tehnice a Tronsonului 2”:

Anul	Intensitatea medie zilnica anuala MZA (vehic)	Intensitatea medie zilnica anuala MZA (vet)	traf orar de calcul (vet/ora)
1	2	3	4
2005	955	2,791	303
2009	1,173	3,390	369
2024	2,150	6,053	644
Valori Ord 46- dr. cl III	3501 - 8000	4501 -11000	550 -1400

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, din tabelele de mai sus, rezultă că Drumul de Rocadă Târgu-Jiu, se încadrează în intervalul valorilor aferente unui drum de categoria III, în conformitate cu „NORMELE TEHNICE PRIVIND STABILIREA CLASEI TEHNICE A

DRUMURILOR PUBLICE”, aprobate cu ordinul MT nr. 46 din 27 ianuarie 1998, pe o perioadă de perspectiva de 15 ani (2009- 2024);

- de asemenea, contestatorul menționează că aceste categorii de informații au fost utilizate și în realizarea analizei cost - beneficiu/ ACB (financiară și economică); datele studiului de trafic au fost elemente de intrare în cadrul procesului de realizare a ACB, metodologia de realizare a ACB presupunând abordarea, analiza și procesarea unor indicatori/ informații precum: IRI = grad de rugozitate/planeitate drum; MZA = trafic mediu zilnic; VOC = costuri operaționale vehicul; VOT = costuri de timp ale călătoriei; aceștia sunt indicatori/informații care stau la baza realizării oricărei ACB indiferent de categoriile de drumuri analizate;

- în considerarea celor expuse mai sus, contestatorul afirmă că oferta sa este în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini, atât în ceea ce privește valoarea serviciilor de proiectare, cât și în ceea ce privește caracteristicile drumurilor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3700/17.03.2015, S.A. ... Italia, Sucursala .../S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de fezabilitate pentru Autostrada Sibiu-Pitești” a depus cererea de intervenție, prin care solicită „admiterea în principiu și pe fond a acesteia și respingerea contestației promovate de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./....Co.Ltd, după cum urmează: ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea de anulare a rezultatului procedurii prin care oferta intervenientului a fost desemnată câștigătoare fără prezentarea niciunui argument/motiv/probă de natură a susține această solicitare și ca lipsită de interes, dată fiind calitatea intervenientului de ofertant desemnat câștigător și necontestat în prezenta procedură litigioasă, context în care niciun folos practic, posibil a fi obținut, nu poate fi susținut de către contestator; ca nefondată, în ceea ce privește criticile aduse deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă”.

Față de cele de mai sus, intervenientul precizează următoarele:

- raportat la contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2534/23.02.2015, formulată de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./Co.Ltd, susține că cererea sa de intervenție este în interes propriu;

- în ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii, intervenientul afirmă că este lipsită de interes și inadmisibilă pentru că nu este invocat niciun motiv de nelegalitate a ofertei sale;

- referitor la contestația în cauză, intervenientul afirmă că ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./....Co.Ltd nu a îndeplinit cerința nr. 1 cu privire la

capacitatea tehnică deoarece în cadrul Proiectelor 1 și 3, prezentate de către contestator, au fost prestate și servicii de proiectare (detalii de execuție) care nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare;

- față de acest aspect, intervenientul arată că valorile menționate de contestator de 3.709.982 lei, respectiv 2.132.858 lei, ca fiind valoarea serviciilor prestate de cătreCo.Ltd în cadrul celor 2 proiecte, nu pot fi luate în considerare în întregime, din aceste sume scăzându-se valoarea serviciilor de proiectare constând în detalii de execuție, iar valoarea rezultată urmând să fie luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare; în acest sens, precizează și faptul că Proiectul 2 nefiind finalizat, nu respectă cerința de calificare solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției;

- totodată, intervenientul susține că, în conformitate cu cerința 1 de la capacitatea tehnică din fișa de date, respectiv ofertanții să depună „(...)Procese verbale de **recepție finală** a serviciilor prestate/ Procese verbale de **recepție parțială** a serviciilor prestate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică”, contestatorul a depus în cadrul ofertei, pag. 158 – 165, o recomandare din partea Beneficiarului lucrării, respectiv *Compania Aeroportul Internațional Incheon*, document ce precizează în mod clar că valoarea serviciilor prestate de către ... este de 21.374.953 lei, reprezentând un progres de 72,1% din totalul serviciilor, proiectul fiind încă în derulare, document care probează faptul că în cadrul acestui contract pot exista doar recepții parțiale ale serviciilor de proiectare prestate;

- de asemenea, intervenientul afirmă că există și o neconcordanță între sumele menționate de contestator ca reprezentând valoarea serviciilor prestate de cătreCo.Ltd în cadrul contractului, în sensul că, dacă în *Proiectul tehnic pentru facilitate terestră în cadrul Aeroportului Internațional Incheon - Faza 3, derulat în perioada 25 mai 2012 - prezent*, valoarea contractului este de 21.374.953 lei, din care valoarea serviciilor prestate de ... este de 15.410.810 lei, la pag. 4 - 17 din contestație este indicată valoarea întregului contract ca fiind 21.374.953 lei, din care 72,1% reprezintă valoarea serviciilor prestate deCo.Ltd, respectiv 15.410.810 lei, în recomandarea Beneficiarului se menționează că valoarea serviciilor prestate de cătreCo.Ltd este de 21.374.953 lei (și nu de 15.410.810 lei, cum a fost indicat în paragraful de mai sus), reprezentând un progres de 72,1% din totalul serviciilor;

-în același sens, intervenientul afirmă că, în opinia sa, contestatorul nu a respectat numărul maxim al proiectelor prezentate, autoritatea contractantă permițând prin documentația de atribuire cumularea

valorii a maxim trei proiecte relevante; din răspunsul nr. 51233/17.12.2014 la solicitarea de clarificări, rezultă că a prezentat un contractat din care reiese faptul că au fost realizate mai multe proiecte tehnice, în condițiile în care cerința de calificare limita numărul acestora la trei;

- intervenientul susține că din cuprinsul contestației nu reiese nici valoarea serviciilor de proiectare pentru elaborare Proiect Tehnic aferent exclusiv infrastructurii de transport rutier (construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean), având în vedere că Proiectul include și alte componente aferente infrastructurii aeroportuare, a căror valoare nu poate fi luată în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare;

- față de acest aspect, intervenientul menționează că în situația în care contestatorul ar fi transmis o declarație pe proprie răspundere în care ar fi specificat valoarea respectivă, conform prevederilor art. 11, alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4) [*prezentarea unei declarații pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire*], ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare”;

- or, prin solicitările de clarificări nr. 16/7853/04.12.2014, respectiv nr. 16/1056/07.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat documente edificatoare din care să reiasă valoarea serviciilor prestate, respectiv documente relevante semnate și ștampilate de către Beneficiar din care să rezulte valoarea aferentă serviciilor de proiectare din cadrul Proiectului Incheon, conform cerinței din fișa de date a achiziției - Modalitatea de îndeplinire a Cerinței nr. 1 de la Capacitatea Tehnică, contestatorul cunoscând această cerință încă dinainte de momentul depunerii ofertelor;

- în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței nr. 7, referitoare la capacitatea profesională, intervenientul afirmă că nici aceasta nu a fost îndeplinită de către contestator, pentru că, în conformitate cu documentele prezentate pentru Specialistul analiză cost - beneficiu și modelare financiară, respectiv în cadrul CV-ului expertului aferent, nu se face nicio referire la faza de proiectare a drumului de rocadă, deși prin cerința de calificare se solicita, în mod special, implicarea respectivului expert "în cadrul unui Studiu de Fezabilitate și/sau Proiect Tehnic";

- în acest sens, opinează intervenientul, o eventuală clarificare pe acest subiect ar fi condus la apariția unui avantaj nejustificat pentru ofertant, căruia, prin clarificări, nu îi poate fi permis să modifice documentația de calificare inițial depusă, ci doar să clarifice, eventual, unele aspecte insuficient de clar exprimate inițial;
- referitor la pretinsa lipsă de clarificări invocată de contestator, intervenientul este de părere că, comisia de evaluare este singura în măsură să aprecieze ce tipuri de clarificări sunt necesare și când trebuie trimise spre a-și forma propria convingere cu privire la ofertele depuse;
- în ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu ar conține o motivare suficient de detaliată, ofertantul câștigător precizează că adresa în cauză este argumentată, stipulează motivul concret care a dus la respingerea ofertei contestatorului, conține aspectele necesar a fi aduse la cunoștință ofertantului și nu produce nici o vătămare acestuia.

Prin adresa nr. 92/16860/18.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3817/18.03.2015, autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de către S.A. ... Italia, Sucursala .../S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând admiterea acesteia împreună cu excepțiile invocate de către intervenient cu privire la solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 3953/20.03.2015, S.C. ... S.R.L., transmite note scrise la cererea de intervenție, astfel:

- referitor la excepția inadmisibilității contestației și excepția lipsei de interes, invocate de către intervenient, pe motiv că ofertantul contestator nu a contestat oferta desemnată câștigătoare, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea acestora ca nefondate, întrucât legislația, atât la nivel național, cât și la nivel comunitar, nu condiționează admisibilitatea unei contestații împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică promovată de ofertantul respins, de invocarea unor motive de neconformitate împotriva ofertei declarate câștigătoare, atunci când criteriul de atribuire este prețului cel mai scăzut, iar ofertantul declarat necâștigător are prețul cel mai scăzut;
- față de cele antemenționate, contestatorul afirmă că are interes în promovarea contestației, fiind direct vătămată de un act emis de către autoritatea contractantă, în speță decizia de respingere a ofertei, acesta fiind un act emis nelegal, cu încălcarea dispozițiilor din domeniul achizițiilor publice, contestația fiind în opinia sa admisibilă;

- în ce privește argumentele relative la îndeplinirea cerinței de calificare 1 de la capacitatea tehnică solicitată prin Fișa de date a achiziției, expuse în cadrul cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. susține că acestea reprezintă mecanisme ale ofertantului desemnat câștigător de a menține rezultatul procedurii de atribuire, chiar dacă autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, legislația în domeniul achizițiilor publice, prin faptul că nu a efectuat o evaluare atentă a ofertei depusă de contestator;
- reiterând argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, contestatorul opinează că nu pot fi reținute ca pertinente susținerile intervenientului în sensul că „numărul maxim al proiectelor anterioare prezentate (3) nu este respectat”, în condițiile în care Proiectul Incheon cuprinde un singur Proiect tehnic aferent lucrării de proiectare a zonei publice a Aeroportului Internațional Incheon;
- de asemenea, cu privire la afirmațiile intervenientului față de pretinsa neîndeplinire de către contestator a cerinței referitoare la indicarea valorii serviciilor de proiectare aferente Proiectului Incheon, S.C. ... S.R.L. precizează că însuși intervenientul afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare valoarea indicată de ... în cadrul declarației pe proprie răspundere și să nu prefere respingerea, în mod nejustificat, a ofertei contestatorului;
- în acest sens, menționează că, în cadrul Declarației se menționează că „[...] valoarea serviciilor pe zone poate fi calculată cu ajutorul costului de execuție, în conformitate cu Confirmarea privind implementarea serviciilor de inginerie semnată de către Beneficiar”, fiind evidențiată, sub formă tabelară, valoarea serviciilor pentru fiecare sector de drum, astfel cum a fost menționată în cadrul anexei 1 la formularul 14, rezultând o valoare totală de 15.410,810 lei, calcul ce putea fi efectuat și de către autoritatea contractantă pentru a verifica exactitatea datelor din cadrul declarației depuse;
- în acest sens, contestatorul învederează că certificatul de implementare servicii de inginerie emis de către Beneficiar, copia contractului de executare a serviciilor de proiectare și declarația pe proprie răspundere semnată de sunt de natură să aducă clarificări relevante autorității contractante asupra valorii serviciilor de proiectare, pretinsa imposibilitate a comisiei de evaluare „de a cuantifica valoarea menționată prin Fișa de date de 13.500.000 lei, fără TVA” fiind nefundamentată;
- totodată, contestatorul susține că din recomandarea emisă de către Compania Aeroportului Internațional Incheon rezultă categoria drumurilor pentru care s-au executat serviciile de proiectare, în oferta S.C. ... S.R.L. fiind depusă Certificarea emisă de Beneficiarul lucrării, care atestă că Proiectul Incheon include următoarele categorii de

drum: drum expres, autostradă, drumuri de acces și intersecții, poduri, parcări, facilitate pentru care a realizat proiectarea tehnică în perioada de referință, precum și valoarea serviciilor;

- față de susținerea intervenientului că *„în CV-ul expertului nu se face nicio referire la faza de proiectare a drumului de rocadă, deși prin cerința de calificare se solicita în mod special implicarea respectivului expert în cadrul unui Studiu de Fezabilitate și/sau Proiect Tehnic”*, contestatorul susține că în cadrul CV-ului expertului s-au indicat toate elementele solicitate prin fișa de date în vederea dovedirii experienței acestuia, respectiv s-a precizat că în cadrul proiectului Drum de rocadă a desfășurat următoarele activități: *„expert analiză cost - beneficiu - acordarea sprijinului activ în revizuirea analizei cost-beneficiu la nivelul studiului de fezabilitate a documentelor anexă, revizuirea documentelor financiare anexate cererii de finanțare, verificarea îndeplinirii condițiilor de eligibilitate în vederea îndeplinirii lucrărilor proiectului”*.

Prin adresa nr. 199/20.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3964/23.03.2015, S.A. ... Italia, Sucursala .../S.C. ... S.R.L., în calitate de intervenient, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizează următoarele:

- reiterează solicitările din cererea de intervenție, reluând argumentele potrivit cărora se solicită respingerea ca inadmisibil și lipsit de interes, a capătului de cerere având ca obiect solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, întrucât acesta nu a invocat niciun motiv de netemeinicie și/sau nelegalitate a actelor autorității contractante referitoare la oferta declarată câștigătoare;

- pe fondul cauzei, intervenientul susține că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, atât pentru motive de inacceptabilitate, făcând aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cât și pentru motive de neconformitate, făcând aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere următoarele considerente:

- în acest sens, precizează că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, ca și cerință de calificare, prezentarea a trei proiecte tehnice, însă, din cuprinsul contractelor depuse de contestator în cadrul Răspunsului la Solicitarea de clarificare nr. 2 (scrisoare înregistrată la CNADNR cu nr. 92/74265 din 18.12.2014), rezultă că fazele de proiectare sunt: Proiect 1: engleză - basic design, română - Proiect Tehnic; Proiect 2: engleză - detailed design, română - Proiect Tehnic; Proiect 3: engleză basic and detailed design, română - Proiect Tehnic și Detalii de execuție, astfel că, în susținerea intervenientului, o primă observație cu privire la Proiectele depuse de contestator este aceea că Proiectul 1 consta în 3 contracte aferente a 3 faze (prezentate în Anexa nr. 6 a Răspunsului la Solicitarea de clarificare nr. 2, pag 26 - 47), ceea

ce ar depăși numărul maxim de 3 proiecte impus de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției;

- totodată, intervenientul arată că, în urma analizării documentelor depuse de contestator, autoritatea contractantă a constatat că, în ce privește Proiectul 2 – Incheon, nu rezultă valoarea serviciilor prestate și serviciile prestate și recepționate până la data depunerii ofertei, astfel că a solicitat acestuia clarificări; având în vedere că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, contestatorul a făcut referire la Recomandarea din partea Beneficiarului serviciilor, depusă la pag. 158-165 din oferta sa, cu precizarea că din aceasta rezultă valoarea totală a contractului, iar autoritatea contractantă a constatat că acest contract cuprinde și contravaloarea altor servicii și taxe care nu corespund cerinței fișei de date, astfel încât nu pot fi luate în considerare în dovedirea îndeplinirii acesteia și, de asemenea, faptul că se referă inclusiv la servicii aferente unor categorii de drum care nu se încadrează în cerințele fișei de date a achiziției, a solicitat o nouă clarificare ofertantului contestator prin adresa nr. 16/1056/07.01.2015;
- față de acest aspect, intervenientul învederează că ofertantul contestator a răspuns solicitării de clarificări depunând o reconfirmare emisă de Beneficiarul lucrării cu privire la categoriile de drum aferente Proiectului 2, în care este modificată categoria de drum pentru zona 3-7 din "drum aeroport" în "drum districtual"; în continuare, zonele 3-8 și 3-9 au rămas încadrate în categoria de "drum de aeroport";
- de altfel, susține intervenientul, certificarea categoriilor de drum a reieșit încă din cadrul ofertei – pag. 159-165, la pag. 165, pct. 1 al certificatului - Descrierea proiectului, fiind identificate 5 zone (zona 3-6, zona 3-7, zona 3-8, zona 3-9, zona 3-10), iar pe ultima coloană fiind indicat tipul de drum: Pentru zona 3-6: autostrada; Pentru zona 3-7: drum aeroport; Pentru zona 3-8: drum aeroport; Pentru zona 3-9: drum aeroport; Pentru zona 3-10: autostrada + drum expres;
- intervenientul arată că prin răspunsul la Solicitarea de clarificare nr. 3, se atestă valoarea costurilor de execuție pentru fiecare zonă în parte, nu însă și valoarea serviciilor de proiectare pentru aceste zone, astfel cum a fost cerut prin solicitarea de clarificări; în condițiile în care serviciile prestate ar fi fost finalizate și recepționate (așa cum se solicita prin cerința de calificare), contestatorul ar fi putut să facă dovada valorii acestor servicii prin sumele încasate de la autoritatea contractantă, nu sa facă precizarea că datele financiare nu sunt disponibile sau să facă acel raționament/calcul de determinare a valorii serviciilor de proiectare în baza costurilor de execuție a lucrărilor;
- în ce privește pretinsa surprindere a contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare și alte secțiuni de drum, este complet nejustificată în viziunea

intervenientului, în contextul în care evident că Beneficiarul serviciilor (Incheon International Airport Corporation) face distincție clară între tipurile de drum; or, din moment ce pentru cele 3 zone: 3-7, 3-8 și 3-9, a menționat categoria de drum ca fiind drum aeroport, este dincolo de orice dubiu că aceste zone nu sunt la standard de autostradă sau de drum expres - categorii de drum indicate pentru zonele 3-6 și 3-10;

- de asemenea, intervenientul precizează că, autoritatea contractantă, în mod corect, nu a luat în considerare Declarația pe proprie răspundere aCo.Ltd, depusă în răspunsul la solicitarea de clarificări, referitor la valoarea serviciilor prestate pentru categoriile de drum aferente Proiectului, întrucât autoritatea a solicitat expres ofertantului să depună documente relevante semnate și ștampilate de Beneficiar, iar nu de către ofertant; chiar dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare documentul mai sus referit, aceasta nu avea nicio obligație de a calcula valoarea serviciilor prestate utilizând metodele de calcul precizate în cuprinsul Declarației pe proprie răspundere a acestuia, deoarece era obligația contestatorului de a dovedi valoarea prestațiilor și, implicit, a îndeplinirii cerinței documentației de atribuire în acest sens; acest aspect, în opinia intervenientului, nu face decât să sublinieze neîndeplinirea cerinței fișei de date a achiziției;

- totodată, ofertantul câștigător învederează că autoritatea contractantă a solicitat de două ori clarificări exprese, punctuale ofertantului, acordându-i astfel de două ori posibilitatea de a dovedi îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, dar acesta nu a fost în măsură a oferi un răspuns concludent, astfel că nu pot fi reținute susținerile contestatorului conform cărora *în măsura în care considera că documentele depuse sunt insuficiente și nu poate stabili valoarea serviciilor indicate ca experiență similară, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, iar nu să procedeze în mod nelegal la respingerea ofertei (...)*;

- cu privire la depunerea Certificării emisă de Beneficiarul Proiectului Incheon în februarie 2015, împreună cu contestația, intervenientul susține că aceasta nu poate fi avută în vedere la soluționarea contestației, deoarece nu a fost depusă odată cu Răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel încât să poată face obiectul analizei de către comisia de evaluare, ci odată cu contestația, motiv pentru care nu poate face proba concludenței Răspunsului transmis;

- referitor la cerința din fișa de date a achiziției cu privire la *Specialistul analiză cost beneficiu și modelare financiară*, intervenientul face precizarea că din documentele prezentate de contestator, reiese faptul că expertul propus pentru poziția referită - dna Raluca Sarlau, a fost implicat în proiectul de "Modernizare a drumurilor de rocadă pentru

Municipiul Târgu Jiu", în calitate de Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară;

- deși i s-a solicitat contestatorului o clarificare cu privire la expertul în cauză, aceasta nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, drumul în cauză nefiind încadrat în vreuna dintre categoriile solicitate prin fișa de date a achiziției;

- față de cele enunțate mai sus, intervenientul afirmă că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, reținând incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv ale art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 92/21405, înregistrată la Consiliu sub nr. 4931/03.04.2015, autoritatea contractantă, ca urmare a ședinței de audieri, organizată în data de 02.04.2015, precizează următoarele:

- în ce privește excepțiile formulate de către/ S.C. ... S.R.L. invocate atât în cadrul cererii de intervenție, cât și în cadrul ședinței de audiere desfășurate la C.N.S.C., afirmă că subscrie acestora, motiv pentru care solicită respingerea contestației în dezbatere ca inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii, întrucât în cuprinsul contestației nu a prezentat niciun argument/motiv sau probă de natură a susține respectiva solicitarea, acesta necontestând oferta declarată câștigătoare; ca lipsită de interes, deoarece oferta aparținând aceluiași intervenient a fost desemnată câștigătoare, aceasta din urmă nefiind contestată, sens în care, în opinia autorității contractante se poate observa lipsa folosului practic pe care contestatorul l-ar putea obține în cazul admiterii contestației nefiind invocat și motivat vreun considerent de nelegalitate sau netemeinicie la evaluarea ofertei;

- pe fondul cauzei, referitor la neîndeplinirea cerinței nr. 1 - Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea Tehnică din fișa de date a achiziției de către contestator, autoritatea contractantă reiterează argumentele expuse inițial în cadrul punctului de vedere formulat, față de contestația în cauză, precizând că în urma clarificărilor solicitate, în mai multe rânduri, contestatorului, comisia de evaluare a constatat că valoarea serviciilor prestate de asociatul ... pentru contractul "Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul Aeroportului Internațional Incheon - FAZA 3" este de 15.410.810 lei, iar din documentația transmisă nu reieșeau categoriile de drum proiectate și valoarea acestora;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că prin documentele depuse și răspunsurile primite de comisia de evaluare nu s-a putut stabili contravaloarea serviciilor de proiectare încasate de asociatul respectiv în cadrul proiectului "Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul Aeroportului Internațional Incheon - FAZA 3";-

- de asemenea, autoritatea contractantă învederează că din documentele prezentate de ofertant nu au fost regăsite documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței nr. 7 lit. b) din fișa de date a achiziției, respectiv experiența profesională în *realizarea/revizuirea unei analize cost beneficiu în cadrul unui Studiu de fezabilitate și/sau Proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean*; din documentele transmise de către contestator reieșind că Proiectul "*Modernizarea drumurilor de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu*" are în componență doar drumuri locale;
- concluzionând, autoritatea contractantă arată că, în opinia sa, în mod corect, a respins oferta aparținând contestatorului; decizia respectivă a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, care au permis realizarea unei evaluări obiective a ofertei, datorită faptului că documentele anexă transmise de ofertant nu satisfac corespunzător cerințele din fișa de date a achiziției;
- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații ca fiind nefondată și neîntemeiată, menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora, menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de achiziție publică și respingerea ca neîntemeiată a solicitării de reevaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 12053/03.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4938/03.04.2015,/S.C. ... S.R.L., în calitate de intervenient în prezenta cauză, ca urmare a ședinței de audieri din data de 02.04.2015, susține următoarele:

- reiterează excepțiile invocate inițial în cuprinsul contestației, susținând că prezenta contestație este în principal lipsită de interes și, în subsidiar, inadmisibilă;
- pe fondul cauzei, intervenientul susține că, în opinia sa, evaluarea ofertei contestatorului s-a făcut în mod corect, prin raportare la documentele de calificare prezentate în cuprinsul ofertei și a celor prezentate cu prilejul clarificărilor, niciun alt document depus ulterior neputând fi luat în considerare pentru a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare, nefiind posibilă complinirea viciilor unei oferte cu prilejul promovării unei contestații;
- în acest sens, intervenientul afirmă că, este lipsită de relevanță depunerea la dosarul cauzei a unor documente suplimentare privind capacitatea tehnică și capacitatea profesională, ambele reprezentând cerințe neîndeplinite de către contestator;

- totodată, intervenientul precizează că, autoritatea contractantă este obligată să verifice îndeplinirea acelor cerințe impuse prin documentația de atribuire în raport de documentele efectiv depuse de către ofertant;
- concluzionând, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă nu avea obligația de a investiga, interpreta și/sau ajusta aceasta însăși documentele de calificare depuse de către ofertanți, după cum nu avea nici măcar dreptul de a califica în mod diferit documentele depuse de către aceștia din urmă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4941/03.04.2015, S.C. ... S.R.L., în raport de aspectele puse în discuție în cadrul ședinței de audieri din data de 02.04.2015, a transmis următoarele concluzii scrise:

- contestatorul precizează că își menține, în integralitate, concluziile scrise formulate, până în prezent, în dosarul cauzei;
- referitor la excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes, invocate de către intervenient, contestatorul solicită respingerea acestora, susținând că are un interes în promovarea contestației deoarece este în mod direct vătămat de un act emis de către autoritatea contractantă, în speță decizia de respingere a ofertei sale; documentul în cauză fiind, în opinia sa, un act emis nelegal, cu încălcarea dispozițiilor din domeniul achizițiilor publice și prin urmare, contestația sa este admisibilă;
- în ceea ce privește modul de respingere a ofertei sale, contestatorul reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației și, ulterior în concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, afirmând că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare atentă a ofertei sale, motiv pentru care aceasta din urmă a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006;
- în acest sens, contestatorul susține că argumentul autorității contractante, existent în cadrul comunicării rezultatului procedurii, potrivit căruia „[...] nu se poate stabili contravaloarea serviciilor de proiectare încasate de operatorul economic, deoarece în "Certificat de implementare servicii de inginerie" emis de către Beneficiar, este dată valoarea totală a serviciilor de proiectare aferente ofertantului” este nelegal, în condițiile în care comisia de evaluare avea la îndemână toate mijloacele să verifice conformitatea datelor prezentate de subscrisa, deoarece exista menționate metodele de calcul; prin urmare, autoritatea contractantă nu se poate prevala de faptul că în cadrul recomandării emise de Beneficiarul lucrării nu ar fi menționată întreaga valoare a serviciilor de proiectare prestate de ofertant;
- astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în măsura în care considera că documentele depuse

de acesta sunt insuficiente și nu poate stabili valoarea serviciilor indicate ca experiența similară, iar nu să procedeze în mod nelegal la respingerea ofertei sale;

- totodată, contestatorul precizează că un alt motiv de nelegalitate, potrivit comunicării rezultatului procedurii, îl constituie faptul că autoritatea contractantă, în mod greșit, a respins anumite secțiuni de drum din cadrul Proiectului Incheon, pentru care asociatul a prestat servicii de proiectare, respectiv: Drum de conexiune T1-T2-Secțiunea 1 (zona 3-8), Drum de conexiune T1-T2 - Secțiunea 1 (zona 3-9), Drum de acces T2 - Secțiunea 1 (zona 3-7);

- față de acest aspect, contestatorul învederează că nu înțelege care au fost raționamentele autorității contractante pentru care a fost respinsă Secțiunea 1 Drum de acces T2 (zona 3-7), în condițiile în care restul secțiunilor de drum aferente Drumului de acces T2 au fost acceptate (zona 3-6 și zona 3-10);

- cu privire la faptul că nu ar fi făcut dovada experienței solicitate la cerința de calificare nr. 7 lit. b) referitoare la capacitatea profesională din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește expertul Raluca Șarlău, contestatorul menționează că, prin punctul de vedere formulat, și prin argumentele expuse în cadrul audierilor, autoritatea contractantă a prezentat motive noi, suplimentare față de cele menționate în cadrul comunicării rezultatului, respectiv că „(...) încadrarea Drumului de rocadă în categoria străzilor urbane este dată de faptul că „din recomandarea Primăriei mun. Târgu-Jiu reiese că drumul de rocadă aparține mun. Târgu Jiu”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că un asemenea raționament al autorității contractante nu este în concordanță cu dispozițiile art. 22 din O.G. nr. 43/1997, care reglementează, în mod expres, faptul că drumurile județene, situate în intravilanul localităților urbane, se pot afla în administrarea consiliilor locale (cum este și cazul Drumului de rocadă), argument ce a fost ignorat de către autoritatea contractantă prin apărările formulate în cadrul dosarului, nereușind să prezinte o susținere contrară;

- de asemenea, din punct de vedere tehnic, contestatorul precizează că valorile pentru intensitatea medie zilnică anuală exprimată în număr de vehicule efective (fizice), intensitatea medie zilnică anuală exprimată în număr de vehicule etalon (autoturisme) și intensitatea orară de calcul în vehicule etalon exprimată în număr de vehicule etalon (autoturisme), din studiul de trafic, pentru Drumul de Rocardă Târgu Jiu, se încadrează în intervalul valorilor aferente unui drum de categoria III, în conformitate cu „NORMELE TEHNICE PRIVIND STABILIREA CLASEI TEHNICE A DRUMURILOR PUBLICE”, aprobate prin

Ordinul M.T. nr. 46/27.01.1998, pe o perioadă de perspectivă de 15 ani (2009- 2024);

- prin urmare, opinează contestatorul, analiza efectuată de comisia de evaluare are la bază o analiză simplistă, care ignoră textele de lege incidente în domeniu, aceasta din urmă limitându-se doar să verifice cine este titularul dreptului de administrare al Drumului de rocadă, fără a analiza vreun moment care sunt caracteristicile tehnice ale acestui drum, dacă în raport de caracteristicile tehnice astfel identificate poate fi încadrat în clasa tehnică III de drumuri;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că oferta sa este în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini, atât în ceea ce privește valoarea serviciilor de proiectare, cât și în ceea ce privește caracteristicile drumurilor, astfel că respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, de către autoritatea contractantă, este lipsită de orice fundament legal.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa fără număr de înregistrare, emisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4941/03.04.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)“;

- potrivit raportului procedurii nr. 16/1471/11.02.2015, filele 1 – 16, oferta aparținândS.A. ... Italia, Sucursala .../S.C. ... S.R.L., a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 29.075.308,91 RON fără T.V.A.”; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune“;

- potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) **Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți**“;*

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante“, formulată de către S.A. ... Italia, Sucursala .../S.C. ... S.R.L., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3700/17.03.2015;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare; totodată, conform art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență, „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice de la Consiliu“;

- pe cale de consecință, Consiliul, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 1543/...-.../02.03.2015, a aprobat solicitarea contestatorului de „consultare a dosarului procedurii de achiziție de la Consiliu de către autoritatea contractantă în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006“; acesta din urmă prezentându-se la sediul C.N.S.C. în data de 03.03.2015; ulterior, prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 3296/09.03.2015, nr. 3303/09.03.2015 și nr. 3343/10.03.2015 a transmis concluziile scrise;

- în vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a aprobat și solicitarea intervenientului de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se în acest scop, în data de 18.03.2015;

- în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte

date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației (...) Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”;

- conform prevederilor art. 269 din cadrul ordonanței de urgență, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”;

- luând în considerare complexitatea cauzei deduse judecății, precum și solicitarea expresă a contestatorului, în temeiul normelor juridice anterior invocate, Consiliul a dispus organizarea, în data de 02.04.2015, a unei ședințe de audieri la care au fost convocați următorii: contestatorul, autoritatea contractantă și intervenientul;

- cu ocazia derulării ședinței de audieri, la care au participat toate părțile implicate în litigiul dedus soluționării, a fost redactat procesul-verbal nr. 2535/.../.../02.04.2015, care a fost transmis celor 3 (trei) persoane juridice în aceeași dată, prin fax, respectiv poșta electronică, conform probelor anexate dosarului cauzei;

- ulterior, fiind transmise concluziile scrise după cum urmează: contestator – prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4944/03.04.2015; autoritatea contractantă – prin adresa nr. 21405/03.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4931/03.04.2015; intervenient – prin adresa nr. 12053/03.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4938/03.04.2015;

- conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei;

- în acest sens, Consiliul va reține că atât în cadrul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3700/17.03.2015, cât și ulterior, cu ocazia derulării ședinței de audieri, S.A. ... Italia, Sucursala .../S.C. ... S.R.L., în calitate de intervenient solicită respingerea contestației în cauză pe cale de excepție, ca „*inadmisibilă, în ceea ce privește solicitarea de anulare a rezultatului procedurii prin care oferta intervenientului a fost desemnată câștigătoare fără prezentarea niciunui argument/motiv/probă de natură a susține această solicitare și ca lipsită de interes, dată fiind calitatea intervenientului de ofertant desemnat câștigător și necontestat în prezenta procedură litigioasă, context în care niciun folos practic, posibil a fi obținut, nu poate fi susținut de către contestator*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;
- potrivit alin. (2) al normei juridice anterior invocate, „(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau **riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice**, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”;
- la alin. (3) al aceleiași norme juridice stipulându-se următoarele: „în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”;
- conform dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. În cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire”;
- în acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 2534/23.02.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./ ..., s-au solicitat următoarele: „(1) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/9250/11.02.2015 și implicit a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei contestatorului ca fiind neconformă și inacceptabilă; (2) **anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă**, prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către/... S.R.L.,

pentru motive de netemeinicie și nelegalitate; (3) **obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor**, și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”;

- potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. j) din ordonanța de urgență, „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: j) raportul procedurii de atribuire;

- la alin. (2) din cadrul aceluiași articol, stipulându-se următoarele: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: a) denumirea și sediul autorității contractante; b) obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau sistemului de achiziție dinamic; c) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților participanți la procedură; d) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților selectați și neselectați, precum și motivele care au stat la baza selectării sau neselectării respectivilor candidați; e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură; f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii; g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute; h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; i) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/ aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților; j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”;

- or, în situația în care, contestatorul, potrivit celor de mai sus, solicită, în mod expres, „**anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă**”, Consiliul apreciază că, în sintagma „actele emise de către autoritatea contractantă” se regăsește, implicit și raportul procedurii;

- în această situație, Consiliul consideră că nu poate reține alegațiile intervenientului potrivit cărora „criticile contestatoarei nu sunt de natură a invalida un act juridic valabil și definitiv necontestat – decizia de desemnare a ofertei Asocierii drept câștigătoare”, deoarece, pe de-o parte, solicitarea contestatorului este inechivocă și se referă la „**anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către/... S.R.L., pentru motive de netemeinicie și nelegalitate**” ,

iar, pe de altă parte, în situația ipotetică în care Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ar obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii, în mod automat, și „decizia de desemnare a ofertei asocierii în cauză, drept câștigătoare”, împreună cu comunicarea rezultatului procedurii aferentă, ar fi desființate;

- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit mențiunilor de la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, **stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile**, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că exercitarea dreptului de a depune contestație trebuie raportată inclusiv la doctrina juridică, conform căreia „calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului pretins”; interesul fiind una dintre cerințele necesare pentru existența dreptului la acțiune, respectiv „interesul conferă calitatea de parte”; cu alte cuvinte, contestatorul trebuie să justifice interesul legitim al contestației formulate în fața C.N.S.C.; la rândul său, interesul trebuie să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale, respectiv, să fie personal și direct, adică „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- prin urmare, în situația în care Consiliul ar aprecia, pe fondul cauzei, că se impune obligarea autorității contractante fie și numai la reevaluarea ofertei contestatorului, în situația în care, astfel după cum rezultă din cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17/12312/14.11.2014, filele 1 – 12, propunerea financiară a contestatorului (ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./ ENGINEERING CO. LTD – 23.403.223,00 lei fără T.V.A.) este mai mică decât cea a ofertantului desemnat câștigător la acest moment (.... .../S.C. ... S.R.L.- 29.077.449,51 lei fără T.V.A.) cu 5.674.226,51 lei, reprezentând echivalentul a aproximativ 1.260.939,22 euro, fără T.V.A., în baza criteriului de atribuire ales, folosul practic urmărit de către contestator în formularea prezentei contestații este pe deplin dovedit;

- astfel, Consiliul apreciază că invocarea excepției „lipsei de interes” a formulării contestației și, în subsidiar, a „inadmisibilității” acesteia, prin

prisma faptului că în opinia intervenientul „rezultatul procedurii prin care oferta asocierii este desemnată câștigătoare este definitiv consfințit, nefiind posibilă lipsirea de efecte juridice a unui act valid”, nu poate fi reținută; admiterea acestora, chiar și prin aplicarea celor 2 (două) excepții unei relații de tip logico-juridic între contestația în cauză și raportul procedurii/comunicarea rezultatului procedurii, nu este posibilă, deoarece, s-ar restricționa, în mod nepermis, voința legiuitorului în ceea ce privește „(...) recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, astfel cum este aceasta consacrată prin dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că interesul S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L./..., în formularea contestației deduse soluționării îndeplinește, deopotrivă, condițiile imperative, de formă și fond, cerute de legea în vigoare.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile lipsei de interes și a inadmisibilității, invocate de către intervenient și de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de fezabilitate pentru Autostrada Sibiu-Pitești”, cod CPV 71241000-9 – Servicii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2); 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructură de transport (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este între 43.422.722 și 51.316.853 RON, reprezentând echivalentul a 11.666.633,25 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus, este menționat faptul că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că, prin contestația nr. 97/05.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18337/05.06.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. 2252/2014, formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire

elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de fezabilitate pentru Autostrada Sibiu-Pitești”, coduri CPV 71241000-9, 71322500-6 (Rev.2), s-a solicitat remedierea documentației de atribuire, și stabilirea termenului în care autoritatea contractantă are obligația executării deciziei pronunțate, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. 119/10.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18790/10.06.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. 2304/2014, formulată de S.C. S.R.L., împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat remedierea documentației de atribuire și stabilirea termenului în care autoritatea contractantă are obligația executării deciziei pronunțate, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, precum și conexarea prezentei contestații cu contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 18337/05.06.2014.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. MOC/14/VI/14 din 10.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18803/10.06.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. 2311/2014, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind prevederile restrictive și abuzive din cadrul Contractului și a Caietului de sarcini, iar în subsidiar, în cazul în care se apreciază ca fiind imposibilă adoptarea măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1362/10.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18824/10.06.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. 2321/2014, formulată de S.C. S.R.L. împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat constatarea caracterului abuziv, nelegal și restrictiv al anumitor cerințe și clauze din cadrul documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivarea contestației și stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006 sau, în cazul în care remedierea documentației de atribuire nu este posibilă, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Consiliul a soluționat contestațiile anterior menționate, prin Decizia nr. 1969/C5/2252/2304/2311/2321/30.06.2014, conform căreia a dispus următoarele: „a admis, în parte, contestațiile formulate

de S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. .. nr. .., corp .., ..., de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., Bd. .. nr. ..., ... și de S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. .. nr. ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... , cu sediul în municipiul ..., Bd. ..., ...; a obligat autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor decalată cu cel puțin 15 zile față de cea actuală și să aplice dispozițiile art. 50¹ din OUG nr. 34/2006; a respins, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulate în contestațiile depuse de SC ... SRL și SC SRL”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17/12312/14.11.2014, filele 1 – 12, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, precum și propunerile financiare, fără T.V.A., aferente ofertelor depuse, după cum urmează: ASOCIEREA S.C. AECOM INGENIERIA S.R.L./S.C. CONSITRANS S.R.L./S.C. S.R.L. – 34.491.199,87 lei; ASOCIEREA ANAS S.P.A./ TECNIMONT CIVIL CONSTRUCTION S.P.A./GE GRANDA S.R.L./S.C. EXPERT PROIECT 2002 S.R.L. – 33.569.267,70 lei; ASOCIEREA S.C. EGIS ROMÂNIA S.A./S.C. EGIS INTERNATIONAL S.A. – 30.259.757,00 lei;/S.C. ... S.R.L.-29.077.449,51 lei; ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./.... ENGINEERING CO. LTD – 23.403.223,00 lei; ASOCIEREA S.C. TRACTEBEL S.A./ACCIONA INGENIERIA SA/ATIVA S.p.A. – 37.560.587,00 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 16/1471/11.02.2015, filele 1 – 16, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „(...) clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile este următorul:/S.C. ... S.R.L.-29.077.449,51 lei; ASOCIEREA S.C. AECOM INGENIERIA S.R.L./S.C. CONSITRANS S.R.L./S.C. S.R.L. – 34.491.199,87 lei; ASOCIEREA S.C. TRACTEBEL S.A./ACCIONA INGENIERIA SA/ATIVA S.p.A. – 37.560.587,00 lei;
- oferta declarată câștigătoare a contractului:/S.C. ... S.R.L.-cu o propunere financiară fără T.V.A. de 29.075.308,91 lei, care include cheltuieli diverse și neprevăzute (10%) – 2.642.755,36 lei (fără T.V.A.);
- referitor la oferta contestatorului, în cadrul anexei nr. 1 la raportul procedurii anterior menționat, filele 1 – 40, aceasta „a fost respinsă ca urmare a constatărilor de mai sus privitoare la Capacitatea Tehnică –

Cerința nr. 1 și Capacitatea Profesională – Cerința nr. 7, comisia de evaluare consideră oferta depusă de operatorul economic ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./.... ca fiind neconformă în concordanță cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare cu capacitatea tehnică și a cerinței minime pentru expertul cheie propus Raluca Șarlau – Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII S.C. ... S.R.L./.... prin adresa nr. 92/9250/11.02.2015, filele 1 – 8; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului mai sus precizat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „modul prin care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări, să motiveze decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, reprezintă o gravă încălcare în cadrul procedurii de atribuire contestate a principiilor statuate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți, inclusiv în cadrul concluziilor scrise, formulate atât ca urmare a studierii dosarului cauzei, cât și a ședinței de audieri.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 92/9250/11.02.2015, referitor la oferta aparținând contestatorului, autoritatea contractantă a precizat că aceasta „(...) este respinsă, din următoarele considerente:

- 1) Ofertantul nu îndeplinește cerința 1 de la capacitatea tehnică solicitată prin fișa de date: Pentru demonstrarea capacității tehnice, ați prezentat în cadrul anexei 1 la formularul 14, 3 contracte: 1) Proiect tehnic și detalii de execuție pentru construcția drumului expres Pohand – Youngdeok (secțiunea 4) (...) 2. Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul aeroportului internațional Incheon – FAZA 3 (...) 3. Proiect tehnic și detalii de execuție pentru construcția DN 4 Mui – Jangpyeong (...);
- 2) Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței nr. 7 de la capacitatea profesională din fișa de date a achiziției (...) Pentru poziția Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară, dvs. ați nominalizat în ofertă pe dna. Raluca Șarlau (...)

Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției s-au stipulat următoarele:

- „Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 1 - Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat* și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani** cel mult 3 **Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean** în care participarea ofertantului la aceste Studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice a fost în valoare totală cumulată de minim 13.500.000 Lei fără TVA. *) În vederea demonstrării capacității tehnice se acceptă servicii privind ATÂT ELABORAREA CÂT ȘI REVIZUIREA/ACTUALIZAREA de Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean **) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în această perioadă. Prin servicii prestate și duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție);
- Capacitatea profesionala - Cerința nr. 7 - Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie : VII. Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară; a) deține Diplomă de studii superioare, b) experiență profesională în **realizarea/revizuirea/ actualizarea unei analize cost beneficiu în cadrul unui Studiu de fezabilitate și/sau Proiect tehnic pentru construcție nouă și/ sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean**”.

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către contestator, Consiliul va lua în considerare faptul că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței nr. 1 - Capacitatea Tehnică, contestatorul a nominalizat în cadrul anexei nr. 1 a formularului nr. 14, filele 143 - 145, următoarele contracte:

- „Proiect tehnic și detalii de execuție pentru construcția drumului expres Pohang - Youngdeok (secțiunea 4) - Client: Korea Expressway Corporation (...) Servicii prestate: studiu socio-economic; studiu de trafic; studii de teren (topografice, geotehnice); investigații hidrologice și hidraulice; evaluarea impactului asupra mediului; detalii de execuție pentru lucrări privind îmbunătățirea siguranței traficului, drenaj de suprafață, trotuare, etc.; proiectare geometrică; documentații pentru terenuri și exproprieri; documentații de atribuire, specificații tehnice și părți desenate - Tipul de drum: drum expres, poduri cu deschidere mare și mică, tuneluri;

- Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul Aeroportului Internațional Incheon - faza 3 - Client: Aeroportul Internațional Incheon (...) Servicii prestate: studiu socio - economic; studiu de trafic; studii de teren (topografice, geotehnice); investigații hidrologice și hidraulice; evaluarea impactului asupra mediului; detalii de execuție pentru lucrări privind îmbunătățirea siguranței traficului, drenaj de suprafață, trotuare, etc.; proiectare geometrică; documentații pentru terenuri și exproprieri; documentații de atribuire, specificații tehnice și părți desenate - Tipul de drum: drum expres, autostradă, drumuri de acces, pod;

- Proiect tehnic pentru și detalii de execuție pentru construcția DN 4 Mui - Jangpyeong - Client: Administrația Regională Wonju (...) Servicii prestate: studiu socio - economic; studiu de trafic; studii de teren (topografice, geotehnice); investigații hidrologice și hidraulice; evaluarea impactului asupra mediului; detalii de execuție pentru lucrări de drumuri și poduri, documentații pentru terenuri - Tipul de drum: drum național, poduri, podețe, tunel, perete izolat fonic”.

De asemenea, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că în vederea îndeplinirii cerinței nr. 7, vizând personal cheie, contestatorul a nominalizat-o în funcția de „Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară” pe ITIGAN (Sarlau) Raluca - Florina, astfel cum este precizat în cadrul formularului nr. 16, filele 364 - 370.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și

selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Potrivit susținerilor autorității contractante, astfel cum au rezultat acestea și în cadrul ședinței de audieri, ale cărei concluzii au fost consemnate în cadrul procesului – verbal nr. 2535/261/.../02.04.2015, din cele 3 (trei) proiecte prezentate de către contestator, au fost considerate a respecta cerința aferentă din cadrul fișei de date a achiziției cele referitoare la „Proiectul tehnic și detalii de execuție pentru construcția drumului expres Pohang – Youngdeok (secțiunea 4)”, respectiv „Proiect tehnic pentru și detalii de execuție pentru construcția DN 4 Mui – Jangpyeong”; pentru „Proiectul tehnic pentru facilitate terestră în cadrul Aeroportului Internațional Incheon – faza 3” impunându-se solicitarea de clarificări.

În acest sens, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la oferta contestatorului, respectiv documentele de calificare aparținând acestuia, se precizează următoarele:

- în cadrul procesului – verbal nr. 2/16/7850/04.12.2014, filele 1 – 15: „(...) Pentru contractul „Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul Aeroportului Internațional Incheon – faza 3” desfășurat în perioada mai 2012 – prezent, comisia de evaluare va solicita clarificare: transmiterea în original/copie legalizată (...) a unor documente edificatoare din care să reiasă îndeplinirea cerinței III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și anume: Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat (...) Studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean (...) precizați cum considerați îndeplinirea cerinței privind experiența similară având în vedere că prin documentație se solicita autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean iar dumneavoastră ați prezentat drumuri din cadrul aeroportului internațional Incheon – FAZA 3; transmiterea (...) unor documente edificatoare din care să reiasă valoarea serviciilor prestate, așa cum au fost specificate în anexa 1 a formularului 14; un document din care să reiasă lucrările prestate până la data depunerii ofertei (procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate/recomandare emisă de beneficiarul lucrării”;
- în cadrul procesului – verbal nr. 4/16/1053/07.01.2015, filele 1 – 19: „(...) 1. ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./.... – Pentru contractul „Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul Aeroportului Internațional Incheon – faza 3” desfășurat în perioada mai 2012 – prezent, Ofertantul a transmis o recomandare din partea Corporația Aeroportului Internațional Incheon, în care se specifică valoarea

serviciilor prestate de către, tipul serviciilor și calitatea lor, însă comisia de evaluare nu regăsește categoriile specificate în cerințele de calificare din fișa de date. Din acest motiv comisia de evaluare va solicita explicitarea categoriilor de drum din cadrul aeroportului prin documente justificative;

- (...) **Valoarea serviciilor prestate de** pentru contractul „Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul Aeroportului Internațional Incheon – faza 3” **este de 15.410.810 lei**. În urma răspunsului primit comisia de evaluare nu poate stabili contravaloarea lucrărilor de proiectare ce corespund cerințelor din documentația de atribuire (...).”

Față de cele de mai sus, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în temeiul normei juridice anterior invocate, prin adresa nr. 16/1056/07.01.2015, filele 1 – 3, a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

- „(...) *Constatare: Formularul nr. 14 – Valoarea serviciilor prestate de ... pentru Contractul „Proiect tehnic pentru facilitate terestră în cadrul aeroportului internațional Incheon – FAZA 3” este de 15.410.810 lei. În urma răspunsului primit comisia de evaluare nu poate stabili contravaloarea lucrărilor de proiectare ce corespund cerințelor din documentația de atribuire și anume: construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean;*

- *Clarificare: Având în vedere că în legislația română, drumurile din interiorul unui aeroport nu pot fi asimilate cu autostrada și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean așa cum se solicită în documentația de atribuire, **vă solicităm să explicați prin transmiterea unor documente relevante, eventuala echivalență dintre lucrările proiectate/ efectuate de dumneavoastră în Aeroportul International Inchon și cerințele din fișa de date: Drum acces T2 – Secțiunea 1 (Zona 3 – 6) lungimea 6,16 (km) echivalat cu autostrada (inclusiv drum principal 3 – 501); Îmbunătățirea geometriei drumului la intrarea în aeroport JCT (Zona 3 – 10) din care fac parte Drum principal T2 0,76 km echivalat cu autostrada și drum acces echivalat cu drum expres;***

- *De asemenea, comisia de evaluare solicită precizarea punctuală a valorii aferente proiectării acestor drumuri care sunt echivalente cu categoria drumurilor din fișa de date și prezentarea în acest sens a unor documente relevante semnate și ștampilate emise de către Beneficiar. Menționăm că solicităm clarificarea acestor aspecte deoarece cerința din fișa de date **se referă strict la reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean;***

- Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară – Raluca Sarlau – Constată: Nu au fost regăsite documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței de la pct. b experiența profesională în realizarea/revizuirea unei analize cost beneficiu în cadrul unui studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean. Din documentele transmise reiese că Proiectul „Modernizarea drumurilor de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu” are în componență doar drumuri locale;

- Clarificare: comisia de evaluare solicită ofertantului un act din care să reiasă **în mod clar** că Proiectul „Modernizarea drumurilor de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu” a avut în componență sa construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean. Totodată vă rugăm să clarificați termenul utilizat de dumneavoastră „drum de rocadă” cu prezentarea documentelor suport privind această categorie de drum”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./...a răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. DD/O/RIE 2015 543/15.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/1991/15.01.2015, filele 1 – 4, împreună cu anexele aferente, pag. 1 -29, în cadrul căreia precizează următoarele:

- „(...) conform standardelor ingineresti aplicabile în Coreea de Sud, drumul de conexiune dintre Terminal 1 și Terminalul T2 nu constituie doar drum din interiorul aeroportului. Acest sector de drum reprezintă, în fapt, extinderea Drumului Național și, odată cu finalizarea execuției, va ieși din gestiunea Corporației Aeroportului Internațional Incheon, companie deținută de către statul coreean, și va fi gestionat de către administrația locală (...) deoarece informațiile cu privire la detaliile financiare ale contractului nu sunt disponibile, vă prezentăm atașat o Declarație pe propria răspundere din partea asociatului cu privire la valoarea serviciilor prestate pentru categoriile de drum care fac obiectul prezentei proceduri;

- (...) În ceea ce privește încadrarea în categoria funcțională a drumului ce face obiectul proiectului „Modernizarea drumului de rocadă pentru municipiul Tg. Jiu”, menționăm faptul că S.C. ... S.R.L. a realizat studiul de fezabilitate și proiectul tehnic pentru acest proiect, finanțarea lucrărilor de execuție fiind obținută de către beneficiar prin aprobarea cererii de finanțare prin Programul Operațional Regional, lucrarea încadrându-se în Axa prioritară 2 - „Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale” Domeniul major de intervenție 2.1. - „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri

judeteene, străzi urbane – inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură;

- menționăm faptul că în expertiza tehnică a drumului, realizată în octombrie 2007 de către compania S.C. TOTAL ROAD S.R.L. și verificată și avizată de către expertul MTCT – Tatomir T. Răducu, la capitolul Concluzii, pag. 29, sunt specificate următoarele: Având în vedere prevederile din „Normele tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice”, aprobate cu Ordinul MT nr. 46/27.01.1998, Drumurile de rocadă care trebuie modernizate se încadrează în clasa tehnică III, deoarece, așa cum rezultă din Studiul de trafic, numărul de vehicule fizice, ca medie zilnică anuală, în perspectiva de 15 ani, se înscrie între 3501 și 8000 vehicule; Conform precizărilor de la art. 2.3 din „Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor” aprobate prin Ordinul MT nr. 45/27.01.1998, corelat cu indicațiile din tabelul 1 anexat (...) la clasa tehnică III sunt incluse: drumuri expres, drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri județene;

- (...) Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la furnizarea de documente relevante din care să reiasă în mod clar categoria de drum inclusă în proiectul „Modernizarea drumului de rocadă pentru municipiul Tg. Jiu” în care a fost implicată doamna Raluca Sarlau, în calitate de Specialist analiză cost – beneficiu și modelare financiară, menționăm că la punctul 2 din prezenta scrisoare am detaliat faptul că, în conformitate cu expertiza tehnică a drumului aferentă acestui contract, drumurile de rocadă care fac obiectul contractului se încadrează în clasa tehnică III, categoria funcțională fiind cea pentru drumuri expres, drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri județene”.

Ulterior luării la cunoștință a răspunsului contestatorului, în cadrul procesului – verbal nr. 8/16/1205/26.01.2015, filele 1 – 9, referitor la informațiile prezentate de către acesta, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- (...) Ofertantul a transmis un document emis de Beneficiar Aeroportul Internațional Incheon numit „Confirmare privind implementarea serviciilor de inginerie” din care reiese: totalul costurilor de execuție pe zone – 3.806,4 (KRW 100 mil.), clasificarea categoriilor de drum pe zone ca fiind: autostradă, drum districtual, drumuri de conexiune T1 – T2 secțiunea 1 și 2 și drum expres și o adresă emisă de operatorul economic prin care se prezintă defalcarea costurilor de proiectare, după cum urmează: total costuri de execuție pe zone 3.806,4 (KRW 100 mil.), valoarea serviciilor de proiectare aferentă contractului 141,68 (KRW 100 mil.), valoarea serviciilor de proiectare executate de firma până în acest moment 50,35 (KRW 100 mil.);

- din documentele transmise inițial de către ofertant în „Certificat de implementare servicii de inginerie” emis de Beneficiar, la pag. 64, reiese că valoarea totală a serviciilor de proiectare este de 14.168.000 lei (141,68 KRW 100 mil.) cu T.V.A., valoarea serviciilor de proiectare aferente firmei 69,863 KRW 100 mil./cu T.V.A. inclus) iar categoriile de drum pe zona autostradă, drum aeroport și drum expres;
- defalcarea costurilor de proiectare din adresa emisă de operatorul economic este certificată de Beneficiar doar pentru total costuri pe zone fără a fi defalcată pe fiecare categorie de drum;
- având în vedere solicitarea de clarificări și documentele transmise de către ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: din clasificarea categoriilor de drum transmise în „Certificat de implementare servicii de inginerie”, emis de Beneficiar, partea de drumuri care s-ar încadra în cerințele solicitate este reprezentată de: a) Drum acces T2 – secțiunea 1 (Zona 3 – 6) lungimea 6,16 (km) echivalat cu autostrada (inclusiv drum principal 3 – 501); b) Îmbunătățirea geometriei drumului la intrarea în aeroport JCT (Zona 3 – 10) din care fac parte Drum principal T2, 0,76 km echivalat cu autostrada și drum acces echivalat cu drum expres;
- pentru drumurile specificate la punctul anterior, nu se poate stabili valoarea serviciilor de proiectare încasate de operatorul economic deoarece în „Certificat de implementare servicii de inginerie”, emis de Beneficiar, este dată valoarea totală a serviciilor de proiectare aferente ofertantului. Valoarea din certificat conține T.V.A. și alte elemente (categorii de drum „drumurile aeroport”, parcare, etc) care nu fac obiectul procedurii de achiziție – în concluzie, comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului neconcludent;
- Raluca ȘARLAU – Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară: Clarificare: nu au fost regăsite documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței de la pct. b (experiența profesională în realizarea/revizuirea unei analize cost beneficiu în cadrul unui Studiu de fezabilitate și/sau Proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean.
- din documentele transmise reiese că Proiectul „Modernizarea drumurilor de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu” are în componență doar drumuri locale; comisia de evaluare a solicitat ofertantului un act din care să reiasă în mod clar că Proiectul „Modernizarea drumurilor de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu” a avut în componența sa construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean. Totodată vă rugăm să clarificați termenul utilizat de

dumneavoastră „drum de rocadă” cu prezentarea documentelor suport privind această categorie de drum;

- Răspuns: Ofertantul a transmis o adresă însoțită de recomandarea Primăriei Municipiului Târgu Jiu din care reiese că drumul de rocadă aparține Municipiului Târgu Jiu; ca urmare, comisia de evaluare încadrează acest drum în categoria străzilor urbane, categorie ce nu face obiectul documentației de atribuire. Răspunsul nu este conform cerințelor solicitate”.

Față de cele de mai sus, procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv a documentelor de calificare prezentate de către contestator, Consiliul va reține următoarele:

- în cadrul formularului nr. 14 – Capacitatea tehnică, pag. 143 – 212, sunt menționate următoarele: „2. „Proiect Tehnic pentru facilități terestre în cadrul Aeroportului internațional Incheon/faza 3”(…) Servicii prestate: studiu socio-economic, studiu de trafic, studii de teren (topografice, geotehnice), investigații hidrologice și hidraulice, evaluarea impactului asupra mediului, detalii de execuție pentru lucrări privind îmbunătățirea siguranței traficului, drenaj de suprafață, trotuare, etc.; proiectare geometrică, documentații pentru terenuri și exproprieri, documentații de atribuire, specificații tehnice și părți desenate. Tipul de drum: drum expres, autostradă, drumuri de acces, pod; Valoarea totală a contractului la momentul depunerii ofertei – inclusiv acte adiționale (Lei fără T.V.A.) – 21.374.953 Lei; Perioada de derulare – 25.05.2012 – în derulare; Denumire/Nume, Calitate, Prestator, precum și procentul deținut în cadrul contractului - – contractant unic; Valoare de contract aferentă Prestator (...) 15.410.810 lei; Valoarea serviciilor prestate doar de Prestator (...)15.410.810 lei (mai 2012 – în derulare);

- *Certificat de implementare servicii de inginerie, pag. 164 – 165: Descrierea proiectului: Nume/Viteză proiectată: Drum acces T2 – Secțiunea 1 (Zona 3 – 6)/80 – 100 km/h; Drum acces T2 – Secțiunea 1 (Zona 3 – 7)/60 km/h; Drum acces T1 – T2 – Secțiunea 1 (Zona 3 – 8)/80 km/h; Drum acces T1 – T2 – Secțiunea 2 (Zona 3 – 9)/80 km/h; Îmbunătățirea geometriei drumului la intrarea în aeroport JCT (Zona 3 – 10): Drum principal T2 – 80 km/h; Drum acces – 70 km/h;*

- în cadrul formularului „Experiență în Proiecte tehnice majore (ultimii 3 ani)”, pag. 197, este menționat „Proiect Tehnic pentru facilități terestre în cadrul Aeroportului internațional Incheon/faza 3” – clasificare Arteră principală – Țară: Coreea, Sumă contract (USD) – 12,201,592; Observații – În derulare”;

- de asemenea, cu privire la același proiect, la pag. 198, se precizează următoarele: (...) Descriere narativă proiect: (...) Lungime: T2 Drum acces L = 6.5 km, T 2 drum de apropiere L = 3.2 km, T1, T2 drum de

legătură L = 10.8 km, Drum de legătură terminal Cargo L = 3.2 km; Lățime: B = 11.0 . (2 – 8 benzi), Viteză proiectată: V = 40 ~ 80 km/h.

Coroborând informațiile de mai sus împreună cu cele aferente răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum este precizat în cadrul procesului – verbal nr. 8/16/1205/26.01.2015, autoritatea contractantă a considerat că „partea de drumuri care s-ar încadra în cerințele solicitate este reprezentată de: a) Drum acces T2 – secțiunea 1 (Zona 3 – 6) lungimea 6,16 (km) echivalat cu autostrada (inclusiv drum principal 3 – 501); b) Îmbunătățirea geometriei drumului la intrarea în aeroport JCT (Zona 3 – 10) din care fac parte Drum principal T2, 0,76 km echivalat cu autostrada și drum acces echivalată cu drum expres”, deși, din documentele prezentate, nu rezultă absolut nicio diferență funcțională față de celelalte tronsoane; pentru absolut toate drumurile din cadrul proiectului anterior precizat, indicatorul tehnic - viteza de proiectare variind între 60 – 80 km/h.

În cadrul ședinței de audieri, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 2535/.../.../02.04.2015, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, că „esențial în studiul de fezabilitate este elementul „viteză de proiectare” (...) viteza de 80 km/h prezentată de contestator în proiect încadrându-se la categoria de drum expres”.

În teorie, prin viteza de proiectare se înțelege **viteza minimă** care trebuie asigurată pe orice sector al drumului, pentru circulația în condiții de siguranță. Astfel, în funcție de forma de relief aferentă (șes, deal, munte) viteza de proiectare variază între 80 – 120 km/h pentru autostradă, respectiv 40 – 80 km/h pentru drumul județan; între cele 2 (două) categorii coexistând drumul expres și național cu viteze de proiectare variind între 60 – 100 km/h.

Din cele 4 (patru) tronsoane, având o viteză de proiectare variind între 60 – 80 km/h, prezentate de contestator în vederea susținerii experienței similare, autoritatea contractantă a luat în considerare numai 2 (două) dintre acestea, pe motiv că celelalte s-ar afla „în incinta aeroportului Incheon”, astfel cum este precizat în adresa nr. 92/2/405/03.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4931/03.04.2015.

Or, Consiliul apreciază că asemenea alegații ale autorității contractante nu pot fi luate în considerare, deoarece, în niciun moment autoritatea contractantă nu a avut în vedere poziționarea drumului respectiv sau clasificarea, din punct de vedere administrativ a acestuia, ci numai elemente pe baza cărora se poate face o clasificare de ordin tehnic, astfel:

- în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la **capacitatea tehnică și/sau profesională**,

astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

- în cadrul ședinței de audieri, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 2535/.../.../02.04.2015, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, că „esențial în studiul de fezabilitate este elementul „viteză de proiectare”;

- prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în loc să se limiteze, ca pentru „Drum de acces T2 – Secțiunea 1 (Zona 3-7), Drum de conexiune T1-T2-Secțiunea 1 (Zona 3-8), Drum de conexiune T1-T2-Secțiunea 2 (Zona 3-9)” să rețină, în mod formal, că aceste secțiuni, „drum districtual, drum de aeroport, drum de aeroport”, trebuie analizate prin raportare la indicatorul tehnic „viteza de proiectare”, inclusiv cu luarea în considerare a valorilor existente în cadrul documentului „Confirmare privind implementarea serviciilor de inginerie”, anexa 1, pag. 2, care prezintă și următoarele valori: km/h – 60, 80, 80, coroborat cu numărul de benzi - 8, 4, 4;

- corelativ, Consiliul apreciază că o asemenea evaluare ar fi în consonanță și cu dispozițiile MINISTERULUI TRANSPORTURILOR, în subordinea căruia se află autoritatea contractantă, respectiv cu *Norma tehnică privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice din 27.01.1998*, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 138bis din 06.04.1998, potrivit căreia „*clasificarea tehnică se face independent de încadrarea în categoriile funcționale și administrative (...) Încadrarea drumului în clase tehnice se va face pe sectoare (...) cu caracteristici uniforme*”;

- în opinia Consiliului, motivarea de mai sus este susținută chiar de documentele elaborate de către autoritatea contractantă în vederea inițierii procedurii de atribuire în cauză, respectiv nota de fundamentare nr. 16/1999/22.05.2014, privind stabilirea criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire, pag. 1 – 37, referitor la cerința privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „menționăm faptul că pentru domeniul drumurilor există legi și normative speciale, cum ar fi: OG 43/1997 privind regimul drumurilor, Normativ din 15.02.2005 pentru dimensionarea straturilor de bază din beton de ciment ale structurilor rutiere, Ordin nr. 624/23.10.2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru calculul plăcilor armate pe două direcții la podurile din beton armat”, Ordin nr. 62/ 23.10.2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind alcătuirea și calculul structurilor de poduri și de podețe de șosea cu suprastructuri monolit și prefabricate; Ordin nr. 610/23.10.2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ

pentru determinarea capacității de circulație a drumurilor publice”, Ordin nr. 609/23.10.2003 privind aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru dimensionarea sistemelor rutiere suplă și semirigide (metoda analitică), Ordin 619/ 23.10.2003 privind aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru determinarea prin deflectografie a capacității portante a drumurilor cu structuri rutiere suplă și semirigide”; Ordin 617/23.10.2003 privind aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru determinarea traficului de calcul pentru proiectarea drumurilor din punct de vedere al capacității portante și al capacității de circulație”, Ordin 615/23.10.2003 privind aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind organizarea și efectuarea anchetelor de circulație, origine, destinație. Pregătirea datelor în vederea prelucrării”; Ordin 310/16.09.2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind adaptarea pe teren a proiectelor – tip de podețe pentru drumuri”, „Normativ pentru amenajarea intersecțiilor drumurilor publice din afara localităților”; - de asemenea, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă menționează că „la stabilirea acestui criteriu a avut în vedere contractele similare derulate până în prezent: elaborare de proiect tehnic pentru autostrada Orăștie – Sibiu lotul 1, 2, 3, 4; autostrada Lugoj – Deva, lotul 1, 2, 3, 4, respectiv asistență tehnică pentru elaborarea studiului de fezabilitate (...) pentru variantele ocolire; Ștei, Aleșd Sud și Nord, Bistrița, Gheorghieni, Miercurea Ciuc, Huși, Toplița, Tușnad, Bârlad, Timișoara Sud, Sighișoara, Făgăraș, Huedin, Pașcani, Roman, Câmpulung Moldovenesc, Vatra Dornei, Roșiorii de Vede, Târgoviște, Titu, Galați”.

La acest moment, Consiliul reiterează dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, conform cărora „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Prin urmare, atunci când elaborează cerințele aferente fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare obiectul și complexitatea contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu pot fi luate în considerare nici alegațiile autorității contractante din adresa nr. 92/2/405/03.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4931/03.04.2015 potrivit cărora „declarația pe propria răspundere a membrului asociat nu poate fi reținută ca document justificativ în vederea îndeplinirii criteriului de calificare de la capacitatea tehnică”, deoarece în cadrul

documentului în cauză – Ref. No. DBO2015 – 13.01.2015, pag. 14 – 29, s-au precizat următoarele: „(...) Considerând procentajul aferent, rata de progres și rata de schimb, valoarea serviciilor este următoarea: Drum de acces T2 (...) approx. 13,240,732 lei (...) Drum de conexiune T1 – T2 (...) approx: 2,170,060 lei”; adică un quantum de 15.410.792 lei; altfel spus, prin raportare la: valoarea serviciilor pentru fiecare sector de drum, procentaj aferent, rata de progres, rata de schimb, utilizând regula de trei simplă, autoritatea contractantă era în măsură să calculeze valoarea solicitată.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că odată ce se afla în posesia informațiilor de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, autoritatea contractantă era în măsură să determine inclusiv o valoare fără T.V.A.

În opinia Consiliului, relevantă cu privire la modul în care se pot clarifica informațiile prezentate de ofertanți și documentele de calificare depuse este și jurisprudența Curții Europene de Justiție – Caz C-336/12, care statuează că „(...) o informație care poate fi verificată în mod obiectiv și care exista anterior datei limită de depunere a ofertelor (aceasta neputând fi modificată/schimbată de către candidat/ofertant), poate fi solicitată și luată în considerare de comisia de evaluare, chiar dacă această informație nu a fost precizată în mod clar la depunerea candidaturii/ ofertei”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că, în mod eronat, a ajuns autoritatea contractantă și la concluzia în ceea ce privește „Raluca ȘARLAU – Specialist analiză cost beneficiu și modelare financiară”, respectiv că „nu au fost regăsite documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței de la pct. b (experiența profesională în realizarea/revizuirea unei analize cost beneficiu în cadrul unui Studiu de fezabilitate și/sau Proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean (...) din documentele transmise reiese că Proiectul „Modernizarea drumurilor de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu” are în componență doar drumuri locale”, deoarece, în cadrul adresei nr. 48277/22.12.2014, emisă de către PRIMĂRIA MUNICIPIUL TÂRGU JIU, pag. 18, anexă la răspunsul contestatorului înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/1991/15.01.2015, se precizează următoarele:

„Drumul de rocadă al Municipiului Târgu Jiu este unul dintre cele mai importante proiecte regionale finanțate prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL care vizează reabilitarea unui **drum de centură** prin lungimea sa ca și indicator. Acest drum de rocadă are statut de drum de centură (în conformitate cu cererea de finanțare aprobată prin Programul Operațional Regional (...)) de clasă tehnică III (în conformitate cu Proiectul Tehnic nr. 241-03-32/05.2007, vol.I, pg. 9)”.

Având în vedere faptul că proiectul în cauză, respectiv drumul de rocadă, a fost finanțat prin intermediul PROGRAMULUI OPERAȚIONAL REGIONAL, Consiliul apreciază că simpla încadrare a acestuia, din punct de vedere administrativ (Municipiul Tg. Jiu), de către autoritatea contractantă, este inefficientă, în măsura în care obiectivul general al acestui program operațional regional constă în sprijinirea unei dezvoltări economice, sociale, echilibrate teritorial și durabile a **Regiunilor României**, corespunzător nevoilor lor și resurselor specifice; în opinia Consiliului, un raționament contrar ar ridica semne de întrebare inclusiv cu privire la eligibilitatea proiectului în cauză din punct de vedere financiar.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/ candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.”

Așadar, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în baza normei juridice de mai sus, trebuia să solicite clarificări de ordin tehnic de la: PRIMĂRIA MUNICIPIUL TÂRGU JIU, AUTORITATEA DE MANAGEMENT PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL, respectiv S.C. TOTAL ROAD S.R.L., care a furnizat expertiza tehnică (pag. 17 din cadrul răspunsului la clarificări nr. 1991/15.01.2015, în măsura în care, prin raportare la cerințele aferente capacității tehnice, analiza regimului juridic al drumurilor pare a fi lipsită de relevanță.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul apreciază că nu pot fi reținute alegațiile intervenientului, potrivit cărora „autoritatea contractantă nu avea obligația de a investiga (...) ea însăși documentele de calificare depuse de către ofertanți” cât timp, în cadrul H.G. nr. 925/2006, sunt precizate, în mod clar, obligațiile autorității contractante, astfel: art. 72 alin. (2) lit. b) „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”; art. 82 alin. (1) - „Comisia

de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Or, în situația în care, propunerea financiară a contestatorului este mai mică decât cea a ofertantului desemnat câștigător la acest moment, cu 5.674.226,51 lei, reprezentând echivalentul a aproximativ 1.260.939,22 euro, fără T.V.A., Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, inclusiv pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din cadrul aceluiași act normativ trebuie să-și continue demersurile de clarificare a modului în care ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./ a respectat cerințele în discuție.

Totodată, în demersurile sale, autoritatea contractantă va avea în vedere și dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări au completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare (...) sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

De altfel, Consiliul consideră că efectuarea de către autoritatea contractantă a unei analize suplimentare a documentelor deja prezentate de către contestator ar da eficiență criteriului de atribuire ales, astfel cum se menționează și în cadrul notei de fundamentare nr. 16/1999/ 22.05.2014, privind stabilirea criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire, în sensul că „în alegerea criteriului de atribuire s-a ținut cont și de recomandarea Comisiei Europene, DG REGIO, transmisă în cadrul adresei din 20.01.2011 în care la punctul 3 se menționează că „trebuie acordată atenție prețului ca fiind în principiu singurul criteriu de atribuire”.

În același timp, Consiliul apreciază că un asemenea demers este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de

Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/ Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Nu în ultimul rând, Consiliul consideră că în decizia de continuare a procesului de reevaluare a ofertelor trebuie avută în vedere și faptul că autoritatea contractantă, fie și în situația în care trebuie să respingă o ofertă, este obligată să prezinte dovezi solide, care să conducă la clarificarea, de ordin tehnic, a faptului dacă proiectul prezentat corespunde cerinței din fișa de date a achiziției, inclusiv în ceea ce privește corespondența dintre categoriile de lucrări și serviciile prestate, astfel încât să nu fie nevoită să deducă/prezume anumite aspecte .

În opinia Consiliului, acest lucru trebuie evitat; mai ales în situația derulării unei proceduri deosebit de complexe, cum este cea de față; importanța unei desemnări corecte a ofertantului câștigător rezultând și din conținutul notei de fundamentare nr. 23/1063/19.05.2014, potrivit căreia:

- „(...) Serviciile pe care Prestatorul le va presta în vederea revizuirii studiului de fezabilitate vor include, dar nu se vor limita la acestea: activități, investigații, servicii de proiectare, analize, evaluări, studii, etc.;

- CNADNR se așteaptă ca în urma executării acestor servicii necesare revizuirii studiului de fezabilitate, să se definească un Proiect robust, temeinic analizat și pregătit din punct de vedere tehnic, juridic, financiar, social, economic și din punct de vedere al cerințelor de mediu;

- prin studiul de fezabilitate trebuie să se dovedească necesitatea și oportunitatea Proiectului și trebuie să se asigure definirea, descrierea și prezentarea unui proiect „matur” în vederea asigurării finanțării”.

Potrivit art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”; la alin. (3) din cadrul aceleiași norme juridice menționându-se că „Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant”; în final, alin. (6) stipulând că „Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Corelativ, Consiliul apreciază că în demersurile sale, alături de experții cooptați, autoritatea contractantă, în vederea evaluării ofertelor, poate opta inclusiv pentru solicitarea asistenței metodologice furnizată de către autoritatea de management competentă, având în vedere faptul că sursa de finanțare a procedurii de atribuire în cauză este asigurată prin intermediul PROGRAMULUI OPERAȚIONAL TRANSPORT.

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. 16/1471/11.02.2015, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 92/9250/11.02.2015 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către S.A. ... Italia, Sucursala .../S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 66 (șaizecișisase) pagini.