



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 0...084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5431/12.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3526/13.03.2015, ..., cu sediul în ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea....., str., nr., județul, CUI ..., reprezentată de ..., împotriva adresei nr. 3152/04.03.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare echipamente pentru colectarea separată a deșeurilor și unitați de compostare individuală, în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ...”, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. 3152/04.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit că oferta este neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reanalizarea, punctarea ofertei și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire;

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- organizarea unor audieri, în conformitate cu art. 275 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 537/24.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4163/ 25.03.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de către ..., solicită admiterea acesteia, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către și continuarea prezentei procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea, str. nr., județul, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5431/12.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3526/13.03.2015,

a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. 3152/04.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit că oferta este neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reanalizarea, punctarea ofertei și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire;

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- organizarea unor audieri, în conformitate cu art. 275 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, susține că oferta prezentată de către societatea sa este în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele documentației de atribuire și că autoritatea contractantă a acționat contrar acestor prevederi în procesul de evaluare a ofertelor.

În opinia contestatorului, ... a încălcat principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al asumării răspunderii și pe cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, nu și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări atunci când existau neclarități cu privire la oferta sa și nu a ținut cont de justificările tehnice prezentate de către societatea sa.

În acest context, consideră că se impune reevaluarea ofertei sale, astfel încât să se asigure respectarea reglementărilor specifice și să se asigure scopul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul mai precizează că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16787/03.12.2014, oferta sa a avut cea mai scăzută valoare comparativ cu celelalte oferte depuse, respectiv de 5.235.480, 69 lei, fără T.V.A.

La data de 10.12.2014, prin adresa nr. 17269, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului o clarificare având ca obiect

aspecte financiare din oferta sa, formulând răspuns, în termen, prin adresa nr. 5335/16.12.2014.

La data de 13.02.2015, prin adresa nr. 2274, ... i-a solicitat contestatorului o clarificare cu privire la mai multe aspecte privind oferta sa, față de care a formulat răspuns prin adresa nr. 5407/17.02.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 2585/19.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la punctul 8 din răspunsul său anterior, răspunzând prin adresa nr. 5415/23.02.2015 iar prin adresa nr. 3152/04.03.2015, ... i-a adus la cunoștință ofertantului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu a respectat cerința ofertării unui număr de minimum 4 mânere detașabile aflate pe corpul containerului, mânere destinate pentru manevrarea la sol a containerelor și cerința ofertării unei garanții privind înlocuirea gratuită fără vreun cost suplimentar pe toată durata de viață a containerelor.

.... apreciază că motivele respingerii ofertei sale ca neconformă, invocate de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 3152/04.03.2015 sunt neîntemeiate și eronate, și că nu țin cont de specificațiile din cuprinsul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a avut un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor în procesul de evaluare a ofertelor tehnice, încălcând astfel prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la cele prezentate anterior, solicită Consiliului să constate că, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 3.2., alin. 18, capitolul 3.3. alin. 17 și capitolul 3.4. alin. 17 se prevede: „număr de mânere: 9 bucăți din care 5 din matrițare pe capacul containerului (1 frontal, 2 laterale și 2 posterioare) și 4 pe corpul recipientului detașabile”.

Ulterior, prin răspunsul la clarificări nr. 15012/....10.2014, autoritatea contractantă a acceptat ca „numărul de mânere de pe capac să fie 3, în cazul sistemului cu buza pe contur”.

.... susține că, prin oferta tehnică depusă, a propus containere pentru colectarea deșeurilor cu volum de 1,1 mc, având capac plat, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, numărul de mânere fixe (realizate din matrițare) evidențiindu-se, în mod clar, la pagina 23, respectiv 24, prin imaginile aferente. Din imaginile prezentate rezultă faptul că aceste containere sunt concepute din matrițare cu 3

mânere pe capacul plat al containerului și 6 mânere pe corpul containerului.

Prin adresa de clarificări nr. 2585/19.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele: „să demonstrați modul în care produsul oferit de dumneavoastră asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate prin caietul de sarcini”, referitor la faptul „că cele 4 mânere de pe corpul containerelor de 1,1 mc să fie detașabile și faptul că autoritatea contractantă a stabilit această cerință considerând că aceste manevre pot fi schimbate mult mai ușor în cazul deteriorării, nefiind nevoie de înlocuirea totală a produsului”.

.... a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 5415/23.02.2015, în cadrul căreia, a expus următoarele detalii: „containerelor pot fi echipate suplimentar față de cele 6 (șase) mânere fixe (din turnare), cu încă 4 (patru) mânere detașabile. Aceste mânere, realizate din polietilenă de înaltă densitate, de construcție solidă, sunt atașate de corpul containerului prin intermediul a 6 șuruburi autofiletante, zincate la cald. Atașăm imagine exemplificativă (schiță tehnică) cu mânerul detașabil, cât și o imagine a mânerului detașabil fixat pe corpul containerului”.

Pe cale de consecință, a oferit 3 mânere pe capacul plat al containerului și 10 mânere pe corpul containerelor, din care 4 mânere detașabile, ofertă care este atât conformă, cât și net superioară cerințelor autorității contractante.

Cu toate acestea, contestatorul susține că, ... nu a ținut cont de oferta sa, deoarece, în urma consultării site-ului producătorului Weber, a constatat că cele 4 mânere detașabile nu sunt destinate manevrării la sol (așa cum se solicită prin caietul de sarcini), ci sunt aferente sistemului central de frânare.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că interpretarea autorității contractante este eronată.

Totodată, menționează că, dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la destinația mânerelor oferite, aceasta trebuia să îi solicite explicații suplimentare.

În susținerea celor prezentate mai sus, contestatorul mai arată că, în portofoliul producătorului există 2 tipuri de mânere care, ca și aspect sunt asemănătoare, dar ca și utilitate sunt complet diferite, și anume:

- mânere montate lateral, stabile, datorită întăririi cu nervuri, care permit manevrarea ușoară, la sol, a containerelor; acestea pot fi vizualizate accesând link-ul: [5](http://www.pubele-</p></div><div data-bbox=)

[online.ro/foto.php?id=images/datetehnice/4role/handles/hebegriff_gr77.jpg](http://www.pubeleonline.ro/foto.php?id=images/datetehnice/4role/handles/hebegriff_gr77.jpg)

- mânere pentru sistemul central de frânare, montate tot lateral, care includ elemente suplimentare aferente sistemului de frânare; aceste pot fi vizualizate accesând link-ul: http://www.pubeleonline.ro/foto.php?id=images/datetehnice/4role/handles/hebegriff2_gr.jpg

În acest context, se poate constata că autoritatea contractantă s-a aflat în eroare când a apreciat că cele 4 mânere oferite de către sunt destinate sistemului de frânare când, de fapt, acestea sunt destinate manevrării la sol, exact așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Cu privire la cele 4 mânere detașabile oferite de către societatea sa, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și următoarele detalii tehnice:

- în desenele tehnice anexate contestației în cauză se poate constata, în mod clar, faptul că cele 2 mânere sunt diferite, mânerul pentru sistemul central de frânare (figura 1) având 5 componente în plus față de mânerul pentru manevrare la sol;

- mânerul destinat manevrării la sol a containerului (figura 2), asemănător celui destinat sistemului central de frânare, dar neechipat cu cele 5 accesorii necesare sistemului de frânare, se poate vizualiza pe pagina distribuitorului, la următorul link : http://www.pubeleonline.ro/foto.php?id=images/produse/6601/hebegriff660_gr.gif;

- în lista pieselor de schimb, vizibilă la link-ul: <http://www.pubeleonline.ro/piese/container-1100-litri/10>, cele două mânere au coduri diferite (fiind accesorii diferite), respectiv 0660004 – pentru mânerul montat lateral destinat manevrării la sol și 0660003 – pentru mânerul destinat sistemului central de frânare.

Mai mult decât atât, a anexat prezentei contestații atât punctul de vedere al distribuitorului producătorului german Weber, cât și schițele și pozele aferente celor două tipuri de mânere.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că afirmația autorității contractante conform căreia „....întrucât din datele prezentate pe site-ul producătorului (Weber) rezultă clar că cele menționate ca fiind mânere stabile sunt de fapt mânere pentru sistemul central de frânare” este, în mod vădit, neîntemeiată.

Referitor la cele 4 mânere detașabile, mai precizează că a atașa un element acestor containere este mult mai ușor decât a

produce un container care să fie dotat cu aceste mânere din matrițare (turnare).

Concluzionând, contestatorul consideră că a făcut dovada faptului că produsul oferat este echipat cu aceste 4 mânere detașabile destinate manevrării la sol, cât și a faptului că aceste containere sunt echipate cu mânere din turnare, având o calitate superioară și o perioadă de garanție pe măsură.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, invocat de către de către autoritatea contractantă în cadrul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia cerința unei garanții pe toată durata de viață a containerelor se consideră că nu a fost îndeplinită de către, întrucât din declarația distribuitorului unic rezultă o garanție de 24 de luni și contra cost după această perioadă, contestatorul arată că, potrivit art. 2.7 din cuprinsul caietului de sarcini, garanția solicitată este de cel puțin 24 de luni de la data recepției finale.

Or, din toate documentele prezentate de către și anume declarații proprii, răspuns clarificări, declarații și punct de vedere distribuitor rezultă că această condiție, a unei garanții minime de 24 de luni, a fost respectată.

Ținând cont de solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2585/19.02.2015, prin care aceasta a stabilit cerința mânerelor detașabile, apreciind că aceste mânere pot fi schimbate mai ușor în cazul deteriorării, nefiind nevoie de înlocuirea totală a produsului, contestatorul a menționat în răspunsul său, formulat prin adresa nr. 5415/23.02.2015, la punctul 3, că produsul va fi înlocuit gratuit pe toată durata de viață a acestora.

Contestatorul susține că această garanție este acordată, în mod suplimentar, față de garanția de minimum 24 luni, oferată și asumată prin declarația de garanție și cea de service.

Astfel, prin adresa de răspuns nr. 5415/23.02.2015, privind detaliul aferent mânerelor fixe, a menționat că „produsul oferat de către societatea noastră în cadrul ofertei tehnice va fi înlocuit gratuit (fără vreun cost suplimentar), pe toată durata de viață a acestora, în cazul deteriorării accidentale sau ca o consecință a exploatării uzuale a containerelor, excluzând evident vandalizarea acestora”.

În contextul în care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să justifice care condiție a caietului de

sarcini a fost nerespectată, or, în speța de față, aceasta nu a fost nici indicată nici justificată.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă era obligată să îi solicite clarificări în prealabil, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse anterior, invocă jurisprudența comunitară și pe cea națională.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, s-a obligat contractual față de beneficiar sub toate aspectele, garanția oferită fiind în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, în opinia contestatorului, evaluarea ofertei sale s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale aplicabile, în sensul că oferta a fost declarată neconformă fără a fi verificată temeinic îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nu respectă exigențele impuse de legislația în materia achizițiilor publice (a se vedea art. 206 și art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, menționează că măsura adoptată de către ..., de respingere a ofertei sale încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor publice și principiul asumării răspunderii, stipulate la art. 2 alin. (2), lit. f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea interesului legitim în formularea prezentei contestații, invocă prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că, raportat la stadiul procedurii și la clasamentul stabilit de autoritatea contractantă prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că oferta sa se situează pe locul I în clasament, având astfel un interes legitim în această procedură.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale pentru motivele din cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită contestația în cauză astfel cum a fost formulată și să dispună următoarele:

- anularea adresei nr. 3152/04.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit că oferta este neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reanalizarea, punctarea ofertei și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire;

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- organizarea unor audieri, în conformitate cu art. 275 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 201 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (2), art. 255, art. 256¹ alin. (2), art. 256² alin. (1), art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 36 alin. (2), lit. a) și art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4105/19.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3887/19.03.2015, referitor la contestația formulată de către prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a documentelor și procedurilor criticate de către contestator, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 3.2 – „Containere pentru colectarea deșeurilor de hârtie și carton (1,1 mc) sunt specificate următoarele:

„18 Mânere pentru manevrare la sol – Număr de mânere: 9 bucăți din care 5 din matrițare pe capacul containerului (1 frontal, 2 laterale și 2 posterioare) și 4 pe corpul recipientului detașabile”;

La capitolul 3.3 – „Containere pentru colectarea deșeurilor din plastic și metal (1,1 mc) sunt prevăzute următoarele :

„ 17 Mânere pentru manevrare la sol – Număr de mânere : 9 bucăți din care 5 din matrițare pe capacul containerului (1 frontal, 2 laterale și 2 posterioare) și 4 pe corpul recipientului detașabile.”

La capitolul 3.4 – „Containere pentru colectarea deșeurilor din sticlă (1,1 mc) sunt menționate următoarele:

„17 Mânere pentru manevrare la sol – Număr de mânere: 9 bucăți din care 5 din matrițare pe capacul containerului (1 frontal, 2 laterale și 2 posterioare) și 4 pe corpul recipientului detașabile;

Cele patru mânere de pe corpul containerului care sunt destinate manevrării la sol a containerului pentru rularea de la locul de amplasare la mașina de colectare a deșeurilor, poziționării corecte a acestuia în dreptul dispozitivului de ridicare și golire a rulării lui în spațiul și poziția în care trebuie amplasat după golire, au fost solicitate a fi detașabile pentru a permite înlocuirea lor în caz de deteriorare accidentală sau în perioada de post garanție.

Autoritatea contractantă susține că deteriorarea mânerelor este una dintre cele mai frecvente defecțiuni ale containerului care duce la creșterea timpului de manipulare pe container și costuri suplimentare în exploatare (timp de lucru și imobilizare a utilajelor, costuri de înlocuire a întregului container, accidente de muncă, etc.

În ceea ce privește garanția, la capitolul 2.7 – „Garanție” , tot din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat următoarele: „Furnizorul va garanta că bunurile oferite sunt noi, neutilizate, sunt dintre cele mai recente modele și încorporează cele mai noi standarde de proiectare și materiale, în special cu privire la protecția mediului. De asemenea, furnizorul va garanta că niciunul din bunurile furnizate nu prezintă vreun defect datorat proiectării, materialelor sau procesului de fabricație. Perioada de garanție oferită de furnizori/fabricanți va fi cel puțin de 24 luni de la data recepției finale.”

Cu privire la activitățile derulate anterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, au fost formulate 11 solicitări, respectiv răspunsuri la clarificări.

Contestatorul, prin adresa nr. 15359/06.11.2014 a formulat o solicitare de clarificare, iar răspunsul față de aceasta a fost publicat în S.E.A.P. în data de 06.11.2014, într-un document atașat anunțului de participare.

Așa cum se poate constata, nu a formulat vreo solicitare cu privire la cele 4 mânere detașabile și durata garanției acordate bunurilor livrate, asumându-și aceste cerințe, așa cum au fost specificate în cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor la activitățile derulate ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că au fost transmise către cinci adrese, conținând 46 de întrebări, care vizau documente și

informații care nu se regăseau în ofertă sau în răspunsuri anterioare, precum și clarificări tehnice sau financiare pentru corecta evaluare a ofertei.

Astfel, în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice - „Containere pentru colectarea deșeurilor de hârtie și carton (1,1 mc), prin adresa nr. 2274/13.02.2015, întrebarea nr. 8, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului să precizeze dacă „cele 4 mânere de pe corpul containerelor sunt detașabile” și să atașeze documentul suport de la producător care să ateste această cerință, având în vedere că din documentele suport ale producătorului (fișa tehnică) nu rezultă acest aspect.

.... a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare în termen, prin adresa nr. 5407/17.02.2015, specificând că cele 4 mânere de pe corpul containerelor nu sunt detașabile, dar că aceste containere pot fi prevăzute cu mânere detașabile din oțel zincat anticoroziv, conform pozelor din catalogul producătorului, care, însă, nu a fost anexat răspunsului.

În acest context, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2585/19.02.2015, a solicitat contestatorului să demonstreze, potrivit art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, modul în care produsul oferat asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 5415/23.02.2015, a răspuns în termen solicitării autorității contractante, prezentând dezavantajele mânerelor detașabile și avantajele mânerelor turnate.

De asemenea, contestatorul a menționat că, containerele pot fi echipate cu 4 mânere detașabile, anexând o imagine explicativă în acest sens și că, în cazul deteriorării mânerelor, produsul va fi înlocuit gratuit pe toată durata de viață a acestuia.

Urmare a evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări și având în vedere cele stipulate în raportul de specialitate al experților cooptați, oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cu privire la mânerele pentru manevrarea la sol, minimum 4 mânere detașabile pe corpul containerului.

În ceea ce privește evaluarea ofertei financiare, prin adresa nr. 17269/10.12.2014, autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și la faptul că prețul ofertei este sub

80% din valoarea estimată a contractului, a solicitat contestatorului prezentarea de informații justificative cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și a serviciilor prestate.

.... a răspuns la solicitarea autorității contractante în termen, prin adresa nr. 5335/16.12.2014, prezentând informații cu privire la configurarea prețurilor și, corelând aceste informații, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a justificat prețul oferit.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ca nefondată.

Cu privire la susținerile contestatorului, conform cărora comisia de evaluare a încălcat principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al asumării răspunderii și pe cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, nu și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări atunci când existau neclarități cu privire la oferta și nu a ținut cont sau nu a înțeles răspunsurile și justificările tehnice pe care acesta le-a transmis, autoritatea contractantă le consideră nefondate și neîntemeiate.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă susține că nu a regăsit imaginea nr. 14 din catalogul producătorului Weber, invocat de către contestator, dar a regăsit răspunsul distribuitorului autorizat al acestor produse, respectiv S.C. ROSE HANDELSAGENTUR S.R.L. (pag. 746-749), în cuprinsul căruia nu se menționează vreun aspect cu privire la „mânerele detașabile din oțel zincat anticoroziv...”.

De asemenea, referitor la susținerile contestatorului din cadrul adresei nr. 5415/23.02.2015, potrivit cărora „cu toate că producătorul nu consideră necesar, containerele pot fi echipate suplimentar față de cele 6 (șase) mânere fixe (din turnare), cu încă 4 (patru) mânere detașabile. Aceste mânere, realizate din polietilenă de înaltă densitate, de construcție solidă, sunt atașate de corpul containerului prin intermediul a 6 șuruburi autofiletante, zincate la cald. Anexăm imaginea exemplificativă (schița tehnică) cu mânerul detașabil, cât și o imagine a mânerului detașabil fixat pe corpul containerului”, autoritatea contractantă arată că furnizorul are un punct de vedere diferit: „ROSE HANDELSAGENTUR S.R.L. se obligă să înlocuiască containerul de 1.1. mc, fără nici un cost din partea AC, în cazul deteriorării vreunui dintre mânerele fixe la corpului containerului. Excluderi: Defecțiunile provocate de intervenții tehnice neautorizate și/sau utilizarea necorespunzătoare/abuzivă (spre ex.: șocuri mecanice puternice accidentale sau intenționate, introducerea materialelor incandescente în recipienti, supraîncărcarea, folosirea

produselor în alte scopuri decât cele pentru care au fost proiectate, vandalizări, etc.) nu sunt acoperite de garanție”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, pentru a induce în eroare comisia de evaluare, contestatorul a transmis un desen și o fotografie (pag. 682, 683) a presupusului (la acea dată) „mâner detașabil”. Așa cum rezultă din textul respectiv cu codul reperului, acesta este, de fapt, un mâner de ridicare ușoară a containerului, plasat la 790 mm de sol atunci când containerul este așezat pe roți, se plasează câte unul pe fiecare parte laterală a containerului și nu sunt destinate tragerii și manipulării în plan orizontal.

Realitatea este că, containerele oferite au șase mâneri matrițate destinate manevrării la sol, manufacturarea altor mâneri detașabile nu este altceva decât intervenție tehnică neautorizată care duce la pierderea garanției.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către

Referitor la respingerea ofertei, pe motiv că nu a fost respectată condiția privind garanția, autoritatea contractantă precizează că, din cuprinsul adresei nr. 3152/ 04.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire reiese, în mod clar, că oferta în cauză a fost declarată neconformă pentru că nu a respectat cerința caietului de sarcini de a furniza containere de 1100 litri cu „patru mâneri detașabile pe corpul containerului”.

Pe cale de consecință, contestatorul a interpretat, în mod eronat, motivarea din adresa nr. 3152/04.03.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa nefiind respinsă din cauza garanției, ci doar i s-a precizat că garanția suplimentară constituită, în calitate de vânzător, nu poate fi luată în considerare, în condițiile în care unicul distribuitor oferă o garanție globală de 24 de luni, astfel că autoritatea contractantă a ținut cont de garanția oferită de distribuitorul unic și care este conformă cu specificațiile caietului de sarcini.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 4105/19.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3887/19.03.2015, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 5454/23.03.2015,

înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4072/24.03.2015, prin care precizează, referitor la susținerea autorității contractante vizând garanția ofertată, că aceasta a recunoscut, în mod expres, că oferta este conformă, raportat la cerințele caietului de sarcini, privind garanția solicitată.

Prin urmare, singurul motiv de neconformitate al ofertei este cel privind aparenta neîndeplinire a cerinței mânerelor detașabile, având destinația manevrării la sol.

În ceea ce privește acest unic motiv de respingere a ofertei sale, care vizează mânerele detașabile, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a revenit și asupra acestui aspect.

Astfel, în cuprinsul adresei nr. 3152, autoritatea contractantă a menționat că motivul neconformității ofertei este faptul că mânerele detașabile ofertate nu sunt destinate manevrării la sol, ci sistemului central de frânare, în timp ce, în cadrul punctului de vedere, la pagina 15 a menționat că, deși aceste mâneri sunt destinate manevrării containerelor (adică nu sistemului central de frânare), nu sunt destinate manevrării la sol, ci ridicării.

Prin faptul că de această dată autoritatea contractantă critică destinația manevrării și deci nu destinația mânerelor în sine, în opinia contestatorului, acest aspect reprezintă o nouă evaluare și o analiză a ofertei sale.

Față de susținerile autorității contractante, contestatorul precizează că mânerele ofertate de către societatea sa sunt destinate manevrării, nu sistemului de frânare și îndeplinesc atât funcția/destinația manevrării la sol, cât și pe cea a ridicării (înclinării).

De asemenea, menționează că pe site-ul <http://www.pubele-online.ro/piese/container-1100-litri/10>, unde apar piesele de schimb, nu există decât mâneri pentru sistemul central de frânare și celelalte, care sunt destinate manevrării la sol, adică nu există distincție între manevrare orizontală și verticală.

Pe cale de consecință, susține că motivele de neconformitate care au stat la baza respingerii ofertei sale sunt neîntemeiate, astfel că se impune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare în condiții de legalitate.

Referitor la critica autorității contractante de la pagina 16 din cadrul punctului de vedere exprimat, potrivit căreia „realitatea este că containerele ofertate au șase mâneri matrițate destinate manevrării la sol, manufacturarea altor mâneri detașabile nu este altceva decât intervenție tehnică neautorizată care duce la pierderea

garanției”, contestatorul arată că, prin oferta depusă, nu a înțeles să se comporte ca un producător neautorizat și că, în conformitate cu punctul de vedere al distribuitorului, produsele oferite de către societatea sa sunt echipate cu mânere detașabile destinate manevrării la sol, iar garanția suplimentară acordată containerelor (echipate cu mânere fixe + detașabile) vizează înlocuirea gratuită a containerelor pe toată durata lor de viață, în cazul deteriorării mânerelor fixe.

Totodată, reiterează faptul că garanția în cauză este suplimentară față de cea generală de 24 de luni, care acoperă deteriorările produse altor părți ale containerului.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să nu rețină critica autorității contractante invocată mai sus și să constate că aceasta excede motivelor de neconformitate menționate în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 537/24.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4163/25.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., se solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În dovedirea interesului legitim pentru formularea prezentei cereri de intervenție, S.C. ... S.R.L. arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și că, prin adresa nr. 3154/04.03.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. precizează că, prin cererea de intervenție, urmărește valorificarea dreptului la încheierea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

În motivarea cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. prezintă un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura de atribuire în cauză până la acest moment.

Referitor la rezultatul procedurii de atribuire, intervenientul îl apreciază ca fiind legal și temeinic și menționează că stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, oferta neîndeplinind cerințele minime din cuprinsul caietului de sarcini.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă și-a exercitat, în mod corespunzător, dreptul de a solicita clarificări în vederea lămuririi aspectelor neclare din cuprinsul ofertei

În contradicție cu afirmațiile contestatorului, intervenientul precizează că motivele de neconformitate reținute de către autoritatea contractantă se raportează strict la cerințele caietului de sarcini, astfel că, din această perspectivă, evaluarea efectuată de către ... este temeinică și în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate al ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la ofertarea unui număr de 4 mânere detașabile destinate manevrării la sol, aflate pe corpul containerului, intervenientul arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 3.2., punctul 18, capitolul 3.3, punctul 17 și capitolul 3.4, punctul 17, la specificațiile tehnice aferente parametrului „Mânere pentru manevrare la sol” este menționată, în mod explicit, cerința de dotare a produselor oferite cu un număr de „4 (mânere) pe corpul recipientului detașabile”.

În opinia intervenientului, modul de conformare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză cu această cerință trebuie să fie evaluat în considerarea prevederilor din secțiunea 2 din caietul de sarcini, conform cărora: „Cerințele prezentului caiet de sarcini sunt considerate minimale și obligatorii. Neîndeplinirea specificațiilor tehnice menționate atrage după sine neconformitatea ofertei”.

Prin urmare, orice abatere de la aceste cerințe explicite constituie o încălcare a cerințelor minime stipulate în caietul de sarcini și atrag neconformitatea ofertei în cauză.

Raportat la aceste cerințe, intervenientul susține că, recunoaște, prin contestația formulată că, inițial, a oferit 6 (șase) mânere pe corpul containerului concepute prin matritare și nu detașabile, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul recunoaște că, în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă a precizat că, containerele oferite „pot fi echipate suplimentar față de cele 6 (șase) mânere fixe (din turnare), cu încă 4 (patru) mânere detașabile”, dar a calificat, în mod eronat, acest răspuns ca o „detaliere”.

Schița cu mânerul detașabil ilustrează un mâner destinat manevrării la sol, însă schița cu mânerul detașabil fixat pe corpul containerului ilustrează un mâner destinat sistemului central de frânare, cerință distinctă în cadrul caietului de sarcini.

Conform susținerilor intervenientului, nu poate fi vorba de o suplimentare față de cerințele caietului de sarcini, ci despre o completare, o veritabilă modificare a ofertei inițiale, lucru nepermis

în cadrul unei proceduri de achiziție publice și care atrage neconformitatea ofertei.

Atât răspunsul nr. 5415/23.03.2015 la solicitarea de clarificări, cât și documentele depuse în susținerea acestuia tind să modifice oferta depusă inițial de către, mai exact conținutul propunerii tehnice și probează, prin ele însele, neconformitatea ofertei inițiale.

Mai mult decât atât, intervenientul afirmă că suplimentarea adusă de către contestator ofertei sale inițiale, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, nu intră în categoria modificărilor propunerii tehnice, care ar putea fi acceptate în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind vorba despre vicii de formă sau erori aritmetice și nici de corectarea unor abateri tehnice minore.

Cu privire la adresele de internet indicate de către în contestație, intervenientul subliniază că acestea nu confirmă aspectele menționate de către contestator referitoare la mânerele pentru manevrarea la sol.

Raportat la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, S.C. ... S.R.L. consideră că oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă, în condițiile în care reprezintă 59% din valoarea estimată, și anume 5.235.480,69 lei, fără T.V.A.

Această propunere financiară, așa cum rezultă din contestația formulată de către, a făcut obiectul unei solicitări de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul a răspuns la această solicitare la data de 16.12.2014, prin adresa nr. 5335, anterior datei la care a precizat că echipează containerele ofertate cu câte 4 mânerे detașabile, în plus față de mânerele turnate cu care produsele sunt deja dotate (adresa nr. 5407/17.02.2015 și adresa nr. 5415/23.02.2015).

Prin urmare, este evident că această justificare nu a avut în vedere și contravaloarea celor 4 mânerे suplimentare ofertate de către contestator prin răspunsul/răspunsurile la solicitările de clarificare formulate ulterior celui având ca obiect justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia intervenientului, pentru fiecare dintre cele 3...0 bucăți de containere solicitate prin documentația de atribuire ar fi trebuit să fie luată în considerare contravaloarea celor 4 mânerे suplimentare pentru manevrarea la sol (prețul unui astfel de mâner este de aproximativ 10 euro).

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. susține că, chiar dacă ar fi ofertat de la bun început aceste mânerे, suplimentarea fiind o modificare a propunerii tehnice, soluția propusă de către contestator

contravine scopului pentru care au fost solicitate mânerle detașabile prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate al ofertei, și anume nerespectarea cerinței privind garanția produselor oferite, intervenientul apreciază că nu se mai impune analizarea acestuia, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, aceste nu va putea înlătura caracterul neconform al ofertei contestatorului, motiv pentru care, contestația în cauză trebuie respinsă ca neconformă.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta cerere de intervenție și, pe cale de consecință, să dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 61 și art. 63 din Codul de procedură civilă, precum și celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 537/24.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4163/25.03.2015, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 5458/26.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4350/26.03.2015, denumită „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L. și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Cu privire la susținerile intervenientului, referitoare la modificarea de către societatea sa a ofertei tehnice inițiale, contestatorul le apreciază ca fiind neîntemeiate deoarece, prin răspunsul formulat de către la solicitarea de clarificare nr. 2582/19.02.2015 nu s-a urmărit nici modificarea ofertei tehnice și nici a celei financiare.

Astfel, asigurarea unor containere cu 6 mânerle fixe și 4 mânerle detașabile destinate manevrării la sol reprezintă oferta tehnică depusă de, iar suma de 5.235.480,69 lei, fără T.V.A. reprezintă oferta financiară.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă considera că, raportat la precizarea adusă de către societatea sa cu privire la cele 4 mânerle detașabile, se impunea justificarea din nou a prețului neobișnuit de scăzut, trebuia să solicite acest lucru.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că și, în ipoteza în care mențiunea sa ar fi determinat modificarea

ofertei financiare, diferența dintre oferta și cea desemnată câștigătoare sau a celui alt operator economic este semnificativă.

Prin urmare, nici adăugând cei 132.000 euro la care face referire intervenientul, contestatorul nu ar fi încălcat prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare despre care se face vorbire în cuprinsul cererii de intervenție.

Referitor la susținerea intervenientului, de la pagina 5 din cadrul cererii de intervenție, vizând schițele depuse de către, potrivit căreia „schița cu mânerul detașabil ilustrează un mâner destinat manevrării la sol, însă schița cu mânerul detașabil fixat pe corpul containerului ilustrează un mâner destinat sistemului central de frânare, cerință distinctă în cadrul caietului de sarcini”, contestatorul arată că aceasta este eronată.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin capitolul 3.2, alin. (18), capitolul 3.3 alin. (17) și capitolul 3.4 alin. (17) din cuprinsul caietului de sarcini, modificat prin răspunsul la clarificări nr. 15012/....10.2014, autoritatea contractantă a solicitat: „Mânere pentru manevrarea la sol: 9 bucăți, din care 3 din matrițare pe capacul containerului și 4 pe corpul recipientului detașabile.”

.... a oferit, în prețul de 5.235.480,69 lei, fără T.V.A.: „Mânere pentru manevrarea la sol: 13 bucăți, din care 3 din matrițare pe capacul containerului și 10 pe corpul recipientului, din care 6 fixe și 4 detașabile”.

Mai mult de decât atât, contestatorul solicită Consiliului să constate că, la pagina 58 din oferta sa, punctul 2.8 se menționează se specifică: „Containerul are mânere suficiente pentru manevrare”, deci nu pentru frânare, iar în răspunsul la clarificări nr. 5415/23.02.2015, care vizează strict mânerurile solicitate (cele pentru manevrare la sol), la punctul 1, se stipulează, în mod expres: „Containerele de 1,1 mc marca Weber (Germania) sunt echipate cu (...) asigurând astfel o manevrare facilă, indiferent de latura din care sunt manevrate”.

Pe cale de consecință, mânerurile de pe corpul recipientului sunt destinate manevrării la sol a acestuia, atât cele fixe, cât și cele detașabile.

Față de cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate că argumentele invocate de către S.C.S.R.L. în cadrul cererii de intervenție nu au legătură cu motivul de respingere a ofertei sale.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, la data de03.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr.

574/....03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4525/....03.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, intervenientul arată că, în cadrul adresei nr. 3152/04.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a indicat, în mod clar, motivul respingerii ofertei ca neconformă, respectiv neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la existența pe corpul containerului a minimum 4 mânere detașabile pentru manevrarea acestora la sol.

În plus, autoritatea contractantă a menționat și că în răspunsurile formulate există o serie de neconcordanțe cu privire la destinația mânerelor, indicate de către contestator ca putând fi atașate suplimentar pe corpul containerului.

Referitor la documentele anexate de către contestator la răspunsurile la solicitările de clarificări, intervenientul precizează că acestea certifică neconformitatea ofertei sale, iar declarațiile din partea Rose Handelsagentur S.R.L., înscrisuri inexistente în oferta inițială a, înlocuiesc și modifică declarațiile prezentate inițial în oferta tehnică a contestatorului.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că la punctul 8 din răspunsul la solicitările de clarificare nr. 5407/ 17.02.2015, recunoaște neconformitatea ofertei sale, iar imaginile exemplificative pe care le atașează acestor răspunsuri nu sunt de natură să înlăture această neconformitate.

Totodată, intervenientul reiterează faptul că cerința din cuprinsul caietului de sarcini privind cele 4 mânere detașabile nu este obligatorie, ci minimală obligatorie, astfel încât nu poate fi vorba de o suplimentare față de cerințele caietului de sarcini.

.... a oferat containere echipate exclusiv cu mânere turnate (a se vedea în acest sens pag. 5 și imaginile de la pag. 23 și pag. 35 din oferta tehnică), aspect confirmat ulterior de aceasta prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită cererea sa intervenție și, pe cale de consecință, să dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 61 și art. 63 din Codul de procedură civilă.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare echipamente pentru colectarea separată a deșeurilor și unitați de compostare individuală, în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ...”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 8.857.992,11 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 16787/03.12.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 3 (trei) operatori economici au depus oferte, după cum urmează:

- Asocierea S.C. FORTZA.RO S.R.L. – ALBI SPA – 7.086.829,40 lei, fără TVA;

- Asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – 7.986....0 lei, fără TVA;

- S.C..... – 5.235.480,69 lei, fără TVA, acesta fiind contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3150/04.03.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului „prețul cel mai scăzut” fiind cea depusă de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 7.986....0 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4163/25.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul procedurii, și mai mult, fiind desemnată drept câștigătoare de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3150/04.03.2015.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către prin adresa nr. 3152/04.03.2015, prin care i-a adus la cunoștință acestuia faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod

corespunzător cerința din caietul de sarcini cu privire la mânerile pentru manevrarea la sol, minim 4 mâneri detașabile pe corpul containerului.

De asemenea, prin aceeași adresă, s-a menționat și faptul că garanția oferită de cu privire la înlocuirea gratuită pe toată durata de viață a containerelor nu poate fi luată în considerare, având în vedere declarația distribuitorului unic al produselor Weber anexată răspunsului ofertantului, care prevede o garanție globală de 24 de luni, gratuită și contra cost, după această perioadă.

Împotriva acestei adrese, a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 3152/04.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit că oferta este neconformă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reanalizarea ofertei și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că:

- în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă fără a-i solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, nu a ținut cont de răspunsurile sale de clarificare iar propunerea sa tehnică nu a fost evaluată în mod obiectiv iar adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nu respectă dispozițiile art. 206 și art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- consideră că a îndeplinit cerința autorității contractante privind garanția acordată, de 24 de luni de la data recepției finale, ofertând, în plus, o garanție suplimentară pentru mânerile detașabile, ofertate ulterior.

Ca un aspect prealabil, în ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul cu privire la respingerea ofertei sale pe motiv că nu a respectat cerința privind garanția ofertată, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

În cuprinsul punctului de vedere nr. 3952/20.03.2015, autoritatea contractantă susține: „contestatorul a interpretat, în mod eronat motivarea din adresa nr. 3152/04.03.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa nefiind respinsă din cauza garanției, ci doar i s-a precizat că garanția suplimentară constituită, în calitate de vânzător nu poate fi luată în considerare, în condițiile

în care unicul distribuitor oferă o garanție globală de 24 de luni, astfel că autoritatea contractantă a ținut cont de garanția oferită de distribuitorul unic și care este conformă cu specificațiile caietului de sarcini”.

Ulterior, în cadrul adresei nr. 4072/24.03.2015, prin care contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, acesta susține că „singurul motiv de neconformitate este cel privind aparenta neîndeplinire a cerinței mânerelor detașabile (....)”.

Din verificarea documentelor existente la dosar, se reține că ofertantul a prezentat o garanție a produselor menționate (containere) de 24 de luni de la data recepției, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în mod expres la cap. 2.7 din cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, se constată că cerința privind garanția produselor solicitată în caietul de sarcini a fost îndeplinită de către ... și, pe cale de consecință, modul de prezentare a garanției de către acesta pentru containere nu a constituit motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale, fapt confirmat de însăși contestatorul, prin adresa nr. 4072/24.03.2015, sus menționată.

În contextul precizat anterior, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a reținut, în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, ca unic motiv de neconformitate a ofertei depusă de potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, neîndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini cu privire la mânerele pentru manevrarea la sol, respectiv minim 4 mânere detașabile pe corpul containerului.

În ceea ce privește mențiunea din adresa nr. 3152/04.03.2015 privind „*garanția oferită de cu privire la înlocuirea gratuită pe toată durata de viață a containerelor nu poate fi luată în considerare, având în vedere declarația distribuitorului unic al produselor Weber anexată răspunsului ofertantului, care prevede o garanție globală de 24 de luni, gratuită și contra cost, după această perioadă*”, Consiliul constată că acesta reprezintă, în fapt, un argument adus de autoritatea contractantă privind motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului pentru neofertarea mânerelor detașabile la containerele de 1,1 mc, argument reținut de autoritatea contractantă ca urmare a primirii adreselor de răspuns nr. 5407/17.02.2015 și nr. 5415/23.02.2015 (însoțite de documente doveditoare) ce vizau tipul de mânere aferente containerelelor de 1,1 mc, garanția suplimentară

prezentată de fiind distinctă de garanția de 24 de luni solicitată prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele menționate anterior, precum și ținând cont de faptul că atât autoritatea contractantă cât și însuși contestatorul au admis că singurul motiv de respingere a ofertei depusă de vizează neconformitatea acestuia raportat la cerința din caietul de sarcini cu privire la mânerele detașabile pentru manevrarea la sol cu care sunt dotate containerele de 1,1 mc, modul de prezentare a garanției neconstituind un motiv în sine, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile formulate de contestator cu privire la prezentarea garanției de 24 de luni pentru containere.

Astfel, raportat la motivul de neconformitate a ofertei depusă de, în soluționarea contestației se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 3 – „Specificații tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat:

- cap. 3.2 - „Containere pentru colectarea deșeurilor de hârtie și carton 1,1 mc”, pct. 18 - Mânere pentru manevrare la sol: 9 bucăți din care 5 din matrițare pe capacul containerului (1 frontal, 2 laterale și 2 posterioare) și 4 pe corpul recipientului detașabile;

- cap. 3.3 - „Containere pentru colectarea deșeurilor de plastic și metal (1,1 mc)”, pct. 17 - Mânere pentru manevrare la sol: 9 bucăți din care 5 din matrițare pe capacul containerului (1 frontal, 2 laterale și 2 posterioare) și 4 pe corpul recipientului detașabile;

- cap. 3.4 - „Containere pentru colectarea deșeurilor de sticlă (1,1 mc)”, pct. 17 - Mânere pentru manevrare la sol: 9 bucăți din care 5 din matrițare pe capacul containerului (1 frontal, 2 laterale și 2 posterioare) și 4 pe corpul recipientului detașabile.

Astfel, din cuprinsul caietului de sarcini, rezultă că pentru toate cele trei tipuri de containere de 1,1 mc, autoritatea contractantă a solicitat un număr de patru mânere destinate manevrării la sol, detașabile, aflate pe corpul recipientului.

De asemenea, la cap. 2 – „Prevederi generale”, primul alineat din cuprinsul caietului de sarcini, se prevede: „cerințele prezentului caiet de sarcini sunt considerate minimale și obligatorii. Neîndeplinirea specificațiilor tehnice menționate atrage după sine neconformitatea ofertei”.

Se reține în soluționare și faptul că la Cap. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se prevede că: „Propunerea tehnică trebuie elaborată conform cerințelor minime ale caietului de sarcini, cerințe ce sunt obligatorii. (...)”.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către S.C....., Consiliul reține că acesta a prezentat, următoarele:

- Containere pentru colectarea deșeurilor de hârtie și carton 1,1 mc – poziția 18 mânăre pentru manevrare la sol – „număr de mânăre: 9 buc. din care 5 din matrițare pe capacul containerului (1 frontal, 2 laterale și 2 posterioare) și 4 pe corpul recipientului - pag. 23, 24”;

- Containere pentru colectarea deșeurilor de plastic și metal (1,1 mc) – poziția 17 – mânăre pentru manevrare la sol „număr de mânăre: 9 buc. din care 5 din matrițare pe capacul containerului (1 frontal, 2 laterale și 2 posterioare) și 4 pe corpul recipientului - pag. 23, 24”;

- Containere pentru colectarea deșeurilor de sticlă (1,1 mc)- poziția 17 – mânăre pentru manevrare la sol „număr de mânăre: 9 buc. din care 5 din matrițare pe capacul containerului (1 frontal, 2 laterale și 2 posterioare) și 4 pe corpul recipientului - pag. 23, 24”.

Se reține că, la filele 23 și 24 din propunerea tehnică, sunt prezentate imagini ale containerelor oferite, în continuare fiind depuse și fișe tehnice ale produselor, emise de producătorul Weber, prin distribuitorul ROSE HANDELSAGENTUR S.R.L.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, procedând la evaluarea ofertei contestatorului, i-a transmis acestuia o serie de solicitări succesive de clarificare, după cum urmează:

Astfel, prin adresa nr. 2274/13.02.2015, aceasta i-a solicitat ofertantului S.C..... , la punctul 8 din adresă, să precizeze dacă cele 4 mânăre de pe corpul containerelor de 1,1 mc (cele trei tipuri) prezentate în propunerea tehnică, sunt detașabile și să anexeze, în acest sens, documente suport care să probeze acest fapt.

La solicitarea formulată de autoritatea contractantă, S.C. a răspuns prin adresa nr. 5407/17.02.2015, menționând că toate cele trei tipuri de containere pe care le-a oferit au câte 4 mânăre pe corp, poziționate față - spate și că acestea nu sunt detașabile, fiind realizate prin injecție, odată cu corpul containerului, aceasta fiind soluția tehnică a producătorului Weber.

De asemenea, menționează că aceste containere ar putea fi echipate, la solicitarea autorității contractante, pe lângă mânărele fixe sus menționate și cu mânăre detașabile din oțel zincat anticoroziv, cu mențiunea că anexează imagini din catalogul producătorului.

Atașat adresei de răspuns, ofertantul a depus o adresă datată 17.02.2015, din partea distribuitorului ROSE HANDELSAGENTUR

S.R.L. și trei file conținând imagini ale mânerelor existente pe corpul unor containere produse de firma Weber.

Ulterior, prin adresa nr. 2585/19.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C..... , să clarifice pct. 8 din răspunsul anterior, întrucât nu a regăsit catalogul producătorului cu imagini conținând mâneri detașabile din oțel zincat anticoroziv, astfel cum precizase ofertantul, referitor la containerele pentru colectarea deșeurilor de hârtie și carton, de plastic, metal și de sticlă, de 1,1 mc.

De asemenea, i s-a solicitat să demonstreze modul în care produsul oferit asigură îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv că cele 4 mâneri de pe corpul containerelor de 1,1 mc să fie detașabile, ținând cont de faptul că cerința în cauză a fost stabilită în considerarea faptului că mânerii detașabili pot fi schimbate mai ușor, în cazul deteriorării nefiind necesară înlocuirea totală a produsului.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 5415/23.02.2015, precizând faptul că, în ce privește containerele de 1,1 mc marca Weber (Germania), acestea sunt echipate din turnare cu 6 mâneri fixe, nedetașabile dar, deși producătorul nu consideră necesar, containerele pot fi echipate suplimentar cu încă 4 mâneri detașabile, realizate din polietilenă de înaltă densitate și atașate de corpul containerului cu șuruburi autofiletante și precizează că anexează imagini exemplificative în acest sens.

Față de considerentul autorității contractante cu privire la faptul că mânerii detașabili pot fi schimbate mai ușor în cazul deteriorării, nefiind nevoie de înlocuirea totală a produsului, ofertantul a precizat că produsul oferit va fi înlocuit gratuit pe toată durata de viață a acestora și că, în acest sens, anexează declarația de garanție care confirmă utilizarea fondurilor alocate fără niciun cost suplimentar din partea autorității contractante, eventual posibil cost datorat deteriorării mânerilor containerelor.

Se constată că adresei menționate, ofertantul S.C. i-a anexat o declarație de garanție din partea distribuitorului producătorului ROSE HANDELSAGENTUR S.R.L., datată 23.02.2015, în care se precizează că se obligă să înlocuiască containerul de 1,1 mc fără niciun cost din partea autorității contractante, în cazul deteriorării vreunui dintre mânerii fixe ale corpului containerului precum și un număr de 4 imagini conținând containere produse de firma Weber.

Din verificarea conținutului propunerii tehnice depusă de către contestator și răspunsurile formulate de acesta la solicitările de

clarificare ale autorității contractante, raportat la cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, referitoare la containerele pentru colectarea deșeurilor de hârtie și carton, de plastic, metal și de sticlă, de 1,1 mc, Consiliul constată că acesta a oferit în cadrul propunerii tehnice containere dotate cu un număr de 4 mâner fixe, nedetașabile pe corp iar, ulterior, în cadrul răspunsurilor la clarificări la solicitările autorității contractante, în loc să demonstreze conformitatea propunerii tehnice depuse față de cerințele minime din caietul de sarcini, a argumentat superioritatea mânerelor fixe de pe corpul containerelor oferite, față de mânerele detașabile solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult, este relevant în acest sens, faptul că primei adrese de răspuns, ofertantul a anexat o adresă din partea distribuitorului ROSE HANDELSAGENTUR S.R.L. emisă în data de 17.02.2015, care vine practic să confirme că toate cele trei tipuri de containere de 1,1 mc oferite de au câte 4 mâner fixe, menționându-se că „aceasta este soluția aleasă de către producătorul Weber”, contrar cerinței minime din caietul de sarcini, unde au fost solicitate 4 mâner detașabile.

Totodată, se constată că prin răspunsurile de clarificare, a menționat și faptul că, pe lângă mânerele fixe oferite, producătorul ar putea atașa un număr de mâner detașabile, anexând în acest sens o serie de imagini, pe care autoritatea contractantă în mod corect nu le-a considerat relevante în stabilirea tipului de mâner aflat pe corpul containerului, ofertantul recunoscând prin răspunsurile date, neconformitatea ofertei sale față de cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (respectiv că a oferit containere dotate cu mâner fixe).

Consiliul constată că o altă neconcordanță este cea dintre primul răspuns la clarificări, unde a precizat un număr de 4 mâner fixe situate pe corpul containerului și ulterior, în cadrul celui de -al doilea răspuns, acesta a precizat un număr de 6 astfel de mâner.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

De asemenea, în condițiile în care respectiva cerință din caietul de sarcini privind mânerul nu a fost contestată, în mod automat se prezumă că și-a însușit conținutul acesteia, având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată.

Astfel, ținând cont de faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini se prevede, în mod expres, faptul că cerințele tehnice sunt considerate minimale și obligatorii și că neîndeplinirea specificațiilor tehnice menționate atrage după sine neconformitatea ofertei, iar potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare a efectuat verificarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, Consiliul apreciază că, în calitate de ofertant, era obligat să respecte specificațiile tehnice de la cap. 3.2, 3.3 și 3.4 pentru containerul de 1,1 mc, aferente celor trei tipuri, și să depună o propunere tehnică în conformitate cu acestea, respectiv containerul să fie dotat cu mâner detașabil, nu cu mâner fixe și mâner detașabil, cum în mod eronat a precizat acesta.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevantă susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 3952/20.03.2015, potrivit căreia „manufacturarea altor mâner, detașabil, nu este altceva decât o intervenție tehnică neautorizată (....)”.

Consiliul constată că însuși contestatorul, atât în cuprinsul contestației cât și în răspunsurile nr. 5407/17.02.2015 și nr. 5415/23.02.2015, a recunoscut că cele 4 mâner oferite de pe corpul containerelor, de cele 3 tipuri, nu sunt detașabile, fiind realizate prin injecție, odată cu corpul containerului, justificând chiar superioritatea acestora față de mânerul detașabil solicitat de autoritatea contractantă, prin faptul că au o mai bună prindere de corpul containerului și rezistență mai mare la uzură, astfel contestatorul recunoscând în fapt neconformitatea produselor oferite.

Consiliul nu poate lua în considerare alegația contestatorului vizând faptul că produsele pe care le-a oferit, respectiv containerul de 1,1 mc echipat cu mâner din turnare au o calitate superioară și că atașarea unui element (mâner detașabil) containerului este mult mai ușor decât producerea unui container dotat cu aceste mâner din turnare, întrucât acesta avea obligația de a respecta cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prin depunerea unei oferte în conformitate cu acestea, soluția propusă de prin răspunsurile la

clarificări reprezentând o alternativă la ceea ce a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește declarația de garanție din partea distribuitorului ROSE HANDELSAGENTUR S.R.L. pentru containerele de 1,1 mc ofertate, datată 23.02.2015 și transmisă de ofertant în anexa răspunsului nr. 5415/23.02.2015, se constată că în cuprinsul acesteia, se precizează următoarele: „ROSE HANDELSAGENTUR S.R.L. se obligă să înlocuiască containerul de 1,1 mc fără niciun cost din partea autorității contractante în cazul deteriorării vreunuia dintre mânerele fixe de pe corpul containerului”.

Se reține că la cap. 2.7 din caietul de sarcini, s-a solicitat: „perioada de garanție oferită de furnizori/fabricanți va fi de cel puțin 24 luni de la data recepției finale”, iar, din verificarea documentelor depuse de în cadrul propunerii tehnice, se reține că acesta a depus documentul intitulat „Declarație de garanție”, datată 02.12.2014, în care se prevede că perioada de garanție acordată pentru containere este de 24 de luni de la data recepției.

Pe de altă parte, se constată că în cuprinsul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă nu există o cerință cu privire la prezentarea unei garanții din partea producătorului sau a distribuitorului, cum este cea prezentată de ofertantul în data de 23.02.2015, care să asigure înlocuirea containerelor fără niciun cost din partea autorității contractante, pe perioadă nedeterminată.

Rezultă că declarația de garanție din partea distribuitorului transmisă ulterior de către ofertant în anexa răspunsului nr. 5415/23.02.2015, reprezintă în fapt o garanție suplimentară oferită de către, aferentă containerelor ofertate (dotate cu mâner fixe la care urmează să se atașeze și mâner detașabile, precizate în adresa de răspuns), aceasta fiind distinctă de garanția produselor, de 24 de luni, solicitată în mod expres prin documentația de atribuire și care a fost îndeplinită de către ofertant.

Prin urmare, garanția suplimentară a fost depusă din proprie inițiativă de către ofertant, fiind aferentă containerelor cu mâner fixe ofertate, produse cu privire la care s-a constatat că nu sunt conforme cerințelor minime din caietul de sarcini.

Rezultă că o eventuală acceptare a unui astfel de document de către autoritatea contractantă din partea ofertantului menționat, ar fi reprezentat o modificare a ofertei depuse, fapt nepermis de legislația aplicabilă (art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006), sub acest aspect fiind relevante susținerile intervenientului S.C. ... S.R.L. potrivit cărora „documentele emise de acest distribuitor au fost depuse de contestator în cadrul ofertei sale, făcând parte din ofertă”.

În contextul de fapt și de drept anterior menționat, Consiliul apreciază că în mod întemeiat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest document, depus ulterior de către ofertant, cu atât mai mult cu cât containerele de 1,1 mc pentru care ar fi urmat să asigure această garanție suplimentară, oferite de nu corespund cerințelor minime obligatorii din cadrul documentației de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare criticile formulate de către contestatorul privind faptul că autoritatea contractantă nu a avut un rol activ și nu a respectat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, întrucât se constată că au fost transmise două astfel de solicitări către contestator, dând astfel, acestuia, posibilitatea de a proba conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele minime specificate în caietul de sarcini.

Or, deși autoritatea contractantă a depus demersuri în acest sens, în conformitate cu dispozițiile textului de lege menționat, nu a fost în măsură să demonstreze conformitatea propunerii tehnice depuse cu cerințele din documentația de atribuire, mai mult, a venit cu o altă soluție tehnică, respectiv aceea de a monta pe corpul containerului pe lângă mânerul fix prezentat în ofertă, și mâner detașabil, acestea din urmă neregăsindu-se în cuprinsul ofertei depusă inițial.

Consiliul nu va reține în soluționare nici alegația contestatorului legată de faptul că autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic propunerea sa tehnică și răspunsurile sale la solicitările de clarificări, întrucât, din verificarea documentelor existente la dosar, se constată că autoritatea contractantă a întocmit procesele verbale intermediare de evaluare nr. 6/13.02.2015, nr. 7/19.02.2015, nr. 8/24.02.2015 și nr. 9/26.02.2015, în cadrul cărora a făcut o analiză detaliată a răspunsurilor formulate de către precum și a ofertei depusă de acesta, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (....)”.

Astfel, se constată că răspunsurile prezentate de nu au fost de natură să aducă lămuriri cu privire la oferta depusă și nici

imaginile și documentele prezentate de acesta ca anexă la răspunsurile de clarificare nu au fost edificatoare pentru lămurirea aspectului privind tipul de mâner pentru containerele de 1,1 mc, solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, care corespund necesităților sale proprii, obiective, legate de îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În ceea ce privește faptul că ofertantul a atașat răspunsului din adresa nr. 5415/23.02.2015 o imagine a unui model de mâner detașabil destinat manevrării la sol sau aferent dispozitivului de frânare, Consiliul apreciază că acest aspect nu are relevanță față de neconformitatea constatată de autoritatea contractantă în privința ofertei depusă de

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că cerința privind mânerele detașabile era minimă și obligatorie nu facultativă sau suplimentară, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (....) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (....)”, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 206 și art. 207 din OUG nr 34/2006, cu privire la conținutul adresei nr. 3152/04.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, întrucât se constată că aceasta cuprinde motivul concret de respingere ca neconformă a ofertei depusă de în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv că acesta nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini cu privire la mânerele detașabile pentru manevrarea la sol de pe corpul containerului, fiind respectate dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (....) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de*

respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertantului ... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini privind dotarea containerelor de 1,1 mc cu 4 mâneri detașabile, este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 34 (treizecișpatru) pagini.