



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 310...1 Fax. +4 021 310...2; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 108/02.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4914/03.04.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., împotriva adresei nr. 5154/30.03.2015, reprezentând rezultatul raportului de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului - cadru de achiziție publică, având ca obiect „Acord-Cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor Craciunelu de Jos”, cod CPV 85200000-1, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat „verificarea și respingerea celorlalte două oferte ca inacceptabile”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.R.L., în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a Contencios Administrativ, Fiscal și de Insolvență trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestație împotriva adresei nr. 5154/30.03.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului - cadru de achiziție publică, având ca obiect „Acord-Cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor Craciunelu de Jos”, solicitând „verificarea și respingerea celorlalte două oferte ca inacceptabile”.

Contestatorul solicită admiterea contestației și considerarea ca valabilă a ofertei sale având în vedere faptul că toate condițiile cerute în caietul de sarcini au fost îndeplinite și au respectat dispozițiile O.U.G nr.34/2006. De asemenea, conform procesului verbal nr. 4267/17.03.2015 al ședinței de deschidere al ofertelor licitației publice pentru CSVA Craciunelu de Jos, subscrisa în calitate de ofertant a îndeplinit toate cerințele legale privind documentația depusă.

Totodată, contestatorul consideră că în mod nelegal și nejustificat s-a considerat faptul că oferta sa nu îndeplinea cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, în ciuda faptului că există în cadrul ofertei sale documentele eliberate în mod valabil de către instituțiile abilitate, iar orice argumente de respingere din partea autorității contractante sunt nefondate și nelegale.

Contestatorul mai precizează că ofertele depuse de S.C. ZIAVET PLUS S.R.L. și S.C. VETFARM TEIUS S.R.L. nu au fost întocmite în conformitate cu documentația de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 2641 și nr. 2642/...-.../06.04.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale în soluționarea prezentei cereri.

Prin adresa nr. 112/07.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5289/..., S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului precizând că „subscrisa a formulat și înaintat contestația nr. 108/02.04.2015 către CNSC, conform prevederilor și termenelor prevăzute de adresa DSVSA ... nr. 5154/30.03.2015”.

Prin adresa nr. 5637/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 5413/..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, precizând următoarele: „deoarece subscrisa a ales să aplice prevederile O.U.G. nr. 34/2006, considerăm că soluționarea contestației este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Acord-Cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor Craciunelu de Jos”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii în cauză este de 116.691,9 lei, reprezentând echivalentul a 26.467,95 euro, astfel cum rezultă din documentul intitulat „Nota privind valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce are ca obiect servicii veterinare”.

Având a soluționa contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra*

excepțiilor de procedură și de fond....”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că ..., a organizat o procedură de atribuire pentru atribuirea acordului – cadru de achiziție „Acord-Cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor Craciunelu de Jos”, cod CPV 85200000-1”, publicând pe SEAP „anunțul de participare”.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”*

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv serviciile veterinare, cod CPV 85200000-1, sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006 la punctul 25 din O.U.G. nr. 34/2006, „servicii veterinare” numere de referință CPV de la 85000000-9 la 85323000-9., iar codul CPV corespunzător serviciilor în cauză este 85200000-1.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 116.691,9 lei, fără T.V.A., reprezentând echivalentul în lei a 26.467,95 euro, valoare ce se situează sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din

categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale ordonanței stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ. Astfel fiind, este lipsit de relevanță aspectul invocat de contestatoare că, în cuprinsul documentației de atribuire, la cap. VI.4) Căi de atac, se precizează că eventualele contestații se pot depune la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;

- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalului ... - Secția a II-a Contencios Administrativ, Fiscal și de Insolvență, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.