



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sub nr. .../20.03.2015, formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în Municipiul ..., Bd. nr., ..., având CIF ..., reprezentată convențional de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../ 09.03.2015, emisă de către ... S.A., cu sediul în Municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicare a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii transmisii date mobil M2M, conexiuni E1 CSD, transmisii date fixe, servicii și platforme conexe”, cod CPV 64212500-0 – Servicii GPRS (General Pcket Radio Services – Servicii generale de radiocomunicații în pachete) (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea comunicării nr. 826/09.03.2015 prin care oferta a fost declarată inacceptabilă, evaluării ofertei ... S.A. ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente ale autorității contractante, inclusiv raportul de evaluare întocmit; obligareala reluarea procedurii de evaluare a ofertei ... S.A. cu respectarea dispozițiilor legale, pe baza documentelor prezentate de ... S.A., a stării de fapt și a dispozițiilor legale în materie”.

Prin adresa nr. .../07.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../07.04.2015, S.C.S.A. cu sediul în ..., ..., în calitate de candidat desemnat admis în urma verificării criteriilor de calificare și selecție, în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere cu publicare a unui anunț de participare”, având ca obiect „Achiziție servicii transmisii date mobil M2M, conexiuni E1 CSD, transmisii date fixe, servicii și

platforme conexe”, formulează cerere de intervenție, prin care solicită următoarele: 1) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală și admiterea pe fond a acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă; 2) respingerea capătului de cerere prin care ... S.A. solicită, în completarea contestației, declararea ca inadmisibilă a ofertei; referitor la același capăt de cerere, respingerea pe cale de excepție, ca lipsit de interes și tardiv, iar pe fond, ca neîntemeiat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția cu privire la „nerespectarea obligației legale prevăzută de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006”, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către S.C. ... S.A.

Respinge excepțiile inadmisibilității și tardivității, invocate de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sub nr. /20.03.2015, formulată de către S.C. ... S.A.

Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /20.03.2015, formulată de către S.C. ... S.A. împotriva autorității contractante ... S.A, astfel:

- admite solicitarea de „anulare a comunicării nr. /09.03.2015” și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului intermediar nr. /06.03.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării nr. /09.03.2015 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente;

- respinge ca prematur capătul de cerere formulat de către S.C. ... S.A. în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. /02.04.2015, referitor la oferta aparținând S.C.S.A.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C.S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sub nr. /20.03.2015, formulată de către S.C. ... S.A., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. /09.03.2015, emisă de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicare a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii transmisii date mobil M2M, conexiuni E1 CSD, transmisii date fixe, servicii și platforme conexe”, cod CPV 64212500-0 – Servicii GPRS (General Packet Radio Services – Servicii generale de radiocomunicații în pachete) (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea comunicării nr. /09.03.2015 prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, evaluării ofertei ... S.A. ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente ale autorității contractante, inclusiv raportul de evaluare întocmit; obligarea ... la reluarea procedurii de evaluare a ofertei ... S.A. cu respectarea dispozițiilor legale, pe baza documentelor prezentate de ... S.A., a stării de fapt și a dispozițiilor legale în materie”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- ... S.A. (denumită în continuare „....”) a publicat un anunț de participare nr. ... /... pentru negocierea unui acord – cadru având obiectul mai sus referit, motiv pentru care ... S.A. (denumita în continuare „....”) a depus o ofertă în acest sens;
- contestatorul menționează că, prin fișa de date a achiziției (Anexa 1), în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a introdus următoarea cerință: ***„Ofertanții vor prezenta: Lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertelor), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare cu cele ale prezentei proceduri de achiziție publică a căror valoare/valoare cumulată să fie de cel puțin: 1.515.000,06 lei fără TVA, prin unul sau maximum 3 contracte (cuantumul experienței ofertantului privește serviciile prestate, nu contractele); Prestatorul va face dovada că a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT. Prestatorul va face dovada experienței în domeniul telecomunicațiilor, în special pentru expertiza în comunicația GSM/GPRS. Serviciile cuprinse în această listă vor fi însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o***

autoritate sau de către clientul beneficiar. Certificatele/documentele vor preciza datele de contact ale beneficiarilor și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv. Prezentarea de certificate/documente care nu au legătură cu serviciile prevăzute în listă, nu se iau în considerare. Prezentarea de servicii care nu sunt însoțite de certificate/documente nu se iau în considerare. Nu se vor lua în calcul serviciile care nu sunt de natură similară cu serviciul care se dorește a fi achiziționat. **Modalitatea de îndeplinire Formular F5, însoțit de documente doveditoare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate**”;

- față de acest aspect, contestatorul precizează că a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței de mai sus conform fișei de date a achiziției, prin depunerea formularului F5 intitulat "LISTA SERVICIILOR SIMILARE" (Anexa 2), parte din documentația de atribuire și a documentelor necesare aferente (recomandări); în ceea ce privește condiția depunerii de recomandări, contestatorul susține că a atașat ofertei recomandările referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale privind prestarea serviciilor de către, emise de către cei 3 beneficiari din cadrul contractelor indicate în formularul F5, și anume: (Anexa 3 - cele 3 recomandări);

- ulterior, contestatorul învederează că, prin adresa nr./...../18.02.2015 (Anexa 4), autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări cu privire la oferta sa; în acest sens, menționează că la pct. 5 din cadrul adresei de mai sus, s-a solicitat transmiterea dovezii că firma a realizat în ultimii 3 ani lucrări de JT;

- clarificarea de mai sus a fost solicitată și datorită faptului că din recomandările prezentate de contestator reiese faptul că, pe contractele prezentate în lista de servicii similare, **au fost realizate inclusiv lucrări în rețelele de JT, prezentarea "defalcat strict valoarea serviciilor similare prestate, de genul Transmisii Date Mobil M2M, Conexiuni E1 CSD, Transmisii Date Fixe, servicii și platforme conexe**, conform solicitării mai sus menționate”;

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că a răspuns prin adresa nr./20.02.2015 (Anexa 5), arătând, în ceea ce privește pct. 5, următoarele: „Conform Formularului F5 și recomandările aferente depuse de ca răspuns la cerința de Cap III 2.3.a, a realizat în ultimii ani rețele de JT. Solicitarea din Fișa de date ca experiență similară să fie demonstrată pentru servicii similare obiectului procedurii (obiect definit la capitolul II.1.1) - Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă "ACHIZIȚIE SERVICIILOR TRANSMISII DATE MOBIL M2M, CONEXIUNI E1CSD, TRANSMISII DATE FIXE, SERVICIILOR ȘI PLATFORME CONEXE" a căror valoare/valoare cumulată să

fie de cel puțin 1.515.000 lei, prin unul sau maxim 3 contracte, solicitare pe care o consideră îndeplinită prin completarea formularului F5 în conformitate cu formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, însoțit de recomandările primite de la cei 3 clienți menționați ce cuprind valori, perioade de prestare, serviciile prestate și condițiile în care au fost acestea prestate, beneficiari. Menționăm faptul că recomandările sunt emise de clienți privați beneficiari și din motive obiective, detalii suplimentare (valoarea aferentă împărțirii serviciilor pe diferite categorii) fără de cele solicitate expres în fișa de date nu pot fi divulgate datorită clauzelor de confidențialitate existente în contractele respective";

- de asemenea, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 826/09.03.2015 (Anexa 6), autoritatea contractantă i-a comunicat că în urma evaluării ofertei sale, aceasta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, „întrucât nu îndeplinește cerința din Fișa de date cap. III 2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională - Prestatorul va face dovada că a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT; Având în vedere faptul că nu a prezentat documente doveditoare pentru cerința din fișa de date „Prestatorul va face dovada că a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT”, autoritatea contractantă a făcut verificări la cele 3 societăți emitente ale recomandărilor depuse de în cadrul procedurii, respectiv, rezultând faptul că lucrările în rețelele de joasă tensiune nu au fost realizate de prin forte proprii, ca atare nu poate fi luată în considerare experiența similară prezentată de De asemenea, în conformitate cu ordinul ANRMAP 509/ 2011, în cazul în care se depune o ofertă individuală+subcontractare, experiența similară prezentată de subcontractant nu se ia în considerare; Totodată, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, poate fi luată în considerare numai acea parte din contract/contracte derulat/derulate de către ofertant la procedura respectivă, implicarea anterioară alături de ofertant a unor subcontractanți neputând fi relevantă într-o astfel de situație”;

- față de decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă, contestatorul opinează că oferta sa îndeplinește în integralitate criteriul experienței similare solicitat la art. III 2.3. a) din fișa de date a achiziției;

- astfel, în recomandările depuse din partea celor 3 beneficiari, se precizează faptul că „în cadrul respectivelor contracte a efectuat instalarea serviciilor de GSM/GPRS, M2M, CSD și date fixe inclusiv în rețelele de JT (joasă tensiune)”;

- în procedura EON, intitulată „Servicii de telefonie și transmisii de date” (Anexa 7) conform fișei de date a achiziției acestei proceduri,

cerința V4 Capacitatea tehnică - cerințe privind asocierea, s-a menționat *„Formularele privind asocierea și/sau subcontractarea se vor introduce în documentația de calificare chiar dacă ofertantul nu are nevoie de asociați și/sau subcontractanți pentru prestarea serviciilor. În acest caz se va preciza în formular: "Nu este cazul";*

- de asemenea, contestatorul afirmă că în cadrul depunerii ofertei individuale în Procedura EON, a atașat o declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora (Anexa 8), în care a arătat că nu va avea subcontractori în respectiva procedură și că nici una din părțile contractului nu urmează să fie subcontractate, menționând „Nu este cazul”; ulterior, oferta sa a fost declarată câștigătoare în Procedura EON și astfel serviciile au început să fie prestate de, în mod direct, fără a subcontracta nicio parte din contract, așa cum apare în oferta sa;

- astfel, susține contestatorul, din recomandarea transmisă de EON și depusă cu oferta, din fișa de date a achiziției procedurii EON, din adresa nr./19.03.2015 a EON (Anexa 12) precum și din fișele de migrare (instalarea serviciilor) anexate prezentei contestații (Anexa 9), rezultă că a executat în cadrul contractului cu EON servicii în rețelele de joasă tensiune în direct și nu prin subcontractanți, fiind unicul titular de contract (neavând asociați sau terți susținători) și neexistând niciun subcontractor;

- de asemenea, contestatorul arată că din câteva din fișele de migrare încheiate în cadrul Procedurii EON (anexate spre exemplificare), reiese că lucrările de punere în funcțiune a serviciilor, inclusiv pe instalații/echipamente de joasă și medie tensiune, au fost efectuate de echipe mixte, formate dintr-un reprezentant EON și un reprezentant (Anexa 9 - fișe de migrare, cu semnătura reprezentantului ...);

- având în vedere că și-a susținut luarea deciziei de respingere a ofertei ca inadmisibilă pe așa zise „verificări” la beneficiarul EON, contestatorul a solicitat beneficiarului EON (adresa /13 martie 2015 - Anexa 11) confirmarea faptului că serviciile prestate de în cadrul respectivei proceduri, inclusiv, dar fără a se limita la rețelele de joasă și medie tensiune, au fost efectuate în echipe mixte (EON și), fișele de migrare aferente inclusiv rețelelor de joasă tensiune fiind semnate de un reprezentant;

- în acest sens, prin adresa nr./19.03.2015 (Anexa 12) EON confirmă acest aspect, indicând faptul că: *„Schimbarea și punerea în funcțiune a SIM-urilor M2M, CSD, GPRS din cadrul migrării din 2012 s-a făcut împreună cu echipe mixte formate din reprezentant EON cât și unul al, o parte dintre lucrări efectuându-se pe instalații/echipamente cu SIM-uri M2M, GPRS, CSD aflate pe*

rețele/stâlpi de medie și joasă tensiune, așa cum sunt oferite spre exemplificare locații de joasă tensiune (aparținând în general unor clădirii sedii de instituții, societăți comerciale), de tipul "VM_PrimariaDrinceniPutForatVS", "VM_VinicolaFerma8AverestiVS Huși", "VM_Școala Generală Vinetești", "VM_ComcerealHoceniVS" "VM __Politia de Frontieră Huși", așa cum reiese și din Procesele Verbale semnate la momentul respectiv";

- în opinia sa, contestatorul susține că a dovedit prestarea de servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri într-un quantum mult superior celei solicitate prin fișa de date de 1.515.000 lei fără TVA, valoarea serviciilor similare pe fiecare din cele 3 contracte prezentate fiind superioară quantumului cumulat solicitat de autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește solicitarea de clarificări nr./18.02.2015, adresată de către autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că aceasta nu a fost suficient de detaliată și explicită, fiind contrară dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006;

- astfel, din aceasta solicitare de clarificări, având în vedere contractele și mai ales recomandările depuse, contestatorul a înțeles că i se solicita să prezinte DEFALCAT quantumul fiecăruia dintre serviciile Transmisii Date Mobil M2M, Conexiuni E1 CSD, Transmisii Date Fixe, servicii și platforme conexe, prestate în rețele de joasă tensiune, or această solicitare excedea solicitărilor din fișa de date a achiziției, având în vedere că răspunsese cu exactitate la cerințele din fișa de date, arătând care era quantumul CUMULAT al serviciilor, similare cu cele ale prezentei proceduri, prestate în celelalte contracte, și făcând totodată și dovada că a prestat servicii în rețelele de joasă tensiune, așa cum reieșea din recomandările primite din partea beneficiarilor;

- referitor la prestarea de servicii în rețelele de joasă tensiune "prin forțe proprii" a considerat că a răspuns prin formularul nr. 5 și prin recomandările prezentate, întrucât era unicul titular al contractelor cu beneficiarii, iar beneficiarii au validat prin recomandările solicitate de faptul că a furnizat respectivele servicii, prestate inclusiv în rețelele de joasă tensiune, considerând astfel că cerința în cauză este îndeplinită;

- față de acest aspect, contestatorul susține că din întrebarea de clarificări nu se înțelegea faptul ca dorea să se facă diferențierea între subcontractant și prestatorul principal, care are relația cu beneficiarul, dovedind prin recomandarea EON ca a prestat serviciile în joasă tensiune direct, și nu prin subcontractanți, și ar fi putut suplini această dovadă cu alte documente către dacă necesitatea depunerii unor astfel de documente suplimentare ar fi rezultat din întrebarea de clarificări;

- prin urmare, contestatorul menționează că a fost indus în eroare de modul în care întrebarea era formulată, deoarece era direcționată în mod special pe ideea de "defalcare a serviciilor" în rețelele de joasă tensiune, și în niciun caz pe indicarea faptului că serviciile în joasă tensiune nu ar fi fost prestate de subcontractori, ci de în direct;
- în acest sens, contestatorul apreciază că ar fi trebuit să solicite clar și expres dacă a realizat serviciile în rețelele de joasă tensiune în direct sau prin subcontractanți și să solicite depunerea de documente din care să rezulte prestarea acestora în direct și nu prin subcontractanți;
- astfel, întrucât cerința minimă cu privire la prestarea serviciilor în rețelele de joasă tensiune nu prevedea îndeplinirea niciunui quantum valoric, precum și faptul că serviciile similare cu cele ale prezentei proceduri, respectiv "servicii transmisii date mobil M2M, conexiuni E1CSD, transmisii date fixe, servicii și platforme conexe" fuseseră individualizate în cadrul formularului 5 și al recomandărilor depuse de, cu mențiunea că NUMAI aceste servicii similare sunt în quantumul indicat, în viziunea contestatorului nu exista nicio rațiune pentru care autoritatea contractantă să solicite vreo defalcare a serviciilor similare cu referire la serviciile prestate în rețelele de joasă tensiune;
- față de cele de mai sus, contestatorul este de părere că nu a fost în măsură să demonstreze ceea ce era în puterea sa să demonstreze (în procedura de evaluare a ofertelor, și nu doar în fața C.N.S.C.), respectiv faptul că a prestat serviciile în rețele de joasă tensiune în direct și nu prin subcontractanți, într-un contract în cadrul căruia au fost prestate servicii similare în minimul solicitat de, întrucât solicitarea de clarificări nu a îndeplinit condițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, nefiind clară, precisă;
- în considerarea celor de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal în analiza și verificarea documentelor pe care le-a depus pentru dovedirea experienței similare, respingerea ofertei contestatorului ca fiind inadmisibilă datorându-se propriei culpe a autorității contractante, care a încălcat dispozițiilor legale ce îi impuneau acesteia o atitudine diligentă și transparentă pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. /26.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /26.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă ... S.A. a demarat procedura de atribuire a acordului cadru mai sus menționat, prin procedura de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare;

- anunțul de participare la procedură a fost publicat atât în S.E.A.P., cu nr. .../..., cât și în J.O.U.E. cu nr..... din 10.12.2014, acesta conținând principalele cerințe solicitate de legislația în domeniu și precizând data de 13.01.2015 ora 12:00 ca termen limită de depunere a ofertelor la sediul din ..., ..., ... și data de 13.01.2015 ora 14.00 ca termen limită de deschidere a ofertelor;
- autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost publicată în S.E.A.P. (Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice), pe www.e-licitatie.ro, fiind atașată anunțului de participare nr. .../ ..., secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, putând fi descărcată de către operatorii economici interesați în mod gratuit;
- în ce privește aspectele menționate de către ... S.A. în contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/3006, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată în raport de argumentele aduse de contestatoarea ... S.A.;
- **față de excepția tardivității introducerii contestației, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul de depunere a contestațiilor este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, valoarea estimată maximă a acordului-cadru fiind de 670.777 euro, fără TVA, valoare care este mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. b) din același act normativ;**
- referitor la contestarea comunicării rezultatului procedurii nr. //09.03.2015, autoritatea contractantă învederează că data luării la cunoștință este data primirii comunicării, respectiv 09.03.2015, iar ziua următoare este data de 10.03.2015, astfel că termenul de depunere a contestațiilor la actul autorității contractante considerat nelegal a expirat în data de 19.03.2015, contestația fiind înregistrată la autoritatea contractantă în data de 20.03.2015, sub numărul 985, iar la CNSC în data de 20.03.2015, sub numărul 3896;
- totodată, autoritatea contractantă susține că, contestația a fost transmisă prin e-mail, către persoana responsabilă de procedură, în mod incomplet, fără atașamentele indicate în cuprinsul acesteia, în data de 19.03.2015, ora 20:01, fără copia actului atacat și fără mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, despre care se face referire în cuprinsul acesteia;
- în considerarea celor antemenționate, autoritatea contractantă afirmă că depunerea contestației la comunicarea nr. 826/ 09.03.2015 s-a realizat cu depășirea termenului de 10 zile de la data luării la

cunoștință de către ofertant a acestui act și solicită respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă prin raportare la termenul de 10 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/3006;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... S.A. nu a respectat în totalitate prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 privind garanția de bună conduită, întrucât acesta nu a depus scrisoarea de garanție de bună conduită odată cu depunerea contestației, dovada fiind numărul de înregistrare diferit (scrisoarea de bună conduită în original a fost depusă în dimineața zilei de 19.03.2015, fiind înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 970/19.03.2015, iar contestația a fost transmisă pe e-mail, atât în atenția autorității contractante, cât și în atenția Consiliului, în seara zilei de 19.03.2015); contestatorul nu a depus scrisoarea de garanție de bună conduită în copie la Consiliu odată cu depunerea contestației, dovadă fiind copia contestației transmisă în seara zilei de 19.03.2015, pe e-mail, către Consiliu, la care ... S.A. nu a atașat niciun document;

- până la momentul întocmirii prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă susține că nu a primit contestația în original;

- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că declararea ofertei depuse de ... S.A. ca inacceptabilă este legală, cerințele din cadrul documentației de atribuire, respectiv fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională fiind solicitate în conformitate cu prevederile art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- din cerința de mai sus, în opinia autorității contractante rezultă în mod clar faptul că ofertanții trebuiau să facă dovada că *au fost prestate servicii similare cu cele ale prezentei proceduri de achiziție publică a căror valoare/valoare cumulată sa fie de cel puțin 1.050.000,00 lei fără TVA, prin unul sau maximum 3 contracte, cuantumul experienței ofertantului privind serviciile prestate, nu contractele; a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT; are experiență în domeniul telecomunicațiilor, în special pentru expertiza în comunicația GSM/GPRS;*

- în ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă a precizat că se va prezenta Formularul F5, însoțit de documente doveditoare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate, aceasta menționând totodată că serviciile cuprinse în Formularul F5 vor fi însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar (*"Certificatele/documentele vor preciza datele de contact ale beneficiarilor și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv. Prezentarea de certificate/documente care nu au legătură cu serviciile prevăzute în listă, nu se*

iau în considerare. Prezentarea de servicii care nu sunt însoțite de certificate/documente nu se iau în considerare. Nu se vor lua în calcul serviciile care nu sunt de natură similară cu serviciul care se dorește a fi achiziționat");

- astfel, în cadrul candidaturii depuse, ... S.A. a prezentat Formularul F5 (Anexa 1), însoțit de 3 recomandări (Anexa 2) din partea:

- întrucât experiența similară prezentată pentru subcontractantul cu care ... S.A. a venit în cadrul procedurii nu putea fi luată în considerare, comisia de evaluare, pornind de la Anexa nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 - *în cazul în care se depune "ofertă individuală+subcontractare", experiența similară a subcontractantului nu se ia în considerare* - trebuia să se asigure că cerința privind experiența similară era îndeplinită de către contestator direct, prin forțe proprii;

- în acest sens, autoritatea contractantă a constatat faptul că din recomandările eliberate de cei trei beneficiari mai sus menționați nu reiese, în mod clar, faptul că: ... S.A. a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT, prin forțe proprii, precizarea din recomandare fiind generală, aceeași în toate cele 3 documente ("De asemenea, menționăm că nu au existat abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecția mediului inclusiv în lucrările pe rețele de JT efectuate la instalarea serviciilor de GSM/GPRS, M2M, CSD și date fixe"), nefăcând referire la faptul că lucrările pe rețele de JT au fost efectuate de către ... S.A.;

- strict quantumul prestării de servicii similare (fără quantumul valorii lucrărilor efectuate), precizarea din recomandare făcând referire la *"Contravaloarea soluției de comunicații furnizate"*, precizare similară în toate cele 3 documente: - „*Contravaloarea soluției de comunicații furnizate de ... S.A. începând cu luna ianuarie 2012 și până în prezent este de peste 115.000 ron fără TVA/lună*”;- „*Contravaloarea soluției de comunicații furnizate de ... S.A. începând cu luna august 2012 și până în prezent este de peste 225.000 ron fără TVA/lună*”; - „*Contravaloarea soluției de comunicații furnizate de ... S.A. începând cu luna ianuarie 2012 și până în prezent este de peste 157.000 ron fără TVA/lună*”;

- analizând documentele depuse de ... S.A. și pentru a evalua în mod corect, îndeplinirea cerințelor din fișa de date, enunțate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, prin adresa nr. /18.02.2015 (Anexa 3), punctul 5, astfel: „5) *În conformitate cu solicitarea din Fișa de date, cap. II 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: "Lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani (perioada raportată la data limită de depunere*

a ofertelor), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare cu cele ale prezentei proceduri de achiziție publică a căror valoare/valoare cumulată să fie de cel puțin: 1.515.000,00 lei fără TVA, prin unul sau maximum 3 contracte (cuantumul experienței ofertantului privește serviciile prestate, nu contractele); Prestatorul va face dovada că a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT. Prestatorul va face dovada experienței în domeniul telecomunicațiilor, în special pentru expertiza în comunicația GSM/GPRS”, vă rugăm să ne transmiteți dovada că firma ... S.A. a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT, prin forțe proprii. De asemenea, având în vedere că din recomandările prezentate reiese faptul că, pe contractele prezentate în lista de servicii similare, au fost realizate inclusiv lucrări în rețele de JT, vă rog să prezentați, defalcat, strict valoarea aferentă serviciilor similare prestate, de genul Transmisii Date Mobil M2M, Conexiuni E1 CSD, Transmisii Date Fixe, servicii și platforme conexe, conform solicitării mai sus menționate”;

- față de afirmația contestatorului de la pct. 6 din contestație, respectiv „Prin adresa nr. /18.02.2015 (Anexa 4), autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări cu privire la oferta depusă de, printre care, la punctul 5, s-a solicitat a se transmite dovada că firma a realizat în ultimii 3 ani lucrări de JT”, autoritatea contractantă precizează faptul că, atât în cadrul acestui punct al contestației, cât și în cadrul răspunsului dat la solicitarea de clarificări (înregistrat la sediul cu nr. /23.02.2015 - Anexa 4), ... S.A. omite să precizeze faptul că, în cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a specificat, în mod clar, necesitatea transmiterii dovezii că ofertantul ... S.A. a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de joasă tensiune, prin forțe proprii;

- totodată, autoritatea contractantă învederează că motivul pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări către ... S.A. a fost să se asigure că acel quantum valoric privește strict prestările de servicii similare, nu și lucrările efectuate în cadrul contractelor respective;

- în ce privește afirmația ... S.A. din cadrul contestației, de la pct. 31, 32 și 38, autoritatea contractantă afirmă că nicăieri în cadrul solicitării nu apare mențiunea potrivit căreia s-ar fi solicitat să se prezinte defalcat cuantumul fiecăruia din serviciile Transmisii Date Mobil M2M, Conexiuni E1 CSD, Transmisii Date Fixe, servicii și platforme conexe, cerința fiind de prezentare strict a valorii serviciilor similare enumerate expres pentru o mai mare claritate ("DE GENUL Transmisii Date Mobil M2M, Conexiuni E1 CSD, Transmisii Date Fixe, servicii și platforme conexe");

- astfel, autoritatea contractantă consideră că interpretările contestatorului sunt vădit tendențioase, solicitările de clarificări ale autorității contractante fiind în concordanță cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției;
- prin urmare, afirmația ... S.A. din cadrul contestației, pct. 13, "Pentru ca abia după primirea Comunicării de respingere a ofertei ca inadmisibilă am înțeles ce anume dorea să demonstrăm, (...)" nu poate fi luată în considerare deoarece, autoritatea contractantă susține că a fost foarte explicită în solicitarea de clarificări formulată, la fel cum nici afirmația ... S.A. din cadrul contestației, pct. 37 și 39, nu poate fi reală, întrucât ... S.A. nu avea cum să fie dusă în eroare;
- având în vedere răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări: *„Conform Formularului F5 și recomandările aferente depuse de ..., ca răspuns la cerința din Cap III.2.3.a) ... S.A. a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețelele de JT”*, autoritatea contractantă opinează că ... S.A. nu îndeplinește în integralitate criteriul experienței similare solicitat la art. III 2.3.a) din fișa de date a achiziției;
- cu referire la afirmația ... S.A. de la pct. 33 din contestație *„În ceea ce privește prestarea de servicii în rețelele de joasă tensiune "prin forțe proprii" a considerat că a răspuns prin formularul nr. 5 și prin recomandările precizate”*, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări cu responsabilitate deplină și doar în acele situații prevăzute de legislație, iar ... S.A., la rândul său, ar fi trebuit să răspundă solicitării de clarificări, cu dovezi clare, conform cerințelor;
- totodată, autoritatea contractantă susține că, în măsura în care ar fi putut să verifice îndeplinirea de către ... S.A. a cerințelor din documentația de atribuire, numai din Formularul F5 și recomandările aferente depuse în cadrul candidaturii, aceasta nu ar mai fi cerut clarificările mai sus menționate;
- în acest sens, autoritatea contractantă a continuat verificările și a solicitat celor trei societăți emitente ale recomandărilor depuse de contestator, prin e-mail-urile trimise în data de 23.02.2015, să se comunice dacă lucrările în rețelele de joasă tensiune, despre care s-a făcut referire în recomandări, au fost realizate de ... S.A. prin forțe proprii sau nu, astfel: *„Având în vedere procedura de achiziție desfășurată în prezent de cu privire la segmentul de SERVICII TRANSMISII DATE MOBIL M2M, CONEXIUNI E1 CSD, TRANSMISII DATE FIXE, SERVICII ȘI PLATFORME CONEXE și, implicit, având în vedere scrisoarea de recomandare (atașată prezentului e-mail), emisă de compania pe care o reprezentați pentru partenerul dvs., ... S.A., cu privire la aceeași categorie de servicii, vă rugăm să ne oferiți suport în vederea verificării conținutului documentului respectiv. În acest sens,*

avem rugămintea de a ne comunica dacă lucrările pe rețelele de joasă tensiune au fost realizate de ... S.A. prin forțe proprii sau nu”;

- față de solicitarea antemenționată, autoritatea contractantă precizează că a primit următoarele răspunsuri: „.....: „În urma discuțiilor cu colegii mei de la IT Operațional putem confirma faptul că lucrările pentru rețelele de JT au fost executate prin subcontractori”;
-: „Lucrările pe rețelele de joasă tensiune au fost realizate prin intermediul unor subcontractori care au avut competențe și certificări”;
- confirmă: „.... nu a executat lucrări în rețelele de joasă tensiune, ci a schimbat SIM-urile de date din echipamentele instalate în teren și a instalat echipamente aferente asigurării căilor de comunicații de date fixe”;
- având în vedere răspunsul, autoritatea contractată a mai solicitat o confirmare din partea, mult mai explicită, în data de 03.03.2015, pentru a fi siguri de faptul că ... S.A. nu a executat lucrări în rețelele de joasă tensiune, astfel: *„Vă rog frumos să ne spuneți la ce categorie de echipamente faceți referire (ex. cutie de comunicație cu modem pentru contor, modem integrat în contor etc.) și amplasarea echipamentelor în cadrul rețelelor electrice (ex.: grup măsură/contor sub capac de borne, camera de joasă tensiune a unui post de transformare, cutii de distribuție etc.)”;*
- în data de 04.03.2015, E.ON Servicii S.R.L. a formulat următorul răspuns: *„.... a instalat împreună cu tehnicienii EON SIM-urile de date M2M. De asemenea acolo unde nu era semnal sau nu se încadra în parametrii normali au instalat antene cu câștig. Ant....e au fost montate la grupurile de măsură, posturi, stații”;*
- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în data de 04.03.2015 a mai solicitat E.ON Servicii S.R.L. o serie de clarificări, după cum urmează: *„Scopul nostru este să cunoaștem exact rolul, respectiv a personalului angrenat în activitățile desfășurate, așadar vă rugăm să confirmați dacă înțelegerea noastră este corectă: personalul EON a realizat lucrări în rețelele de joasă tensiune sub tensiune - ex. acțiuni directe pe cutie de comunicație cu modem pentru contor, modem integrat în contor etc. amplasate în cadrul rețelelor electrice (ex.: grup măsură/contor sub capac de borne, cameră de joasă tensiune a unui post de transformare, cutii de distribuții); personalul a realizat doar lucrări ce vizează serviciile de date M2M și instalare antene cu câștig - ex. acțiuni directe doar pe SIM M2M, dar fără a efectua lucrări directe în rețelele de joasă tensiune sub tensiune, personalul nefiind autorizat pentru lucrări directe în rețelele de joasă tensiune”;* în acest sens, E.ON Servicii S.R.L. a răspuns în data de 04.03.2015, la solicitarea în dezbatere, astfel: *„Confirm cele menționate mai jos”;*

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare că toate cele 3 firme au declarat, prin e-mail, că ... S.A. nu a realizat, prin forțe proprii, lucrări în rețelele de joasă tensiune, deși contestatorul susține că din recomandările transmise reiese, în mod clar, că a efectuat astfel de lucrări, feedback-ul primit de la cele 3 societăți emitente, dovedind contrariul, respectiv faptul că ... S.A. a efectuat lucrări de acest gen prin subcontractanți și nu prin forțe proprii;

- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat toate principiile menționate de legislația în vigoare, inclusiv principiile transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și în analizarea și verificarea documentelor depuse de ... S.A. pentru dovedirea experienței similare;

- concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca fiind nefondată, în raport de argumentele aduse de ... S.A.;

- de asemenea, autoritatea contractantă notifică Consiliului faptul că a hotărât suspendarea procedurii de atribuire, urmând să respecte decizia ce va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4790/02.04.2015, S.C. ... S.A., ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizează următoarele:

- în completare la capetele de cerere inițial menționate în contestație solicită și anularea raportului de evaluare și declararea ca inadmisibilă a ofertei pentru lipsa dovedirii experienței similare pentru lucrări în rețele de joasă tensiune;

- față de excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă contestatorul afirmă că a depus contestația împreună cu anexele prin poștă, în data de 19.03.2015, așa cum rezultă din confirmările de primire anexate notelor din 26.03.2015; în aceeași zi, contestația a fost trimisă spre informare și pe email atât către cât și către CNSC;

- de asemenea, contestatorul precizează că, astfel cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, ultima zi de depune a contestației a fost 19.03.2015, în conformitate cu Codul de Procedură Civilă, neavând relevanță data la care a fost primită de destinatari contestația, ci data la care a fost depusă la poștă de către contestator;

- referitor la garanția de bună conduită, contestatorul învederează că a fost constituită conform dispozițiilor legale și depusă, în original, la autoritatea contractantă în data de 19.03.2015 și trimisă în copie la CNSC;

- față de cele de mai sus, contestatorul opinează că, contrar susținerilor, contestația a fost depusă în termenul legal, împreună cu garanția de bună conduită;
- în urma analizării dosarului achiziției publice în data de 31.03.2015, contestatorul a constatat o modalitate total diferită de analiză a ofertei sale față de oferta raportat la îndeplinirea criteriului experienței similare la lucrările în rețelele de joasă tensiune;
- astfel, contestatorul arată că în ce privește experiența similară a autoritatea contractantă a făcut verificări extrem de amănunțite, ajungând până acolo, încât deși i s-a confirmat de EON că a executat lucrări în rețele de joasă tensiune în echipe mixte, fără subcontractanți (deci prin forțe proprii, așa cum caracterizează lucrările executate în direct cu proprii angajați), să solicite informații extrem de amănunțite raportat la lucrările efectiv efectuate pe rețele (lucrări sub tensiune, acțiuni directe/indirecte pe cutie de comunicație, etc.), informații care nu erau obligatorii și care nu erau prevăzute în fișa de date a achiziției;
- în schimb, contestatorul susține că, în ce privește experiența similară a pe lucrările în rețelele de joasă tensiune, nu numai că autoritatea contractantă nu a solicitat informații la fel de detaliate, dar nu a solicitat nici măcar informațiile obligatorii din fișa de date, respectiv completarea formularului F5 cu indicarea contractului în care a executat lucrări în rețele de joasă tensiune, prin forțe proprii, fără subcontractanți;
- contestatorul învederează că în fișa de date nu se precizează că dovedirea experienței similare se face cu legitimații A.N.R.E. ale salariaților ofertanților, ci cu contracte în care au fost executate de către ofertanți lucrări în rețelele de joasă tensiune; or, nu menționează nici un astfel de contract, ci transmite o declarație de proprie răspundere; contractul încheiat de cu Electrica, indicat în formularul F5 nu face referire la lucrări în rețele de joasă tensiune, din oferta și din răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultând că nici nu a înțeles să își dovedească experiența în rețele de joasă tensiune prin contractul Electrica, ci prin declarația pe proprie răspundere coroborată cu legitimațiile A.N.R.E. ale angajaților;
- față de acest aspect, contestatorul afirmă că, în cadrul solicitărilor de clarificări emise de, precizează că are experiența similară pentru că angajații săi au legitimații eliberate de A.N.R.E., deși prin fișa de date se solicita experiența similară a ofertantului și nu să se dovedească ca ofertantul are salariați legitimați A.N.R.E., document care, în opinia contestatorului nu dovedește faptul că are experiență similară în realizarea de lucrări în rețele de joasă tensiune, acesta putând executa lucrări pentru un alt angajator, în calitate de

- prestator particular sau deloc, doar să aibă legitimație fără să o folosească;
- totodată, contestatorul menționează că nu a adus niciun document, în afara declarației pe propria răspundere care să dovedească că angajații cu legitimație au fost cei care au executat lucrările la centralele și că acele lucrări nu au fost executate prin subcontractanți; în plus, conform fișei de date se solicita completarea formularului F5 și contract/documente contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar care să dovedească că a realizat astfel de lucrări;
 - față de cele antemenționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă exclude un ofertant care demonstrează experiența similară în lucrări de joasă tensiune, în conformitate cu fișa de date (prin formularul F5 și recomandări) respectiv, dar acceptă un ofertant care declară pe proprie răspundere că execută lucrări și dovedește cu documente care nu sunt solicitate în fișa de date, că angajații săi ar putea să aibă o astfel de experiență, fără a aduce nici o dovadă concretă ca ofertantul, ca persoană juridică, are astfel de experiență;
 - în considerarea celor de mai sus, contestatorul opinează că se impune anularea tuturor actelor începând cu analiza ofertelor, raportul de evaluare a ofertelor și comunicările prin care declara ca inacceptabilă oferta și acceptabilă oferta, având în vedere tratamentul evident inegal și chiar contrar dispozițiilor din documentația de atribuire aplicat ambelor oferte;
 - de asemenea, contestatorul arată că, potrivit fișei de date a documentației de atribuire, lucrările în rețele de joasă tensiune pot fi executate prin subcontractanți, prin oferta depusă precizând că intenționează să execute aceste lucrări prin subcontractanții declarați și a depus în acest sens documente, atestate eliberate de A.N.R.E. pentru subcontractanții
 - mai mult, contestatorul susține că, în conformitate cu art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006 resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit dacă se prezintă documente relevante în acest sens, prezentând toate aceste documente, atât odată cu oferta cât și ulterior prin clarificări, care au fost conforme și acceptate de autoritatea contractantă;
 - astfel, contestatorul este de părere că, în condițiile în care s-a acceptat de către autoritatea contractantă că lucrările în rețelele de joasă tensiune se pot executa prin subcontractanți, experiența acestora era și este determinantă în executarea contractului ce va fi încheiat de

- cu toate că a dovedit și experiența subcontractanților în aceste lucrări, contestatorul precizează că a dovedit cu documente efectuarea de lucrări în rețele de joasă tensiune prin proprii angajați, în baza unor documente emise de beneficiarul contractului cu care își dovedește experiența similară (contractul cu EON, unde nu au existat subcontractanți, declarația EON privind faptul că a executat astfel de lucrări în cadrul contractului încheiat cu acesta, fișele de migrare, în care apare prestator și beneficiar EON);
- concluzionând, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul proporționalității în analiza ofertei sale pe experiența similară, ignorând total faptul că obiectul licitației sunt serviciile de telecomunicație, iar lucrările în rețelele de joasă tensiune sunt secundare serviciilor de telecomunicație, precum și faptul că, în speță, chiar autoritatea a fost de acord cu executarea acestor lucrări prin subcontractanți și ca potrivit fișei de date se cere experiența similară în lucrări în rețelele de joasă tensiune;
- în acest sens, contestatorul este de părere că detaliile amănunțite solicitate de autoritatea contractantă a fi îndeplinite de în executarea unor astfel de lucrări contravin atât fișei de date cât și principiului proporționalității în analiza documentelor, având în vedere ca prin documentele depuse acesta a respectat întru totul cerința din fișa de date cu privire la experiența similară pe lucrările în rețele de joasă tensiune;
- totodată, contestatorul precizează că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, experiență similară pentru lucrări în rețelele de joasă tensiune, nu lucrări sub tensiune, nici prin acțiuni directe pe modem, etc.;
- astfel, contestatorul învederează că a dovedit că are experiență similară în lucrările în rețelele de joasă tensiune prin raportare la serviciile de telecomunicații, or particularitățile menționate de în emailul trimis către EON nu se regăsesc în fișa de date și prin urmare nu trebuiau și nu trebuie dovedite; prin documentele depuse, inclusiv prin emailurile transmise de un angajat (nu reprezentant al conducerii) al EON către se confirmă că a efectuat astfel de lucrări în contractul cu EON, unde nu a avut subcontractanți; contrar afirmațiilor angajatului EON contactat de, directorul general adjunct al EON a confirmat realizarea de lucrări în rețele de joasă tensiune prin instalare de echipamente atât prin recomandarea depusă odată cu contestația, cât și odată cu oferta, fișele de migrări semnate de reprezentanți EON și evidențiind lucrările în rețele de joasă tensiune;
- față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are voie să aplice niște criterii de evaluare ale

ofertei sale diferite de cele aplicate celorlalți ofertanți, din analiza documentației de atribuire acesta constatând că în nici una din celelalte solicitări de clarificări adresate celorlalți ofertanți nu se cere să se dovedească că au realizat lucrări în rețele de joasă tensiune sub tensiune prin acțiuni directe pe cutie de comunicație cu modem pentru contor, modem integrat în contor amplasate în cadrul rețelelor electrice;

- de asemenea, contestatorul afirmă că odată cu depunerea contestației, a depus o confirmare dată de EON, semnată de directorul general adjunct al EON în care confirma efectuarea de lucrări în rețele de joasă tensiune, în echipe mixte, inclusiv pe instalații și echipamente montate pe rețele de joasă tensiune;

- contestatorul recunoaște că aceste lucrări s-au făcut în echipe mixte, dar raportat la fișele de migrare se constată că a fost prestator și că ele au fost realizate cu salariați; lucrările efectuate de angajații intră în noțiunea de lucrări în rețele de joasă tensiune, noțiune utilizată de autoritatea contractantă, particularitățile adăugate de în emailul său către EON reprezentând completări/adăugiri la documentația de atribuire, iar dovedirea executării unor astfel de lucrări exced documentației de atribuire;

- referitor la solicitarea de clarificări, astfel cum a fost formulată, contestatorul învederează că dovedise îndeplinirea acestei cerințe a experienței similare prin forțe proprii, prin contractul cu EON și declarația din partea EON, respectiv, că au fost realizate astfel de lucrări, în contextul în care la acest contract nu s-au folosit subcontractanți; nicăieri în solicitarea de clarificări nu se cere să se confirme că ofertantul are experiență similară în **rețele de joasă tensiune sub tensiune prin acțiuni directe pe cutie de comunicație cu modem pentru contor, modem integrat în contoramplasate în cadrul rețelelor electrice** așa cum se invocă acum, și cum s-a solicitat EON să confirme;

- cu privire la Anexa 2 la Ordinul ANRMAP cu privire la subcontractare, contestatorul subliniază că a dovedit experiența sa similară proprie, și nu prin cumul cu cea a subcontractanților, chiar dacă relevantă în speță ar fi fost experiența subcontractantului, acceptat de autoritatea contractantă să presteze astfel de lucrări;

- în considerarea celor enunțate, contestatorul apreciază că a demonstrat prin contractul cu EON, recomandarea EON și prin toate anexele la contestație îndeplinirea cerinței minime „*Prestatorul va face dovada că a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT*”, în direct, fără particularitățile invocate acum de autoritatea contractantă dar neprevăzute în fișa de date.

Prin adresa nr./07.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr./07.04.2015, ... S.A., formulează un punct de vedere față de adresa de „*completare a contestației și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*” depusă de către ... S.A., solicitând următoarele:

- pe cale de excepție, respingerea completării contestației, ca inadmisibilă, în raport de dispozițiile art. 270 și următoarele din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;
- pe cale de excepție, respingerea completării contestației ca fiind tardiv introdusă, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;
- în măsura în care se va trece la judecarea fondului, respingerea completării contestației ca nefondată în raport de argumentele aduse de contestatoarea ... S.A.;
- referitor la respingerea completării contestației ca inadmisibilă, autoritatea contractantă arată că legea nu prevede posibilitatea ca, ulterior introducerii unei contestații la Consiliu și studierii de către contestator a documentelor din dosarul achiziției publice, transmise către Consiliu de autoritatea contractantă în baza art. 274 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestatorul să invoce noi motive în susținerea contestației inițiale;
- în acest sens, autoritatea contractantă apreciază că prin respectiva completare, contestatorul nu vine să clarifice aspectele invocate în contestația înregistrată la sediul Consiliului cu nr. 3896/20.03.2015, ci aduce noi argumente și solicitări, raportate la elemente noi identificate de acesta în cuprinsul dosarului achiziției publice;
- astfel, dacă în contestația inițială ... S.A. contesta decizia autorității contractante cât privește declararea ca inacceptabilă a candidaturii ... S.A., în adresa de completare se invocă motive noi, respectiv faptul că operatorul economicS.A. calificat de autoritatea contractantă nu îndeplinește condițiile de calificare, deoarece nu este făcută dovada experienței lui similare;
- față de cele antemenționate, autoritatea contractantă opinează că documentul de completare a contestației se impune calificat drept o contestație nouă, cu un obiect diferit de cea cu care a fost investit în prima instanță Consiliul și astfel, ... S.A. trebuia să depună o nouă garanție de bună conduită, fapt care, în speță, nu a fost îndeplinit;
- prin urmare, în accepțiunea autorității contractante, se impune respingerea noilor solicitări ale ... S.A. în baza articolului legislativ mai sus menționat, respectiv ca inadmisibile pentru lipsa constituirii garanției de bună conduită în termenii și quantumul prevăzut de lege;
- totodată, autoritatea contractantă afirmă că ... S.A. a luat la cunoștință de documentele din dosarul achiziției pe care le invocă în

susținerea noilor motive de contestație, respectiv aspectele privind condițiile de calificare și evaluarea contracandidatului România, în condițiile în care înscrisurile și contractele prezentate de acesta și invocate în susținerea afirmațiilor contestatoarei erau declarate ca fiind confidentiale și marcate ca atare;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că adresa de completare a contestației este tardiv introdusă, în condițiile în care în cuprinsul acesteia nu se aduc completări la argumentele invocate inițial, ci se invocă noi motive pentru care contestatoarea consideră că se impune reevaluarea candidaturilor depuse în cadrul procedurii;

- însă, autoritatea contractantă subliniază că legiuitorul a prevăzut clar termenul de contestație, în cuprinsul art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind permise derogări de la acesta; autoritatea contractantă afirmă că, dacă s-ar admite completarea contestației după studierea dosarului achiziției publice, s-ar încălca regula soluționării cu celeritate a contestației și termenul expres de soluționare, menționate la art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează argumentele expuse inițial în punctul de vedere la prezenta contestație, opinând că a respectat toate principiile menționate de legislația în vigoare, inclusiv principiile transparenței, nediscriminării, tratamentului egal în analizarea și verificarea experienței similare a ofertanților privitor la lucrările în rețelele de joasă tensiune;

- în acest sens, autoritatea contractantă învederează că experiența similară privind lucrările în rețelele de joasă tensiune nu trebuia dovedită prin formularul F5, astfel cum a menționat contestatorul în cuprinsul completării la contestație;

- totodată, autoritatea contractantă afirmă că ... S.A. nu a prezentat, nici în urma solicitării de clarificări, documente doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, astfel că aceasta s-a adresat direct societăților emitente ale recomandărilor depuse de contestator în cadrul procedurii, toate cele 3 firme declarând că ... S.A. nu a realizat, prin forțe proprii, lucrări în rețelele de joasă tensiune;

- mai mult, autoritatea contractantă precizează că EON nu a confirmat că ... S.A. a efectuat lucrări în rețelele de joasă tensiune, prin solicitările de clarificări din partea EON, autoritatea dovedind intenția de a se asigura că înțelegerea sa este corectă și legală;

- referitor la experiența similară aS.A., autoritatea contractantă învederează că verificările au fost efectuate corespunzător și cu respectarea tuturor prevederilor legale, prin răspunsurile date acesta dovedind că au fost executate lucrări în rețelele de joasă tensiune în mai multe proiecte proprii, declarația pe propria răspundere fiind însoțită inclusiv de documente probatorii în acest sens;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că nu a menționat nicăieri în documentația de atribuire că experiența similară în lucrările de joasă tensiune trebuie să fie dovedită prin efectuarea de lucrări pentru un terț, lăsând la latitudinea operatorilor economici dovedirea experienței, chiar și în cadrul propriei instituții;
- prin urmare, autoritatea contractantă arată că nu putea să ia în calcul experiența similară prezentată de subcontractant, atât timp cât legea nu permite acest lucru; ... S.A. nu a dovedit că a efectuat lucrări în rețelele de joasă tensiune prin forțe proprii, așa cum era evident să facă, iar din toate documentele puse la dispoziție din partea EON nu reiese că ... S.A. a efectuat asemenea lucrări prin forțe proprii;
- în ce privește solicitarea ... S.A. de anulare a declarării oferteiS.A., autoritatea contractantă apreciază că acest capăt de cerere este fără obiect întrucâtS.A. a depus oferta, însă aceasta este nedeschisă, având în vedere faptul că procedura a fost suspendată, iar cel mult autoritatea contractantă o poate returna operatorului economic, dacă se consideră de cuviință;
- de asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere situațiile prevăzute de legislația în vigoare, în care o ofertă poate fi declarată neconformă și faptul că nici nu s-a făcut o evaluare a ofertei depuse deS.A.;
- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată inclusiv în raport de argumentele aduse de contestatoarea ... S.A. prin completare la contestația în cauză.

Prin adresa nr./07.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./07.04.2015, S.C.S.A., în calitate de candidat desemnat admis în urma verificării criteriilor de calificare și selecție, în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere cu publicare a unui anunț de participare”, având ca obiect „Achiziție servicii transmisii date mobil M2M, conexiuni E1 CSD, transmisii date fixe, servicii și platforme conexe”, formulează cerere de intervenție, prin care solicită următoarele: 1) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală și admiterea pe fond a acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă; 2) respingerea capătului de cerere prin care ... S.A. solicită, în completarea contestației, declararea ca inadmisibilă a ofertei, pe cale de excepție ca lipsit de interes și ca tardiv, iar pe fond ca neîntemeiat.

S.C.S.A. susține admisibilitatea prezentei cereri de intervenție și introducerea în cauză în calitate de intervenient, precizând următoarele:

- în ce privește cererea contestatorului de a declara ca inadmisibilă ofertaS.A., intervenientul consideră că ... S.A. nu a justificat vreun interes prin criticarea deciziei autorității contractante de a declara admisă oferta, întrucât aceasta nu îi încalcă niciun drept și nu îi aduce niciun prejudiciu;
- față de acest aspect, intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes a capătului de cerere mai sus referit și pe cale de consecință respingerea contestației sub acest aspect;
- de asemenea, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, în ce privește capătul de cerere formulat ulterior, la data de 02.04.2015, în completare la contestație, prin care ... S.A. solicită Consiliului declararea ca inadmisibilă a ofertei și anularea deciziei de declarare a candidat admis;
- în acest sens, intervenientul afirmă că ultima zi în care ... S.A. avea dreptul să depună contestație, cu privire la toate capetele de cerere cu care ar fi fost investit CNSC, era 19.03.2015; ulterior acestei date, contestatorul nu mai avea dreptul să formuleze un nou capăt de cerere cu privire la contestație, care nu s-ar fi regăsit în cererea depusă inițial în fața Consiliului;
- prin urmare, în viziunea intervenientului, contestatorul avea obligația de a efectua completări la contestație înainte de expirarea termenului de 10 zile acordat de lege, orice capăt de cerere formulat ulterior acestei date fiind tardiv;
- cu privire la solicitarea ... S.A. adresată Consiliului de a anula decizia de declarare a drept candidat admis și de a declara ca inadmisibilă oferta acestui ofertant, intervenientul susține că C.N.S.C. nu are competență de a declara drept inadmisibilă o ofertă, astfel cum în mod greșit solicită contestatorul;
- pe fondul cauzei, intervenientul învederează că autoritatea contractantă, în mod corect, a decis căS.A. îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție, acesta din urmă demonstrând cu claritate că a realizat în ultimii trei ani lucrări în rețele de joasă tensiune, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire;
- față de cele antemenționate,S.A. subliniază că prin documentele de calificare prezentate a probat îndeplinirea cerinței privind experiența similară în rețele de joasă tensiune prin Formularul F5, însoțit de copii de pe contractele menționate în formular, recomandare emisă de beneficiarul serviciilor, precum și, suplimentar, Declarație privind prestarea unei asemenea categorii de lucrări;
- în ce privește contractul încheiat de ... S.A. cu EON, adus de contestator în demonstrarea experienței similare, intervenientul face precizarea că acesta nu a presupus executarea de lucrări în rețele de joasă tensiune, așa cum rezultă din analiza caietului de sarcini al

procedurii de atribuire organizată de EON, la care a participat șiS.A.;

- concluzionând, intervenientul apreciază că se impune menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a declaraS.A. ca și candidat admis, cu consecința participării în continuare în etapa următoare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr./08.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./08.04.2015, ... S.A. transmite punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C.S.A. la contestația depusă de S.C. ... S.A., apreciind că argumentele invocate de intervenient ar trebui analizate de Consiliu în completarea celor invocate deja de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis în data de 07.04.2015.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr./08.04.2015, S.C. ... S.A. formulează punct de vedere la cererea de intervenție depusă de S.C.S.A., precizând că:

- interesul său există și este unul personal, direct, concret și practic, astfel încât solicită CNSC să constate că cererea de reanalizare a admisibilității ofertei probează interesul cerut de legiuitor și să respingă excepția lipsei de interes invocată de

- totodată, contestatorul susține că solicitarea ... S.A. de a se anula inclusiv decizia, de declarare a oferteiS.A. ca inadmisibilă nu este tardivă;

- în acest sens, contestatorul afirmă că, având în vedere analiza dosarului procedurii de achiziție publică în data de 31.03.2015, la CNSC, a solicitat numai în completarea capetelor de cerere menționate în contestația depusă deja, și declararea ca inadmisibilă a ofertei pentru lipsa dovedirii experienței similare pentru lucrări în rețele de joasă tensiune (ca urmare, bineînțeles, a admiterii capătului de cerere din contestație privind anularea raportului de evaluare întocmit de autoritatea contractantă);

- astfel, susține contestatorul, solicitarea cu privire la declararea ca inadmisibilă a ofertei reprezintă o consecință a anularii raportului de evaluare și constatării faptului că evaluarea ofertei s-a făcut prin nerespectarea principiilor achizițiilor publice și a fișei de date;

- contestatorul subliniază că, așa cum s-a stabilit și în jurisprudența în materie, nu există nicio normă legală care să interzică sau să sancționeze completarea contestației după studierea dosarului la Consiliu, atât timp cât se respectă principiile prevăzute de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006: legalitate, celeritate, contradictorialitate, dreptul la apărare etc.;

- în consecință, contestatorul menționează că argumentele aduse prin completarea la contestație nu sunt noi, ci sunt doar o dezvoltare a

argumentelor și solicitărilor deja existente în contestație, astfel că solicită Consiliului respingerea susținerii în sensul că solicitarea privind declararea ofertei ca neconformă, în urma reevaluării, ar fi tardivă;

- cu privire la îndeplinirea de către a cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției cap. III 2.3.a) „*Prestatorul va face dovada că a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețelele de JT*”, contestatorul este de părere că vine în cererea de intervenție cu o abordare TOTAL NOUĂ, care diferă TOTAL de modul în care și-a susținut aceasta experiență în cadrul răspunsurilor de clarificări pe de o parte, și pe de altă parte de modul în care a înțeles totodată să evalueze experiența similară în JT a;

- prin urmare, contestatorul arată că, din întreaga corespondență purtată cu pe parcursul evaluării ofertei acesteia din prisma experienței similare în JT, rezultă că nu a înțeles că își demonstrează experiența similară prin contracte sau recomandări de la beneficiari, ci EXCLUSIV prin declarația pe propria răspundere a cum că are angajați cu atestate ANRE;

- față de cele de mai sus, contestatorul opinează că nu există neclarități în faptul că a înțeles să analizeze oferta prin prisma declarației pe propria răspundere, și nu prin contracte și recomandări, astfel că orice referire a din cuprinsul cererii de intervenție cu privire la contractul cu ELECTRICA prin care susține că și-ar dovedi experiența similară în JT nu poate fi reținută de CNSC în susținerea admisibilității ofertei, deoarece experiența în legătură cu ELECTRICA nu a fost analizată, în niciun mod de;

- reiterând aspecte deja enunțate în cuprinsul contestației și ulterior în completare la aceasta, contestatorul apreciază că a înțeles să abordeze cele două oferte total diferit, în acest mod procedura fiind grav viciată, în opinia sa, autoritatea contractantă fiind părtinitoare cu și excesiv și nejustificat de exigentă cu (mergând până la negarea de documente evidente provenind de la terți, documente conforme cu fișa de date), situație în care ar trebui să fie încurajată de către CNSC să dispună anularea întregii proceduri, derulate cu încălcarea flagrantă a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, consfințite de O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /09.04.2015, contestatorul transmite „note scrise față de punctul de vedere al din data de 7 aprilie 2015”, prin care solicită:

- „respingerea excepției inadmisibilității completării la contestație în temeiul art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006 și a tardivității acesteia”;

- reiterează argumentele inițial susținute, în sensul că „(...) atitudinea duplicitară a este cu atât mai evidentă cu cât s-a exprimat manifest

În ultimul punct de vedere, raportat la cererea de intervenție a (...) ceea ce ar trebui să atragă (...) anularea întregii proceduri de achiziție”

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa emisă de către S.C. ... S.A. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5544/....

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin adresa nr./25.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr./25.03.2015, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.A. „nu a respectat în totalitate prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) întrucât nu a depus scrisoarea de garanție de bună conduită odată cu depunerea contestației”.

Față de cele de mai sus, Consiliul, apreciind că se află într-o situație de natura unei excepții procesuale, reține că, la art. 271¹ din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost aceasta modificată prin O.U.G. nr. 51/2014, se prevăd următoarele:

- alin. (1) - „în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”;

- alin. (2) - „contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1);

- alin. (3) - „garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”;

- alin. (4) - „cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel: a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. a\)](#) și [b\)](#); b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c\)](#), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției; c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât

pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. a](#)) și [b](#)), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției; d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c](#)), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”;

- alin. (5) - „garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...]”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu este în măsură să dea curs solicitării autorității contractante, de „respingere a contestației pentru neîndeplinirea prevederilor legale art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, deoarece:

- O.U.G. nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- actul normativ anterior invocat nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea/corectarea acesteia;

- O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [„art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*”];

- în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;

- corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 (zece) zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- de asemenea, la art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru, se stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: *”Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 [alin. \(2\)](#) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada*

achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței";

- prin urmare, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen; doar dacă acesta din urmă nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea;

- subsecvent, Consiliul reține că la art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege; în acest scop, *„instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege”* și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății;

- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă;

- totodată, Consiliul consideră că se impune reiterarea dispozițiilor art. 21 din Constituția României, potrivit căroră: *„ alin. (1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime; alin. (2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept; alin. (3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil; alin. (4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite”*.

Din interpretarea extensivă, cu sprijinul analogiei, a normei de la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege. Argumentul de analogie (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet*) prescrie că acolo unde există aceleași rațiuni trebuie aplicată aceeași lege, aceeași soluție (se procedează la completarea lacunelor prin găsirea unor texte care să se poată aplica și în cazuri neprevăzute de lege). Analogia în interpretarea unei norme juridice se bazează pe raționamentul potrivit căruia, dacă legiuitorul a edictat o normă pentru anumite situații de fapt, aplicarea acesteia poate fi extinsă și la alte situații care, cu toate că nu au fost prevăzute în ipoteza normei, sunt asemănătoare cu cele prevăzute, justificând astfel extinderea domeniului de aplicare. Relevante pentru cazul de față sunt, după cum s-a arătat, situațiile în care instanța are obligația de a acorda termen reclamantului pentru regularizarea cererii de chemare în judecată sau pentru plata taxelor legale de timbru.

Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar regulile care guvernează cauțiunea judiciară (cartea a VI-a, titlul XIV C. proc. civ.) îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii, inclusiv corectarea acesteia.

Considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 pot fi transpuse, cu adaptările de rigoare, la speța de față: „Având în vedere întregul sistem normativ al Constituției, Curtea constată totodată că libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac și procedura de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte. Astfel, potrivit [art. 21](#) alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept. În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate. În sensul considerentelor expuse mai sus, Curtea Constituțională are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este "să apere nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective" (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980). Într-o cauză similară celei deduse controlului de constituționalitate, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul Saez Maeso contra Spaniei, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că, deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși, aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța lui. În lumina acestor considerente Curtea Constituțională constată că dispozițiile [art. 302](#) ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care se sancționează cu nulitate absolută omisiunea de se preciza în cuprinsul cererii de recurs "numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele

juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar", precum și - dacă recurentul locuiește în străinătate - "domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul", apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție. [...] instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte. Având în vedere aceste efecte ale aplicării prevederilor [art. 302](#) ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, prin sancțiunea nulității pe care o instituie, textul de lege atacat încalcă atât dispozițiile art. 21, cât și pe cele ale [art. 129](#) și ale [art. 24](#) alin. (1) din Constituție".

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, în anexa adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr./23.03.2014, contestatorul a transmis scrisoarea de garanție de bună conduită nr./......./18.03.2015, iar autoritatea contractantă, transmite, în anexe adresei nr./25.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr./25.03.2015 „(...) în copie, conform cu originalul, scrisoarea de garanție de bună conduită nr./18.03.2015, depusă în original la sediul autorității contractante, în dimineața zilei de 19.03.2015, **anterior depunerii contestației** (...)”, contestația în cauză nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată; pe de altă parte, în opinia Consiliului, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat deja în posesia unui instrument care protejează autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins.

Conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- potrivit raportului intermediar al procedurii nr. 1/813/06.03.2015, filele 1 – 8, se precizează următoarele: „(...) comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport al procedurii PROPUNE continuarea procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare și ADMITERA OFERTANȚILOR – 1. S.C. ROMANIA S.A., 2. S.C. S.A. în asociere cu S.C. S.A. pentru participarea la etapa a doua a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare (...)”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) **Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți**”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”, formulată de către S.C. S.A., prin adresa nr./07.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr./07.04.2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare; totodată, conform art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență, „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice de la Consiliu”.

Conform prevederilor art. 24 din cadrul actului normativ de mai sus, „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, **în mod obiectiv**, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin raportare la cadrul juridic de mai sus, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante, din cadrul adresei nr./31.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr./01.04.2015, potrivit căroră „(...) vă comunicăm faptul că informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale sunt marcate în cadrul documentelor depuse cu mențiunea „Confidențial”, în cazul acestor documente marcate cu această mențiune, autoritatea contractantă consideră incident art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006”, deoarece aceasta din urmă nu a prezentat documente/probe, inclusiv temeiul legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte, în baza căroră a stabilit că sunt incidente dispozițiile art. 24 din O.U.G nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul, conform celor menționate în cadrul adresei nr./...-.../30.03.2015, a aprobat solicitarea contestatorului de „consultare a dosarului procedurii de achiziție de la Consiliu de către autoritatea contractantă în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006”; acesta din urmă prezentându-se la sediul C.N.S.C. în data de 31.03.2015.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr./26.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr./26.03.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca „fiind inadmisibilă și tardivă, introdusă, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) și art. 270 din O.U.G nr. 34/2006 (...) având în vedere cele menționate anterior, așa cum arată ștampila de

înregistrare a autorității contractante cu nr./20.03.2015 și a C.N.S.C. cu nr./20.03.2015 (...)"

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții legale:

- potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006: *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;*

- art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 - *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Luând în considerare data de 19.03.2015, data transmiterii contestației atât la C.N.S.C., cât și la autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din documentele anexate dosarului cauzei și ținând cont de faptul că S.C. ... S.A. a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii în data de 09.03.2015, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind: **19.03.2014**; aceasta din urmă conținând toate elementele, conform legislației în vigoare.

De asemenea, Consiliul nu va putea lua în considerare alegația autorității contractante potrivit căreia *„contestația a fost transmisă prin e-mail (...) în data de 19.03.2015, ora 20:01”* deoarece la art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 se stipulează că *„termenul exprimat în zile (...) se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepțiile inadmisibilității și tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare

la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr./20.03.2015, formulată de către S.C. ... S.A.

În continuare, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. sub nr./07.04.2015, S.C. ROMANIA S.A., solicită respingerea „capătului de cerere prin care solicită în completarea contestației, declararea ca inadmisibilă a ofertei, pe cale de excepție ca lipsit de interes și ca tardiv (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr./02.04.2015, S.C. ... S.A. solicită „(...) declararea ca inadmisibilă a ofertei pentru lipsa dovedirii experienței similare pentru lucrări în rețele de joasă tensiune (...)”.

Pentru a se bucura de protecție juridică, dreptul subiectiv civil afirmat, trebuie să îndeplinească anumite condiții, respectiv: să fie recunoscut și ocrotit de lege, să fie exercitat în limitele sale externe și interne, să fie exercitat cu bună credință și să fie actual, adică să nu fie supus unui termen sau unei condiții suspensive”; conceptele anterior enunțate urmând a se completa cu principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”.

În conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006, „raportul procedurii (...) cuprinde cel puțin următoarele elemente: „h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „este suficient că are, de pe poziția ofertant potențial admisibil în procedura de negociere, interesul să conteste oferta unui participant declarat ilegal ca admisibil”, deoarece, în situația în care din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, a rezultat că, în momentul de față există numai raportul intermediar nr./06.03.2015, procedura de atribuire în cauză nefiind finalizată, apreciază că dreptul subiectiv invocat de către contestator nu este actual, fiind prematur.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de către contestator în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr./02.04.2015, ca prematur formulat.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C.S.A.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „negociere cu publicare a unui anunț de

participare”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii transmisii date mobil M2M, conexiuni E1 CSD, transmisii date fixe, servicii și platforme conexe”, cod CPV 64212500-0 – Servicii GPRS (General – Servicii generale de radiocomunicații în pachete) (Rev.2)”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este între 1.515.000 și ... RON, reprezentând echivalentul a 670.777 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus, s-a precizat că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 „Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt: (...) d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi: negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 335/27.01.2015, al ședinței de deschidere a ofertelor – Etapa I – de preselecție a candidaților, filele 1 – 5, denumirea candidaților și documentele prezentate de aceștia, după cum urmează: „S.C. ... S.A.,

Ulterior evaluării candidaturilor, în cadrul raportului intermediar al procedurii nr. 1/813/06.03.2015, filele 1 – 8, următoarele: „(...) Urmare a verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție ale ofertanților (...) comisia de evaluare a întocmit lista ofertanților calificați și descalificați, conform H.G. nr. 925/2006, art. 36: S.C. S.A. - Calificat,

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.A. prin adresa nr. /09.03.2015; ulterior operatorul economic a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că respingerea sa, se datorează „propriei culpe a autorității contractante, care a încălcat dispozițiile legale ce îi impuneau acesteia o atitudine diligentă și transparentă pe parcursul etapei de evaluare”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă

a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți, inclusiv în cadrul concluziilor scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr./09.03.2015, referitor la candidatura aparținând contestatorului, autoritatea contractantă a precizat că aceasta „(...) a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 din următoarele considerente:

- (...) în conformitate cu solicitarea din fișa de date, cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți a căror valoare/valori cumulate să fie de cel puțin: 1.515.000,00 lei fără T.V.A., prin unul sau maximum 3 contracte (cuantumul experienței ofertantului privește serviciile prestate, nu contractele); Prestatorul va face dovada că a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețelele de JT. Prestatorul va face dovada experienței în domeniul telecomunicațiilor, în special pentru expertiza în comunicația GSM/ GPRS. Vă rugăm să ne transmiteți dovada că firma ... S.A. a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT, prin forțe proprii;

- în urma acestei solicitări, ... S.A., prin adresa nr./23.02.2015, declară: „Conform Formularului F5 și recomandărilor aferente depuse de ... S.A., ca răspuns la cerința din Cap.III.2.3.a, ... S.A. a realizat în ultimii ani lucrări în rețelele de JT;

- având în vedere faptul că ... S.A. nu a prezentat documente doveditoare pentru cerința din fișa de date „Prestatorul va face dovada că a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT”, autoritatea contractantă a făcut verificări la cele 3 societăți emitente ale recomandărilor depuse de ... S.A. în cadrul procedurii, respectiv la, rezultând faptul că lucrările în rețelele de joasă tensiune nu

au fost realizate de ... S.A. prin forțe proprii, ca atare nu poate fi luată în considerare experiența similară prezentată de ... S.A.;

- de asemenea, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în cazul în care se depune o ofertă individuală + subcontractare, experiența similară prezentată de subcontractant nu se ia în considerare;

- totodată, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, poate fi luată în considerare numai acea parte din contract/contracte derulat/derulate de către ofertantul la procedura respectivă, implicarea anterioară alături de ofertant a unor subcontractanți neputând fi relevantă într-o astfel de situație (...)"

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare cu cele ale prezentei proceduri de achiziție publică a căror valoare cumulată să fie de cel puțin: 1.515.000,00 lei fără TVA, prin unul sau maximum 3 contracte (cuantumul experienței ofertantului privește serviciile prestate, nu contractele); **Prestatorul va face dovada că a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT.** Prestatorul va face dovada experienței în domeniul telecomunicațiilor, în special pentru expertiza în comunicația GSM/ GPRS. Serviciile cuprinse în această listă vor fi însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar. Certificatele/documentele vor preciza datele de contact ale beneficiarilor și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv. Prez. de certificate/documente care nu au legătură cu serviciile prevăzute în listă, nu se iau în considerare. Prezentarea de servicii care nu sunt însoțite de certificate/documente nu se iau în considerare. Nu se vor lua în calcul serviciile care nu sunt de natură similară cu serviciul care se dorește a fi achiziționat. Formular F5, însoțit de documente doveditoare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate".

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către contestator, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul Formularului nr. 5 – Listă servicii similare, pag. 120, a menționat următoarele: Beneficiar/Descriere serviciu:

- „..... - instalarea, furnizarea, exploatarea și mentenanța serviciilor de transmisii de date mobile M2M, conexiuni E1 CSD, transmisii date fixe, servicii și platforme conexe;

- - instalarea, furnizarea, exploatarea și mentenanța serviciilor de transmisii de date mobile M2M, conexiuni E1 CSD, transmisii date fixe, servicii și platforme conexe;
- - instalarea, furnizarea, exploatarea și mentenanța serviciilor de transmisii de date mobile M2M, conexiuni E1 CSD, transmisii date fixe, servicii și platforme conexe;
- recomandare nr. /12.01.2015, emisă de către S.A.S. GRUP S.R.L., semnată de, pg. 121;
- recomandare nr., emisă de către, semnată de Bogdan, pg. 122;
- recomandare nr. /26.01.2015, emisă de către S.A., semnată de, pg. 123”.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. /18.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „(...) 5. În conformitate cu solicitarea din fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare cu cele ale prezentei proceduri de achiziție publică a căror valoare/valoare cumulată să fie de cel puțin: 1.515.000,00 lei fără TVA, prin unul sau maximum 3 contracte (cuantumul experienței ofertantului privește serviciile prestate, nu contractele); Prestatorul va face dovada că a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT. Prestatorul va face dovada experienței în domeniul telecomunicațiilor, în special pentru expertiza în comunicația GSM/ GPRS” vă rugăm să ne transmiteți dovada că firma S.A. a realizat în ultimii 3 ani lucrări în rețele de JT, **prin forțe proprii** (...).”

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”; or, în condițiile în care în cadrul cerinței aferente, în mod evident, astfel cum reiese din motivarea anterioară, lipsește sintagma „**prin forțe proprii**”, Consiliul

apreciază că autoritatea contractantă, în mod nepermis, a adăugat la documentația de atribuire.

Prin urmare, ca un prim aspect, Consiliul constată că modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări de mai sus nu este în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în sensul statuat de legiuitor, respectiv „**comunicarea** transmisă (...) către ofertant **trebuie să fie clară, precisă** și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

De asemenea, tot din verificare documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că, deși contestatorul a răspuns prin adresa nr. /23.02.2015, pg. 1 – 3, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia pe motiv că „(...) a făcut verificări la cele 3 societăți emitente ale recomandărilor depuse de ... S.A. în cadrul procedurii, respectiv la S.R.L.,S.R.L. șiS.A., rezultând faptul că lucrările în rețelele de joasă tensiune nu au fost realizate de ... S.A. prin forțe proprii”.

Altfel spus, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, pe motiv că „a făcut verificări la cele 3 societăți emitente ale recomandărilor depuse de ... S.A.”, cu toate că în cadrul documentelor de calificare, prezentate de către contestator, existau deja 3 (trei) scrisori de recomandare, semnate de reprezentanții legali ai beneficiarilor respectivi.

Analizând, în mod comparativ, cele 3 (trei) documente în cauză, cu răspunsurile primite de la aceiași beneficiari, la solicitările autorității contractante, Consiliul constată că:

- în cele 3 (trei) recomandări se precizează următoarele: S.R.L. - „(...) nu au existat abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecția mediului **inclusiv în lucrările pe rețele de JT** efectuate la instalarea serviciilor de GSM/GPRS, M2M, CSD și date fixe”;S.R.L. - „(...) nu au existat abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecția mediului **inclusiv în lucrările pe rețele de JT** efectuate la instalarea serviciilor de GSM/GPRS, M2M, CSD și date fixe”; S.A. - „nu au existat abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecția mediului **inclusiv în lucrările pe rețele de JT** efectuate la instalarea serviciilor de GSM/GPRS, M2M, CSD și date fixe”;
- răspunsurile primite de către autoritatea contractantă, în urmă solicitării, în mod direct, a unor clarificări, au fost următoarele: S.R.L. - „(...) Lucrările pe rețelele de joasă tensiune au fost realizate prin intermediul unor subcontractori care au avut competențe și certificări -,S.R.L. - „(...) nu a executat lucrări în

rețelele de joasă tensiune, ci a schimbat SIM-urile de date din echipamentele instalate în teren și a instalat echipamente aferente asigurării căilor de comunicații de date fixe – Cristian AVASILOAIE/Local Services and Solutions Management”,S.A. - „(...) în urma discuțiilor cu colegii mei de la IT Operational putem confirma faptul că lucrările pentru rețelele de JT au fost executate prin subcontractori”.

În urma primirii răspunsurilor de la cei 3 (trei) beneficiari, prin adresa nr./09.03.2015, autoritatea contractantă a transmis contestatorului că „a făcut verificări la cele 3 societăți emitente ale recomandărilor depuse de ... S.A. în cadrul procedurii, respectiv S.R.L.,S.R.L. șiS.A., rezultând faptul că lucrările în rețele de joasă tensiune nu au fost realizate de ... S.A. prin forțe proprii, ca atare nu poate fi luată în considerare experiența similară prezentată de ... S.A.”.

Potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „(...) stabilește oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile (...) dacă oferta respectivă **îndeplinește toate condițiile** de admisibilitate **care rezultă din documentația de atribuire** și actele anexate”.

În mod analog, astfel cum operatorii economici sunt obligați să elaboreze oferta, în mod exclusiv, pe baza cerințelor existente în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să procedeze la evaluarea ofertelor depuse în limitele impuse de cerința aferentă din cadrul documentației de atribuire.

Or, în situația în care, astfel cum a rezultat din cadrul motivării anterioare, în cadrul fișei de date a achiziției - cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor) nu există sintagma „**prin forțe proprii**”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, chiar și din răspunsurile primite de către autoritatea contractantă, în mod direct, de la beneficiarii în cauză, rezultă că „lucrările pe rețele de joasă tensiune” au fost executate; neclaritatea rezultată din compararea celor 2 (două) seturi de documente fiind cel cu privire la executantul/executanții lucrărilor respective.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în momentul în care a luat legătura cu emitenții celor 3 (trei) recomandări, trebuia ca în urma răspunsurilor primite, cu prioritate, să fie în măsură să stabilească dacă documentele prezentate de către contestator, în cadrul documentelor de calificare, corespund sau nu

realității; în cazul de față, autoritatea contractantă nu a reușit să demonstreze că a evaluat acest aspect, motiv pentru care, la momentul emiterii comunicării nr./09.03.2015, nu era în măsură să afirme că „poate fi luată în considerare numai acea parte din contract/contractele derulat/derulate de către ofertantul la procedura respectivă, implicarea anterioară alături de ofertant a unor subcontractanți neputând fi relevantă într-o astfel de situație”.

Față de cele de mai sus și având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe **probe concludente**, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, **autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă** respectarea/nerespectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, **în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare**, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). **Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia** (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că demersurile de până în prezent ale autorității contractante privind

oferta contestatorului, conform raportului intermediar nr. 1/813/06.03.2015, nu poate conduce la concluzia că aceasta a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h și i) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile”.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează **numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile**, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Din perspectiva motivării anterioare, la acest moment, Consiliul apreciază că, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să continue diligențele cu privire la documentele prezentate de către S.C. ... S.A., emise de către cei 3 (trei) beneficiari, pentru a avea certitudine că acestea au un conținut real; în caz contrar, urmând a fi luate măsurile impuse de lege în vigoare.

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr./20.03.2015, formulată de către S.C. ... S.A. autoritatea contractantă ... S.A.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului intermediar nr./06.03.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării nr./09.03.2015 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în (.....) exemplare originale, conține (.....) pagini.