



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4314/26.03.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CIF ..., prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2330/19.03.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autosanitarelor și echipamentelor conexe”, coduri CPV 50110000-9, 34300000-0, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

- „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2330/19.03.2015, prin care s-a adus la cunoștință că oferta subscrisei este necâștigătoare, pe care o anexăm în copie;
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ..., pe care o considerăm nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de subscrisa”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2330/19.03.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autosanitarelor și echipamentelor conexe”, coduri CPV 50110000-9, 34300000-0, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând:

- „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2330/19.03.2015, prin care s-a adus la cunoștință că oferta subscrisei este necâștigătoare, pe care o anexăm în copie;
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ..., pe care o considerăm nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de subscrisa”.

Contestatorul precizează următoarele:

La data de 02.03.2015 a depus formularul de ofertă către autoritatea contractantă, potrivit caruia se oferea să presteze servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe, cod CPV 50110000-9; 34300000-0, pentru suma de 732.874,52 lei, platibilă după recepția serviciilor, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 175.889,88 lei, oferta fiind însoțită de centralizatorul propunerii financiare.

La data de 13.02.2015, contestatorul a formulat cererea de clarificare nr. 81/13.02.2015 prin care solicita să se lămurească dacă, pentru timpii de manoperă, nespecificați în caietul de sarcini, se ține seama de normativele emise de fiecare fabricant în parte sau se vor folosi timpii stabiliți de unitatea reparatoare.

Această cerere de clarificare a fost publicată în SEAP, iar autoritatea contractantă a formulat în SEAP o erată la anunțul de participare, în sensul că, la punctul VI .4) din caietul de sarcini va fi adăugat textul „Pentru toate piesele ce vor fi înlocuite în perioada desfășurării contractului se vor respecta timpii maximi de manoperă prezenți în normativul de schimb al fiecărei mărci”.

La data de 21.02.2015, contestatorul a formulat o nouă cerere de clarificare, nr. 84/21.02.2015, prin care solicita lămuriri cu privire la următoarele aspecte:

- cum se poate dovedi că piesele de schimb și materialele folosite în procesul de reparație îndeplinesc cerințele cuprinse în punctele 1 și 3 din caietul de sarcini, nu se prevede numărul minim de personal calificat necesar, modul de atestare al cunoștințelor și experienței similare, dacă personalul calificat trebuie să fie angajat al societății sau poate fi cu contract de colaborare, și nu se specifică dacă formularele cu necesarul de piese vor cuprinde manopera pentru fiecare piesă în parte sau se va accepta manopera de la subansamblul care conține acea piesă.

Această cerere de clarificare nu a fost publicată în SEAP, însă la data de 23.02.2015, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 1444, prin care se comunică răspunsul la solicitarea nr. 84/21.02.2015, contestatorului aducându-i-se la cunoștință că toate informațiile se găsesc, la punctele 4, 5, 8 și 9 din caietul de sarcini, adresa fiind însă neștampilată de către autoritatea contractantă.

La data de 03.03.2015 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii, fiind încheiat procesul-verbal nr. 1862/03.03.2015, ședință la care au participat, în afară de membrii comisiei, și câte un reprezentant din partea operatorilor care au depus oferte, respectiv ... și ... După deschiderea ofertelor, s-a dat citire datelor principale ale fiecărei oferte: valoarea ofertei, respectiv suma de 732.874,52 lei, pentru contestator, și 499.071,12 lei pentru ..., urmând ca, după declararea lucrărilor ședinței ca fiind închise, membrii comisiei împreună cu membrii cooptați să analizeze în detaliu ofertele, în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire și cu clarificările precizate la deschidere.

În ședința de deschidere a ofertelor s-a constatat faptul că ofertantul ... a depus documentația într-un singur dosar original, făcându-se mențiune în acest sens în cuprinsul procesului-verbal. În cazul de față, ofertantul trebuia descalificat pentru neîndeplinirea obligațiilor.

Ulterior, prin adresa nr. 2011/09.03.2015, autoritatea contractantă înaintează către contestator o cerere de clarificare, prin care i se solicită justificarea valorii propuse în ofertă, dat fiind faptul că oferta de preț are o valoare mai mică de 80%, pentru achiziționarea acestor servicii.

Răspunsul a fost înaintat către aceasta cu respectarea termenului de 48 de ore, comunicând faptul că valoarea ofertată este valoarea reală pentru reparații și întreținere auto.

La data de 19.03.2015, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 2330/19.03.2015 prin care i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât, aplicându-se criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost superioară ca preț ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... este nelegală și netemeinică, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește prețul ofertat de către ..., acesta este neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, nu există dovezi cu privire la derularea procedurii prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit secțiunii a II-a, punctul 11.2.1 din fișa de date a anunțului de participare:

„Valoarea estimată a procedurii reprezintă valoarea estimată a serviciilor de reparare și întreținere și totodată a pieselor de schimb ce se vor achiziționa până la data de 31.12.2015.

Valoarea estimată minimă a intervalului prezentat reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri (în funcție de care se vor elabora ofertele, iar valoarea maximă reprezintă valoarea estimativă ce conține și valoarea posibilelor suplimentări).

Valoarea estimată fără TVA între: 1.000.000,00 și 1.200.000,00 Ron”.

Oferta declarată câștigătoare are o valoare de 499.071,12 Ron, respectiv 49,90% din valoarea estimată.

Oferta propusă de către contestator a fost de 732.874,52 lei, iar autoritatea contractantă a apreciat că valoarea propusă este mai mică de 80% din valoarea estimată, solicitând în acest sens, în scris, o cerere de clarificare.

Aceeași atitudine trebuia să fie manifestată de către autoritatea contractantă și față de operatorul economic a cărei

ofertă a fost declarată câștigătoare, dat fiind faptul că oferta acesteia este de 49,90 % din valoarea estimată, deci mult sub pragul de 80% impus de dispozițiile art. 202 alin. (1) ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, și să solicite clarificări în acest sens.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că nu i-a fost comunicată o decizie a autorității contractante potrivit căreia s-au analizat clarificările depuse de către operatorul economic, și că acestea au fost admise, astfel încât oferta acestuia să corespundă atât din punct de vedere al timpilor de execuție, calității serviciilor executate și a prețului pieselor folosite.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor din data de 03.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat lămurire verbală față de reperele pentru preț 0 incluse în oferta propusă de ..., iar aceasta a învederat faptul că valoarea contractului de achiziție publică este de 499.071,12 fără TVA, și pentru acele repere prețul este 0 întrucât acestea sunt achiziționate în ansamblul de piese, și nu piese separate. Deși nu a fost solicitat în scris, nici depusă în scris această cerere de clarificare, și nici nu se face mențiune în documentele eliberate de autoritatea contractantă, nefiind publicată în SEAP, ... a apreciat ca fiind suficientă explicația, acesta fiind motivul probabil al declarării ofertei ... ca fiind câștigătoare, deși explicația nu corespunde realității.

Astfel, dacă s-ar aprecia ca fiind valabilă explicația, ar însemna că pentru o piesă/reper de o valoare mică, să fie achiziționat un întreg ansamblu de repere, ceea ce nu corespunde realității întrucât se pot achiziționa și piese/repere individuale, fără a fi parte dintr-un ansamblu. Reperele sunt subansamble care se livrează separat și au timpi de manoperă pentru fiecare reper în parte.

În această situație, dacă reperele separate nu sunt individualizate, astfel încât au un preț 0, rezultă că și manopera pentru schimbarea acestuia este tot 0, ceea ce justifică un preț artificial diminuat și o ofertă nereală, în condițiile în care în tabelele anexate ofertei contestatorului, fiecare reper/piesă individuală are un preț, iar manopera are deasemenea un preț, oferta fiind una reală, deși, în opinia autorității contractante, valoarea contractului este sub pragul de 80% din valoarea indicată în anunțul de participare, motiv pentru care s-au solicitat clarificări.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, aplicabil în situația ofertei care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, fiind o obligație

a autorității contractante. Mai mult, în cauză nu au fost respectate regulile de întocmire a dosarului, în sensul că oferta se depune în 2 exemplare, un exemplar original și o copie, copie care se sigilează într-un alt dosar spre neschimbare. În cazul de față, ofertantul trebuia să fie descalificat pentru neîndeplinirea obligațiilor.

Contestatorul precizează că în cuprinsul fișei de date transmise de către autoritatea contractantă există erori.

Contestatorul subliniază că a participat la licitațiile organizate anual de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „Prestări servicii de reparații și întreținere a autovehiculelor și echipamentelor conexe, furnizare piese”, cod CPV 50110000-9; 34300000-0, alături de operatorul economic ..., în fiecare an fiind declarată câștigătoare oferta propusă de cei din urmă.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Prin adresa nr. 2610/31.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4717/01.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

I. Solicită respingerea contestației motivat de faptul că nu a fost constituită garanția de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

II. Pe fondul cauzei:

1. Critica contestatorului cu privire la clarificările publicate pe SEAP este nefondată, deoarece la solicitarea acestuia nr. 81/13.02.2015, autoritatea contractantă a comunicat un răspuns prin adresa nr. 1353/18.02.2015, iar referitor la cea de-a doua cerere de clarificări - nr. 84/20.02.2015, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1444/23.02.2015, dar nu a considerat necesar să ofere și alte clarificări, toate informațiile regăsindu-se în cuprinsul caietului de sarcini la punctele 4, 5, 8 și 9 (anexa 2; 4).

Faptul că s-a răspuns la aceste solicitări de clarificări s-a consemnat și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1862/03.03.2015.

2. Referitor la derularea procedurii și la ofertele depuse de cei doi ofertanți:

- la data de 03.03.2015, în prezența reprezentanților celor doi ofertanți, au fost deschise plicurile conținând ofertele.

Este adevărat că regula în materia achizițiilor este ca dosarul de ofertă să fie întocmit în două exemplare, însă nu a existat o astfel de cerință în Fișa de date, sens în care nu se putea respinge

oferta pentru acest considerent. Oferta primită a fost semnată de toți membrii comisiei.

Sub aspectul respectării condițiilor de formă, contestatoarea nu a respectat formularele publicate.

Constatând că ambele oferte au o valoare sub 80% din valoarea estimată, respectiv 1.000.000 lei (și nu o valoare de minim 1.000.000 lei și 1.200.000 lei, cum susține contestatoarea), comisia a procedat conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat ambilor ofertanți justificarea valorii ofertelor.

Prin răspunsurile formulate, ofertanții au fundamentat modul de formare a prețului, după cum urmează:

... a justificat astfel: valoarea totală a ofertei este de 499.071,12 lei, valoarea pieselor ce vor fi utilizate în derularea contractului este 408.637,52 lei, valoarea manoperei este de 90.433,60 lei, cu un preț/oră manoperă de 20 lei/oră.

Ofertantul menționează că în aceste valori sunt cuprinse cheltuielile cu cei 23 angajați, dar se regăsesc și discounturile acordate de furnizorii de piese prin buna colaborare.

... a justificat astfel: valoarea totală a ofertei de 732.874,52 lei conține valoarea pieselor, a discounturilor acordate de furnizorii de piese dar și a manoperei care este de 50 lei/oră.

Potrivit dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, anterior adoptării unei decizii, însă nu are obligația de a comunica ofertanților deciziile adoptate în urma analizării clarificărilor.

Autoritatea contractantă nu a făcut nici o referire la data de 03.03.2015 cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, despre anumite repere din oferta financiară, rezumându-se doar la consemnarea valorii din centralizatorul ofertelor. Reprezentanții contestatorului au semnat procesul-verbal de deschidere a ofertelor, întocmit cu această ocazie, fără nici o obiecțiune sau mențiune.

3. Autoritatea contractantă consideră că s-a făcut o corectă apreciere a celor două oferte, raportat la criteriul de atribuire al contractului „prețul cel mai scăzut”.

Oferta depusă de ... are doar aparent un preț neobișnuit de scăzut, ofertantul câștigător prezentând pe de o parte justificări pentru fundamentarea economică, iar pe de altă parte prezentând prețuri pentru piese și timp de manoperă mai avantajoase.

Ambii ofertanți au depus și în anii anteriori oferte la ..., valoarea contractelor fiind similare ofertei declarată câștigătoare.

Este adevărat că în cuprinsul ofertelor, la fiecare tip de autovehicul, sunt o serie de poziții în care valoarea pieselor sau timpii de manoperă sunt 0 (zero), însă au fost solicitate clarificări pentru aceste poziții. Chiar și în această situație, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că în caietul de sarcini s-a prevăzut: „pentru eventualele piese ce nu se regăsesc în listele prezentate, în caz de defecțiune și necesitate de înlocuire a acestora se vor respecta timpii maximi de manoperă prezenți în normativul de schimb al fiecărei mărci în parte, iar în situația pieselor de schimb ele se vor furniza cu un adaos comercial de maxim 10% față de prețul de achiziție, aspect dovedit prin prezentarea facturii de achiziție”.

Autoritatea contractantă apreciază contestația neîntemeiată, procedura de atribuire fiind desfășurată cu respectarea dispozițiilor legale și în concordanță cu caietul de sarcini, oferta câștigătoare fiind cea care a corespuns criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 2687/03.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4848/03.04.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a autosanitarelor și echipamentelor conexe”, coduri CPV 50110000-9, 34300000-0, tip de finanțare: fonduri bugetare. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1862/03.03.2015 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul al doilea, potrivit clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 2282/17.03.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de către ..., care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește oferta câștigătoare. Societatea contestatoare menționează faptul că *"Motivat de faptul că nu ni s-a comunicat un punct de vedere, o decizie sau orice alt document justificativ din partea autorității contractante, suntem în măsură să apreciem că nu au fost solicitate cereri de clarificări, primind justificarea verbală de către operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare"*.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

La capitolul II.2.1) în cadrul anunțului de participare nr. 156587, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

"Valoarea estimată a procedurii reprezintă valoarea estimată a serviciilor de reparare și întreținere și totodată a pieselor de schimb ce se vor achiziționa până la 31.12.2015.

Valoarea estimată minimă a intervalului prezentat reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri (în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele, iar valoarea maximă reprezintă valoarea estimativă ce conține și valoarea posibilelor suplimentări).

Valoarea estimată fără TVA: între 1.000.000 și 1.200.000 RON"

Din raportul procedurii reiese că prețul ofertat de ... este de 499.071,12 lei, fără TVA. După cum se poate observa, prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată (valoarea estimată minimă a intervalului prezentat).

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

"(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când

prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de

scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

Așadar, în raport de prevederile legale mai sus reținute, autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 2004/09.03.2015 faptul că *“Dată fiind estimarea valorii contractului de achiziție pentru aceste servicii de 1.000.000 lei minimă și 1.200.000 lei valoare maximă, ofertele financiare depuse sunt sub procentul de 80% din valoarea estimată pentru această achiziție, conform art. 202 din O.U.G. nr. 3472006. pentru acestea se propune cererea de notă justificativă de la operatorii economici participanți ... și ...”*

Astfel, cu actul nr. 2010/09.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... *“justificarea valorii acesteia”*.

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 25/10.03.2015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2042/10.03.2015, în care a menționat următoarele:

“Urmare adresei dumneavoastra numărul nr. 2010/09.03.2015 referitor la procedura de licitație deschisă publică în SEAP cu anunțul de participare nr. ... pentru achiziția de Prestări SERVICII DE REPARARE ȘI DE ÎNTREȚINERE A AUTOVEHICULELOR ȘI A ECHIPAMENTELOR CONEXE prin care ne solicitați justificarea ofertei conform art. 202 din OUG 34/2006 va fundamentăm modul de formare al prețului :

- Valoarea totală a pieselor de schimb care vor fi utilizate pentru derularea contractului este de 408.637,52 lei. Acest pret include un adaos mediu practicat de unitate între 20-25% din prețul de achiziție al pieselor de schimb, precum și reduceri comerciale sau financiare acordate de furnizori în principal pentru achitarea la termen a contravalorii pieselor de schimb aprovizionate, pentru cumpărări superioare volumului convenit, reducerea fiind între 1-10 % .

Valoare piese din contract - 408.637,52 lei

Adaos comercial 20-25% - 102.159,38 lei

Valoare reduceri 1-10% - 30.647,80 lei

Valoare piese schimb - 275.830,34 lei.

Total valoare profit estimat piese schimb - 132.807,18 lei

- Valoarea totala a manoperei din oferta de pret prezentata este de 90.433,60 lei la un pret mediu de 20 lei/ ora.

Societatea are 23 de angajați, iar fondul de salarii lunar este in medie de 25.372 lei. Salariatii sunt organizați pe echipe pentru ca forța de munca sa fie eficienta si productivitatea muncii sa creasca. Elementele principale ale salariaților noștri sunt rabdarea, precizia si abilitatea de auto-organizare a muncii. Societatea deține in proprietate cele mai moderne si eficiente mașini si utilaje, pe care salariații le folosesc optim, au un consum de energie foarte scăzut si astfel se reflecta direct in reducerea costului cu manopera.

Datorita organizarii pe echipe si pe centre de lucru in funcție de gradul de complexitate al reparației care trebuie efectuata, prețul cu manopera este relativ scăzut fata rle alti operatori economici existenti pe piața.

Societatea este infiintata din ariul 1992. si in toata aceasta perioada de timp si-a format clienti fideli atat din rândul persoanelor fizice , cat si jurice.

... are încheiate contracte ferme cu diverși operatori economici din județ care au un parc auto complex si care sunt clienții noștri fideli de perioade îndelungate de timp, astfel incat din toate aceste contracte, societatea noastra realizand an de an profit si isi permite un pret scăzut / ora de manopera.

Prețul cu manopera este format in principal din:

Fond salarii mediu lunar inclusiv protectia muncii: 20295 lei

Contributii si taxe datorate de angajator lunar: 5.077 lei

Total salarii: 25.372 lei

Procent din salariatati alocat in îndeplinirea contractului : 15-2.0 %

*Valoare salarii pentru oferta: 5.074 lei/luna *12 luni = 60.888 lei*

Amortizare lunara mașini si utilaje: 10.684 lei

Procent din amortizare alocat in îndeplinirea contractului : 15-20 %

*Valoare amortizare: 2.137*12 luni= 25.644 lei.*

Total profit aferent contractului pentru manopera = 3.901,60 lei.

Cheltuielile neprevăzute care pot sa apara in derularea contractului vor fi suportate de societate din adaosul comercial practicat la piesele de schimb"

Ulterior, tot din examinarea dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 2179/13.03.2015

următoarele: „Având în vedere că în oferta financiară depusă de dumneavoastră nr. 1769/02.03.2015, există o serie de produse, cerute prin caietul de sarcini, cu pret unitar 0 (zero), precum și poziții în care norma de timp aferentă manoperei este 0 (zero) sau la rubrica respectivă nu este indicată nici o unitate, prin prezenta, vă solicităm clarificări cu privire la aceste aspecte și la modalitatea prin care se vor executa serviciile contractate în cazul în care va fi atribuit contractul”.

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 32/16.03.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2189/16.03.2015, în care au consemnat următoarele:

„Există un număr de produse care au trecut preț unitar 0 (zero) din următoarele motive :

1. produsele nu se livrează separat ci doar împreună cu un ansamblu sau o altă piesă a cărei parte integrantă sunt. Spre exemplu: Buson vas expansiune Mercedes Benz Sprinter (se livrează doar împreună cu vasul de expansiune), Arc supapa admisie, arc supapa evacuare, ax came admisie, ax came evacuare (toate pentru auto Mercedes Benz Vito) vin integrate în chiuloasa completă și nu pot fi livrate separat, Rulment intermediar cardan VW Transporter (vin doar împreună cu cardanul complet), Pinion pompa apă VW Transporter (vine doar împreună cu pompa de apă), pinion pompa înaltă presiune Citroen (vine doar împreună cu pompa de înaltă presiune), Servofrana (vine doar împreună cu pompa de frână), telecomandă sirena Federal Signal AS380 (producătorul livrează doar ansamblul echipat cu sirena).

2. Produsele nu se află pe mașinile din parcul dumneavoastră. Spre exemplu : Pompa injecție Renault 1.9 Diesel, Kit distribuție Renault 1.9 Diesel, injector Renault 1.9 diesel (autovehiculele Dacia Logan din parcul dumneavoastră sunt echipate cu motoare 1.5 DCI și nu cu motoare Renault 1.9 Diesel), bușă bascula superioară, bușă bascula superioară dreaptă, ax bascula superioară (autovehiculele Dacia Logan nu au bascule superioare ci doar inferioare) , brat inferior spate (autovehiculele Dacia Logan nu sunt echipate cu bascule pe spate ci cu punte).

Menționăm că prețurile au fost calculate și oferta a fost redactată în conformitate cu disponibilitatea pieselor pe piață și funcție de piesele care echipează mașinile dumneavoastră. În cazul atribuirii contractului serviciile contractate se vor executa conform prețurilor prevăzute în oferta depusă de noi”.

Criticile formulate de societatea contestatoare referitoare la justificarea oferită de către ... vizavi de lămurirea verbală față de

repererele cu preț 0 incluse în oferta propusă de societatea declarată câștigătoare, nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, întrucât așa cum a fost mai sus reținut, acest aspect a fost clarificat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește acest aspect criticat, Consiliul reține ca fiind edificatoare susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv *„Este adevărat că în cuprinsul ofertelor la fiecare tip de autovehicul sunt o serie de poziții în care valoarea pieselor sau timpii de manoperă sunt 0 (zero), însă au fost solicitate clarificări pentru aceste poziții. Chiar și în această situație, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că în caietul de sarcini s-a prevăzut: „Pentru eventualele piese ce nu se regăsesc în listele prezentate, în caz de defecțiune și necesitate de înlocuire a acestora se vor respecta timpii maximi de manoperă prezenți în normativul de schimb al fiecărei mărci în parte, iar în situația pieselor de schimb ele se vor furniza cu un adaos comercial de maxim 10% față de prețul de achiziție, aspect dovedit prin prezentarea facturii de achiziție”.*

Acest raționament coroborat pe de o parte, cu modalitatea în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul formularelor întocmite pe tipurile de autospeciale din parcul auto existente în cadrul caietului de sarcini, respectiv *„Denumire piesă ce preconizăm că se va înlocui/schimba”* și pe de altă parte cu angajamentul ofertantului, respectiv *„Menționam ca prețurile au fost calculate și oferta a fost redactată în conformitate cu disponibilitatea pieselor pe piața și funcție de piesele care echipează mașinile dumneavoastră. În cazul atribuirii contractului serviciile contractate se vor executa conform prețurilor prevăzute în oferta depusă de noi”,* a stat la baza declarării ofertei depuse de către ... ca fiind admisibilă.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a fost verificat și acceptat de autoritatea contractantă care a considerat că documentele prezentate sunt concludente și justifică prețurile din propunerea financiară depusă de acesta. Rezultatul analizelor a fost consemnat în Procesele-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate pe parcursul analizării ofertelor fiind consemnate în procesele-verbale

ale ședințelor de evaluare (în număr de patru) și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 2282/17.03.2015.

Prețul va fi menționat în contractul ce se va încheia cu operatorul economic câștigător și va reprezenta o clauză a viitorului contract de achiziție publică. În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat faptul că nu este permisă ajustarea prețului contractului.

Modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat.

În considerarea celor de mai sus, critica ... privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate de către ... este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului, nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului existent în propunerea financiară care este parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare), iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta depusă de ..., odată ce, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a considerat că răspunsul acesteia la cererea de clarificări este concludent.

Referitor la critica formulată de ..., referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a depus oferta într-un singur exemplar original, Consiliul constată următoarele:

- faptul că ofertantul în cauză a depus oferta într-un singur exemplar nu a creat societății contestatoare niciun prejudiciu, scopul solicitării ofertei depuse în două exemplare fiind acela de a facilita activitatea comisiei de evaluare și de a avea un reper, iar sub acest aspect autoritatea contractantă a menționat în cadrul punctului de vedere faptul că oferta primită a fost semnată de toți membrii comisiei;

- este de reținut și conduita reprezentantului societății contestatoare care a fost prezent la sesiunea de deschidere a ofertelor și a semnat procesul verbal încheiat cu aceasta ocazie (în cadrul căruia s-a menționat faptul că ... a depus un singur exemplar original) fără niciun fel de obiecțiuni;

- nu este de neglijat nici faptul că niciunde în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a menționat în secțiunea dedicată modului de prezentare a ofertei, IV.4) în câte exemplare se depune oferta.

Nici criticile formulate de ... vizavi de eroarea din cadrul fișei de date a achiziției privind persoana de contact, respectiv în secțiunea I pct. I.1) este nominalizată doamna Mirela Cutin, în condițiile în care în secțiunea IV, pct. IV.4.3 este indicată ca persoană de contact, domnul Tocanie Paul, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât raportat la data la care a luat la cunoștință contestatorul asupra fișei de date a achiziției, aceste critici sunt tardiv formulate și ca urmare nu pot fi reținute în soluționarea cauzei, prin necontestarea în termenul. Dacă existau neclarități sau obiecții asupra acesteia, operatorii economici trebuiau să o clarifice sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal.

Față de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile aplicabile din sistemul achizițiilor publice, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...