



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ...și punct de lucru în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., reprezentată legal de administrator ..., împotriva deciziei nr. , emisă de ..., cu sediul în ..., ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție autogreder”, s-a solicitat anularea deciziei susmenționată prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu consecința obligării autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în considerarea îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite în caietul de sarcini și în fișa de date.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei nr. , din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ...în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud.....

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă

de S.C. ... S.R.L. în considerarea îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite în caietul de sarcini și în fișa de date”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat decizia nr. , emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție autogreder”, solicitând anularea deciziei susmenționate prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu consecința obligării autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în considerarea îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite în caietul de sarcini și în fișa de date.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii arătând că, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. , clarificări în sensul fundamentării economice a prețului ofertat și prezentării unui document care să dovedească faptul că utilajul ofertat îndeplinește normele de poluare conform Directivei 97/68/EC.

Față de această solicitare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale prin stabilirea unui nou criteriu de evaluare după deschiderea ofertelor, fără ca acest criteriu să fie prevăzut în fișa de date sau în caietul de sarcini, astfel că această cerință excede prevederile art.77 din H.G. nr.925/2006.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, prin adresa nr.300/17.03.2015, a răspuns autorității contractante justificând fundamentarea prețului și anexând, totodată, Certificatul de conformitate privind utilajul ofertat ce atestă faptul că acesta respectă normele de poluare stabilite conform Directivei 97/68/EC.

În urma analizării răspunsului nr. , după cum se arată, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă pe motiv că răspunsul nu a demonstrat faptul că „utilajul ofertat respectă normele de poluare prevăzute de legislația națională și europeană, respectiv normele de poluare TIER III respectiv Stage 3 a”, astfel că a fost stabilită o nouă cerință tehnică neimpusă până la momentul emiterii adresei nr.462/25.03.2015.

Având în vedere că cerință prevăzută în cuprinsul adresei nr. nu a fost stabilită nici în documentația de atribuire postată pe SEAP și nici în cuprinsul solicitării de clarificări nr. , contestatorul susține că și în acest context au fost încălcate dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 prin stabilirea

unor noi condiții după desfășurarea procedurii licitației, situație agravantă în condițiile în care prin adresa în discuție se invocă un cu totul alt criteriu decât cel stabilit prin solicitarea de clarificări.

Totodată, contestatorul menționează că, în cuprinsul adresei nr. , se face referire la un document suport al cărui dată de emisie este greșită, în sensul că respectivul înscris ar fi fost emis la data de , în condițiile în care acesta a fost emis la data de .

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L. care a oferit un utilaj identic cu cel oferit de societatea sa, fabricat de același producător și echipat cu o motorizare identică, care evident respectă aceleași norme de poluare, dar care a oferit un preț substanțial superior.

În drept, se invocă prevederile art.255, art.256² alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... a solicitat respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. pentru următoarele motive:

În urma analizării ofertelor depuse de operatorii economici participanți, s-a constatat că ofertele tehnice depuse de trei dintre ofertanți nu fac referire la respectarea normelor de poluare prevăzute de legislația națională și europeană, fapt pentru care s-a solicitat, printr-o cerere de clarificare, să se demonstreze că utilajul oferit respectă normele de poluare stabilite conform Directivei 97/68/CE din 16.12.19997 a Parlamentului European și a Consiliului, solicitare prin care nu s-a stabilit un criteriu suplimentar de evaluare a ofertei, ci s-a dorit, după cum susține autoritatea contractantă, să se asigure că ofertele depuse îndeplinesc normele de poluare prevăzute de legislația națională și europeană, în condițiile în care achiziția este finanțată din fonduri europene în cadrul programului Național de Dezvoltare Rurală.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, S.C. ... S.R.L. a transmis un certificat privind verificarea conformității cu directiva privind utilajele, emis de compania în data de 15.07.2009, și nu o declarație de conformitate de la producătorul utilajului oferit, precizează autoritatea contractantă.

Având în vedere că certificatul prezentat de S.C. ... S.R.L. nu dovedește, în opinia autorității contractante, faptul că utilajul respectă Directiva 97/68/CE, modificată de mai multe ori în perioada 2009-2015 și care prevede îndeplinirea normelor de poluare TIER III, comisia de evaluare a declarat, după cum se arată, oferta ca fiind neconformă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de

oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție autogreder”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 543.931 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și S.C. ... S.R.L., oferte care au fost deschise la data de 02.03.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.330.

Prin raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu o valoare a propunerii financiare de 345.000 lei, fără TVA, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind declarată neconformă deoarece nu a demonstrat că utilajul oferit respectă normele de poluare prevăzute de legislația comunitară și cea națională.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale, apreciind-o ca fiind una nelegală din perspectiva faptului că motivul care a condus la respingerea ofertei constă în nerespectarea unui criteriu ce nu a fost stabilit prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări nr. , dar și din perspectiva faptului că oferta a fost respinsă deși s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței din solicitarea de clarificări

Referitor la primul aspect de nelegalitate a decizei atacate, Consiliul constată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, pe lângă justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, să *“prezentați documente justificative, care să ateste, că utilajul din ofertă respectă normele de poluare prevăzute de legislația comunitară și cea națională, respectiv Directiva 97/68/CE din 16 decembrie 1997 al Parlamentului European și a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare.”*

Față de această solicitare a autorității contractante, contestatorul a formulat răspunsul nr. , cu care a transmis certificatul de conformitate ID 81090862, emis la data de , de către organismul de certificare LANDER, din care rezultă că, în legătură cu autogrederile nr. model: PZ220C-2, PY180C-2, PY180D-2, PY165C-2, PY140C-2, s-a concluzionat că *“Pe baza unei verificări a fișelor de lucru și a dosarului de execuție tehnică, conform Directivei privind utilajele, se constată că utilajul îndeplinește cerințele standardelor de mai sus (n.n. EN ISO 12100-1:2003, EN ISO 12100-2:2003, EN 474-1:2006, EN 474-8:2006, EN 982:1996) și îndeplinește astfel cerințele: Directivei privind utilajele 97/68/CE (...)”*

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință despre adresa autorității contractante nr. , când a primit-o pe fax, Consiliul reține criticile contestatorului ca fiind tardive sub acest aspect.

Mai mult, se reține că S.C. ... S.R.L. a înțeles să formuleze un răspuns față de solicitarea autorității contractante, de unde rezultă că și-a însușit ca atare respectiva solicitare.

În situația în care aprecia ca nelegală adresa nr. contestatorului avea deschisă calea de atac a contestației, pe care trebuia să o exercite în termenul defipt de lege, adică în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de adresa în discuție, conform art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Cum contestatorul și-a însușit ca atare întreg conținutul solicitării de clarificări, rezultă că a devenit debitorul obligației de a răspunde întocmai acesteia.

Verificând cel de al doilea aspect sub care contestatorul apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. , oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, deoarece "*a depus un certificate de conformitate datat 15 iulie 2009, din care nu rezultă că utilajul ofertat respectă norma de poluare TIER III, respectiv Stage IIIa*".

Acest motiv de respingere a ofertei, observă Consiliul că doar în aparență nu are legătură cu cerința din cadrul solicitării de clarificări, deoarece, în realitate, autoritatea contractantă nu s-a limitat la a solicita documente justificative care să ateste că utilajul respectă Directiva 97/68/CE din 16 decembrie 1997 al Parlamentului European și a Consiliului, ci a solicitat documente justificative care să ateste că utilajul respectă Directiva 97/68/CE din 16 decembrie 1997 al Parlamentului European și a Consiliului, *cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel fiind, în condițiile în care din certificatul de conformitate pe care contestatorul a înțeles să-l depună, rezultă că utilajul oferit îndeplinește cerințele Directivei 97/68/CE, iar data de emitere a documentului este Consiliul determină că respectivul document nu este unul relevant, deoarece nu a avut în vedere modificările ulterioare ale directivei menționate, modificări care începând cu 01.02.2010 prevăd îndeplinirea normelor de poluare TIER III.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. nu a răspuns solicitării autorității contractante din adresa nr. , în sensul că nu a depus un document din care să rezulte cele expres solicitate, astfel că decizia de respingere a ofertei este una întemeiată, răspunsul contestatorului fiind unul neconcludent.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei nr. .

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în considerarea îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite în caietul de sarcini și în fișa de date, Consiliul îl va respinge, ca inadmisibil, raportat la prevederile art.72 alin.2 lit.i și j din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora stabilirea ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare

reprezintă atribuții ale comisiei de evaluare, competența C.N.S.C. fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate a actelor emise de autoritatea contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,