



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de SC ..., cu sediul în ..., ..., ..., având adresa de corespondență în ..., ..., ap. 2, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - Director executiv, formulată împotriva documentației de atribuire atașată invitației de participare nr. .../..., de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii a contractului având ca obiect: „Servicii de întreținere și reparare a echipamentului radiologic”, s-a solicitat, pentru lot 01 - *Echipament radiologic de tip Swissray*, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire, raportat la legislația privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și normelor de securitate radiologică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de SC ..., formulată împotriva documentației de atribuire atașată invitației de participare nr. .../..., de către ..., în cadrul procedurii de atribuire *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii a contractului având ca obiect: „Servicii de întreținere și reparare a echipamentului radiologic”, s-a solicitat, pentru lot 01 – *Echipament radiologic de tip Swissray*, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire, raportat la legislația privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și normelor de securitate radiologică.

Potrivit contestatoarei, echipamentul radiologic – lot 01 – *ddRMulti System Swissray*, produs de Swissray Medical AG, este un aparat de radiologie și imagistică medicală, adică un echipament de înaltă performanță și complexitate, supus regimului nuclear, fiind utilizat de către unitățile sanitare, pentru un număr mare de pacienți.

În acest sens, arată că activitățile de reparare și întreținere a aparatelor de radiologie, denumite drept activități nucleare, sunt prevăzute la art. 2 lit. c) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea, și controlul activităților nucleare, iar la art. 1, din același act normativ, se prevede că „*reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare se face astfel încât să se îndeplinească cerințele de securitate nucleară, de protecție a personalului expus profesional, a pacientului, a mediului, a populației și a proprietății, cu riscuri minime (...)*”. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă și dispozițiile Ordinului nr. 366/2001 al CNCAN,

Ținând seama de cele precizate anterior și având în vedere prevederile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că, în documentația de atribuire, trebuia să se solicite și *diplomele de școlarizare sau absolvire cursuri emise de producătorul echipamentelor radiologice*, în conformitate cu Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN - *Norme de securitate radiologică*, unde, la art. 59 alin. (2), se prevede că „*această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile*

tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”, astfel că, în opinia sa, intervenția asupra echipamentului neputând fi executată decât de personal școlarizat de firma producătoare.

Prin urmare, consideră că solicitarea, de către autoritatea contractantă, doar a autorizației CNCAN este insuficientă.

De asemenea, contestatoarea arată că deoarece echipamentul radiologic – lot 01 – ddRMulti System Swissray a fost produs în anul 2000 și are 15 ani vechime (astfel că vechimea acestuia fiind cu cel mult 25 de ani în urmă), se aplică art. 3 din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 118/30.08.2013, unde se menționează că pentru activitatea de reparare și întreținere este necesară școlarizare specifică la producător sau la un alt organism recunoscut de acesta, precum și existența unor licențe pentru utilizarea pachetelor software pentru service, furnizate de producător.

Date fiind cele anterior precizate, solicită obligarea autorității contractante la ..., respectiv să completeze *fișa de date și caietul de sarcini*, astfel încât ofertantul să prezinte: *„dovada calificării personalului pentru fiecare instalație ofertată pentru care se asigură reparare și întreținere prin prezentarea de diplome, certificate emise de producătorul echipamentelor ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile oferite în conformitate cu Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN și Ordinul Președintelui CNCAN nr. 118/2013 ale CNCAN sau, cel puțin, diplome/certificate de calificare pentru echipamentul ofertat și NU calificări generale sau pentru alte echipamente”*, chiar dacă *„potrivit art. 188 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are un drept și nu o obligație”*.

Prin adresa nr. 9674/01.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4718/01.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de o copie a dosarului achiziției publice.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, subliniind că aspectele contestate au făcut obiectul unor răspunsuri la solicitările de clarificări, ocazie cu care a precizat, în esență, că în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita informații relevante, fiind la aprecierea sa care sunt documentele pe care le solicită ofertanților. Pe de altă parte, pentru respectarea legislației specifice mentenanței instalațiilor radiologice, inclusiv pentru echipamentul de la lotul 1, în cadrul

documentației de atribuire, s-a solicitat autorizația CNCAN pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, eliberată în temeiul art. 8 din Legea nr. 111/1996, cu respectarea Normelor fundamentale de securitate radiologică și a Reglementărilor republicane de securitate nucleară pentru activitatea de reparare, verificare și manipulare a instalațiilor radiologice care fac obiectul procedurii.

În această autorizație, la anexa nr. 1 privind manipularea instalațiilor radiologice, anexă care nu se eliberează decât firmelor ce respectă prevederile art. 3 al Ordinului CNCAN nr. 118/2013, este descrisă plaja de activități solicitate, respectiv instalarea, montarea, verificarea, întreținerea, repararea și dezmembrarea instalațiilor radiologice.

Autoritatea contractantă precizează că își menține precizările din cadrul răspunsului la clarificări, apreciind că este suficientă solicitarea autorizației CNCAN cu drept de manipulare pentru repararea și verificarea instalațiilor radiologice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect: „Servicii de întreținere și reparare a echipamentului radiologic”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedură *cerere de oferte*, publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 23.700- 568.800 lei, fără TVA.

Nemuțumită de faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat și dovada calificării personalului pentru fiecare instalație ofertată pentru care se asigură reparare și întreținere prin prezentarea de diplome, certificate emise de producătorul echipamentelor ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile ofertate, pentru lotul 1, SC ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații.

În acest sens, Consiliul reține că, în fișa de date, la punctul 2 al capitolului III.2.1. b) – *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, se solicită: *„Autorizația CNCAN pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, eliberată în temeiul art. 8 din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare, republicată cu modificările ulterioare, cu respectarea Normelor fundamentale de securitate radiologică și a Reglementărilor republicane de securitate nucleară, pentru activitatea de reparare, verificare și manipulare a instalațiilor radiologice care fac obiectul procedurii (...) (excepție lot III) (...).*

De asemenea, în caietul de sarcini, punctul 2, la Categoria A, lit. I) se regăsește următoarea mențiune: „*Personalul Prestatorului de servicii trebuie să aibă calificarea profesională necesară executării activităților de service, precum și permise de lucru valabile pe categorii de echipamente dacă sunt impuse de legislație*”.

Prin urmare, Consiliul reține, ca fiind pertinent, răspunsul nr. 1 din adresa de clarificări nr. 9102/26.03.2015, emisă de autoritatea contractantă, conform căruia, aceasta precizează, referitor la autorizația CNCAN solicitată, că: „În această autorizație la Anexa nr.1 privind manipularea instalațiilor radiologice este descrisă plaja de activități solicitate, respectiv **instalarea, montarea, verificarea, întreținerea, repararea și dezmembrarea** instalațiilor radiologice. Această anexă, spre deosebire de Anexa nr.2 (emisă doar pentru **verificare și întreținere**) nu se eliberează decât firmelor ce respectă prevederile art. 3 al Ordinului CNCAN nr. 118/30.08.2013. În concluzie dacă firma nu are personal școlarizat, cu atestat adecvat acordat de producător nu poate primi acceptul pentru emiterea Anexei nr. 1 a mai sus menționatei autorizații. Deci, autoritatea contractantă a considerat că este suficientă solicitarea autorizației CNCAN cu drept de manipulare pentru **repararea și verificare instalațiilor radiologice**, iar ofertanții doritori să participe la aceasta procedură vor trebui să prezinte și pentru lotul 1 anexa nr. 1 a autorizației CNCAN”.

În susținerea celor evocate anterior, Consiliul ține seama și de dispozițiile art. 18 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea, și controlul activităților nucleare, potrivit cărora: “*Autorizațiile prevăzute la art. 8 se eliberează numai dacă solicitantul autorizației îndeplinește următoarele condiții ...: a) este în măsură să demonstreze calificarea profesională, pe funcții, a personalului propriu, cunoașterea de către acesta a cerințelor privind securitatea nucleară și protecția împotriva radiațiilor ionizate (...).*”

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere, la întocmirea documentației de atribuire, prevederile legale menționate de contestatoare în susținerile sale și apreciază, ca nefiind necesară modificarea criteriilor de calificare și selecție, o astfel de măsură conducând, pe de o parte, la întârzierea desfășurării procedurii de atribuire, iar, pe de altă parte, la restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, încălcându-se astfel scopul enunțat la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 177 alin. (2) din

același act normativ, conform căroră: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”.

Mai mult, dispozițiile art. 8 din HG nr. 925/2006 sancționează în mod expres și imperativ introducerea/impunerea unor cerințe restrictive, care nu au relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și nu faptul că autoritatea contractantă a ales să nu impună anumite cerințe pe care un operator economic le consideră necesare.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii, precum și stabilirea cerințelor de calificare, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de nevoile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a), lit. b) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De altfel, niciunde în legislația în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că acesata este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.