



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6090/02.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3023/04.03.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ... - Administrator, împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., Șoseaua ... - ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de salubritate a aleilor și spațiilor verzi administrate de ...”, cod CPV 90600000-3 *Servicii de curățenie și igienizare în mediu urban sau rural și servicii conexe* (Rev. 2), 90000000-7 *Servicii de evacuare a apelor reziduale, de eliminare a deșeurilor, de igienizare și servicii privind mediul* (Rev. 2), 90610000-6 *Servicii de curățare și măturare a străzilor* (Rev. 2), 90611000-3 *Servicii de curățenie stradală* (Rev. 2) și 90612000-0 *Servicii de măturare a străzilor* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, la reanalizarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie, iar în subsidiar, anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 4016/23.03.2015, SC ... SA, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., a solicitat admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 1974/18.02.2015, în partea care privește oferta câștigătoare, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SA și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SA, și o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanță. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6090/02.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3023/04.03.2015, SC ... SRL a criticat rezultatul procedurii de atribuire emis de către ..., arătând că, în urma contestației pe care a formulat-o în data de 31.10.2014, a fost emisă decizia nr. 2985/C2/3437/08.12.2014.

În baza acestei decizii, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, situație în care, ulterior transmiterii solicitării de clarificări nr. 16331/11.12.2014 către SC ... SA, tot acest ofertant a fost desemnat câștigător, fiind transmisă comunicarea nr. 16888/19.12.2014.

Totodată, contestatoarea arată că a formulat contestație în data de 29.12.2014 care a fost admisă în baza deciziei nr. 76/C6/3749/21.01.2015, autoritatea contractantă fiind obligată la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare.

Deși Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze doar oferta câștigătoare, contestatoarea apreciază că, în mod abuziv, oferta sa a fost reanalizată, deși fusese declarată admisibilă și conformă în două rapoarte ale procedurii emise anterior.

Prin adresa nr. 2019/19.02.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de stabilire a ofertantului câștigător, tot SC ... SA.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere următoarele:

Prin adresa de clarificare nr. 16331/11.12.2014, i s-a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului, însă acesta s-a rezumat la a face afirmații generale, contestatoarea apreciind că prin aceasta i s-a creat un avantaj acestui ofertant, autoritatea contractantă dându-i posibilitatea de a-și modifica oferta tehnică.

Cu privire la tariful ofertat pentru serviciile de DDD, ofertantul desemnat câștigător a răspuns că nu va presta serviciile folosind cei 50 de operatori DDD, ci doar 9 operatori: 2 pentru operațiunea de dezinfectie, 5 pentru operațiunea de deratizare și 2 pentru operațiunea de dezinsecție.

În cuprinsul întrebării nr. 2 din aceeași solicitare de clarificare, s-a solicitat SC ... SA să precizeze care sunt substanțele pe care le va folosi pentru fiecare activitate, deși acestea au fost deja nominalizate în cuprinsul propunerii tehnice. Din modul de exprimare, apreciază contestatoarea că s-a dat ofertantului posibilitatea de a alege dintre substanțele declarate inițial în cuprinsul propunerii tehnice doar anumite substanțe, eventual pe cele care ar justifica prețul neobișnuit de scăzut sau pe cele pentru care ar putea obține o ofertă de preț convenabilă de la un furnizor.

În cuprinsul deciziei nr. 76/C6/3749/21.01.2015, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a oferit un avantaj acestui ofertant, permițându-i să își modifice oferta tehnică prin modificarea produselor ce urmează a fi folosite pentru operațiunile de DDD.

Autoritatea contractantă îi solicită pentru a doua oară aceeași lămurire suplimentară, respectiv să explice motivul pentru care produsele prezentate în propunerea tehnică nu sunt aceleași cu substanțele pentru care a prezentat justificarea de preț.

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns că produsele prezentate în propunerea tehnică nu sunt produsele care vor fi folosite. Produsele prezentate la pagina 112 și următoarele din propunerea tehnică fac parte din planul de SSM, nu din detalierea propunerii tehnice.

Astfel, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice inițiale, acest ofertant nu a prezentat produsele care vor fi folosite în prestarea serviciilor de DDD, oferta sa trebuia declarată neconformă.

De asemenea, arată contestatoarea, în cuprinsul întrebării nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA să clarifice neconcordanțele dintre graficul Gantt și propunerea financiară, dându-i posibilitatea să-și modifice propunerea tehnică. Or, rolul solicitării de clarificări este, în opinia contestatoarei, acela de a permite ofertantului să detalieze cu anumite informații sau să explice aspecte deja existente în propunerea tehnică, astfel încât să se poată demonstra conformitatea ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire.

În condițiile în care informațiile au fost modificate, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC ... SA trebuia declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Se susține că graficul Gantt de prestare a serviciilor, inclus în ofertă, nu acoperea duratele solicitate în caietul de sarcini.

Având în vedere că oferta depusă de SC ... SA a fost declarată pentru a doua oară câștigătoare, contestatoarea susține că se pot trage doar două concluzii logice în legătură cu graficul de prestare:

a) Autoritatea contractanta a trecut cu vederea faptul că propunerea tehnică a ofertantului este neconformă;

b) Autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a acceptat modificarea graficului de prestare a activităților, acceptând astfel modificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător.

Prin acceptarea termenelor de prestare a activităților ce fac obiectul contractului, prezentate de SC ... SA, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și principiului tratamentului egal, astfel că, odată cu reevaluarea ofertei, în conformitate cu aspectele reținute prin decizia Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația, de a constata inadmisibilitatea acesteia.

Cu privire la corelarea activităților în conformitate cu ciclicitatea anotimpurilor, precum și cu solicitările caietului de sarcini, contestatoarea apreciază că, într-adevăr, anumite activități nu se realizează iarna, iar altele nu se realizează vara, însă numărul lunilor în care se efectuează activitățile specifice pe timp de vară și numărul lunilor în care se efectuează activitățile specifice pe timp de iarnă, nu pot însuma un număr mai mic de 12 luni, numărul lunilor dintr-un an.

De asemenea, contestatoarea arată că a observat că aleile se vor mătura manual 11,5 luni/an și mecanizat doar 10 luni/an, vegetalele se vor îndepărta de pe alei 6 luni/an, iar aleile se vor spăla doar 7 luni/an.

Mai mult decât atât, se susține că, potrivit graficului Gantt, SC ... SA va spăla aleile doar 4 luni pe an, în loc de 7 luni, cum a declarat în oferta financiară.

Sunt prezentate și alte neconcordanțe între oferta tehnică și oferta financiară prezentate de SC ... SA.

Având în vedere că neconcordanțele semnalate anterior nu au fost reținute de autoritatea contractantă drept motive de respingere a ofertei depuse de SC ... SA, contestatoarea susține că demersurile de reevaluare a ofertei prin solicitarea de clarificări suplimentare, sunt lipsite de temei, finalitatea unui astfel de demers fiind acceptarea modificării elementelor ofertei, ceea ce încalcă astfel dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, principiile tratamentului egal și transparenței, consacrate de același act normativ.

Întrucât prețul oferit de SC ... SA se află sub pragul legal de 80% din valoarea estimată, contestatoarea apreciază că acesta nu este justificabil din punct de vedere economic, având în vedere următoarele:

- tarifele activităților nr. 25, 26 și 27 aferente activităților de DDD, sunt de 10 ori mai mici decât cele practicate în mod uzual;
- prețurile unitare ofertate, de sub 0,01 lei/mp nu sunt justificabile din punct de vedere economic, având în vedere personalul care trebuie folosit pentru aceste activități, precum și prețurile substanțelor specifice, raportat la cantitățile de substanțe ce urmează a fi folosite;
- în oferta sa tehnică, SC ... SA trebuia să prezinte, în mod clar, modalitatea de executare a serviciilor de DDD, substanțele folosite, precum și consumurile specifice de substanțe, conform specificațiilor de la producător.

Se solicită Consiliului să verifice consumurile de substanțe specifice declarate în oferta tehnică a SC ... SA, precum și modificarea ofertei tehnice în sensul excluderii din oferta tehnică a anumitor substanțe ce ar putea fi folosite în cadrul operațiunilor de DDD.

În cazul în care autoritatea contractantă nu a avut aceste informații, contestatoarea apreciază că oferta a fost declarată câștigătoare, în mod nelegal, fără a îndeplini toate cerințele legale, iar, în cazul în care aceste amănunte ar fi lipsit din oferta tehnică, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta neconformă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația nu doar de a solicita în mod formal justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ci și de a face toate verificările necesare pentru a se asigura că prețurile sunt într-adevăr sustenabile din punct de vedere economic.

Cu privire la justificarea prețului, se susține că, în prețul ofertat, trebuia inclus (în afară de costul personalului) și costul estimat al materialelor, determinat pe baza consumurilor de materiale de curățenie deja estimate în cuprinsul propunerii tehnice ale fiecărui ofertant, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit.

Față de argumentele prezentate, contestatoarea apreciază că propunerea financiară din oferta desemnată câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și legislația în vigoare, dar și că propunerea tehnică nu satisface cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere că s-a solicitat ca anumite activități să fie prestate permanent (tot timpul anului), iar SC ... SA a bugetat incluzând în oferta sa financiară că măturatul manual al aleilor se va realiza doar 11,5 luni/ani, măturatul mecanizat al aleilor se va realiza doar 10 luni/an, iar spălătul aleilor se va realiza doar 7 luni/an, rezultă că acest ofertant nu a luat în calcul toate costurile legate de prestarea acestor activități, contestatoarea opinează că evaluarea acestei oferte este superficială, nefiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că o altă cerință care nu a fost respectată de ofertantul declarat câștigător este aceea potrivit căreia emisia de noxe a autospeciialelor care își desfășoară activitatea în parcuri nu trebuie să depășească nivelurile impuse de standardele Euro 5, având în vedere caracteristicile speciale ale zonelor în care se prestează serviciile cât și

menirea lor specifică de generatoare de oxigen și spații de recreere, în scopul prezervării climatului și purității aerului.

În aceste condiții, se arată că, în ceea ce privește utilajele descrise la paginile 162 și 164, ofertantul desemnat câștigător a precizat că „nu s-a solicitat și nu se supun clasificării euro”, afirmație total eronată, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca toate utilajele ce vor fi folosite să respecte normele euro 5, conform cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător, în devizele întocmite ca fundamentare a tarifelor pentru fiecare operațiune în parte (anexa la propunerea financiară) a greșit cantitățile programate anual, aspect care nu a fost clarificat (nici măcar sesizat de către autoritatea contractantă), respectiv pentru activitățile de dezinfecție (1.706.140,00 mp solicitat, 13.020.000,00 mp ofertat), dezinfecție (10.872.024 mp solicitat, 13.020.000,00 mp ofertat), deratizare (5.436.012,00 mp solicitat, 58.590.000,00 mp ofertat).

În vederea efectuării unei juste evaluări, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de SC ... SA, ca neconformă, în temeiul art. 36, coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată următoarele:

Referitor la presupusa lipsă a licenței ANRSC, contestatoarea apreciază că informația este nelegală, având în vedere clarificarea 7 care menționează că se vor respecta prevederile ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Astfel, în calitate de ofertant, a declarat că toate serviciile care fac obiectul licențierii ANRSC vor fi subcontractate lui ..., cerința fiind astfel îndeplinită de subcontractant.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia cele 4 tractoare prezentate nu ar fi suficiente pentru demonstrarea capacității în vederea prestării serviciilor în cele 13 parcuri, contestatoarea susține că această afirmație este subiectivă și discreționară, în condițiile în care, folosirea utilajelor nu trebuie realizată în mod obligatoriu concomitent, aceasta nefiind o cerință a caietului de sarcini. De asemenea, fiecare ofertant are dreptul să își organizeze resursele pentru derularea contractului după cum consideră de cuviință.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să impună ofertanților un anumit număr de tractoare, ar fi trebuit să impună la nivelul documentației de atribuire o astfel de cerință.

Referitor la motivul privind linia de credit, contestatoarea susține că a făcut dovada existenței acesteia, susținând că autoritatea contractantă a schimbat cerința nr. 2, inițial impusă.

Referitor la cerința nr. 3 din cadrul cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că pentru lucrătorii calificați sau care au urmat un curs de formare profesională, nominalizați în mod special în documentația de atribuire, trebuiau prezentate documentele care fac proba angajamentului acestora (contracte, angajamente etc.) însoțite de

diplomă/certificate/documente care atestă pregătirea profesională a acestora.

În condițiile în care, în documentația de atribuire se solicită acte doveditoare care să ateste calificarea/atestarea personalului ofertat, cu viza la zi, pentru restul de personal se instituie obligația de a depune doar documente ce atestă calificarea/pregătirea profesională pentru fiecare categorie de personal, fără viza la zi sau documentație descriptivă, motiv pentru care, contestatoarea susține că a îndeplinit cerința, fiind depuse diplome/adeverințe/certificate, chiar dacă nu erau vizate la zi sau dacă nu aveau menționate date de valabilitate.

Prin adresa de clarificare nr. 1447/02.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat „documente valabile care probează pregătirea ...” fără a arata concret în ce constă lipsa de valabilitate a documentelor prezentate și nici care cerință din documentația de atribuire nu este respectată.

Se solicită documente care atestă pregătirea profesională, fără a se menționa că acestea trebuie să aibă o anumită dată de eliberare, respectiv un termen de valabilitate, prin urmare, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări nu este susținută de documentația de atribuire, atât timp cât, pentru personalul menționat în adresa nr. 1447/02.02.2014, a depus documente care probează pregătirea profesională în domeniu.

Din documentația de atribuire nu rezultă că demonstrarea calificării persoanelor propuse se poate face doar prin prezentarea unor anumite diplome/certificări.

Referitor la motivul privind calificarea personalului DDD, contestatoarea susține că în cadrul ofertei s-au prezentat toate datele cerute conform cerinței 3 din fișa de date a chiziției, prin care se solicita dovada pregătirii profesionale, și nu documente cu o anumită valabilitate.

Totodată, solicitarea autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 1761/12.02.2015, se referă la un criteriu de calificare care nu se regăsește nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției, fapt ce încalcă prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei legat de planul de afaceri, contestatoarea consideră că acesta a fost întocmit în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, având în vedere întreaga activitate a societății, astfel cum a previzionat-o pentru următorii ani. Planul de afaceri se referă la societatea sa, nu doar la contractul care face obiectul contractului.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale legat de planul SSM (sănătate și securitate în muncă), contestatoarea arată că modalitatea de îndeplinire a cerinței „plan SSM pentru activitățile care fac obiectul contractului” era prezentarea declarației privind sănătatea și protecția muncii, această declarație regăsindu-se în oferta tehnică (pagina 169).

Propunerea tehnică include și proceduri de lucru, în care sunt descrise pe larg procesele de lucru, toate procedurile de lucru cuprinzând și aspecte legate de SSM (pagina 70 - 162).

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 3135/17.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 3800/18.03.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, a precizat următoarele:

Între obiectul formulat al contestației și conținutul acesteia nu există o legătură precisă, întrucât s-a solicitat anularea unor documente, însă acestea nu au fost analizate în motivarea cererii. Motivele din cerere sunt legate de oferta desemnată câștigătoare, și nu de motivația conform căreia autoritatea contractantă a hotărât că oferta contestatoarei nu este conformă.

Nu este dovedit interesul legitim, având în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inadmisibilă și neconformă, iar în situația în care ea nu ar fi fost respinsă, oricum s-ar fi clasat pe locul 2, un interes legitim neputând fi prezumat, având în vedere prevederile art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi fost solicitată ... justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a arătat că a cerut clarificări cu privire la 3 aspecte, în baza deciziei CNSC nr. 76/C6/3749. Prin această decizie, Consiliul nu a impus și nu a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deoarece justificarea tarifelor fusese cerută inițial prin fișa de date, iar după analizarea acestora ar fi fost necesar să fie lămurite doar următoarele aspecte:

- Valoarea cheltuielilor cu munca vie pentru activitățile DDD - manopera pentru 3 activități din numărul total de 29;
- Problema costurilor substanțelor folosite pentru activități DDD de către ...;
- Problema neidentității dintre graficul Gantt din propunerea tehnică și propunerea financiară, în privința periodizării activităților.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a decis să reevalueze ambele oferte fiind trimise solicitări de clarificări, prin intermediul adreselor nr. 1447 și 1451/05.02.2015, respectiv, 1476/06.02.2015.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat că în condițiile în care diferențele valorice și calitative dintre cele două oferte erau evidente, oferta declarată câștigătoare având o valoare totală cu 26 de milioane lei mai mică și aproape toate prețurile unitare mai mici, iar după aplicarea factorilor de evaluare diferențele de punctaj sunt insurmontabile, s-a analizat, fără a se aprofunda, oferta clasată pe locul 2, sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare și al conformității și admisibilității propunerii tehnice și propunerii financiare.

Dreptul unei autorități contractante de a reevalua și solicita clarificări oricând pe parcursul unei proceduri de atribuire este incontestabil menționat de OUG nr. 34/2006.

Opiniile contestatoarei legate de oferta câștigătoare, sunt irelevante deoarece, fie au fost analizate anterior de Consiliu și există, în legătură cu ele, autoritate de lucru judecat, fie sunt tardive și nu mai pot face obiectul unei analize, iar dacă se face abstracție de tardivitatea lor, acestea rămân irelevante datorită caracterului lor nereal sau neîntemeiat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind cerința referitoare la licența ANRSC, ea fiind îndeplinită de subcontractant, autoritatea contractantă a arătat că în fișa de date a achiziției s-a precizat că în cazul unei oferte comune/subcontractare, fiecare asociat/subcontractant trebuie să dețină licența ANRSC. Răspunsul la clarificarea 7 nu a dat o derogare de la această condiție. El se referă la obligativitatea ca subcontractantul să dețină autorizații și nu face nicio referire cu privire la deținerea vreunei licențe câtă vreme aceasta nu s-a cerut. Răspunsul nr. 2 din clarificarea respectivă face trimitere la Ordinul nr. 509/2011, însă nu conține vreo afirmație din care să reiasă că un ofertant ar putea să încheie contract de salubritate dacă el nu deține licența ANRSC pentru această activitate. Licența ANRSC este un document care conferă unui operator economic calitatea de operator de salubritate și îi permite să încheie contracte de salubritate.

Referitor la cerința privind utilajele, contestatoarea a susținut că cele 4 tractoare pe care le-au propus pentru a înlocui încărcătoarele în cele 13 parcuri ar fi suficiente, în condițiile în care nu s-a impus un anumit număr, iar activitățile nu se vor presta simultan.

În acest sens, autoritatea contractantă a recunoscut că nu a impus un număr minim de încărcătoare, însă a cerut ca ele să fie suficiente pentru a presta activitățile în cele 13 parcuri. Sunt indicate activitățile de dezăpezire – încărcare zăpadă, care se vor presta simultan în toate cele 13 parcuri, cele 4 tractoare fiind insuficiente.

În caietul de sarcini s-a cerut ca ofertantul să elaboreze o procedură prin care să garanteze răspunsul imediat la solicitările urgente ale autorității contractante, iar resursele indicate sunt categoric insuficiente pentru un astfel de răspuns.

Referitor la susținerea contestatoarei privind linia de credit, autoritatea contractantă a susținut că în fișa de date a achiziției, la cerința 2 de la punctul III.2.3.a), nu se solicită dovada existenței liniei de credit, ci aceea a „deținerii resurselor financiare pentru achiziționare”, fiind enumerate modalități în care pot fi deținute resursele printre care și linii de credit, însă enumerarea nu este limitativă. Sintagma „linii de credit” trebuia înțeleasă ca resurse financiare „împrumutate de la banci/linii de credit”, or, SC ... SRL a prezentat o linie de credit pentru „capital de lucru” care poate fi folosită doar pentru finanțarea activității curente: salarii, utilități, combustibili, dar nu pentru achiziția de autospeciale, utilaje sau alte echipamente care reprezintă investiții și nu capital de lucru.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că în fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că dispune de un număr de 50 de operatori DDD și să prezinte pentru aceștia

diplome/certificate/documente care atestă pregătirea profesională a acestora. Pentru o serie de operatori s-au prezentat certificate de calificare conforme Ordinului nr. 1225/2003. Conform art. 1 din ordinul respectiv, pregătirea prevăzută este specifică personalului care prestează activități de producție și comercializare a produselor alimentare, alimentație publică și colectivă, servicii și producția de apă potabilă, servicii de întreținere corporală, fără legătură cu activitatea DDD în parcuri. De asemenea, conform aceluiași ordin, pregătirea privește noțiuni fundamentale de igienă și nu noțiuni privitoare la funcționarea și folosirea echipamentelor DDD ori caracteristicile și manipularea substanțelor respective. Conform art. 14 alin. (3) din ordin, certificatele au valabilitate de 3 ani de la data emiterii. Cele mai multe certificate prezentate au fost emise în 2010, deci nu mai sunt valabile, lipsa de valabilitate a acestora fiind recunoscută și de ofertant.

Contestatoarea a depus o adeverință care cuprinde 16 nume de absolvenți ai unui curs de Igiena, în care este inclus și un modul de informații privind operațiile de tip DDD, cu mențiunea că aceștia au fost examinați și declarați admiși, fiind în așteptarea certificatelor. În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a susținut că, din informațiile telefonice obținute de la Direcția de Sănătate Publică din ... și Galați, a aflat că nu există certificate în curs de emiterie pentru examene susținute în anul 2014.

În legătură cu planul de afaceri depus, contestatoarea a afirmat că alocă 80% din venituri pentru a acoperi cheltuielile cu forța de muncă, ceea ce, susține autoritatea contractantă, nu corespunde cu sumele calculate în propunerea financiară. Contestatoarea a afirmat ca planul de afaceri nu privește prezentul acord, ci întreaga activitate a ofertantului, prestată și în cadrul altor contracte, deși s-a solicitat ca acest plan de afaceri să conțină proiecții financiare pentru fiecare contract subsecvent ce urmează a fi semnat și să fie adaptat specificului serviciilor care fac obiectul acordului cadru care urmează a se încheia.

S-a arătat de asemenea că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca oferta tehnică să includă și capitolul „Plan SSM pentru activitățile care fac obiectul contractului”, contestatoarea susținând că cerința este îndeplinită printr-o declarație, fără a face distincție între plan și declarație.

Dosarul achiziției publice a fost atașat punctului de vedere, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 3800/18.03.2015 și ulterior completat prin adresa nr. 4345/26.03.2015.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 4016/23.03.2015, SC ... SA a combătut cele susținute de contestatoare în cuprinsul contestației în referire la oferta sa și a adus argumente în sprijinul afirmației că SC ... SRL nu are capacitatea tehnică și profesională de a presta serviciile care fac obiectul acordului - cadru care se va încheia.

Prin adresa nr. 6262/07.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5283/08.04.2015, urmare a punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei, contestatoarea a prezentat „concluzii scrise”,

reiterând cele susținute prin contestație atât cu privire la oferta câștigătoare, cât și cu privire la propria ofertă.

Ulterior „concluziilor scrise” prezentate de contestatoare, cu adresa nr. 4325/..., înregistrată la CNSC cu nr. 5489/..., autoritatea contractantă a prezentat punct de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de salubritate a aleilor și spațiilor verzi administrate de ...”, cod CPV 90600000-3 *Servicii de curățenie și igienizare în mediu urban sau rural și servicii conexe* (Rev. 2), 90000000-7 *Servicii de evacuare a apelor reziduale, de eliminare a deșeurilor, de igienizare și servicii privind mediul* (Rev. 2), 90610000-6 *Servicii de curățare și măturare a străzilor* (Rev. 2), 90611000-3 *Servicii de curățenie stradală* (Rev. 2) și 90612000-0 *Servicii de măturare a străzilor* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea acordului – cadru care se va încheia se situează între 63.245,919 și 79.367,746 lei, criteriul de atribuire este “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 10.10.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 13991/14.10.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 14266/21.10.2014, oferta depusă de către SC ... SA fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de SC ... SRL necâștigătoare, clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație care a fost admisă prin decizia nr. 2985/C2/3437/08.12.2014, fiind dispusă reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Urmare reevaluării efectuate de autoritatea contractantă și menținerii ofertantului câștigător, SC ... SRL a formulat o nouă contestație, pentru care s-a emis decizia nr. 76/C6/3749/21.01.2015, prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Decizia a fost atacată cu plângere, aceasta fiind respinsă ca inadmisibilă de Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. 1938/02.04.2015.

Ca urmare a reevaluării efectuate, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1974/18.02.2015, fiind menținută oferta SC ... SA, câștigătoare a procedurii, iar oferta SC ... SRL declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui din urmă rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 2019/19.02.2015, SC ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SA, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător,

astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1974/18.02.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Referitor la excepția lipsei dovezii interesului legitim, având în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inadmisibilă și neconformă, iar în situația în care ea nu ar fi fost respinsă, oricum s-ar fi clasat pe locul 2, un interes legitim neputând fi prezumat, având în vedere prevederile art. 270 alin. (1) lit. d¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu toate că SC ... SRL nu a cuprins precizări referitoare la dovedirea interesului legitim, astfel cum are obligația potrivit prevederilor ordonanței de urgență, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că aceasta are interes în promovarea contestației cu toate că oferta sa a fost respinsă.

Astfel, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) – (3), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în cazul de față SC ... SRL criticând atât respingerea ofertei sale cât și desemnarea câștigătoare a ofertei SC ... SA.

Cu certitudine societatea SC ... SRL are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din faptul că oferta sa a fost respinsă și a fost declarată admisibilă și câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit, în opinia sa respinsă, condiții care ar determina reevaluarea ofertelor sporindu-i șansele de a ajunge pe prima poziție.

SC ... SRL a participat cu ofertă la licitație în scopul obținerii acordului - cadru, iar interesul ei constă în câștigarea licitației, însă prin respingerea ofertei proprii, autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestației.

Interesul în formularea contestației nu trebuie limitat la rezultatul procedurii, ci la actele autorității contractante care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant.

Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de rezultatul procedurii în urma evaluării ofertelor realizate de autoritate, în condițiile în care nu trebuie exclusă situația în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la declararea ofertei sale admisibile și la respingerea ofertantului declarat câștigător, din diverse motive ori chiar la renunțarea de către acesta din urmă la a-și menține oferta sau la a încheia acordul - cadru, ceea ce, de asemenea, poate conduce în final la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei.

După respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, Consiliul va analiza pe fond criticile formulate de contestatoare, sens în care reține din decizia nr. 76/C6/3749/21.01.2015, anterior emisă, următoarele: «... Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 16331/11.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, după cum urmează:

„1. Justificați sumele aferente componentei cheltuieli cu munca vie din cadrul tarifelor unitare pentru activitățile 25, 26 și 27 (activități DDD).

2. Detaliați capitolul de cheltuieli materii prime și materiale consumabile din cadrul tarifelor unitare pentru activitățile 25, 26 și 27 (activități DDD), îndeosebi în privința prețurilor de la furnizori. În acest sens, vă rugăm să precizați care sunt substanțele pe care urmează să le folosiți pentru fiecare activitate, care este norma de consum pe metru pătrat și prețul acestora. De asemenea, vă rugăm să atașați și documentele care probează susținerile dvs.”

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 8529/15.12.2014.

Analizând răspunsul corespunzător întrebării nr. 1, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat calculații aferent fiecăreia dintre cele 3 activități (dezinfecție, dezinfecție, deratizare), care să conducă la concluzia că, în cadrul cheltuielilor cu munca vie, menționate în propunerea financiară ca fiind în sumă de 177.034,24 lei/12 luni, a fost respectat tariful orar, de 5,357 lei/oră/persoană, stabilit prin H.G. nr. 871/2013, în cazul celor 50 de persoane indicate în formularul 8, ca personal alocat pentru desfășurarea activităților, tariful orar care, de altfel, a fost respectat, spre exemplu, în cazul activităților 20 (încărcarea deșeurilor provenite din construcții și demolări) și 22 (încărcarea deșeurilor provenite din excavații sau alte operațiuni similare – pământ, pietre etc.).

Așa cum susține și contestatorul, justificările prezentate de ofertantul câștigător reprezintă simple afirmații cu privire la modul în care vor fi desfășurate activitățile, care, pe lângă faptul că nu sunt dovedite, nu sunt menite să lămurească aspectul ce, în esență, a stat la baza deciziei de reevaluare a ofertantului în discuție, respectiv prezentarea unui sume cu titlu de cheltuieli cu munca vie care apare neobișnuit de scăzută.

Față de prevederile legale menționate, afirmații în sensul că prețurile pentru cele 3 activități au fost calculate prin raportare la normele unei echipe de lucru cu luarea în considerare a faptului că activitățile se prestează la comandă, că în

situația în care se vor da comenzi care să implice mai multe echipe sau a tuturor simultan se vor implica aceleași cheltuieli raportate la unitatea de măsură, ca și cele legate de procedeele de aplicare a tratamentelor, know-how-ul specific sau cunoașterea terenurilor, nu prezintă relevanță, niciuna dintre acestea neputând înfrânge dispozițiile legale la care s-a făcut referire.

În acest context, rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat cheltuielile cu munca vie, dar și că autoritatea contractantă a solicitat, în mod formal, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, așa cum susține și contestatorul, aceasta nefiind dublată și de o verificare a răspunsurilor oferite, obligație despre care fac vorbire dispozițiile art. 202 alin. 1 din ordonanța de urgență.

Nu poate fi primită în soluționare apărarea autorității contractante conform căreia a avut în vedere principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece, conform art. 17 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în cadrul procedurii autoritatea contractantă trebuie să respecte nu numai principiul arătat, dar și celelalte principii care guvernează materia achizițiilor publice, enumerate la art. 2 alin. 2 din același act normativ, printre care se regăsește și principiul tratamentului egal.

De asemenea, relevante în soluționare sunt dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care oferta câștigătoare se desemnează dintre cele admisibile, prin ofertă admisibilă, conform art. 37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, înțelegându-se acea ofertă care nu se regăsește în niciunul dintre cazurile prevăzute la art. 36 din aceeași hotărâre, deci nu se află nici în situația de a avea un preț care să nu poată fi justificat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat suma aferentă componentei cheltuieli cu munca vie.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 16331/11.12.2014, Consiliul constată, raportat la motivarea legată de acest aspect, din cadrul deciziei sale, că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat facturi de la furnizori pentru toate substanțele indicate în propunerea tehnică, ci o singură factură în care se regăsesc doar parte dintre respectivele substanțe, iar în conținutul răspunsului a făcut referire doar la un număr de doar 3 substanțe.

Acest răspuns, observă Consiliul că a fost determinat de solicitarea de clarificări a autorității contractante, care nu a dat eficiență, întocmai, deciziei C.N.S.C.

Astfel, autoritatea contractantă nu a fost îndrituită să solicite ofertantului desemnat câștigător să precizeze care sunt substanțele pe care urmează să le folosească pentru fiecare dintre cele 3 activități și să depună documente care să probeze susținerile sale, ci să solicite, pentru toate substanțele indicate în propunerea tehnică, *„facturi de la furnizori pentru a demonstra că suma alocată acoperă cheltuielile cu achiziționarea acestor substanțe, ținând seama de cantitatea de substanță aplicată pe mp”*.

Dincolo de modul de redactare a solicitării de clarificări, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a procedat, prin răspunsul la clarificări, la modificarea propunerii tehnice, comportament prohibit de dispozițiile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a modificat propunerea tehnică prin reducerea numărului de substanțe pe care a declarat că le va folosi în cadrul celor 3 activități, oferta sa intră sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. 1 din hotărârea de guvern.

În atari condiții, răspunsul ofertantului desemnat câștigător la întrebarea nr. 2 nu este unul cu relevanță în cauză și, mai mult, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, așa cum corect susține contestatorul.

Relativ la critica legată de neconcordanțele existente între propunerea financiară și Graficul Gantt, cu privire la periodicitatea anumitor activități ce a fost luată în calcul la estimarea tarifelor, critică care, de asemenea, a fost admisă de C.N.S.C. prin decizia anterioară, ocazie cu care s-a reținut:

„(...) un alt aspect ce trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu operatorul economic câștigător este cel referitor la neconcordanțele rezultate între graficul Gantt și Propunerea financiară, referitoare la periodicitatea anumitor activități, ce a fost luată în calcul la estimarea tarifelor.”

se constată că demersul de a solicita clarificări, prin adresa nr. 16331/11.12.2014, este unul la care autoritatea contractantă a fost obligată.

Așadar, autoritatea contractantă nu avea obligația ca, odată cu reevaluarea ofertelor, să constate „inadmisibilitatea” ofertei desemnată câștigătoare fără a mai solicita clarificări, așa cum susține contestatorul.

Dând eficiență, în mod corect, celor susenunțate din decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător:

„3. Vă rugăm să clarificați neconcordanțele dintre Graficul Gantt și Propunerea financiară referitoare la periodicitatea activităților de măturat manual, măturat mecanizat și spălat alei. Precizați și modul în care această periodicitate a fost luată în calcul la estimarea tarifelor.”

Analizând răspunsul formulat, Consiliul constată că s-au prezentat, ca justificări ale neconcordanțelor în discuție, considerații legate de modul de redactare a documentației de atribuire și de capacitatea societății de a îndeplini eficient sarcinile contractuale.

Cum aceste considerații existau în mod corespunzător la data întocmirii ofertei, nu pot fi reținute decât ca argumente în sensul existenței unei identități între propunerea financiară și graficul Gantt în privința periodicității activităților, iar în niciun caz în sens contrar, așa cum arată ofertantul câștigător.

De asemenea, existența unei identități între propunerea financiară și graficul Gantt în privința periodicității activităților, este susținută și de literatura de specialitate, care definește diagrama Gantt și stabilește, totodată, rigorile întocmirii acesteia, neconcordanțe de tipul celei din speța de față nefiind admise.

Prin urmare, nici acest răspuns al ofertantului desemnat câștigător nu este unul concludent, fiind acceptat, în mod greșit, de autoritatea contractantă, care, în fapt, trebuia să rețină că oferta intră sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Având în vedere cele ce preced, Consiliul determină că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A. cu nesocotirea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, criticile contestatorului fiind întemeiate ...»

Față de cele reținute din decizia anterior emisă, se admite că oferta SC ... SA ar fi trebuit respinsă, întrucât, pe de o parte nu a justificat „suma aferentă componentei cheltuieli cu munca vie” și a modificat conținutul propunerii tehnice (substanțele indicate), iar pe de altă parte, este lipsit de concludență răspunsul în privința neconcordanțelor dintre Graficul Gantt și Propunerea financiară referitoare la periodicitatea activităților de măturat manual, măturat mecanizat și spălat alei.

Nicăieri în cuprinsul deciziei anterior emise, Consiliul nu a stabilit că autoritatea contractantă ar fi trebuit să resolicite clarificări SC ... SA, dimpotrivă, a stabilit cu claritate, faptul că aceasta ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă.

Câtă vreme nu s-a dispus solicitarea de noi clarificări în referire la elementele ofertei SC ... SA, ci s-a constatat incidența prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să procedeze în consecință.

Potrivit prevederilor art. 79 din hotărâre, *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile. (3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).*

Astfel, cu luarea în considerare a aspectelor constatate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta SC ... SA.

În aceste condiții, pentru criticile contestatoarei asupra cărora s-a pronunțat Consiliul prin decizia anterior emisă, se constată existența autorității de lucru judecat.

Referitor la celelalte critici formulate de contestatoare vizavi de oferta câștigătoare, Consiliu nu se va mai pronunța, fiind constatată neconformitatea ofertei depuse de SC ... SA.

Câtă vreme contestația a fost formulată urmare primirii adresei nr. 2019/19.02.2015, fiind înaintată cu respectarea termenului legal (10 zile), nu se poate constata tardivitatea acesteia, astfel cum a susținut autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în mod abuziv, oferta sa a fost reanalizată (fiind declarată admisibilă și conformă în două rapoarte ale procedurii emise anterior), în condițiile în care Consiliul a obligat autoritatea contractantă, prin decizia anterior emisă, să reanalizeze doar oferta câștigătoare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Analizarea ofertelor este prevăzută de legislația în materia achizițiilor publice, iar faptul că, prin decizia anterior emisă, s-a dispus doar reevaluarea ofertei declarate câștigătoare nu putea să împiedice autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei prezentate de SC ... SRL.

Este adevărat că autoritatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv verificarea documentelor prezentate în vederea calificării, verificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare (art. 34 din HG nr. 925/2006), însă dacă urmare a unei contestații împotriva rezultatului procedurii este anulat, în parte, raportul procedurii și dispusă reevaluarea unei singure oferte, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să-și anuleze raportul în întregime și să efectueze o reevaluare și a celorlalte oferte depuse în procedură. Dacă s-ar merge pe raționamentul contestatoarei, în situația în care autoritatea contractantă ar constata că a greșit evaluarea unei oferte a cărei reevaluare nu a dispus-o Consiliul, nu ar mai avea voie să verifice acea ofertă, or un astfel de raționament nu poate fi acceptat.

Câtă vreme rezultatul procedurii este anulat printr-o decizie CNSC, respectiv atât raportul procedurii, precum și documentele subsecvente, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este îndreptățită la reluarea evaluării tuturor ofertelor.

Cât privește critica contestatoarei referitoare la motivul de respingere a ofertei sale, în legătură cu lipsa licenței ANRSC (cerința 2 de la pct. III.2.1.b din fișa de date), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că la pct. III.2.1.b) din fișa de date s-a impus următoarea cerință: „Cerința 2: Ofertanții trebuie să dețină Licență A.N.R.S.C., valabilă pe teritoriul Municipiului ..., conform prevederilor Legii nr. 51/2006 (art. 38-40). Licența va fi prezentată în copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*. În cazul unei oferte comune/subcontractare, fiecare asociat/subcontractant trebuie să dețină Licență A.N.R.S.C valabilă pe teritoriul Municipiului”.

În referire la aceeași cerință au fost publicate în SEAP următoarele clarificări: nr. 2 (din 09.09.2014), nr. 3 (din 10.09.2014), nr. 5 (din 16.09.2014), nr. 6 (25.09.2014) și nr. 7 (din 06.10.2014).

Astfel, prin clarificarea 5, pentru întrebarea 13: „Vă rugăm să clarificați motivul pentru care insistați că un asociat/subcontractant care va presta activitățile menționate la punctele 6, 11, 16, 17, 18, 19, 27, 28 din caietul de sarcini să prezinte Licență A.N.R.S.C, valabilă pe teritoriul Municipiului ... pentru activități de salubritate, având în vedere că aceste activități nu reprezintă activități de salubritate și nu sunt supuse licențierii sau autorizării”, s-a formulat următorul răspuns: „Interpretarea dumneavoastră este greșită. Licențierea sau autorizarea solicitate privesc doar activitățile care conform legii fac obiectul licențierii sau autorizării. În consecință, subcontractanții sau asociații trebuie să facă dovada licențierii sau autorizării pentru activitățile supuse licențierii sau autorizării, conform legii. Pentru activitățile care nu sunt supuse licențierii sau autorizării nu sunt, și nici nu pot fi cerute autorizații sau licenței”.

Prezintă interes în procedură prevederile art. 38 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, privind serviciile comunitare de utilități publice, potrivit cărora *Acordarea licențelor pentru furnizarea/prestarea serviciilor de utilități*

publice intră în sfera de competență a autorităților de reglementare competente, după cum urmează: a) A.N.R.S.C. - pentru serviciile menționate la art. 1 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g); b) A.N.R.E. - pentru activitatea prevăzută la art. 1 alin. (2) lit. d); c) A.R.R. - pentru serviciul prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. h).

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) – (3) din același act normativ, Prezenta lege stabilește cadrul juridic și instituțional unitar, obiectivele, competențele, atribuțiile și instrumentele specifice necesare înființării, organizării, gestionării, finanțării, exploatării, monitorizării și controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilități publice. (2) În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la: a) alimentarea cu apă; b) canalizarea și epurarea apelor uzate; c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale; d) producția, transportul, distribuția și furnizarea de energie termică în sistem centralizat; e) salubritatea localităților; f) iluminatul public; g) administrarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, precum și altele asemenea; h) transportul public local. (3) Prevederile prezentei legi se aplică serviciilor comunitare de utilități publice definite la alin. (2), înființate, organizate și furnizate/prestate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor, municipiului ... și, după caz, în condițiile legii, la nivelul subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor sau la nivelul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, sub conducerea, coordonarea, controlul și responsabilitatea autorităților administrației publice locale, dacă prin legi speciale nu s-a stabilit altfel.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) – (3) din Legea nr. 101/2006, privind serviciul de salubritate a localităților Serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, în scopul salubrității localităților. (2) Serviciul public de salubritate a localităților, denumit în continuare serviciu de salubritate, se organizează pentru satisfacerea nevoilor comunităților locale ale unităților administrativ-teritoriale. (3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități: a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori; b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora; c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor; d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare; e) sortarea

deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare; f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice; g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț; h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare; i) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare; j) administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare; k) dezinfecția, dezinsecția și deratizarea.

În caietul de sarcini, la cap. III „Caracteristici tehnice”, au fost cuprinse următoarele activități care se vor executa în cadrul acordului - cadru: „Activități cu caracter permanent: 1) Măturat manual alei ... 2) Măturat mecanizat alei ... 3) Degajarea terenului de corpuri străine ... 4) Încărcarea mecanizată a resturilor vegetale și altor tipuri de deșeuri municipale ... 5) Vidanjarea coșurilor de gunoi ... 6) Întreținere suporturi igienă pentru câini ... 7) Spălat alei ... 8) Colectat și transportat deșeuri municipale la rampa parcului ... 9) Colectat, transportat și eliminat deșeuri vegetale la stația de tratare ... 10) Colectat, transportat, și eliminat deșeuri menajere și asimilabile la depozitul ecologic de deșeuri sau la stația de tratare ... Activități cu caracter sezonier: 11) Spălat mobilier stradal (bănci, scaune) ... 12) Curățarea mecanizată a zăpezii de pe alei (pluguit) ... 13) Combatere polei și gheață de pe alei ... 14) Încărcarea și transportul zăpezii ... 15) Curățat manual zăpadă și gheață de pe alei ... 16) Scuturat zăpadă de pe bănci, scaune, pergole, mobilier de joacă etc. ... 17) Scuturat zăpada de pe garduri vii ... 18) Scuturat zăpadă de pe arbori izolați ... Activități care se execută pe bază de comandă: 19) Îndepărtarea vegetației de pe alei ... 20) Încărcarea deșeurilor provenite din construcții și demolări ... 21) Colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor provenite din construcții și demolări ... 22) Încărcarea deșeurilor provenite din excavații sau alte operațiuni similare (pământ, pietre etc.) ... 23) Colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor provenite din excavații sau alte operațiuni similare (pământ, pietre etc.) ... 24) Dezinfecția ... 25) Dezinsecția ... 26) Deratizarea ... 27) Vidanjare ape reziduale menajere din canalizare și fose septice ... 28) Dezfundare canalizare ...”.

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertant, se reține că acesta a prezentat „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora” – Formular 9, în care a fost nominalizat ... ca subcontractant, pentru realizarea următoarelor categorii de servicii: măturat manual alei; măturat mecanizat alei; degajarea terenului de corpuri străine; încărcarea mecanizată a resturilor vegetale și altor tipuri de deșeuri municipale; vidanjarea coșurilor de gunoi; spălat alei; colectat și transportat deșeuri municipale la rampa parcului; colectat, transportat și eliminat deșeuri vegetale la stația de tratare; colectat, transportat și eliminat deșeuri menajere și asimilabile la depozitul ecologic de deșeuri sau la stația de tratare; curățarea mecanizată a zăpezii de pe alei (pluguit); combatere polei și gheață de pe alei;

încărcarea și transportul zăpezii; curățat manual zăpadă și gheață de pe alei; îndepărtarea vegetației de pe alei; încărcarea deșeurilor provenite din construcții și demolări; colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor provenite din construcții și demolări; încărcarea deșeurilor provenite din excavații sau alte operațiuni similare; colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor provenite din excavații sau alte operațiuni similare; colectarea, transportul și eliminarea cadavrelor de animale; dezinfectia; dezinfecția; deratizarea; vidanjarea ape reziduale menajere de canalizare și fose septice; desfundare canalizare.

Aceleași categorii de servicii au fost cuprinse de ofertant și în acordul de subcontractare nr. 5211/08.10.2014, încheiat între SC ... SRL, în calitate de contractant general, și ..., în calitate de subcontractant.

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul documentelor de calificare, ... a prezentat Licența ANRSC nr. 2673/29.11.2013, Clasa 1, pentru serviciul public de salubritate a localităților, cu valabilitate 03.12.2018.

Se determină în aceste condiții că majoritatea serviciilor care fac obiectul contractului care se va atribui vor fi realizate de ..., SC ... SRL urmând a efectua doar următoarele activități: 6) Întreținere suporturi igienă pentru câini; 11) Spălat mobilier stradal (bănci, scaune); 16) Scuturat zăpadă de pe bănci, scaune, pergole, mobilier de joacă etc.; 17) Scuturat zăpada de pe garduri vii; 18) Scuturat zăpadă de pe arbori izolați.

În condițiile în care activitățile pe care SC ... SRL a indicat că le va realiza în cadrul acordului – cadru care se va încheia fac parte din categoria serviciilor de salubritate, astfel cum au fost definite de prevederile mai sus evocate, este evident că și această societate trebuia să prezinte Licență ANRSC.

Trimiterea făcută de contestatoare la prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, inclusiv la clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP, este considerată lipsită de relevanță, câtă vreme acordul – cadru care se va încheia, respectiv contractele subsecvente și activitățile care fac obiectul acestora, reținute din caietul de sarcini, în paginile de mai sus, nu se pot realiza decât de către ofertanți licențiați ANRSC.

Nu se poate considera, în cazul de față că doar subcontractantul ... va realiza servicii de salubritate, pentru a fi considerată suficientă Licența ANRSC prezentată de acesta, câtă vreme acordul – cadru care se va încheia are ca obiect doar servicii de salubritate, motiv pentru care și SC ... SRL trebuia să fie licențiat ANRSC pentru a îndeplini cerința impusă în acest sens.

Doar în cazul în care serviciile de salubritate urmau a fi realizate de ..., Licența ANRSC prezentată de aceasta era suficientă pentru realizarea acestor servicii.

Or, astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus, atât SC ... SRL, în calitate de contractant general, cât și ..., în calitate de subcontractant, urmează a realiza servicii de salubritate, motiv pentru care ambele societăți trebuiau să facă dovada licențierii ANRSC.

Prestarea serviciilor comunitare de utilități publice în sfera cărora intră și serviciile de salubritate a localităților presupun o autorizare prealabilă pentru fiecare dintre ele, autoritățile în domeniu acordând anumite licențe, astfel cum dispune art. 38 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, anterior citat. În lipsa acestor licențe, serviciile nu sunt prestate cu respectarea dispozițiilor legale.

În cazul analizat, nu se poate vorbi de servicii pentru care este necesară acordarea licențelor ANRSC și servicii pentru care nu este necesară această licență, câtă vreme toate serviciile care se vor presta reprezintă servicii de salubritate a localităților, adică servicii de utilități publice.

Prin clarificarea publicată în SEAP nu a fost modificat conținutul fișei de date a achiziției, ci doar s-a precizat că licențierea sau autorizarea privesc doar activități care conform legii fac obiectul licențierii sau autorizării. Într-adevăr, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar întrebării care i-a fost adresată, însă, pe de o parte, răspunsul nu a modificat documentația de atribuire, iar pe de altă parte, licențierea pentru prestarea serviciilor de salubritate a localităților este necesară indiferent de claritatea sau nu a răspunsului autorității.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la motivul de respingere a ofertei societății contestatoare legat de faptul că cele 4 tractoare prezentate nu ar fi suficiente pentru demonstrarea capacității de prestare a serviciilor în cele 13 parcuri, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a impus: „Cerința 2: Dotarea cu utilaje și echipamente. Pentru a se califica, fiecare ofertant trebuie să facă proba că poate să dispună de suficiente echipamente, autospeciale și utilaje pentru a putea presta serviciile, conform prevederilor caietului de sarcini. Enumerarea de resurse din caietul de sarcini are caracter orientativ și privește doar specificațiile tehnice ale utilajelor. Nu se impune niciun minim și niciun maxim. Ofertanții vor stabili resursele necesare pe baza experienței proprii și vor prezenta o listă a dotărilor pe care intenționează să le folosească pentru prestarea serviciilor, singura condiție care trebuie să fie îndeplinită, fiind aceea de a fi suficiente și adecvate pentru prestarea tuturor activităților cuprinse în caietul de sarcini. Nicio ofertă nu va fi respinsă dacă ofertantul va face proba că resursele alocate sunt suficiente pentru prestarea serviciilor”.

La modalitatea de îndeplinire a cerinței respective, s-a precizat: „Declarație referitoare la dotările tehnice pe care le poate asigura pentru prestarea serviciilor – Formular 7, în care ofertantul va preciza care sunt echipamentele, autospeciale și utilaje pe care le alocă prestării serviciilor ...”.

Prin caietul de sarcini, s-a precizat: „1. PARCURI: Băneasa, Bordei, Carol, Circului, Cișmigiu, Floreasca, Herăstrău Vechi, Herăstrău Nou, Miorița, Izvor, Sala Palatului, Unirii, Tineretului, spațiile exterioare aferente Arenei Naționale” (cap. „Necesitatea achiziției publice”) și „Pentru operațiunile de:

colectat și transportat deșuri municipale la rampa parcului, colectat, transportat și eliminat deșuri vegetale la stația de tratare, colectat, transportat și eliminat menajere și asimilabile la depozitul ecologic de deșuri sau la stația de tratare: autospeciale de transport, autogunoiere sau alte tipuri cu masa maximă admisă sub 12t – minim 8 buc.; autospeciale de transport, autogunoiere sau alte tipuri cu masa maximă admisă sub 7,5t pentru zonele cu alei înguste, greu accesibile – minim 7 buc.; autospeciale portcontainere cu sistem de ridicare tip hooklift cu masa maximă admisă de 29t – minim 5 buc.; autospeciale portcontainere cu sistem de ridicare tip skip loader cu masa maximă admisă de 29t – minim 4 buc.; autospeciale portcontainere cu sistem de ridicare tip skip loader cu masa maximă admisă de 7,5t – minim 5 buc.; Pentru operațiunile de măturare mecanizată: autospeciale măturatoare – minim 7 buc.; Pentru operațiunile de dezăpezire: autospecială basculantă cu plug și sărăriță sau cisternă – minim 15 buc.; autospeciale cu plug și sărăriță sau cisternă cu masa maximă admisă sub 7,5t pentru zonele cu alei înguste, greu accesibile – minim 6 buc.; Pentru operațiunile de stropire și spălare/vidanjare: autospeciale cisterne cu instalație de spălare sub presiune, minim 50 bar. – minim 12 buc.; autospeciale cu cisternă cu masa maximă admisă sub 7,5t pentru zonele cu alei înguste, greu accesibile și spații de joacă – minim 2 buc.; autospeciale spălat și dezinfectat recipiente de pre colectare – minim 1 buc.; autospeciale vidanjare și defundare canalizare – minim 1 buc. Specificațiile tehnice și numărul de autospeciale folosit a fost stabilit ca fiind optim pe baza experienței anterioare de prestare a serviciilor care fac obiectul prezentului acord – cadru, ținând seama de volumul serviciilor, caracteristicile acestora și necesitatea protejării infrastructurii carosabile (alei, parcuri și drumuri) din parcuri. În propunerea tehnică ofertanții vor descrie modul în care vor utiliza și alocă autospecialele pe operațiuni, luând în considerare volumele maxime de prestații. Ofertanții pot prezenta și un număr de autospeciale mai mic pentru prestarea serviciilor sau pot să folosească alte tipuri de autospeciale decât cele cerute, cu condiția ca prin propunerea tehnică să probeze sau să ofere argumente convingătoare din care să reiasă ca autospecialele propuse, în modalitatea specială de prestare a serviciilor propusă în aceste cazuri, sunt suficiente. În situația în care un ofertant prezintă alte specificații tehnice pentru prestarea serviciilor, atunci oferta lui nu va putea fi respinsă ca neconformă, dacă va face proba sau va oferi argumente convingătoare ca modalitatea sa de prestare este aptă de a conduce la rezultate similare cu cele determinate de folosirea celor specificate în caietul de sarcini. Ofertanții trebuie să țină seama și de faptul că în parcuri există o floră specifică, iar aceasta trebuie protejată față de orice acțiune distructivă sau accident produs datorită dimensiunilor sau caracteristicilor inadecvate ale autospecialelor. Autospecialele (basculante, portcontainere, cisterne etc.) care vor acționa la dezăpeziri, în perioada de iarnă, trebuie să aibă, cel puțin tracțiune de 2 axe. Deținerea acestor autospeciale nu reprezintă o cerință minimă de calificare, dar intervențiile pentru dezăpezire trebuie asigurate la comanda autorității contractante,

conform programelor convenite ...". (cap. „Specificații tehnice ale autospeciialelor”).

Din analiza documentelor de calificare prezentate de SC ... SRL, se constată că ..., în calitate de terț susținător al capacității tehnice și profesionale, a prezentat „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, în care a indicat: autogunoieră cu masa maximă admisă sub 12t – 8 buc.; autogunoieră cu masa maximă admisă sub 7,5t – 7 buc.; autocontainer tip hooklift – 6 buc.; autocontainer tip skip loader cu masa maximă admisă de 29t – 4 buc.; autocontainer tip skip loader cu masa maximă admisă de 7,5t – 4 buc.; automăturătoare – 7 buc.; autobasculantă 4x4 – 15 buc.; plug pentru zăpadă (se montează pe autobasculanta 4x4) – 15 buc.; sărăriță (se montează pe autobasculanta 4x4) – 15 buc.; autospecială 4x4 cu masa maximă admisă sub 7,5t – 6 buc.; plug pentru zăpadă (se montează pe autospecială 4x4 cu masa maximă admisă sub 7,5t) – 6 buc.; sărăriță (se montează pe autospecială 4x4 cu masa maximă admisă sub 7,5t) – 6 buc.; autocisternă cu instalație de spălare sub presiune (minim 50 bar) – 12 buc.; autocisternă cu masa maximă admisă sub 7,5t – 2 buc.; autocontainer tip hooklift – 1 buc.; instalație Feismantl pentru spălat și dezinfectat recipiente – 1 buc.; autospecială vidanjarie și desfundare canalizare – 1 buc.; încărcător frontal – 4 buc.

În referire la cerința privind dotarea cu utilaje și echipamente, prin adresa nr. 1761/12.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: „Pentru operațiunile de dezăpezire – încărcare a zăpezii, utilajele folosite fiind 4 tractoare cu cabină, pentru care s-au prezentat documente doveditoare, declarând că au și funcție de încărcător frontal, dar pentru care nu ați prezentat dovada că ele au această și că dețineți sau puteți achiziționa accesoriile necesare”.

Față de această solicitare, ofertantul a prezentat răspuns prin adresa nr. 1862/16.02.2015, aducând următoarele precizări: „3. Referitor la solicitarea de clarificări privind utilajele folosite, am prezentat dovada deținerii utilajelor, precum și dovada că dispunem de resurse pentru a achiziționa utilaje suplimentare. Cisternele și sărărițele sunt ECHIPAMENTELE solicitate prin documentația de atribuire. Cisternele se montează vara și sărărițele se montează iarna pe vehicule de tip basculantă. Am prezentat dovada deținerii de un număr suficient de basculante care pot susține echipamentele menționate mai sus. Conform documentelor ... de calificare, am demonstrat faptul că cele 4 tractoare ofertate sunt dotate cu accesorii de încărcare (cupe). Tinând cont de faptul că lucrările nu se execută simultan în cele 13 parcuri, am estimat organizarea astfel încât utilajele să fie exploatate eficient (nu era eficient ca pentru fiecare parc să fie afectat câte un tractor). Am atașat răspunsului la clarificări transmis anterior documente din care reiese și existența accesoriilor de încărcare pentru tractor (cupe). ... ”. Totodată, ofertantul a atașat facturile reziduale pentru echipamentele care au fost achiziționate prin leasing.

Ulterior, prin raportul procedurii nr. 1974/18.02.2015, în referire la cerința de calificare care a făcut obiectul contestației s-a reținut: „... Lista prezentată de contestator nu conține resurse *suficiente și adecvate*, iar ea nu mai poate fi completată. Nu este vorba de resurse declarate pentru care nu s-a făcut proba deținerii. Este vorba de omiterea cuprinderii în listă a unor resurse strict necesare pentru prestarea serviciilor. Autoritatea contractantă a cerut ofertanților să stabilească resursele alocate prestației. Dacă în oferta depusă s-a stabilit o listă cu resurse, aceasta nu mai poate fi completată ulterior. De asemenea, am constatat că cele 4 tractoare nu sunt suficiente pentru acoperirea prestării serviciilor în toate cele 13 parcuri, unde se acționează concomitent în mai multe perioade din an.”.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP că servicii dintre cele care fac obiectul contractului în cauză urmează a se presta simultan în toate cele 13 parcuri, nu avea motive pentru care să aprecieze că cele 4 tractoare deținute de societatea contestatoare (prin terțului susținător) nu sunt suficiente.

Câtă vreme s-a indicat în fișa de date a achiziției că *ofertanții vor stabili resursele necesare pe baza experienței proprii și vor prezenta o listă a dotărilor pe care intenționează să le folosească pentru prestarea serviciilor, singura condiție care trebuie să fie îndeplinită, fiind aceea de a fi suficiente și adecvate pentru prestarea tuturor activităților cuprinse în caietul de sarcini*, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului justificarea numărului de tractoare utilizate, prin raportare la cerințele documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, clarificările publicate în SEAP).

Întrucât nu a impus un număr minim sau maxim de utilaje pentru îndeplinirea acordului - cadru, inclusiv a contractelor subsecvente corespunzătoare acestuia și a permis ofertanților să stabilească resursele necesare pe baza experienței proprii, singura condiție impusă fiind ca acestea să fie *suficiente și adecvate*, se impunea ca autoritatea contractantă să respecte această condiție.

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a acționat în conformitate cu cerința impusă, se consideră necesare solicitarea de clarificări pentru justificarea posibilității de prestare a serviciului utilizând cele 4 tractoare propuse de ofertant.

De asemenea, Consiliul constată că, deși întrebarea autorității contractante a fost legată de accesoriile necesare celor 4 tractoare pentru îndeplinirea funcției de încărcător frontal, respingerea a fost în referire la faptul că tractoarele respective nu sunt suficiente, însă achizițtoarea nu a adus explicații concrete avute în vedere la luarea acestei decizii.

Cât privește critica societății contestatoare în referire la motivul de respingere a ofertei sale în legătură cu neîndeplinirea cerinței de calificare privind linia de credit, Consiliul constată că, prin fișa de date, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în cadrul cerinței 2 „Dotarea cu utilaje și echipamente”, pentru modalitatea de îndeplinire, în

afara celor deja reținute mai sus, s-a precizat: „Ofertanții vor face proba posibilității de a dispune de echipamente și utilaje prin facturi, contracte etc. În cazul în care ofertantul nu deține aceste resurse se va admite ca probă suficientă a posibilității de dispoziție: proba deținerii resurselor financiare pentru achiziționare (depozite bancare, linii de credit etc.), însoțită de oferte sau precontracte cu furnizorii, în condițiile în care, resursele financiare probate acoperă costurile bunurilor care urmează să fie achiziționate. În cazul închirierii resurselor, contractele de închiriere trebuie să fie însoțite de documentele care probează deținerea bunurilor de către locator și angajamentul ferm al acestuia că bunurile respective vor fi alocate pentru executarea prezentului contract ...”.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de ... Grup SA, în calitate de terț susținător al capacității tehnice și profesionale a societății contestatoare pentru îndeplinirea cerinței amintite, s-a reținut existența următoarelor documente:

- „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” – Formular 7, în care s-au indicat utilajele/echipamentele/instalațiile utilizate în cadrul contractului, deținute în proprietate;
- Contractul de vânzare – cumpărare nr. 1637/08.10.2014 și contracte de leasing financiar pentru utilaje/echipamente din listă;
- Cărți de identitate și certificate de înmatriculare pentru utilajele/echipamentele din listă;
- Pentru contractul de vânzare – cumpărare, Scrisoarea bancară nr. 774/09.10.2014, emisă de Exim Bank, prin care se confirmă că ... Grup SA, având calitatea de împrumutat în baza contractului de credit nr. 55-SMB/14.09.2011 are contractată o linie de credit pentru desfășurarea activității curente (capital de lucru), cu valoare de 18.046.200 lei și dată de scadență/valabilitate 08.09.2015.

În referire la aceeași cerință de calificare, prin adresa nr. 1761/12.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: „Terțul susținător, ...a prezentat contractul de vânzare – cumpărare nr. 1637/2014 încheiat cu ..., având o valoare totală de 2.226.000 euro. ...a prezentat, de asemenea, o scrisoare bancară emisă de Exim Bank, prin care banca confirmă faptul că ...are deschisă o linie de credit de capital de lucru, în sumă de 18.046.200 lei având scadența/valabilitate 08.09.2015. Acesta ar trebui să constituie proba deținerii resurselor financiare pentru achiziționarea bunurilor enumerate în contract. Dar, capitalul de lucru vizează cheltuieli curente ale beneficiarului, și nu sume care sunt destinate investițiilor, respectiv creditul de investiții. Vă rugăm să faceți proba deținerii resurselor destinate investițiilor”.

Față de solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 1862/16.02.2015, ofertantul a adus următoarele precizări: „Referitor la solicitarea de clarificări privind linia de credit, atât prin anunțul de participare, cât și prin FDA (cerința 2) se solicită a se face dovada existenței unei *linii de credit*, în ofertă fiind prezentată dovada existenței *liniei de credit* solicitate. Pentru a justifica solicitarea de clarificări ... completează cerința nr. 2 schimbând

practic cerința inițială (în acest sens ... interpretează termeni economici după bunul său plac – fără a face referire la o normă legală în materie) și, prin solicitarea sa, încalcă prevederile art. 33 (3) din OUG nr. 34/2006, noua cerință adăugată criteriului, fiind o clauză nescrisă, întrucât aceasta nu se regăsește nici în anunțul de participare și nici în FDA”.

În acest context, în raportul procedurii nr. 1974/18.02.2015, cu privire la cerința analizată s-a consemnat: „... din documentul de la pag. 506 al ofertei depuse, ...a prezentat o scrisoare bancară emisă de Exim Bank prin care banca confirmă faptul că ... are deschisă o linie de credit de capital de lucru, în sumă de 18.046.200 lei, având scadența/valabilitate 08.09.2015. Acesta ar trebui să constituie proba deținerii resurselor financiare pentru achiziționarea bunurilor enumerate în contract. Dar conform legislației din România, capitalul de lucru vizează cheltuieli curente ale beneficiarului, nicidecum sume care sunt destinate investițiilor, deci proba deținerii resurselor. Din acest motiv s-a utilizat termenul de *credit de investiții*, în scopul unei mai bune înțelegeri a solicitării *liniei de credit*, și nu pentru a se înțelege că, de fapt, modificăm documentația de atribuire. Având în vedere că nu s-au solicitat clarificări, înainte de data de 10.11.2014, ziua deschiderii ofertelor, am considerat că lucrurile sunt clare din acest punct de vedere”.

Având în vedere că cerința de calificare din fișa de date, mai sus reținută impunea ofertanților dovedirea existenței unei linii de credit, ca probă suficientă a posibilității de dispoziție a unora dintre utilajele/echipamentele indicate pentru acordul – cadru, iar ofertantul a prezentat dovada deținerii unei linii de credit pentru desfășurarea activității curente (capital de lucru), Consiliul consideră că în mod corect a fost respinsă oferta contestatoarei din acest punct de vedere.

Câtă vreme cerința autorității contractante urmărea dovedirea deținerii de către ofertanți a unei linii de credit ca probă a posibilității de dispoziție asupra unora dintre utilajele/echipamentele pe care nu le deținea în proprietate și nu le închiria dar avea intenția de a le utiliza, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta societății contestatoare pentru neîndeplinirea cerinței de calificare, fiind făcând dovada deținerii doar a unei linii de credit pentru desfășurarea activității curente (capital de lucru).

În referire la acest aspect s-au solicitat expres ofertantului clarificări, iar acesta a răspuns precizând doar că s-a solicitat prin anunțul de participare și fișa de date dovada existenței unei *linii de credit*, în opinia sa, achiziția modificând cerința aflată în discuție, fără a aduce explicații în referire la întrebarea adresată. Așadar, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat unul concludent.

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei este considerată neîntemeiată.

Referitor la critica societății contestatoare privind motivul de respingere a ofertei sale în legătură cu neîndeplinirea cerinței de calificare privind calificarea personalului solicitat (cerința nr. 3 de la pct. III.2.3.a) din

fișa de date a achiziției), Consiliul are în vedere că, prin cerința amintită s-a solicitat: „Ofertanții vor face dovada că dispun de personal de conducere, format din minim: o persoană cu studii superioare cu experiență în organizarea activităților de salubritate, care va răspunde de îndeplinirea viitorului contract, o persoană cu studii superioare cu experiență în organizarea activităților specifice parcului auto, care va răspunde de utilajele și mijloacele de transport repartizate pentru îndeplinirea viitorului contract, un specialist calitate cu studii superioare, responsabil cu implementarea cerințelor de calitate în îndeplinirea viitorului contract, un specialist mediu cu studii superioare, responsabil cu implementarea cerințelor de mediu în îndeplinirea viitorului contract, un specialist SSM, responsabil cu implementarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă în îndeplinirea viitorului contract. De asemenea, un număr de minim 50 operatori DDD, minim 26 de lucrători utilaje de salubritate ...”.

Pentru aceeași cerință, la modalitatea de îndeplinire s-a precizat: „Va fi prezentată o declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii trei ani – Formular 8. Se vor nominaliza persoanele cu rol important în realizarea contractului, se vor anexa CV-urile acestora și copii după orice atestat/calificare/autorizație etc. care să dovedească pregătirea profesională a acestora în domeniul salubrității urbane și/sau managementului deșeurilor urbane. Pentru lucrătorii calificați sau care au urmat un curs de formare profesională, nominalizați în mod special în documentația de atribuire, se vor prezenta documentele care fac proba angajamentului acestora (contracte, angajamente etc.) însoțite de diplome/certificate/documente care atestă pregătirea profesională a acestora ...”.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de SC ... SRL și de ... Grup SA, în calitate de terț susținător al capacității tehnice și profesionale a societății contestatoare pentru îndeplinirea cerinței amintite, s-a reținut existența următoarelor documente:

- „Lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului – operatori DDD”, declarații de disponibilitate, Certificate de absolvire a modulului DDD, în conformitate cu Ordinul ministrului Sănătății și al ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1225/5031/2003 sau Certificate de calificare profesională – agent dezinsecție, deratizare, dezinsecție;
- „Declarație referitoare la personal/organism tehnic de specialitate în special pentru asigurarea calității, de care dispune ofertantul” – Formular 8;
- Lista cu personalul propus;
- CV-uri, contracte de muncă, diplome de studii pentru personalul responsabil cu îndeplinirea acordului – cadru, autorizații/atestare care dovedesc pregătirea profesională a acestora.

Având în vedere documentele prezentate de ofertant, prin adresa nr. 1761/12.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări în referire la faptul că unele dintre certificatele/diplomele DDD prezentate pentru persoanele nominalizate au perioada de valabilitate expirată, precum

și cu privire la faptul că adevărurile de absolvire/cotoarele diplomelor de absolvire nu fac dovada calificării astfel cum s-a solicitat.

Ofertantul a răspuns solicitării achizitoarei prin adresa nr. 1862/16.02.2015, prezentând o adeverință din data de 06.10.2014, emisă de ... pentru un număr de 16 persoane, ca dovadă a examinării și declarării acestora admiși la cursurile pentru *Noțiuni fundamentale pentru igienă*, urmând ca în perioada următoare să li se elibereze certificatele de către Direcția de Sănătate Publică. Totodată, ofertantul a prezentat Certificate de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modul 5, din data de 09.12.2013, eliberate în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003, pentru 5 dintre persoanele nominalizate inițial ca operatori DDD: Moanga Constantin, Ogica Gicu, Popescu George Lucian, Popescu Stelea și Trandafir Gheorghe.

Prin raportul procedurii nr. 1974/18.02.2015, în referire la cerința în discuție s-a reținut: „... se reclamă că, prin documentația de atribuire, ... a solicitat dovada calificării operatorilor DDD, și nu documente valabile pentru dovedirea acesteia. Ca dovadă a bunei credințe, se atașează o adeverință emisă de ..., datată 06.10.2014, fără număr înregistrare. În adeverință sunt înscrise într-un tabel un număr de 16 persoane, pentru care se face mențiunea că, în cadrul cursurilor de igienă organizate de ..., persoanele din tabel au urmat cursuri pentru Noțiuni fundamentale pentru igienă, au fost declarate *admise* și se așteaptă eliberarea certificatelor aferente. *Metodologia pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă*, cuprinsă în anexa la Ordinul MS nr. 1225/2003 se referă la activități de producție și de comercializare a produselor alimentare, de alimentație publică și colectivă, serviciile și producția de apă potabilă, precum și serviciile de întreținere corporală. Pregătirea personalului nu privește activitățile DDD desfășurate în spații exterioare, cum ar fi parcurile, și nici modul de executare concretă a activităților DDD (folosirea echipamentelor și utilajelor specifice, prepararea soluțiilor etc.), fiind vorba doar de niște noțiuni de igienă. Prin *dovada pregătirii profesionale*, autoritatea contractantă înțelege că trebuie să se prezinte documente care să ateste calificarea persoanelor în domeniul DDD, aceasta dovedindu-se prin certificate de calificare ca agent DDD, calificare ce permite efectuarea operațiilor specifice, conform standardului ocupațional. Acesta se obține prin absolvirea unui curs de cel puțin 240 ore, și nu de 17 ore cât are Modulul 5 al cursului urmat de cele 16 persoane din adeverința mai sus menționată. De asemenea, certificatele de absolvire atașate pentru Moanga Constantin, Ogica Gicu, Popescu George Lucian, Popescu Stelea și Trandafir Gheorghe, se referă la absolvirea aceluiași Modul 5 și nu la calificarea ca agent DDD”.

Față de cele constatate de comisia de evaluare, oferta contestatoarei a fost respinsă, prin adresa nr. 2019/19.02.2015, fiind comunicat ofertantului: „Prin *dovada pregătirii profesionale*, autoritatea contractantă înțelege că trebuie să se prezinte documente care să ateste calificarea persoanelor în

domeniul DDD, aceasta dovedindu-se prin certificate de calificare ca agent DDD, calificare ce permite efectuarea operațiilor specifice, conform standardului ocupațional. Acesta se obține prin absolvirea unui curs de cel puțin 240 ore, și nu de 17 ore cât are Modulul 5 al cursului urmat de cele 16 persoane înscrise în adeverința atașată ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1761/12.02.2015 document fără număr de înregistrare și care nu poate fi luat în considerare nici pentru conținutul său. De asemenea, certificatele de absolvire atașate pentru Moanga Constantin, Ogica Gicu, Popescu George Lucian, Popescu Stelea și Trandafir Gheorghe, se referă la absolvirea aceluiași Modul 5 și nu la calificarea ca agent DDD”.

Trebuie avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, pentru personalul nominalizat în îndeplinirea acordului – cadru au fost ceruți și operatori DDD – minim 50, pentru aceștia fiind solicitate diplome/certificate/documente care atestă pregătirea lor profesională.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv documentele de calificare și răspunsurile ofertantului (la adresele achizitoarei) nr. 1583/10.02.2015, precum și 1962/16.02.2015, se constată că societatea contestatoare a prezentat pentru personalul nominalizat ca operator DDD, Certificate de calificare profesională, eliberate de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor Vârstnice, în conformitate cu OG nr. 129/2000, privind formarea profesională a adulților, precum și Certificate de absolvire, eliberate de Ministerul Sănătății și Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în conformitate cu Ordinul ministrului Sănătății și al ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1225/5031/2003, pentru modulul 5 –DDD.

În ceea ce privește susținerea achizitoarei cu privire la faptul că, certificatele de absolvire prezentate pentru Moanga Constantin, Ogica Gicu, Popescu George Lucian, Popescu Stelea și Trandafir Gheorghe, se referă la absolvirea Modulului 5 și nu la calificarea ca agent DDD, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere prevederile Ordinului ministrului Sănătății și al ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1225/5031/2003, în baza căruia au fost emise certificatele de absolvire.

Potrivit prevederilor art. 1 din Metodologia pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă din 24.12.2003, aprobată prin ordinul amintit, *Orice activitate de producție și de comercializare a produselor alimentare, de alimentație publică și colectivă, serviciile și producția de apă potabilă, precum și serviciile de întreținere corporală se exercită numai cu personal calificat, conform prevederilor legale. (2) Personalul calificat din activitățile menționate la alin. (1) are obligația legală a instruirii periodice în vederea însușirii noțiunilor fundamentale de igienă, activitate organizată și finalizată cu examinare și certificate, în conformitate cu prezenta metodologie. (3) În procesul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă este cuprins personalul din următoarele categorii de unități: a) servicii de producție, depozitare, transport și comercializare a alimentelor, inclusiv alimentație publică și a colectivităților; b) servicii de curățenie în unități de*

asistență medicală, colectivități de copii și tineri, unități de cazare (hoteluri, moteluri, cabane etc.); c) producția și distribuția apei potabile, producția apei îmbuteliate; d) servicii de îngrijire corporală (cosmetică, frizerie, coafură, manichiură, pedichiură, masaj etc.); e) servicii tip dezinsecție, dezinsecție, deratizare. (4) Se exceptează de la prevederile prezentului ordin personalul angajat cu studii medii medicale și farmaceutice și studii superioare medicale și farmaceutice.

Totodată, în conformitate cu prevederile Anexei nr. 1 din metodologie, Modulul 5 este corespunzător serviciilor de dezinsecție, dezinsecție, deratizare.

Cu toate acestea, având în vedere că prevederile Ordinului ministrului Sănătății și al ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1225/5031/2003, art. 1 alin. (1), în baza căruia au fost emise certificatele de absolvire ale unora dintre operatorii DDD nominalizați, privesc activitățile de *producție și de comercializare a produselor alimentare, de alimentație publică și colectivă, serviciile și producția de apă potabilă, precum și serviciile de întreținere corporală*, fără legătură cu obiectul acordului – cadru care se intenționează a se încheia, Consiliul consideră că în mod corect a fost respinsă oferta contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind calificarea personalului solicitat (operatori DDD).

Prin prezentarea dovezii absolvirii cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă (modul 5 – DDD), conform Ordinului nr. 1221/5031/2003, nu se poate considera că a fost îndeplinită cerința din documentația de atribuire referitoare la calificarea ca agent DDD.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată nefondată.

În ceea ce privește susținerea achizitoarei din punctul de vedere față de contestație, în referire la faptul că, potrivit art. 14 alin. (3) din ordin, certificatele au valabilitate de 3 ani de la data emiterii, cele mai multe certificate prezentate fiind emise în 2010, nu mai sunt valabile, este considerată lipsită de relevanță, câtă vreme nu a constituit motiv de respingere a ofertei societății contestatoare, nefiind cuprinsă în adresa care cuprinde rezultatul procedurii și nu a fost cuprinsă în raportul procedurii pentru a fi însușită de comisia de evaluare.

Cât privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva celorlalte motivele de respingere a ofertei sale privind lipsa planului de afaceri pentru întreaga perioadă de derulare acordului – cadru și a planului SSM (sănătate și securitate în muncă), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat operatorilor economici prezentarea „Planului de afaceri detaliat propus pentru toată perioada de derulare a acordului – cadru, conținând proiectul financiar pentru fiecare contract subsecvent. Planul de afaceri se va elabora pe baza unui plan de afaceri dintre cele publicate de Ministerul Economiei, de preferință cel publicat pe http://www.aippim.ro/files/articles_files/49/3079/plan-de-afaceri.pdf cu adaptarea acestuia la specificul serviciilor care fac obiectul acordului cadru și

respectarea capitolului impuse prin acest plan de afaceri. Planul de afaceri va fi în așa fel conceput, încât prevederile lui să nu afecteze calitatea serviciilor”, „Plan SSM pentru activitățile care fac obiectul contractului” și „Declarație privind sănătatea și protecția muncii”.

Din analiza documentelor din propunerea tehnică, se constată, astfel cum a arătat și autoarea contestației, că a fost prezentat Planul de afaceri, având în vedere întreaga activitate a societății, astfel cum a previzionat-o pentru următorii ani, precum și Declarație privind sănătatea și protecția muncii.

Câtă vreme avea de prezentat două documente astfel cum i s-a solicitat, respectiv *Planului de afaceri detaliat propus pentru toată perioada de derulare a acordului – cadru, conținând proiectul financiar pentru fiecare contract subsecvent și Plan SSM pentru activitățile care fac obiectul contractului*, iar ofertantul a prezentat alte documente, *Planul de afaceri, având în vedere întreaga activitate a societății, astfel cum a previzionat-o pentru următorii ani*, precum și *Declarație privind sănătatea și protecția muncii*, în mod corect oferta a fost considerată neconformă.

Sușinerile societății contestatoare privind faptul că Planul de afaceri prezentat se referă la societatea sa, nu doar la acordul – cadru, iar în cadrul propunerii tehnice a inclus și proceduri de lucru, în care sunt descrise pe larg procesele de lucru, toate procedurile de lucru cuprinzând și aspecte legate de SSM, sunt considerate lipsite de relevanță, câtă vreme, pentru cerințele în discuție, autoritatea contractantă a prevăzut informații explicite referitoare la modalitatea de prezentare a celor două documente.

În conformitate cu prevederile art. 170 din ordonanță, operatorul economic are obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, potrivit art. 78 din ordonanță, operatorul economic are dreptul de a solicita clarificări în privința cerințelor documentației de atribuire.

Câtă vreme nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări, este de presupus că ofertantul și-a însușit cerințele documentației de atribuire prin depunerea ofertei, iar pentru faptul că nu a respectat cerințele impuse, și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă lucru care s-a și întâmplat.

Pe de altă parte, completarea celor două planuri aflate în discuție nu era posibilă, aceste completări neîncadrându-se în prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, care vizează doar completări formale sau de confirmare.

În aceste condiții, se determină că, deși a fost reținut un motiv de respingere pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări (privind justificarea utilizării celor 4 tractoare), fiind constatate motive de respingere corect reținute (neîndeplinirea cerinței privind licențierea ANRSC de către SC ... SRL, a deținerii resurselor financiare pentru achiziționare de utilaje conform contractului de vânzare – cumpărare nr. 1637/08.10.2014, a calificării personalului solicitat (agenți DDD), lipsa *Planului de afaceri detaliat propus pentru toată perioada de derulare a acordului – cadru, conținând proiectul financiar pentru fiecare contract*

subsecvent și a Planului SSM pentru activitățile care fac obiectul contractului), Consiliul nu va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, rezultatul evaluării acestei oferte neputând fi modificat.

Fiind necesară reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SA, Consiliul respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Cât privește criticile intervenientei privind oferta societății contestatoare, acestea nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenției. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia). Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități. Ofertanții desemnați câștigători nu pot veni cu elemente suplimentare celor criticate și reținute de autoritatea contractantă în favoarea căreia este făcută intervenția. De altfel, nici nu ar avea vreun interes în acest sens, câtă vreme ei sunt câștigători, contestatorii fiind respinși sau clasați pe locuri inferioare.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 1974/18.02.2015, în partea care privește oferta câștigătoare, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SA și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea întocmai a celor din motivare și a dispozițiilor legale. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

Contestația formulată de SC ... SRL fiind admisă în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SA, va fi admisă în parte.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,