



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 161 din 27.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4482 din 30.03.2015, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ... și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/3036/2000, având CUI 12846373, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 1020/26.03.2015, de către, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul „*selecției de oferte*” privind achiziția directă de „*servicii de medicina muncii, sub formă de abonament, pentru toți salariații din ...*”, se solicită Consiliului să constate că oferta sa îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și are un preț mai mic decât oferta desemnată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în contradictoriu cu, cu sediul în ..., ..., ..., către Tribunalul ..., Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 161 din 27.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4482 din 30.03.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 1020/26.03.2015, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul „selecției de oferte” privind achiziția directă de „servicii de medicina muncii, sub formă de abonament, pentru toți salariații din ...”, solicitând Consiliului să constate că oferta sa îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și are un preț mai mic decât oferta desemnată câștigătoare.

S.C. ... S.R.L. arată că, prin „Anunt Publicitate numărul 11018”, publicat, în SEAP, la data de 02.03.2015, a inițiat procedura de achiziție directă pentru atribuirea contractului de „Prestare a serviciilor de medicina muncii pentru toti salariatii din ...”, având valoarea estimată de 17.000 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, achiziția fiind organizată „în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, modificată prin O.U.G. nr. 94/2007 și completată cu normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 925/2006, respectiv O.U.G. nr. 37/2008 privind achizițiile publice”.

Petenta precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, prețul ofertat de societatea sa pentru prestarea serviciilor de medicina muncii fiind de 2,9 lei/persoană/lună (35 lei/persoană/an), iar urmare a analizării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. SANADOR S.R.L., cu prețul de 38 lei/persoană/an.

Contestatoarea apreciază că decizia de atribuire emisă de autoritatea contractantă este incorectă și nelegală, aducând atingere intereselor societății sale.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, prin adresele nr. 2378/...-... și 2379/...-... din 31.03.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, raportat la prevederile art. 1, art. 18, art. 19, art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 din același act normativ.

Prin punctul de vedere nr. 1096/02.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4761/02.04.2015, a răspuns solicitării Consiliului, arătând că, raportat la prevederile O.U.G. nr. 34/2006, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. este inadmisibilă, având în vedere următoarele:

„- prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri (art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006);

- (...) procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții (art. 3 lit. ș) din O.U.G. nr. 34/2006);

- achiziția directă, respectiv dreptul de a achiziționa direct produse, servicii, lucrări, în temeiul art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 nu se regăsește printre procedurile susmenționate;

- petentul nu poate formula o contestație împotriva actelor care nu au legătură cu aceste proceduri, pentru că ar încălca prevederile art. 1, propoziția ultimă și art. (3 lit. ș), teza ultimă din O.U.G. nr. 34/2006”.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, autoritatea contractantă conchide: „în situația în care contestația este inadmisibilă, nu se mai poate pune în discuție excepția necompetenței materiale”.

Până la data prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși primirea adresei este confirmată la data transmiterii, prin fax.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, pe care o va admite, pentru următoarele considerente:

Conform „Anunt Publicitate numărul 11018”, publicat, în SEAP, la data de 02.03.2015, a inițiat o achiziție, prin **cumpărare directă**, de „servicii de medicina muncii, sub formă de abonament, pentru toți salariații din ...”, conform reglementărilor art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei de 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii (...). Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

În raport de dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora **„Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”**, dar și de cele ale art. 18 alin. (1) din același act normativ conform cărora **„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, sunt: a) licitația deschisă, (...); b) licitația restrânsă, (...); c) dialogul competitiv, (...), d) cererea de oferte, (...)”**, Consiliul constată că achiziția în cadrul căreia s-a depus contestația nu se regăsește printre procedurile de achiziție enumerate expres de art. 18 alin. (1) din ordonanță, de unde rezultă că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența ordonanței modalitatea de achiziție publică prin cumpărare directă, dar și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu o astfel de cumpărare, ce nu se supune procedurilor reglementate.

În același sens, Consiliul reține prevederile art. 7 din instrucțiunile ANRMAP privind modalitatea de aplicare a prevederilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, din data de 07.05.2013, care statuează: „(...) achiziția directă nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul art. 3 lit. ș) și art. 18 din OUG nr. 34/2006, în cazul acesteia nu sunt incidente

dispozițiile capitolului IX – Soluționarea contestațiilor din ordonanță de urgență”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă, nefiind una dintre procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare aferente procedurilor de atribuire reglementate nu sunt aplicabile cumpărării directe, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile fiind cele referitoare la păstrarea documentelor justificative.

Sub acest aspect, art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 reglementează competența Consiliului de a se pronunța doar asupra *contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reglementate de ordonanță*, iar art. 255 alin. (1) din același act normativ acordă calitatea de persoană vătămată doar *operatorului economic care are interes legitim în legătură cu procedura de atribuire reglementată de ordonanța de urgență*.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ juridictională, acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă, nu acte emise în cadrul unei achiziții efectuată fără aplicarea vreuneia dintre procedurile care se supun prevederilor ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În soluționare a fost avută în vedere și practica constatată a instanțelor de judecată, în sensul că acele contestații formulate în cadrul unor achiziții directe sunt de competența instanțelor de judecată, dar și că soluția pe care trebuie să o adopte C.N.S.C. este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestațiilor, ca inadmisibile.

Relevante sunt deciziile nr. 28/12.02.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr. 2598/07.11.2011, pronunțată de Curtea de Apel ..., decizia nr. 342/06.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L. către Tribunalul ..., Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...