



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...-...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 5468/17.03.2015 și nr. 012/17.03.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 3693/17.03.2015, respectiv sub nr. 3742/17.03.2015, înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director și convențional prin avocat ..., și de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizate în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Refacere hărți strategice de zgomot și reevaluare/revizuire plan de acțiune pentru ...a”, invitație de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestațiilor;
- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și la emiterea unui rezultat al procedurii conform criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare.

Prin adresa nr. 1628/20.03.2015, înregistrată la CNSC sub numărul 3917/20.03.2015, SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director general, a înaintat

Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ... SRL și menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii cu privire la desemnarea câștigătoare a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SA cu privire la contestația depusă de SC ... SRL și o admite.

Admite din contestația depusă de SC ... SRL, capetele de cerere vizând oferta SC ... SA, și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de SC ... SRL, vizând oferta aparținând SC ... SRL.

Respinge cererile SC ... SA referitoare la contestația depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5468/17.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3693/17.03.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 35959/12.03.2015, emis de ...A, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, considerând nelegală decizia acesteia de a declara drept câștigătoare oferta depusă de SC ... SA.

În opinia contestatoarei, oferta aparținând SC ... SA se află într-una din situațiile precizate la lit. f) a alin. 36 din HG nr. 925/2006, fiind inacceptabilă, ofertantul declarat câștigător neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pe de o parte, contestatoarea arată că valoarea estimată a contractului (362.903,22 lei fără TVA) se încadrează inclusiv în reglementările Comisiei Europene, care, în Raportul CE către Parlamentul European și către Consiliu, cu privire la punerea în aplicare a directivei privind zgomotul ambiental a reținut că: „Comisia a analizat și sarcina administrativă și costurile pe care le implică producerea hărților acustice. Aspectele care necesită cele mai multe resurse sunt obținerea de date privind sursele de zgomot, topografia, clădirile înconjurătoare și populația. Costurile aferente cartografierii acustice au variat între 0,33-1,16 euro/locuitor, cu o medie de 0,84 euro/locuitor” (v. raport pagina7).

Astfel, este mai mult decât evident faptul că, la nivel european, lucrările de producere a hărților acustice au implicat costuri cel puțin egale cu un cost de 0,33 euro/locuitor; în cazul de față costurile sunt 0,33 euro/loc X 300.000 locuitori = 99.000 euro, respectiv echivalentul a 439.560 lei (curs euro 4,44 lei).

Este esențial de reținut faptul că inclusiv România a raportat Comisiei Europene costurile aferente acestor servicii, iar prețul de 0,33 euro/loc este cel minimal la nivel european.

În acest context, contestatoarea arată că prețul estimat de autoritatea contractantă (362.903,22 lei) este comparabil, dar mai mic chiar decât valoarea minimă raportată la nivel european (deci inclusiv la nivel național).

Drept urmare, contestatoarea apreciază că atât oferta depusă de SC ... SA (în valoare de 88.600 lei) dar și cea depusă de SC Enviro Consult SRL (în valoare de 90.000 lei) trebuiau declarate drept inacceptabile, valorile lor situându-se în cele precizate la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Arătând că SC ... SA a oferit un preț de 0,067 euro/loc, contestatoarea susține că o astfel de lucrare nu poate fi realizată cu acest cost, decât numai dacă este realizată total impropriu și superficial (caz în care, de fapt, nu sunt îndeplinite condițiile cerute de lege, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini) sau, pe cale ocolită, se încheie acte adiționale de majorare a sumei contractate (fapt ilegal în situația de față).

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă poate exclude din prezenta procedură pe operatorul economic SC ... SA în temeiul dispozițiilor art. 181 lit. c¹) din OUG

nr. 34/2006, întrucât acesta a realizat o lucrare similară a cărei beneficiar este Municipiul Iași ce nu îndeplinește condițiile impuse.

Mai mult, într-o procedură organizată de Municipiul Botoșani, Consiliul a dispus eliminarea acestui ofertant și reevaluarea ofertelor (Decizia CNSC nr. 2955/C8/3432 din 03.12.2014).

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând în drept dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 43597/24.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 4331/26.03.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Preliminar, analizând contestația care face obiectul cauzei, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul acesteia nu sunt evidențiate motivele concrete pentru care societatea contestatoare apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, calea de atac fiind formulată, în mod exclusiv, pentru a putea lua la cunoștință despre conținutul ofertei câștigătoare, urmând ca să procedeze la o eventuală completare a contestației după studierea dosarului la CNSC – aspect confirmat inclusiv de cele menționate în finalul paginii 3 din contestație („În situația în care ni se prezintă o astfel de calculație, vom completa motivele contestației cu argumente care infirmă veridicitatea și verosimilitudinea calculației respective (...).”

Or, în opinia autorității contractante, completarea contestației cu noi motive, în afara termenului de contestare, este incompatibilă cu dispozițiile legale. În susținerea acestei afirmații trebuie avută în vedere Decizia nr. 6087 din 03 iunie 2013 a Curții de Apel Alba Iulia, din cuprinsul căreia autoritatea contractantă redă următoarele: „(...) persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul în termenul menționat anterior, iar contestația trebuie să cuprindă, printre altele, motivarea în fapt și în drept. Numai în situația în care contestația nu este completă, Consiliul are obligația de a-i solicita contestatorului completări (art. 270 alin. (2)). Or, în speță, nu ne aflăm într-o astfel de situație. Așadar, completarea contestației cu noi motive, în afara termenului de contestare, este incompatibilă cu dispozițiile legale”.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău care, prin Decizia nr. 2732 din 13 decembrie 2012.

De altfel, jurisprudența este unitară în acest sens, fiind inadmisibilă completarea contestației cu motive noi ulterior termenului reglementat pentru depunerea acesteia.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat că propunerea financiară

prezentată de ofertantul declarat câștigător are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, prețul oferit de 88.600 lei fără TVA reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică respectiv 362.903,22 lei fără TVA, respectiv 24,41% din valoarea estimată.

În acest context, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat acestui ofertant să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit, prin:

- justificarea valorii totale oferite prin specificarea tuturor cheltuielilor legate de prestarea serviciului, respectiv: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de prestare a serviciului; transport, cheltuieli de cazare/masă/diurnă – după caz; nivelul de salarizare în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă cu și fără contribuțiile legale, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru, alte cheltuieli legate de suportul material/cheltuieli administrative, inclusiv profit.

Analizând răspunsul nr. 24772 din 18.02.2015 (inclusiv a tabelului denumit „Bugetul total al proiectului pe categorii de cheltuieli”), autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că SC ... SA a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră nefondate cele afirmate de contestatoare referitoare la valoarea ofertei declarate câștigătoare, cu atât mai mult cu cât, în cuprinsul contestației, autoarea acesteia nu a înțeles să arate, cu argumente concrete, în ce măsură răspunsul ofertantului declarat câștigător nu poate justifica prețul inclus în propunerea financiară.

De altfel, autoritatea contractantă solicită respingerea argumentelor prezentate de contestatoare potrivit cărora prețul estimat pentru prestarea serviciilor „(...) se încadrează inclusiv în reglementările Comisie Europene care, în Raportul CE către Parlamentul European și către Consiliu, cu privire la punerea în aplicare a directivei privind zgomotul ambiental a reținut că: Comisia a analizat și sarcina administrativă și costurile pe care le implică producerea hărților acustice. Aspectele care necesită cele mai multe resurse sunt obținerea de date privind sursele de zgomot, topografia, clădirile înconjurătoare și populația. Costurile aferente cartografierii acustice au variat între 0,33-1,16 euro/locuitor, cu o medie de 0,84 euro/locuitor”.

În opinia autorității contractante respectivul raport nu reprezintă o reglementare europeană care să cuprindă norme imperative pentru statele Uniunii Europene, ci a reprezentat baza

pentru discuțiile cu statele membre și cu alte părți interesate în scopul studierii posibilităților de îmbunătățire a eficacității legislației în materie de zgomot, fără a stabili un anumit cost aferent cartografierii acustice. (aspect evidențiat chiar în cuprinsul respectivului raport).

Mai mult, costul evidențiat în raportul invocat de contestatoare a rezultat ca urmare a unui studiu efectuat la nivel european, fiind un cost estimat, iar nu unul minim, fără a fi considerat un preț de referință, fiind evident că prețul de prestare a respectivelor servicii poate fi diferit, prin raportare la nivelul salarizării, costul materialelor, al deplasărilor, al contribuțiilor către stat, etc.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, numai în cazul în care ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare trebuie respins ca inacceptabil, iar nu toți ofertanții care prezintă un preț care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, situație care nu se aplică în cazul de față, ofertantul declarat câștigător prezentând comisiei de evaluare toate informațiile necesare prin care a justificat prețul inclus în propunerea financiară. În referire la criticile privind „bonitatea societății declarate câștigătoare”, autoritatea contractantă apreciază că este singura în măsură să analizeze dacă un prestator căruia i-a atribuit un contract de genul celui care face obiectul prezentei proceduri, și-a îndeplinit obligațiile asumate atât prin propunerea tehnică, cât și prin contract.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a transmis Consiliului contestația nr. 012/17.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 3742/17.03.2015, prin care atacă decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de SC ... SA.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, art. 36¹ din HG nr. 925/2006, atât în cazul ofertei declarate câștigătoare (aparținând SC ... SRL), cât și a celei prezentate de SC ... SRL.

Contestatoarea apreciază că aceste oferte nu pot conține toate categoriile de cheltuieli necesar a fi justificate în cazul unor contracte de asemenea complexitate și care trebuie să fie îndeplinite într-un timp foarte scurt, neputând fi justificate din punct de vedere economic în raport cu întinderea și calitatea serviciilor solicitate.

De asemenea, contestatoarea consideră că nici propunerile tehnice ale SC ... SRL ... și SC ... SRL nu îndeplinesc cerințele minimale ale caietului de sarcini.

În fapt, contestatoarea arată că ofertele clasate pe locul I și II au avut un preț mult sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel încât solicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări era obligatorie. Mai mult, diferența foarte mare dintre valoarea estimată și valoarea ofertată impunea cercetarea cu atenție a răspunsurilor și verificarea calității serviciilor oferite în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În acest context, contestatoarea apreciază că cei doi ofertanți nu au luat în considerare următoarele categorii de costuri:

- de personal:
 - pentru completarea hărții GIS la nivelul anului 2013;
 - pentru colectarea datelor de intrare;
 - pentru măsurări necesare validării;
- de deplasare (firmele menționate nu au punct de lucru în ...);
- cazare;
- organizarea sesiunii de consultare a publicului conform dispozițiilor art. 11 alin. (8) lit. a), b), c), d) din HG nr. 321/2005 reactualizată.

Or, contestatoarea precizează că prețul ofertat nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmat de ofertant prin documente concludente înaintate autorității contractante.

În elaborarea ofertei financiare trebuie să se țină cont de toate prevederile legale în vigoare. Astfel, nu se pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat bazându-se pe modelul anterior al hărții de zgomot deja existente (document 158967/03.12.2014).

Prezentând condițiile impuse prin caietul de sarcini – „4. Specificații tehnice privind nivelul calitativ, tehnic și de performanță”, „5. Modul de întocmire și prezentare a ofertei” și „6. Obligațiile prestatorului și beneficiarului”, contestatoarea consideră că ofertele tehnice și financiare depuse de cei doi operatori economici nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, ori pe cele precizate în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 157801/28.11.2014 și nr. 158967/03.12.2014, acestea nefiind cotate și justificate economico-financiar.

Drept urmare, contestatoarea consideră că, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 157801/28.11.2014:

- Harta de zgomot va fi întocmită la nivelul anului 2013;
- Harta GIS a Municipiului ... în format electronic vectorizat DWG/DXF, coordonate STEREO70, actualizată la nivelul anilor 1994-1997;

- Există cel mai recent studiu de trafic elaborat la nivelul anului 2007 și care va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător;

iar potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 158967/03.12.2014:

- Harta GIS a Municipiului ... în format electronic vectorizat DWG/DXF, coordonate STEREO70, actualizată la nivelul anilor 1994-1997;

- Numărul și tipul măsurătorilor vor fi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și legislația în domeniul ce face obiectul acestei achiziții.

În aceste condiții, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă dorește un serviciu la nivelul anului 2013. Pentru execuție sunt puse la dispoziție informații la nivelul anului 1997, pentru harta GIS, respectiv la nivelul anului 2007, pentru cea de trafic rutier. Prin urmare, pe lângă procesul laborios și complex de completare a hărții GIS cu clădiri la nivelul anului 2013, este necesară și colectarea datelor de trafic la nivelul anului 2013.

De asemenea, conform prevederilor HG nr. 321/2005 republicată, validarea hărților strategice de zgomot se face prin măsurarea intensității sonore, utilizând măsurarea ca instrument de control și nu ca instrument de corecție.

În concluzie, datele colectate la nivelul anului 2013 introduse în software-ul de cartare al zgomotului au ca rezultat hărți strategice de zgomot pentru traficul rutier, feroviar, respectiv zgomot industrial. Având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 158967/03.12.2014, autoritatea contractantă precizează că „numărul și tipul măsurătorilor vor fi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și legislația (...)\", contestatoarea susține că pentru fiecare tip de zgomot rutier/feroviar/industrial sunt necesare măsurători de zgomot iar numărul acestora trebuie precizat în cadrul ofertei tehnice și trebuie să fie în conformitate cu legislația în domeniu.

Referitor la zgomotul produs de traficul rutier, în Nomenclatorul străzilor aprobat de către Consiliul Local ... în 2010

sunt precizate 910 străzi. Dintre acestea, 5 sunt drumuri naționale, 8 bulevarde, 8 șosele denumite artere secundare iar restul au fost cotate ca rezidențiale, în hărțile strategice de zgomot anterioare, al căror serviciu de reactualizare se solicită prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 36773/....

În referire la zgomotul produs de traficul feroviar, conform site-ului www.infofer.ro, sunt circa 47 de trenuri și aproximativ 406 km de cale ferată pentru care cele trei contracandidate nu au alocat resurse umane și financiare aferente finalizării serviciilor în 90 zile calendaristice.

Referitor la zgomotul produs de unitățile industriale, contestatoarea precizează că, în legislația națională, conform 3.4.6.3 din 1830/200, datele de intrare corespunzătoare privind emisiile de zgomot se obțin prin măsurători, iar evaluarea intensității sonore se obține prin modelare. folosind metodele de calcul precizate în HG nr. 321/2005, cu modificările și completările ulterioare. Se compară rezultatele obținute prin modelare cu măsurători reale din teren.

În acest context, contestatoarea apreciază că, prin neprecizarea numărului de puncte de măsură de către SC ... SRL ..., SC ... SRL și de SC ... SRL, oferta tehnică depusă de acestea nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, așa cum prevăd dispozițiile art. 13 alin. (2) și art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de mai sus, contestatoarea susține că cei trei ofertanți nu au specificat și luat în considerare instrumentele cu cea mai bună acuratețe și, astfel, nu îndeplinesc condițiile minime legate de legislație, respectiv pct. 3.2., Linii directoare privind modul de alegere al datelor de intrare în funcție de gradul de disponibilitate al acestora pentru calculul indicatorilor Lzi, Lseară, Lnoapte și Lzsn: „Instrumentele cu acuratețe scăzută trebuie folosite doar atunci când nu există o altă alternativă”.

Or, contestatoarea arată că astfel sunt încălcate prevederile din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, potrivit cărora „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini și cele ce decurg din legislația în domeniu”, precum și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c), ale art. 37 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că SC ... SRL ..., SC ... SRL și SC ... SRL nu îndeplinesc cerințele de calificare referitoare la experiența similară, așa cum acestea erau solicitate în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a), neavând, în ultimii trei ani, servicii similare cu obiectul prezentului contract.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Totodată, prin adresa nr. 5478/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4264/25.03.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat *Întâmpinare* față de contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând admiterea numai în parte a acesteia (respectiv doar cu privire la criticile ce vizează ofertele aparținând SC ... SRL ... și SC ... SRL) și respingerea criticilor ce vizează oferta sa.

Astfel, contrar opiniei formulate de SC ... SRL, SC ... SRL susține că are experiență similară contractului ce urmează a fi atribuit, experiență ce a fost prezentată pe larg în Formularul C2 din oferta depusă, conținând un număr de nouă lucrări similare, elaborate în perioada 2011-2014, însoțite de recomandări din partea beneficiarilor și/sau procese-verbale de recepție, care atestă calitatea și conformitatea prevederilor contractuale prestate și asumate.

Mai mult, SC ... SRL arată că lucrările de care face vorbire au fost elaborate în exclusivitate, fără nicio susținere tehnică din partea altui operator economic, prin mijloacele proprii de care dispune (personal calificat și dotare tehnică).

O parte din rezultatele lucrărilor prezentate ca experiență similară în domeniul cartării acustice, arată contestatoarea, sunt publice și se pot vizualiza pe site-ul http://www.cfr.ro/index.php/ct-menu-item-146/29-articles/l_794-article-98, iar pe adresa web: <http://zgomot.cfr.ro> se poate vizualiza aplicația webGIS realizată de SC ... SRL pentru hărțile strategice de zgomot elaborate pentru o autoritate contractantă în cadrul unui proiect menționat în lista de lucrări similare în domeniul solicitat, fiind singura firmă din România care a dus la îndeplinire această cerință, la solicitarea unei autorități contractante.

Totodată, contestatoarea menționează că, în perioada 2002-2005 dl. ...- Dr. Ing. în acustică - a fost Consultantul principal al Ministerului Mediului în transpunerea Directivei 49/EC/2002 privind evaluarea și managementul zgomotului ambiental, prin HG nr. 321/2005, documentul legislativ care stă la baza cartărilor strategice ale zgomotului în România.

De asemenea, acesta a îndeplinit o serie de funcții în domeniul Zgomotului de mediu, la nivel național cum sunt:

- 2002-2005 - Șef Laborator Național de Referință Zgomot și Vibrații;

- Membru al Grupului de Lucru Interministerial pentru Implementare și Dezvoltare Legislativă în Domeniul Poluării prin Zgomot a Mediului Înconjurător;
- Deputy team leader în cadrul proiectului PHARE „Strengthening institutional capacities for implementing and enforcing noise related Directives”, în perioada 2006-2008, reprezentantul României în cadrul acestui proiect, expertul local;
- Contribuții la elaborarea de reglementări naționale - transpunerea Directivei 2002/49/EC prin HG nr. 321/2005 privind evaluarea și managementul zgomotului ambiant.

Toate cele menționate anterior sunt susținute prin CV-ul anexat la oferta înaintată autorității contractante prin copii ale diplomelor titlurilor științifice pe care le deține, ale diplomelor și atestatelor care dovedesc pregătirea profesională în domeniul solicitat, la un înalt grad profesional.

Prin urmare, contestatoarea apreciază ca fiind neîntemeiată critica adusă ofertei sale și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 44173/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4330/26.03.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că, potrivit celor evidențiate în raportul procedurii de atribuire, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care orice critică adusă acesteia este nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă reia argumentele prezentate în punctul său de vedere la contestația înaintată de SC ... SRL, argumente referitoare la inadmisibilitatea completării contestației cu motive noi ulterior termenului reglementat pentru depunerea acesteia, precum și la faptul că ofertantul declarat câștigător prezentând comisiei de evaluare toate informațiile necesare prin care a justificat prețul inclus în propunerea financiară.

În plus, în ceea ce privește criticile aduse ofertelor depuse de SC ... SA și SC ... SA, din perspectiva neîndeplinirii cerințelor minime de calificare și a celor din caietul de sarcini, reclamă caracterul pur formal al contestației, în cuprinsul căreia autoarea acesteia nu a înțeles să motiveze de ce actele prezentate de cei doi ofertanți nu pot face dovada îndeplinirii cerințelor în discuție.

În aceste condiții, simplele afirmații ale contestatoarei SC ... SRL nu pot răsturna conformitatea celor două oferte, cu atât mai mult cu cât, atât SC ... SA, cât și SC ... SA au prezentat documente prin care au făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, iar propunerile tehnice depuse de aceștia au răspuns în integralitate cerințelor minime din caietul de sarcini așa

cum s-a precizat în procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii din dosarul achiziției, respectiv:

1. Oferta depusă de SC ... SA - Ofertă admisibilă, ofertant admis;
2. Oferta depusă de SC ... SRL - Ofertă neconformă și inacceptabilă, ofertant respins;
3. Oferta depusă de SC ... SRL - Ofertă admisibilă, ofertant admis.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin adresa nr. 025/30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4517/30.03.2015, precizări la contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, reiterând aspectele precizate în aceasta referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a unei oferte al cărei preț este neobișnuit de scăzut (ce reprezintă 24,4% din valoarea estimată a contractului).

În acest sens, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului cotații de preț ce implică modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de prestare al serviciului și nici cotații de preț referitoare la performanțele și costurile echipamentelor de lucru.

Or, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, propunerea financiară este parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În elaborarea ofertei financiare trebuie să se țină cont de toate prevederile legale în vigoare. Astfel, nu se pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat, bazându-se pe modelul anterior al hărții de zgomot deja existent (conform răspunsurilor la clarificările publicate în SEAP sub nr. 36773/... și 157801/28.11.2014).

Cu toate acestea, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător a procedat contrar acestor prevederi, fapt ce reiese din adresa nr. 42100/23.03.2015, prin care SC ... SA a menționat că „(...) în ceea ce privește prețul considerat aparent neobișnuit de scăzut al ofertei noastre (...) este vorba de o refacere a hărților strategice de zgomot și nu de o realizare de la zero a acestora”.

Mai mult, potrivit prevederilor caietului de sarcini - capitolul 4 *Specificații tehnice privind nivelul calitativ, tehnic și de performanță*, se solicită validarea calculelor teoretice prin calibrarea rezultatului simulării cu măsurători reale din teren.

Contestatoarea susține că SC ... SA nu a luat în considerare acest aspect în propunerea tehnică (nici măcar în capitolul 9 – *Planificare*, unde sunt prezentate fazele proiectului).

În consecință, contestatoarea consideră că oferta financiară depusă de SC ... SA nu respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini și cele precizate în solicitările de clarificare nr. 157801/28.11.2014 și nr. 15 8967/03.12.2014, arătând că acestea nu au fost cotate și justificate economico-financiar.

Totodată, contestatoarea susține că nici SC ... SRL nu menționează validarea calculelor teoretice prin calibrarea rezultatului simulării cu măsurători reale din teren.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, aceste două oferte trebuiau declarate neconforme.

În continuare, contestatoarea precizează că, în urma analizei Formularului C2 prezentat de SC ... SRL, nu a constatat existența unui serviciu similar constând în cartarea zgomotului și refacerea hărților strategice de zgomot pentru un municipiu.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns unor solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă (prin adresa nr. 12416/28.01.2015) în cadrul procesului de evaluare a ofertei.

În referire la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, SC ... SRL precizează faptul că nu a încălcat dispozițiile art. 270 alin. (1). lit. e) din OUG nr. 34/2006, contestația fiind formulată în scris și fiind motivată în fapt și în drept.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, iar potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (4) din același act normativ, „la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu”, conferindu-i contestatoarei dreptul legal de a se putea apăra.

În acest context, contestatoarea susține că nu a făcut altceva decât să precizeze aspectele invocate în contestația inițială, fără a invoca noi motive.

Întrucât în urma consultării dosarului cauzei contestatoarea a constatat că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, aceasta arată că renunță la criticile formulate împotriva acesteia.

De asemenea, prin adresa nr. 1177/02.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4824/02.04.2015, SC ... SA a transmis Consiliului

punctul său de vedere la contestația înaintată de SC ... SRL, reiterând aspectele prezentate în adresa nr. 1243/01.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4714/01.04.2015, referitoare la actualizarea hărții GIS, precum și la justificarea costurilor aferente acestei activități.

În plus, în referire la experiența sa similară, intervenienta menționează că toate hărțile de zgomot efectuate au fost avizate favorabil de specialiștii în materie ai tuturor instituțiilor abilitate, fapt dovedit prin documentele constatatoare și recomandările existente la dosarul achiziției publice.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul conexează cele două contestații.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația depusă de SC ... SRL:

Nemuțumita de rezultatul procedurii, SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (odată cu contestația a depus și Scrisoare de garanție de bună conduită nr. 18523/1080/I/16.03.2015).

În temeiul art. 271¹ și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 2014/...-... din 19.03.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL să-i comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 5470/19.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 3885/19.03.2015, fără a face dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014.

În răspunsul mai sus menționat, contestatoarea susține că depune dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014, respectiv Scrisoare de garanție de buna conduita nr. 18523/1080/I/16.03.2015, anexând aceeași scrisoare de garanție bancară depusă inițial.

Potrivit art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(...)

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă”.

Anterior Rectificării publicate în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014, textul art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, avea următorul cuprins:

„(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă ca inadmisibilă.”

Din probele depuse la dosar de către SC ... SRL, în ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, rezultă că societatea a depus, odată cu contestația, Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 18523/1080/I/16.03.2015, conform căreia contestatoarea se obligă la plata sumei stabilite în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior, suma datorată fiind din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare „a) SC ... SRL a depus contestație la Consiliu, iar contestația a fost respinsă ca inadmisibilă; (...)”.

Având în vedere că în scrisoarea de garanție de bună conduită prezentată de contestatoarea era menționat faptul că suma se datorează doar în cazul în care contestația depusă la Consiliu va fi respinsă ca inadmisibilă, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea dovezii constituirii acestei garanții conform art. 271¹ din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014.

Contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări în sensul de a prezenta un document care să ateste faptul că Scrisoarea de garanție de bună conduită prezentată asigură că plata valorii garanției se va realiza în cazul respingerii contestației, așa cum stabilesc dispozițiile în vigoare ale art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aceasta prezentând ca urmare a cererii Consiliului aceeași scrisoare de garanție bancară depusă inițial și în care se regăsește aceeași sintagmă „...a) SC ... SRL a depus contestație la Consiliu, iar contestația a fost respinsă ca inadmisibilă;...”.

Practic, contestatoarea condiționează plata garanției de bună conduită, contrar dispozițiilor legale arătate, de o respingere, exclusiv, ca inadmisibilă a contestației sale.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ... SRL ca urmare a neîndeplinirii obligației legale prevăzută de art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SA, văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus referitor la contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul stabilește că, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite cererea de intervenție în ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației depuse de SC ... SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația depusă de SC ... SRL:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Refacere hărți strategice de zgomot și reevaluare/revizuire plan de acțiune pentru ...a”, cod CPV 71313100-6 - *Servicii de consultanță în combaterea zgomotului (Rev.2)*, ...A (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri de atribuire au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost redactat procesul-verbal nr. 161179 din 08.12.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 35949 din 11.03.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 35969 din 11.03.2015, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SA, care a avut prețul de 88.600 lei, fără TVA.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta sa, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 3629 lei), solicitând Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și la emiterea unui rezultat al procedurii conform criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul analizează cu înțâietate excepțiile invocate în cauză, motiv pentru care va analiza mai întâi excepția ridicată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea completării contestației pe calea concluziilor scrise depuse de SC ... SRL, în urma studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului.

În acest context, Consiliul reține că, prin contestația depusă inițial, autoarea acesteia formulează critici privind ofertele depuse de SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SRL.

Capetele de cerere derivate din aceste critici sunt anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și la emiterea unui rezultat al procedurii conform criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea dezvoltă motivele de contestare a celor trei oferte.

De remarcat este faptul că cele evocate de contestatoare, ulterior studierii dosarului cauzei, se circumscriu obiectului inițial al contestației și decurg din cunoașterea conținutului explicit al unor acte la care contestatoarea nu a avut acces până la acest moment.

Astfel, raportat la data la care a cunoscut actele la care se referă criticile formulate de contestatoare și raportat la cadrul inițial stabilit prin contestația depusă la Consiliu, exprimarea acestora nu este tardivă și nici de neadmis. Concluzia se reține cu atât mai mult cu cât obiectul contestației, respectiv cererile adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, nu s-a modificat pe toată perioada, între depunerea contestației și pronunțarea prezentei decizii.

În susținerea acestei interpretări stau următoarele considerente ale Curții de Apel ... din decizia civila nr. 3195 din 17.04.2014:

„[...]”

În al doilea rând, Curtea apreciază neîntemeiată susținerea petentei în sensul că prin soluționarea în tot a contestațiilor cu care a fost sesizat, Consiliul ar fi încălcat prev. art. 270 alin. 1 lit. e din OUG nr. 34/2006, text de lege care menționează unul dintre elementele pe care trebuie să le cuprindă contestația, respectiv motivarea în fapt și în drept.

În plus, punctul de vedere al petentei nu poate fi primit deoarece partea nu a sesizat Consiliul pentru anumite considerente iar prin concluzii scrise să fi dezvoltat alte considerente, pentru a putea fi pus în discuție textul legal menționat de petentă. Intimata a depus o cerere introductivă iar apoi o cerere completatoare celei inițiale, ambele trebuind a fi soluționate de CNSC în măsura în care respectă termenul prevăzut de lege, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

Intimata are posibilitatea completării contestației, astfel cum se deduce din dispozițiile art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 în conformitate cu care «În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația».

Dacă există posibilitatea completării contestației la cererea CNSC, a fortiori trebuie admisă existența unei asemenea posibilități dacă partea însăși constată această împrejurare. Iar de moment ce textul nu distinge, înseamnă că este admisibilă completarea și sub aspectul motivelor de fapt și de drept, iar nu numai sub aspectul dezvoltării motivelor formulate inițial.

În ceea ce privește eventuala jurisprudență anterioară a CNSC, aceasta nu poate fi reținută ca obligatorie nici pentru organul administrativ jurisdicțional și cu atât mai puțin pentru instanță.

În ceea ce privește afirmațiile potrivit cărora contestația ar fi urmărit să își motiveze contestația ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, documentul intitulat contestație fiind un simplu

pretext pentru a avea acces la documentele depuse de parte în cadrul ofertei, acestea nu vor fi reținute întrucât sunt simple speculații. Pe de altă parte, și în eventualitatea în care partea avea reprezentarea cunoașterii în acest mod a ofertei părții adverse, în lipsa unui motiv de nelegalitate, nu este justificată soluția de înlăturare a criticilor invocate prin cererea completatoare.

[...]

În plus, față de considerentul petentei că în prevederile cap. IX din OUG nr. 34/2006 nu se amintește dreptul persoanei vătămate de a-și completa motivarea contestației, Curtea apreciază că această concluzie corespunde unei interpretări formaliste a dispozițiilor legale și care ignoră principiul potrivit căruia este permis ceea ce nu este interzis expres, precum și completarea ordonanței cu normele de drept comun.

De asemenea, reiterează instanța principiul accesului real și efectiv la justiție care implică în mod necesar curgerea termenului pentru formularea contestației (și a motivelor) de la data la care a fost cunoscut actul (dosarul achiziției).

Deși este real că de principiu prin concluzii scrise se dezvoltă o pledoarie finală asupra motivelor invocate prin acțiune și eventual prin cerere modificatoare, un astfel de act se determină ca fiind «concluzii scrise» sau «cerere modificatoare» în primul rând prin conținutul său, iar nu prin denumirea dată de parte.

În plus, actul în discuție a fost intitulat «Precizări și concluzii scrise», iar în măsura în care a fost depus la Consiliu până la data limită stabilită de acesta, CNSC era ținut a se pronunța asupra problemelor de drept ridicate de contestatoare și asupra motivelor de nelegalitate invocate de aceasta.

Susținerea potrivit căreia numai la cererea Consiliului partea își va completa contestația nu poate fi evident primită. Norma legală invocată (art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006) a fost instituită în ideea de a proteja dreptul părților la un proces derulat cu celeritate față de specificul procedurii (achiziții publice) dar fără încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil. Norma, de favoare pentru situația părților, nu poate fi interpretată și aplicată contrar interesului acestora.

Argumentul referitor la imposibilitatea vizionării motivelor noi depuse la data de 20.01.2014, termenul limită stabilit de Consiliu pentru depunerea înscrisurilor pe care părțile își bazează pretențiile, nu justifică soluția de respingere a criticilor noi ca tardive. Aceasta, în primul rând în raport de lipsa unui temei legal pentru o astfel de soluție. Art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 nu poate fi reținut ca și astfel de temei, textul legal făcând trimitere la prev. art. 256² - din care instanța reține dreptul de solicita anularea

actului/recunoașterea dreptului într-un termen care începe să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

În al doilea rând drepturile părții nu sunt vătămăte în mod definitiv de moment ce eventuala soluție nefavorabilă pronunțată de Consiliu în temeiul acestor din urmă critici poate fi contestată în fața instanței de judecată.”

În aceste condiții, Consiliul respinge excepția invocată și va analiza cauza pe fondul său, în totalitatea criticilor exprimate de SC ... SRL.

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică celelalte trei oferte depuse în procedură.

Însă, având în vedere că în urma studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului a luat cunoștință de faptul că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă de către autoritatea contractantă, prin concluziile scrise depuse la dosar ulterior, contestatoarea a arătat că renunță la criticile împotriva acestui operator economic.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, aparținând SC ... SA, contestatoarea susține trei aspecte: că prețul acesteia este unul neobișnuit de scăzut, în înțelesul legii, și că nu putea fi justificat; că propunerea tehnică nu răspunde cerințelor caietului de sarcini în sensul că nu cuprinde activitatea „validarea calculelor teoretice prin calibrarea rezultatului simulării cu măsurători reale din teren”; că ofertanta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară; că nu este concludent răspunsul la clarificările privind angajamentul de susținere tehnică.

Analizând critica privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 23858 din 16.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA, în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, care are o valoare reprezentând 24,41% din valoarea estimată a contractului, prin justificarea valorii totale ofertate prin specificarea tuturor cheltuielilor legate de prestarea serviciului, respectiv: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de prestare a serviciului; transport; cheltuieli de cazare/masă/diurnă - după caz; nivelul de salarizare în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă cu și fără contribuțiile legale; performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru, alte cheltuieli legate de suportul material/cheltuieli administrative, inclusiv profit.

SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 662 din 17.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 24772 din

18.02.2015, în care arată că, în formarea prețului, a ținut cont de următoarele elemente, evidențiate ca valoare într-un tabel alăturat:

- cost salarii;
- cost contribuții angajator;
- cost combustibil care se regăsește în fundamentarea prețului aferent deplasărilor necesare a fi efectuate cu prilejul desfășurării activității;
- cost materiale consumabile (hârtie, toner, alte rechizite) utilizate în realizarea lucrării care se regăsește în fundamentarea prețului aferent articolului de calculație – cheltuieli materiale, consumabile;
- cheltuieli indirecte - regie (energie electrică și termică, apă, gaze naturale, poștă, telefon fax, internet, amortizare, impozite și taxe pe clădiri și terenuri, cheltuieli de întreținere, curățenie și de pază);
- profit societate.

Alăturat acestui răspuns nu se regăsește vreun document care să susțină și să justifice valorile elementelor de preț expuse de ofertanta.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;[...].”

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a

efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Văzând cuprinsul adresei transmise de autoritatea contractantă către SC ... SA cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, Consiliul reține că aceasta nu respectă rigorile stabilite de legiuitor la art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru o corectă evaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să solicite autoarei acesteia să prezinte justificări ale elementelor prețului propus de aceasta și nu numai o specificare a tuturor cheltuielilor legate de prestarea serviciului, așa cum reiese din cuprinsul adresei nr. 23858 din 16.02.2015. Mai mult, tot în vederea unei temeinice evaluări a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să identifice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis acele informații și documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul său activ în evaluarea ofertei depusă de SC ... SA și se poate reține în sarcina ofertantei responsabilitatea unui răspuns care să justifice posibilitatea de

îndeplinire a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini ori a responsabilității unui răspuns neconcludent, incomplet ori care nu justifică prețul ofertei.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că pentru o corectă aplicare a prevederilor legale anterior citate, cu acele consecințe stabilite în mod expres de legiuitor, este necesar ca autoritatea contractantă să refacă demersul său de a cere ofertantei SC ... SA justificarea prețului propus, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse de Consiliu.

Prin contestația sa, SC ... SRL susține neîndeplinirea de către SC ... SA a cerinței caietului de sarcini referitoare la „validarea calculelor teoretice prin calibrarea rezultatului simulării cu măsurători reale din teren”.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la secțiunea 4 „Specificații tehnice privind nivelul calitativ, tehnic și de performanță”, se precizează:

„La refacerea hârtii se vor respecta prevederile HG 321/2005 cu privire la:

[...]

- Validarea calculelor teoretice prin calibrarea rezultatului simulării cu măsurători reale din teren.”

În propunerea tehnică prezentată de SC ... SA, secțiunea 3.1. „Etapa I – Elaborarea hărților strategice de zgomot pentru ...a”, se regăsesc mențiuni privind modalitatea în care datele vor fi analizate, cu respectarea prevederilor HG nr. 321/2005.

Având în vedere că în caietul de sarcini nu s-a făcut mențiunea că este obligatorie precizarea expresă în propunerea tehnică a faptului că se va asigura activitatea de validare a calculelor teoretice prin calibrarea rezultatului simulării cu măsurători reale din teren și având în vedere mențiunile ofertantei referitoare la respectarea legislației aplicabile în domeniu, inclusiv a prevederilor HG nr. 321/2005, Consiliul stabilește că este nefondată susținerea contestatoarei referitoare la acest aspect.

Referitor la precizarea SC ... SRL, din cuprinsul contestației, potrivit căreia „cei trei contracandidați nu îndeplinesc cerințele de calificare privitoare la experiența similară așa cum erau solicitate în Fișa de date a Achiziției, capitolul III.2.3.a) – pagina 5 neavând în ultimii trei ani servicii similare cu obiectul prezentei achiziții încălcându-se legislația aplicabilă în achizițiile publice respectiv ordinul ANRMAP nr. 509/2011”, Consiliul reține că, ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, în care se regăsesc depuse de autoritatea contractantă copii ale documentelor de calificare prezentate de SC ... SA, prin precizările depuse, contestatoarea nu a revenit cu motivări explicite și cu identificarea unor considerente

concrete, vizând nedeținerea experienței similare de către SC ... SA.

Analizând probele dosarului, Consiliul observă că SC ... SA a depus: Formularul C2 – „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, la care a anexat o listă de cinci contracte; copiile a trei dintre cele cinci contracte, însoțite de recomandări din partea beneficiarilor ori procese-verbale de recepție.

În aceste condiții, în lipsa unor mențiuni precise ale contestatoarei referitoare la condițiile în care aceasta apreciază că SC ... SA nu îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară, Consiliul va respinge ca nefondată simpla afirmație în acest sens din cuprinsul contestației analizate.

Prin contestație, SC ... SRL susține că ofertanta câștigătoare nu a răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a prezenta angajamentul de susținere tehnică și profesională în traducere autorizată în limba română, ci a depus o traducere simplă, ștampila traducătorului autorizat regăsindu-se exclusiv pe traducerea legalizării notariale.

Analizând actele depuse la dosar, Consiliul constată că, în urma clarificărilor cerute de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 164656 din 16.12.2014 (răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 166997 din 22.12.2014) și nr. 12416 din 28.01.2015 (răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 14347 din 02.02.2015), SC ... SA a prezentat acesteia traducerea în limba română a angajamentului privind susținerea tehnică și profesională din partea Vibrocomp KTF și a declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice puse la dispoziție de către persoana susținătoare, ambele legalizate notarial. Pe paginile cuprinzând traducerea legalizării notariale, se regăsește parafa traducătorului autorizat. În conținutul legalizărilor notariale este menționat că persoana împuternicită „înțelege limba maghiară din conținutul documentului întocmit în limba română și maghiară”, de unde rezultă că la data legalizării celor două documente menționate mai sus, acestea erau întocmite atât în limba maghiară, cât și în limba română, neputând exista îndoială asupra identității de text în limba maghiară și română.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin fisa de date a achiziției, nu s-a solicitat îndeplinirea vreunei cerințe de calificare privind prezentarea dovezilor de deținere a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare executării contractului de achiziție publică. Mai mult, în secțiunea dedicată cerințelor de calificare nu s-a făcut mențiunea privind prezentarea traducerilor autorizate ale documentelor emise într-o limbă străină.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este nefondată această critică a contestatoarei cu privire la ofertanta declarată câștigătoare.

SC ... SRL susține neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței caietului de sarcini referitoare la „validarea calculelor teoretice prin calibrarea rezultatului simulării cu măsurători reale din teren”.

În propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, secțiunea 7 „Aparatură și sisteme calcul folosite”, se regăsesc mențiuni privind modalitatea în care datele vor fi analizate, cu respectarea prevederilor HG 321/2005.

Având în vedere că în caietul de sarcini nu s-a făcut mențiunea că este obligatorie precizarea expresă în propunerea tehnică a faptului că se va asigura activitatea de validare a calculelor teoretice prin calibrarea rezultatului simulării cu măsurători reale din teren și având în vedere mențiunile ofertantei referitoare la respectarea legislației aplicabile în domeniu, inclusiv a prevederilor HG nr. 321/2005, Consiliul stabilește că este nefondată susținerea contestatoarei referitoare la acest aspect.

SC ... SRL arată că ofertanta SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară, deoarece nu a dovedit că anterior a executat contracte care să fi avut ca obiect „cartarea zgomotului și refacerea hărților strategice de zgomot pentru un municipiu”.

Din fișa de date a achiziției rezultă că obiectul contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit este „Refacere hărți strategice de zgomot și reevaluare/revizuire plan de acțiune pentru ...a”, cod CPV 71313100-6 – „Servicii de consultanță în combaterea zgomotului”.

Din actele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, SC ... SRL a prezentat Formularul C2 – „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, la care a anexat o listă de nouă contracte; șase recomandări din partea beneficiarilor.

Documentele de calificare vizând experiența similară au făcut obiectul clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 164682 din 16.12.2014, răspunsul ofertantei fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 166675 din 19.12.2014. Cu aceasta ocazie, ofertanta a prezentat autorității contractante recomandări, copii ale contractelor de prestări servicii, procese-verbale.

Văzând lista contractelor invocate de SC ... SRL ca experiența similară, Consiliul observă că serviciile anterior prestate de către această societate, în șase din cele nouă contracte, se încadrează exclusiv în codul CPV 71313100-6, iar în alte două din cele nouă

contracte au fost prestate servicii având acest cod, alături de alt tip de servicii.

Date fiind cele precizate, Consiliul stabilește că ofertanta SC ... SRL a făcut dovada experienței sale similare, prin documente care dovedesc prestarea unor servicii având același cod CPV cu activitatea supusă achiziției.

Interpretarea contestatoarei potrivit căreia activitatea anterioară trebuia să aibă în vedere prestarea serviciilor la nivelul unui municipiu excede atât condiției de calificare impuse de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire (unde nu se menționează că serviciile anterioare trebuie să fi fost prestate la nivelul unui municipiu), cât și modului în care trebuie interpretată noțiunea de similaritate a serviciilor.

Astfel, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, prin „similar” se înțelege „de aceeași natură; de același fel; asemănător; analog”. Este evident că noțiunea de „similar” nu este echivalentă cu cea de „identic”.

În aceeași direcție este și prevederea legală potrivit căreia criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare (art. 7 din H.G. nr. 925/2006).

Or, demonstrarea faptului că anterior un operator economic a desfășurat activități similare cu cele supuse procesului de achiziție este de natura să demonstreze că acesta deține potențialul necesar care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

A considera că experiența similară trebuie să vizeze, exclusiv, activități identice cu cele ce se vor achiziționa restrânge în mod nejustificat numărul de operatori economici care pot depune oferta în procedura de achiziție publică, în condițiile în care și operatori economici cu experiență similară, dar nu identică, pot răspunde cu succes nevoilor și rigorilor autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondată, această susținere a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită din contestația depusă de SC ... SRL,

capetele de cerere vizând oferta SC ... SA, și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de SC ... SRL, vizând oferta aparținând SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Fata de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de SC ... SRL, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererile SC ... SA referitoare la această contestație.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...