



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 450/03.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4918/03.04.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și înregistrată la ORC sub nr. ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13098/01.04.2015 emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...” – lotul 1, cod CPV 15500000-3, s-a solicitat:

- „suspendarea procedurii de atribuire (...) și a perfectării contractului cu operatorul economic declarat câștigător”
- anularea procedurii și reluarea acesteia la o dată ulterioară.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13098/01.04.2015 emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...” – lotul 1, cod CPV 15500000-3, solicitând:

- *„suspendarea procedurii de atribuire (...) și a perfectării contractului cu operatorul economic declarat câștigător”*

- anularea procedurii și reluarea acesteia la o dată ulterioară.

În opinia contestatorului, în cadrul procedurii au fost încălcate dispozițiile art. 176, art. 178, art. 187 și 188 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător nu este producător de produse lactate, iar prețul ofertat este unul neresonabil. Mai mult, arată că ofertantului câștigător nu i-au fost solicitate informații cu privire la experiența similară ori la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, și nici dovada deținerii certificării ISO 9001:2008 sau echivalentul – Sistemul de management al calității HACCP. De asemenea, învederează faptul că nu au fost solicitate nici mostre, care să permită descrierea produselor.

O altă critică a contestatorului vizează acceptarea de către autoritatea contractantă a modificării prețului ofertat de către operatorul economic desemnat ulterior câștigător. În acest sens consideră că membrii comisiei de evaluare erau obligați să înștiințeze pe ceilalți participanți de faptul că procesul verbal de deschidere a fost modificat, respectiv să fie întocmită o erată referitoare la această modificare a ofertei financiare a unui participant.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că a transmis anterior o contestație către autoritatea contractantă referitoare la aspectele semnalate mai sus însă răspunsul primit din partea acesteia este nefondat, depunând la dosarul cauzei contestația transmisă autorității și răspunsul primit din partea acesteia.

Prin adresa nr. 2692/...-.../07.04.2014, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță. De asemenea, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat remiterea dovezii transmiterii la autoritatea contractantă a contestației nr. 450/03.04.2015, potrivit art. 271 alin. (1) din același act normativ.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. .../08.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5409/08.04.2015, prin care învederează faptul că a plătit în contul autorității contractante garanția de bună conduită prin OP-ul nr. 4172, în sumă de 2.522 lei (1% din valoarea minimă a contractului până la data de 31.12.2015).

De asemenea, subliniază faptul că procedura a fost contestată încă din data de 27.03.2015, prin contestația depusă sub nr. 12.651.

În probațiune, contestatorul depune la dosarul cauzei contestația înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 12651/27.03.2015, precum și OP-ul nr. 4172 din 08.04.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 15500000-3, împărțită pe loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

Prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat operatorului economic SC ... SA că oferta sa, depusă pentru lotul 1, a fost declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, rezultat împotriva căruia acest ofertant a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.../2015.

Prin decizia nr. .../..../.../..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare Consiliul reține că prin adresa cu nr. 450/03.04.2015, SC ... SA a formulat contestație împotriva „*procedurii de atribuire a contractului pentru furnizare (...) comunicată nouă sub nr. 13098/01.04.2015*”, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 fiind cea depusă de SC ... SRL. Contestația a fost transmisă către CNSC prin e-mail și prin poștă la data de 03.04.2015, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul

normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”. Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) „*Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare*”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare, aferent lotului 1, care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de ... publicată în SEAP, de 360.345 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, se constată că, în speță, **contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii**, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 01.04.2015, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante**, până la data de 06.04.2015 inclusiv.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul constată că prin transmiterea contestației nr. 450/03.04.2015, SC ... SA a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cât privește respectarea dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că SC ... SA înțelege să facă dovada îndeplinirii obligației de comunicare a contestației și către autoritatea

contractantă prin depunerea la dosarul cauzei a contestației înregistrate la sediul DGASPC ... sub nr. 12.651 din data de 27.03.2015.

Analizând documentele probatorii, Consiliul constată că, în fapt, contestația transmisă autorității contractante este diferită de cea transmisă CNSC.

Mai mult, în opinia Consiliului, contestația înregistrată la sediul sub nr. 12.651 din data de 27.03.2015 nu poate demonstra respectarea dispozițiilor art. 271 alin. (1) din ordonanță având în vedere că aceasta este anterioară actului atacat, respectiv adresa nr. 13098, care a fost emisă și primită la data de 01.04.2015.

Așadar, luând în considerare actele aflate la dosarul cauzei, precum și răspunsul contestatorului la adresa CNSC nr. 2692/...-.../07.04.2014, raportat la dispozițiile legale anterior evocate, Consiliul reține că SC ... SA nu a îndeplinit obligația imperativ prevăzută de legiuitor de înaintare a contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256², sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...