



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr./30.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr./30.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,, Județul ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr./20.03.2015, emisă de către, cu sediul în Municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Acord cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare la C.S.V.A. Băneasa, Cuza Vodă, ..., Piscu, Priponești, Rădești, Smîrdan – **lotul 9** – CSVA TUDOR VLADIMIRESCU, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea prezentei contestații și aplicarea măsurilor de remediere, în sensul anulării adresei autorității contractante nr. 6515/20.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, prin care s-a declarat oferta câștigătoare cea aparținând S.C. ... S.R.L. și reevaluarea ofertei contestatorului și a celorlalte oferte, în conformitate cu cele învederate prin prezenta contestație și reatribuirea acordului cadru după reevaluarea ofertelor, cu emiterea unui nou act privind atribuirea contractului”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /30.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... /30.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... /20.03.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Acord cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare la C.S.V.A. Băneasa, Cuza Vodă, ..., Piscu, Priponești, Rădești, Smîrdan – **lotul 9** – CSVA TUDOR VLADIMIRESCU, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea prezentei contestații și aplicarea măsurilor de remediere, în sensul anulării adresei autorității contractante nr. 6515/20.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, prin care s-a declarat oferta câștigătoare cea aparținând S.C. ... S.R.L. și reevaluarea ofertei contestatorului și a celorlalte oferte, în conformitate cu cele învederate prin prezenta contestație și reatribuirea acordului cadru după reevaluarea ofertelor, cu emiterea unui nou act privind atribuirea contractului”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- a organizat procedura de achiziție publică în vederea încheierii acordului cadru mai sus menționat, publicând în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... /...; data de deschidere a ofertelor fiind 16.02.2015; în data de 15.12.2014, ora 09:30, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor depuse;

- contestatorul menționează că în data de 23.03.2015, prin adresa nr./20.03.2015, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a întrunit 92,88 puncte; oferta câștigătoare a fost cea aparținând S.C. ... S.R.L., având 95 puncte, în conformitate cu algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire;
- ulterior primirii rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul susține că a verificat pe site-ul detalii cu privire la sediul și punctele de lucru ale S.C. ... S.R.L., moment în care a luat la cunoștință faptul că în Registrul Unic al Cabinetelor Veterinare S.C. ... S.R.L. figurează înregistrat la nr./07.03.2011, cu punct de lucru în strada Târgului, nr. 56, localitatea Tudor Vladimirescu, județul ...;
- față de acest aspect, contestatorul precizează că atât domiciliul personal, cât și sediul social al S.C. ... S.R.L. sunt în ..., motiv pentru care susține că la adresa mai sus menționată (a punctului de lucru al S.C. ... S.R.L.) nu s-au desfășurat activități sanitar-veterinare, fapt susținut și de alți beneficiari ai serviciilor sanitar-veterinare, proprietari de animale de pe raza comunei Tudor Vladimirescu;
- în susținerea acestui fapt contestatorul menționează că a solicitat, prin intermediul serviciului online InfoCert, obținerea de informații din registrul comerțului cu privire la S.C. ... S.R.L.; potrivit extrasului de la Oficiul Registrului Comerțului nr./25.03.2015 privind Furnizare informații extinse, a rezultat că S.C. ... S.R.L. nu are prelungit contractul de închiriere, nr./01.10.2007, pe baza căruia a înregistrat, în Registrul Unic al Cabinetelor Medical – Veterinare, punctul de lucru situat în Sat Tudor Vladimirescu, ..., str. Târgului, nr. 56, județul ...;
- totodată, susține contestatorul, din analiza documentației de atribuire, pct. IV.2. - criteriile de atribuire din fișa de date, factorii de evaluare a ofertei și punctajul aferent acestora sunt: *„1. Componenta financiară: prețul ofertei - pondere 40 % din valoarea ofertei, punctajul maxim 40 de puncte se va obține pentru prețul cel mai mic după următorul algoritm: punctaj (preț ofertant) = (preț minim/preț ofertant) x punctaj maxim alocat; 2. Componenta tehnică-pondere 60 % din evaluarea ofertei, punctaj maxim 60 puncte, astfel: a) Deținere spațiu necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinare. Algoritm de calcul: dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinare din care să reiasă că acesta se află pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să presteze servicii sanitar veterinare și este autorizat de către Colegiul Medicilor Veterinari ... înregistrat în Registrul Unic al cabinetelor medical - veterinare, conform art. 31 lit. b) din Legea nr. 160/1998 republicată, pentru care se acordă maxim 15 puncte; b) Domiciliul medic veterinar titular. Algoritm de calcul: medic veterinar titular cu domiciliu stabil pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistenta în care urmează să presteze servicii sanitar veterinare pentru care se acorda maxim 10*

puncte; c) Domiciliul medic veterinar angajat. Algoritm de calcul: medic veterinar angajat cu domiciliu stabil pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinare de asistență în care urmează să presteze servicii sanitar veterinare, pentru care se acordă maxim 10 puncte; d) Dotare minimă obligatorie. Algoritm de calcul: geantă izotermă pentru transportul probelor biologice și vaccinurilor, trusă TBC completă, cititor (dispozitiv de citire) conform standardului ISO 11785, pentru care se acordă maxim 5 puncte; e) Experiența profesională în domeniu. Algoritm de calcul: punctaj maxim de 10 puncte se va obține după 24 de luni de experiență; f) Deținere de mijloace de transport. Algoritm de calcul: deținerea de mijloace de transport - autoturism sau autoutilitare, se acordă maxim 5 puncte; g) Asistent veterinar. Algoritm de calcul: personal auxiliar de specialitate angajat - se acordă maxim 5 puncte”;

- față de aceste aspecte, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, în cazul societății declarate câștigătoare se aplică algoritmul de calcul deși nu există dovada deținerii spațiului pentru punctul de lucru în raza teritorială a circumscripției sanitar-veterinare Tudor Vladimirescu, pentru perioada de atribuire; în opinia acestuia, pentru obținerea punctajului maxim de 15 puncte, S.C. ... S.R.L. trebuia să facă dovada deținerii spațiului necesar pe raza teritorială a circumscripției, astfel cum este prevăzută la punctul IV.2. Algoritm de calcul: *dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare din care să reiasă că acesta se află pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinare și este autorizat de către Colegiul Medicilor Veterinari ... înregistrat în Registrul Unic al cabinetelor medical-veterinare, conform art. 31 lit. b) din Legea 160/1998 republicată, pentru care se acordă 15 puncte;*

- contestatorul susține că, potrivit dispozițiilor legale din Hotărârea nr. 37/01.12.2012 - pct. 6.2. alin. (7), privind aprobarea procedurii de înregistrare a unităților medicale veterinare cu personalitate juridică în Registrul Unic al cabinetelor veterinare, există obligativitatea de a face dovada deținerii unui sediu pentru cabinetul veterinar la adresa menționată și dovada înregistrării acestuia ca punct de lucru la Registrul Comerțului;

- totodată, contestatorul subliniază că, în conformitate cu precederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006 - (1) *În cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific;* prin urmare, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim S.C. ... S.R.L. în condițiile în care aceasta avea expirat sediul pentru punctul de lucru de pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în

care urmează să presteze servicii sanitar-veterinare și este autorizat de către Colegiul Medicilor Veterinari ... înregistrat în Registrul Unic al Cabinetelor Medical-veterinare, conform art. 31 lit. b) din Legea nr. 160/1998 republicată,

- contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției - pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se specifică obligativitatea prezentării următoarelor documente: 1) *Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Națională sau Teritorială din care să rezulte că medicul veterinar este acționar majoritar sau administrator (pentru P.J) sau echivalent (certificat de înregistrare fiscală și declarație de înregistrare fiscală 070) - Document original sau copie lizibilă, conform cu originalul, cu semnătura și ștampila ofertantului, din care să rezulte adresa actuală și obiectul de activitate al ofertantului. (Să cuprindă Codul CAEN ce corespunde activităților veterinare); 2) *Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al Cabinetelor Medical -Veterinare, conform art. 31 lit. b) din Legea nr. 160/1998 republicată (pentru P.F/ P.J) - Document în copie legalizată sau o copie lizibilă semnată și ștampilată "conform cu originalul";**

- în considerarea celor de mai sus, contestatorul arată că legislația privind achizițiile publice impune ca evaluarea ofertelor să se efectueze cu toată responsabilitatea de către membrii comisiei de evaluare, luându-se în considerare criteriile de evaluare astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, iar legislația privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor veterinare, indiferent de forma de organizare, nominalizează instituțiile cu atribuții de control în sarcina A.N.S.V.S.A., reprezentată teritorial prin ... și Colegiul Medicilor Veterinari.

Prin adresa nr./06.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr./07.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în vederea dovedirii capacității de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în secțiunea III.2.1.b) din conținutul Fișei de date publicate în SEAP „*Certificatul de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medical - veterinare, conform art. 31 lit. b) din Legea nr. 160/1998 republicată (atât pentru P.F cât și pentru P.J). Conform art. 31 lit. b) din Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar "unitățile medical - veterinare cu personalitate juridică, ce se înființează potrivit Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor funcționa cu îndeplinirea următoarelor condiții: a) au ca obiect de activitate principal activitățile veterinare; b) sunt înregistrate în Registrul unic al cabinetelor medical veterinare"*;

- autoritatea contractantă susține că în conținutul Notei justificative (publicate în S.E.A.P.) privind cerințele minime de calificare referitoare la

situația economico-financiară precum și la capacitatea tehnică și profesională înregistrate la D.S.V.S.A ... sub nr. 1715/28.01.2015, Certificatul de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medical - veterinare, conform art. 31 lit. b) din Legea nr. 160/1998 a fost solicitat în vederea certificării de către ofertanți a capacității de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu prevederile art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006;

- față de solicitarea în cauză, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Procesul verbal de evaluare nr. 1 înregistrat la D.S.V.S.A ... sub nr./04.03.2015, S.C ... S.R.L. a depus Certificatul de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medical-veterinare nr./07.03.2011 din care rezultă faptul că S.C ... S.R.L., în conformitate cu art. 31 lit. b) din Legea nr. 160/1998 republicată, este înregistrat în Registrul unic al cabinetelor medical-veterinare, motiv pentru care comisia de evaluare oferte a constatat faptul că ofertantul S.C ... S.R.L a îndeplinit cerința în cauză;

- totodată, autoritatea contractantă învederează că, pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, în secțiunea III.2. 1.b) din conținutul Fișei de date publicate în SEAP, a solicitat ofertanților persoane juridice și *„Certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Națională sau Teritorială din care să rezulte că medicul veterinar este acționar majoritar sau administrator”* pentru a se vedea că operatorul economic nu este „fictiv”, precum și pentru identificarea codului unic de înregistrare și a numărului de ordine din registrul comerțului;

- în scopul probării îndeplinirii cerinței de mai sus, S.C ... S.R.L. a depus Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... înregistrat sub nr./05.02.2015, din care rezultă că medicul veterinar Rădulescu Florin Liviu este administrator cu cetățenie română, având adresa actuală și punct de lucru în ..., str. Târgului nr. 56, județul ...; obiectul de activitate al societății cuprinde Codul CAEN ce corespunde activităților veterinare, astfel că, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerința în cauză;

- referitor la aplicarea criteriului de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”* în aplicarea algoritmului de calcul în ceea ce privește subcriteriul *„deținere spațiu necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinare”*, în conținutul Procesului verbal de evaluare nr. 2 înregistrat la ... sub nr./04.03.2015, comisia de evaluare ofertelor a constatat faptul că ofertantul S.C ... S.R.L. a depus în cadrul ofertei "Formularul 21 - Ofertă tehnică" în care acesta declară că deține atât spațiul, conform contractului de comodat nr./26.06.2010 cât și spațiul conform duplicatului contractului de vânzare-cumpărare și

încheiere de autentificare nr./31.03.2014, ambele locații situate pe raza comunei Tudor Vladimirescu, județul ...;

- în această situație, comisia de evaluare a ofertelor a considerat justificată solicitarea de clarificări adresată ofertantului S.C ... S.R.L. prin adresa înregistrată la sub nr./04.03.2015, prin care a solicitat ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 78 și 79 din H.G. nr. 925/2006 să precizeze în care dintre spațiile declarate în conținutul "Formularului 21 - Ofertă tehnică" intenționează să presteze serviciile sanitare veterinare în cazul în care va fi declarat câștigător, spațiu pe care comisia de evaluare să îl ia în considerare în aplicarea criteriului de atribuire aferent subcriteriului „*deținere spațiu necesar pentru prestarea serviciilor sanitare veterinare*”;

- de asemenea, comisia de evaluare a mai solicitat în conținutul aceleiași adrese, în situația în care spațiul destinat prestării serviciilor sanitare veterinare pentru lotul nr. 9 - CSVA TUDOR VLADIMIRESCU este cel invocat prin contractul de comodat nr./26.06.2010, ofertantul S.C ... S.R.L. să prezinte comisiei de evaluare a ofertelor contractul de comodat nr. 93/26.06.2010, în original, termenul de răspuns acordat pentru răspunsul la solicitarea de clarificări fiind de 72 de ore de la luarea la cunoștință;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări nr. 4618/04.03.2015 a fost transmisă ofertantului S.C ... S.R.L. prin intermediul FAN COURIER EXPRES, nr. de expediție 75931440 din 04.03.2015 și a fost livrată destinatarului în data de 10.03.2015 orele 15:57;

- răspunsul ofertantului S.C ... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 4618/04.03.2014 a fost înregistrat la D.S.V.S.A ... sub nr. 5234/11.03.2015, orele 12:15, comisia de evaluare constatând că ofertantul S.C ... S.R.L. a transmis răspunsul în termenul precizat de aceasta, respectiv 72 de ore de la luarea la cunoștință;

- totodată, autoritatea contractantă susține că, potrivit adresei nr. 21/11.03.2015 înregistrată la sub nr./11.03.2015 S.C. ... S.R.L. menționează faptul că, începând cu data de 07.01.2008 societatea în cauză și-a desfășurat activitatea la punctul de lucru declarat și înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului din ..., județul ..., str. Târgului nr. 56 în baza contractului de închiriere nr./01.10.2007 înregistrat la A.N.F.P ... având ca formă de exercitare a activității - Cabinet Medical Veterinar conform certificatului de înregistrare în Registrul unic al cabinetelor medical veterinare, emis de Colegiul Medicilor Veterinari din România nr./16.10.2007 până la data de 26.06.2010 când, conform legislației veterinare, Colegiul Medicilor Veterinari din România a dispus prin hotărâre națională reautorizarea cabinetelor medicale veterinare și înregistrarea lor în Registrul unic doar a celor care corespund din punct de vedere al dotărilor și funcționalității legislative, cu reemiterea unor noi

certificate doar celor care corespund cerințelor Colegiul Medicilor Veterinari din România;

- astfel, declară ofertantul, la data de 26.06.2010 S.C. ... S.R.L. a încheiat contractul de comodat nr. /26.06.2010 cu o valabilitate de 78 luni și termen de expirare al contractului 31.12.2016; în urma îndeplinirii tuturor cerințelor impuse de Colegiul Medicilor Veterinari din România același Cabinet Medical Veterinar din str. Târgului nr. 56 este înregistrat în Registrul unic al cabinetelor sub nr. /07.03.2011;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că S.C ... S.R.L. arată astfel că la momentul participării la licitația publică deschisă organizată de la data de 16.02.2015, cabinetul are aceeași adresă și, conform vizei anuale de funcționare emise de Colegiul medicilor veterinari Filiala Județeană ..., acesta a funcționat fără probleme și în anul 2014, văzându-se aceasta pe verso-ul certificatului de înregistrare;

- de asemenea, S.C ... S.R.L. a declarat faptul că în cazul în care societatea în cauză va fi declarată câștigătoare, aceasta va funcționa în același punct de lucru din ..., str. Târgului nr. 56, înregistrat în Registrul unic al cabinetelor sub nr. /07.03.2011 până la expirarea termenului de 31.12.2016; în cazul în care contractul de comodat anterior menționat nu va fi prelungit, S.C. ... S.R.L. își va continua activitatea în dispensarul veterinar ce constituie sediul circumscripției sanitar veterinare de asistență Tudor Vladimirescu, al cărui proprietar este societatea în cauză conform actului de vânzare-cumpărare nr. /31.03.2014;

- autoritatea contractantă afirmă că în dovedirea celor susținute, S.C ... S.R.L. a depus următoarele documente: „contractul de comodat nr. /26.06.2010 în, original semnat de către ambele părți pe fiecare pagină în parte - 3 foi; certificatul de înregistrare emis de Colegiul Medicilor Veterinari din România nr. /07.03.2011 cu viza pe 2014 aflată pe verso în original - 1 foaie; certificatul de înregistrare emis de Colegiul Medicilor Veterinari din România (în copie, originalul fiind oprit de către Colegiul medicilor veterinari Filiala Județeană ... la emiterea celui nou) în baza căruia a funcționat cabinetul din 2008 și până la apariția hotărârii generale a Colegiului Medicilor Veterinari din România - 1 foaie + Autorizație sanitar veterinară nr. /27.11.2007 - 1 foaie”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractată afirmă că, din analiza celor prezentate de către S.C ... S.R.L. în conținutul adresei nr. /11.03.2015 înregistrată la sediul sub nr. /11.03.2015 precum și a documentelor atașate acesteia, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele: „1) S.C. ... S.R.L. face dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare din care reiese că acesta se află pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinare, respectiv ... str. Târgului nr. 56, județul ..., conform contractului de comodat nr. 93/26.06.2010, spațiu care este autorizat de

către Colegiul Medicilor Veterinari ... și înregistrat în Registrul unic al cabinetelor sub nr. 6306/07.03.2011; spațiul anterior menționat va fi luat în considerare de către comisia de evaluare oferte în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” în aplicarea algoritmului de calcul în ceea ce privește subcriteriul „deținere spațiu necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinar”;

2) Contractul de comodat nr. 93/26.06.2010 prezentat în original comisiei de evaluare oferte conform solicitării are o valabilitate de 78 luni și termen de expirare la data de 31.12.2016; Având în vedere cele prezentate de către S.C ... S.R.L. în răspunsul la solicitarea de clarificări precum și conținutul Formularului 6 privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 emis de către S.C. ... S.R.L. și prezentat în cadrul ofertei, document înregistrat sub nr. 11/09.02.2015, semnat, ștampilat și parafat de către reprezentantul legal al societății emitente, comisia constată faptul că propunerea tehnică înaintată de către S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. 9 CSVA Tudor Vladimirescu este conformă”;

- referitor la declarațiile atașate de contestator în cuprinsul contestației nr. /30.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /30.03.2015 și la ... sub nr. /30.03.2015 autoritatea contractantă consideră că la data prezentei nu are competență în a verifica legalitatea contractului de comodat nr. /26.06.2010 cunoscut fiind că în repetate cazuri s-au constatat neînțelegeri între proprietari și persoanele cărora li se cedează spre folosință un spațiu.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa de înaintare a dosarului achiziției publice, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /07.04.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Acord cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare la C.S.V.A. Băneasa, Cuza Vodă, ..., Piscu, Priponești, Rădești, Smîrdan – lotul 9 – CSVA TUDOR VLADIMIRESCU, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinar (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... /..., potrivit căruia

valoarea estimată, fără TVA, este de 4.880.368,4 RON, reprezentând echivalentul a 1.089.367,95 EURO, fără T.V.A.; pentru lotul 9 contestat valoarea estimată, fără TVA, este de ... RON, reprezentând echivalentul a 146.634,79 EURO; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare s-a precizat că a fost stabilit criteriul de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei”* – 40%; *„componenta tehnică (deținere spațiu necesar pentru prestare servicii sanitare veterinare, domiciliul medic veterinar titular, domiciliul medic veterinar angajat, dotare minimă obligatorie, experiența profesională în domeniu, deținerea de mijloace de transport, asistent veterinar)”* – 60% .

Referitor la lotul nr. 9, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr./16.02.2015, pag. 170 – 215, autoritatea contractantă a precizat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către ofertanți pentru lotul respectiv, precum și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: *„S.C. ... S.R.L. – 546.396,80 lei, S.C. ... S.R.L. – 516.447,05 lei”*.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr./17.03.2015, pag. 40 – 63, autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare pe cea aparținând S.C. ... S.R.L., cu 95 puncte; oferta aparținând S.C. ... S.R.L. clasându-se pe locul al doilea, cu 92,88 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr./20.03.2015, pag. 35, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, ofertantul respectiv a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim S.C. ... S.R.L. în condițiile în care aceasta avea expirat sediul pentru punctul de lucru de pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinare”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Potrivit dispozițiilor art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele și a desemnat-o pe cea câștigătoare, cu referire, în mod exclusiv, la lotul nr. 9, și cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații (...) după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr./20.03.2015, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. ... S.R.L. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, aceasta întrunind un număr de 95 punct și al cărei preț este de: 516.447,05 lei”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.2. - criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, referitor la factorii de evaluare a ofertei și punctajul aferent acestora, se precizează următoarele: „1. Componenta financiară: prețul ofertei - pondere 40 % din valoarea ofertei, punctajul maxim 40 de puncte se va obține pentru prețul cel mai mic după următorul algoritm: $\text{punctaj (preț ofertant)} = (\text{preț minim/preț ofertant}) \times \text{punctaj maxim alocat}$; 2. Componenta tehnică - pondere 60 % din evaluarea ofertei, punctaj maxim 60 puncte, astfel: a) Deținere spațiu necesar pentru prestarea serviciilor sanitare veterinare. Algoritm de calcul: **dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitare veterinare din care să reiasă că acesta se află pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să presteze servicii sanitare veterinare și este autorizat de către Colegiul Medicilor Veterinari ... înregistrat în Registrul Unic al cabinetelor medical - veterinare, conform art. 31 lit. b) din Legea nr. 160/1998 republicată, pentru care se acordă maxim 15 puncte”.**

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând S.C. ... S.R.L., Consiliul va lua în considerare că:

- în cadrul memoriului tehnic prezentate, se precizează următoarele: „(...) cabinetul veterinar S.C. ... S.R.L. are sediul în ..., str. Târgului nr. 56”;
- ofertantul în cauză a prezentat și contractul de vânzare cumpărare, încheiat între și S.C. ... S.R.L., în data de 31.03.2014, în cadrul

căruia la pct. II.2.1/Obiectul contractului/Lucrul vândut se menționează următoarele: „(...) Teren situat în ..., județul ... (...) construcție identificată ca: C1 dispensar sanitar veterinar: suprafață construită desfășurată 233,00 mp”;

- contractul de comodat nr./26.06.2015, încheiat între TĂTARU Mihai, în calitate de comodant și S.C. ... S.R.L., în calitate de comodat, împreună cu procesul – verbal de predare – primire încheiat în aceeași dată și semnat de către cele 2 (două) părți, în cadrul căruia se precizează că „s-a procedat (...) la predarea – primirea amplasamentului fără obiecțiuni”; la art. 3 din cadrul contractului mai sus amintit, menționându-se că adresa amplasamentului este „... nr. 56” și **„durata contractului este de 78 luni cu începere de la data de 01.07.2010 până la data de 31.12.2016”**;

- de asemenea, a fost prezentat Certificatul de înregistrare, aparținând S.C. ... S.R.L., emis de către, pag. 39; în cadrul documentului în cauză precizându-se că respectivul cabinet „este înregistrat în Registrul Unic al cabinetelor medicale veterinare numărul 6306 data 07.03.2011”.

Conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Aplicând norma de mai sus, prin adresa nr. 4618/04.03.2015, pag. 99, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. următoarele clarificări: „ (...) formularul 21 înregistrat sub nr. 1/09.02.2015 depus de către dvs. în cadrul ofertei tehnice în care prezentați ca dovadă a deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar – veterinar următoarele documente: contract de comodat nr. 93/26.06.2010 din care rezultă obținerea spre folosință de către dvs. a spațiului aflat în strada Târgului nr. 56, ..., județul ... (...) duplicatul contractului de vânzare cumpărare și încheierea de autentificare nr. 537/31.03.2014 din care rezultă deținerea de către dvs. a dispensarului sanitar și a terenului aferent în ..., județul ... (...) vă rugăm să precizați (...) în care dintre spațiile menționate la punctul 2 (...) intenționați să prestați serviciile sanitare veterinare în cazul în care veți fi declarat câștigător (...) în cazul în care spațiul destinat prestării serviciilor sanitare veterinare pentru lotul 9 CSVA TUDOR VLADIMIRESCU este cel invocat prin contractul de comodat nr./26.06.2010, vă rugăm să ne prezentați contractul de comodat în original”.

Prin adresa nr./11.03.2015, pag. 89 – 98, S.C. ... S.R.L. se conformează solicitării autorității contractante, precizând următoarele: „începând cu data de 07.01.2008 societatea noastră și-a desfășurat activitatea la punctul de lucru declarat și înregistrat la Oficiul Registrului

Comerțului, din comuna T. Vladimirescum județul ..., nr. 56 în baza contractului de închiriere nr./01.10.2007, înregistrat la A.N.F.P. ... (...) la data de 26.06.2010 societatea noastră încheie contractul de comodat cu nr./26.06.2010, cu o valabilitate de 78 de luni și un termen de expirare al contractului de 31.12.2016. În urma îndeplinirii tuturor cerințelor impuse de Colegiul Medicilor Veterinar același Cabinet Medical Veterinar din strada Târgului nr. 56 este înregistrat în Registrul unic al cabinetelor sub nr./07.03.2011 (...)"

Prin definiție, contractul de comodat este un contract prin care una dintre părți, numită comodant, transmite în **folosința** temporară și **gratuită** unei alte părți, denumite comodatar, un bun determinat cu obligația ca aceasta din urmă să-l înapoieze, în individualitatea sa, comodantului.

Astfel, contractul de comodat este, în esență, un contract esențialmente gratuit, în sensul că un comodatar nu este obligat să platească contravaloarea uzurii bunului ca urmare a folosirii pentru destinația stabilită, afară numai dacă nu s-a convenit altfel prin contract.

Or, în opinia Consiliului, în mod firesc, se ridică un semn de întrebare față de atitudinea comodantului (.....), respectiv la motivul pentru care, deși contractul în cauză a fost încheiat în 2010, acesta din urmă nu a reziliat contractul în cauză și a așteptat mai bine de 5 (cinci) ani pentru a declara că documentul în cauză nu ar fi valid, astfel cum rezultă din documentul prezentat de contestator.

În același sens, Consiliul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă a avut la dispoziție originalul contractului de comodat respectiv, orice alte demersuri privind validitatea/autenticitatea acestuia sunt în sarcina exclusivă a lui, în calitate de comodant/„proprietar cu drepturi depline”; instituțiile cărora urmează a se adresa rămânând la latitudinea acestuia.

Prin urmare, Consiliu apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conforma cărora aceasta din urmă „(...) stabilește oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile (...) dacă oferta respectivă **îndeplinește toate condițiile** de admisibilitate **care rezultă din documentația de atribuire** și actele anexate”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în (.....) exemplare originale, conține (.....) pagini.