



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 4052/23.03.2015, înaintată de SC ..., cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., lider al Asocierii SC ... - ... SL, reprezentată legal prin ...- Director general și convențional prin avocat ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6404/12.03.2015, emis de C... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CS06 - Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... în perioada 2014 - 2020”, cu anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP la 28.08.2014, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 4512/30.03.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional prin avocat ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând:

- „Admiterea cererii noastre de intervenție și, pe cale de consecință, să dispuneți:

- respingerea contestației formulate de către SC ... ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 6474/12.03.2015 prin care oferta asocierii noastre a fost desemnată ca fiind câștigătoare;

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată;

- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător Asociera SC ... SRL – SC ... SRL;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate de subscrisa în cursul soluționării prezentei contestații”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL.

Admite excepția de tardivitate, invocată de intervenientă și de autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile contestatoarei aduse *raportului procedurii și tuturor actelor subsecvente acestuia* și în consecință, respinge cererea de anulare a acestora.

Respinge excepțiile privind: „puterea” de lucru judecat; lipsa de interes a contestatoarei și a inadmisibilității contestației, aparținând intervenientei și autorității contractante.

Respinge cererea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată.

Respinge cererea privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 4052/23.03.2015, SC ... atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6404/12.03.2015, emis de C... SA, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al III-lea.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a emis, în 12.03.2015, o nouă comunicare a rezultatului procedurii, întrucât comunicarea anterioară a fost anulată, ca urmare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 257/26 C9/139 din 05.03.2015, însă aceasta din urmă (comunicarea privind rezultatul procedurii) nu respectă dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, nici de această dată, autoritatea contractantă nu a motivat în mod corect, complet și coerent, avantajele ofertei câștigătoare față de oferta sa, după cum, pe fond, a procedat în mod netemeinic la acordarea punctajului factorilor tehnici de evaluare (numerotați în fișa de date a achiziției de la P2 la P7) atât pentru oferta sa, dar și pentru acele oferte clasate înaintea ofertei sale, la fiecare factor de evaluare în parte (oferțele aparținând operatorilor economici ..., ... și ...).

Astfel, contestatoarea precizează că, deși în cuprinsul noii comunicări privind rezultatul procedurii este utilizat un mod de prezentare mai elaborat, cu informații mai detaliate decât în prima comunicare, tot nu au fost demonstrate care sunt în mod real avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta sa.

Contestatoarea consideră că noua comunicare pare mai degrabă o înșiruire de cifre, în cazul fiecăruia dintre cei doi ofertanți și a fiecărui factor de evaluare, fiind însă lipsită de substanță, urmând aceleași formulări generale și repetitive, care uneori sunt și eronate, ca urmare a copierii unora dintre argumentele expuse de la un factor de evaluare la altul.

De altfel, comunicarea nici nu avea cum să fie motivată substanțial, cât timp însăși evaluarea a fost în mod superficial efectuată.

Astfel, în cazul factorului de evaluare P3, contestatoarea arată că au fost copiate motivele de la factorul de evaluare P2 menționându-se în mod eronat „analiza de opțiuni” în cadrul acestui factor. Aceeași eroare este repetată în cazul factorului de evaluare P4.

Mai apoi, în cadrul factorului de evaluare P6, a fost omisă în totalitate argumentația privind avantajele relative ale ofertei câștigătoare, prezentă în cazul celorlalți factori.

De asemenea, contestatoarea reclamă superficialitatea modului de prezentare a comparației dintre cele două oferte referitoare la factorul P4, unde se vorbește de avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de cea a sa, în condițiile în care la acest factor de evaluare oferta sa a obținut cel mai bun punctaj.

În cazul factorului de evaluare P7, contestatoarea susține că noua comunicare nu reușește să lămurească logica în care oferta sa a fost depunctată substanțial - de la 400 la 60 de zile.

Potrivit prevederilor art. 76 alin. (1) din HG nr. 925/2006, modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia.

Ori, metoda de evaluare a criteriilor de atribuire (deci inclusiv a factorilor tehnici) și de prezentare a rezultatelor evaluării acestora trebuie să fie identică, în caz contrar încălcându-se principiile procedurii de achiziție publică reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu deosebire principiul tratamentului egal al participanților și cel al transparenței.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că, din cuprinsul procesului-verbal nr. 7 și din raportul procedurii, reiese modul neunitar și incorect de evaluare.

Astfel, pentru factorul de evaluare P2, în cazul ofertei cu punctajul cel mai mare - ..., se precizează numărul de activități apreciate ca relevante (825) și, în continuare, se descriu activitățile considerate nerelevante și motivele eliminării lor, fără nicio justificare concretă referitoare la reținerea celor considerate relevante. În cazul celorlalți trei ofertanți, se enumeră activitățile reținute ca relevante și se motivează sumar și general de ce acestea nu sunt reținute, ??? în timp ce toate activitățile considerate nerelevante sunt eliminate „în bloc” printr-o justificare extrem de sumară (în condițiile în care, în cazul ..., sunt peste 500 de activități eliminate, fără o justificare amănunțită - justificarea are doar șapte rânduri).

Consecința evidentă a acestui mod deficitar de evaluare, în cazul acestui factor, a fost aceea că oferta clasată pe primul loc, cea depusă de ..., la care s-au raportat toate celelalte oferte, potrivit metodologiei de evaluare, a obținut un punctaj neobișnuit de mare.

Pentru factorul de evaluare P3, în cazul ofertei cu punctajul cel mai mare (oferta ...), se precizează numărul de activități apreciate ca relevante (1097) și, în continuare, se descriu activitățile considerate nerelevante și motivele eliminării lor, fără nicio justificare concretă referitoare la reținerea celor considerate relevante. Și în cazul acestui factor de evaluare, în cazul ofertei ... sunt peste 600 de activități eliminate, fără o justificare amănunțită.

Pentru factorul de evaluare P4, se utilizează o altă metodă: sunt prezentate toate activitățile identificate de către fiecare ofertant în oferta sa tehnică, apoi sunt enumerate cele care au fost reținute drept relevante și, la final, sunt enumerate cele care au fost eliminate ca nerelevante, cu o mențiune sumară și generală a motivelor de eliminare.

În cazul factorului de evaluare P5, este folosit un model tabelar de prezentare, fiind listate toate subactivitățile identificate de fiecare ofertant și precizându-se motivele concrete de eliminare pentru fiecare subactivitate, respectiv, în cazul celor apreciate ca relevante se menționează acest lucru, fără a fi și justificat de ce.

În cazul factorului de evaluare P6, este folosit un model tabelar de prezentare, fiind listate toate subactivitățile identificate de fiecare ofertant și precizându-se motivele concrete de eliminare pentru fiecare subactivitate, respectiv, în cazul celor apreciate ca relevante se menționează acest lucru, fără a fi și justificat de ce.

Așadar, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare au aplicat atât o metodă „prin eliminare”, cât și o metodă de prezentare „ca listă”, cu justificări generale de eliminare, dar și o altă „metodă tabelară”, cu justificări concrete de eliminare, dar fără justificări concrete de reținere a unor activități, adică, de fapt, de acordare a punctajului.

Prin urmare, contestatoarea susține că rezultatul evaluării este denaturat, prin faptul că metoda de evaluare este diferită, de la un factor de evaluare la altul, sau între ofertanți, în cadrul aceluiași factor de evaluare.

Fișele de evaluare individuală sunt absolut identice, în cazul fiecărui membru al comisiei, atât din punct de vedere al conținutului, cât și ca punctaj acordat. Prin urmare, toți cei cinci evaluatori au ajuns, în urma propriei evaluări, să acorde exact același punctaj fiecărui ofertant, reținând aceleași activități și eliminând activități tot în mod identic. Acest lucru este cu adevărat imposibil, în condițiile unei evaluări temeinice realizate de fiecare membru al comisiei, încât singura explicație constă în derularea unui exercițiu totalmente superficial, fapt inacceptabil, având în vedere valoarea contractului de achiziție și importanța proiectului al cărui obiect constă în accesarea fondurilor europene în județul ... pentru modernizarea infrastructurii de apă-canal.

În continuare, contestatoarea prezintă atât criticile cu privire la oferta sa cât și cele referitoare la celelalte oferte depuse:

- au fost punctate activități repetitive în cazul ofertelor unora dintre candidați (ceea ce justifică diferențele neobișnuit de mari la punctajul în cadrul P2 și P3 între oferta cu cel mai mare punctaj și celelalte trei), în timp ce în cazul altora, activități similare au fost

depunctate. Sunt situații evidente, cum este cazul ofertei ... la factorul de evaluare P2 sau cazul ofertei câștigătoare (...) la factorul de evaluare P3, la care comisia a acceptat și numărat în mod repetitiv aceleași etape pe fiecare sistem de alimentare cu apă, pe sistem unitar și divizor de canalizare și, respectiv, pe fiecare cluster, în loc să puncteze doar acele seturi de activități/opțiuni generale sau specifice care vizau toate sistemele de alimentare cu apă și toate aglomerările, după cum precizează însăși metodologia concretă de acordare a punctajului din Nota justificativă pentru stabilirea criteriului de atribuire. Așadar, cel puțin în cazurile menționate mai sus (... la P2 și ... la P3), numărul de activități relevante reținute de comisie ar fi trebuit împărțit la numărul de sisteme de alimentare cu apă și/sau la sisteme unitare și divizor de canalizare și respectiv la numărul de clustere, după caz.

De remarcat că în cazul aceluiași oferte (spre exemplu ...), la alți factori de evaluare (P6), o asemenea abordare nu este permisă și sunt depunctate toate activitățile repetitive, dovedindu-se încă o dată modul neunitar de evaluare.

- Aceleași activități sunt considerate relevante și punctate pentru unii dintre candidați, iar pentru alții nu - a se observa, de exemplu, cazul factorului P2 la ... și ... sau factorul P5 la ... și ...;

- Au fost punctate repetitiv activități identice, pe care ofertantul le-a prezentat în diverse părți ale ofertei - a se observa cazul ofertei câștigătoare ... la factorul de evaluare P2 și factorul de evaluare P5;

- Există inegalități vădite de abordare din punct de vedere al exigenței evaluării, respectiv sunt factori de evaluare la care comisia este foarte îngăduitoare (100% din activități sunt considerate relevante în cazul factorului P4 la ... și ... - 103 activități punctate din totalul de 103) și factori la care comisia este foarte exigentă, cum este P6. Mai mult, comisia a abordat cu evidentă lejeritate evaluarea anumitor factori pentru anumiți ofertanți, spre exemplu, oferta ... la factorul de evaluare P3, în cazul căreia „*numeroși pași*”, în executarea unor activități, au fost considerați activități propriu-zise;

- Oferta ... a fost incorect evaluată - a se observa numărul de activități punctate vs. numărul de activități ce ar fi trebuit punctate, în condițiile în care evaluarea ofertei ține cont de exigența declarată de către autoritate și de toate elementele „*motivaționale*” invocate de către aceasta, cum ar fi cele referitoare la eliminarea activităților nerelevante, a celor repetitive, etc.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta sa ar fi trebuit să fie clasată pe primul loc, solicitând Consiliului să

efectueze o analiză exhaustivă în această privință și, ca urmare a admiterii contestației, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în mod temeinic.

Pentru toate aceste motive, precum și pentru cele detaliate pe larg în cuprinsul anexelor 1 și 2 atașate contestației, autoarea acesteia solicită Consiliului să dispună anularea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a celor de evaluare și reluarea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire din etapa evaluării tuturor ofertelor.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006, precum și pe prevederile Ghidului de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferent proiectelor finanțate din instrumente structurale.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 4512/30.03.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de către SC ... ca nelegală, netemeinică și nefondată.

Susținând interesul în prezenta cauză (având calitatea de ofertant declarat câștigător în prezenta procedură de atribuire), intervenienta solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor de către membrii comisiei, ca netemeinice și lipsite de suport real.

Pe de o parte, intervenienta invocă excepția puterii de lucru judecat, arătând că CNSC, prin Decizia nr. 257/26 C9/139 din 05.03.2015, a admis în parte, o contestație formulată de SC ... împotriva rezultatului emis anterior în cadrul aceleiași proceduri, reținându-se următoarele aspecte:

- „În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva modului eronat de a fi evaluată oferta sa, având în vedere factorii tehnici de evaluare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, întrucât nu s-au motivat cele susținute, iar potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă” (paragraf nr. 4, pag. 10 decizie);

- „Nefiind reținute motive pentru care să se poată dispune reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei prezentate de către contestatoare (...), Consiliul respinge ca nefondată solicitarea acesteia formulată în acest sens” (paragraf 5, pag. 13 decizie).

Nemuțumită, în fapt, de noul rezultat al procedurii (emis de autoritatea contractantă după punerea în aplicare a deciziei Consiliului) și nu de conținutul comunicării rezultatului procedurii, intervenienta precizează că SC ... a formulat o nouă contestație

(cea de față) cu reiterarea aceluiași capete de cerere, soluționate anterior, și anume:

- „admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a celorlalte acte care conduc la clasarea ofertei SC ... pe locul al treilea;
- obligarea autorității la reluarea procedurii de atribuire a contractului și reevaluării ofertelor, inclusiv a celei depuse de ...”.

În consecință, având în vedere motivarea și dispozitivul Deciziei Consiliului, în opinia intervenientei, criticile contestatoarei formulate împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente lui, precum și cu privire la reevaluarea ofertei SC ... și a celorlalte oferte, bazate forțat pe presupusa nemotivare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, trebuie respinse având în vedere efectele puterii lucrului judecat, existând identitate între criticile soluționate definitiv de către Consiliu și criticile deduse judecății prin prezenta contestație.

Totodată, intervenienta invocă excepția tardivității cu privire la criticile aduse de contestatoare raportului procedurii și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestuia, acte prin care oferta acesteia a fost evaluată pe locul al treilea în cadrul procedurii, având în vedere depășirea termenului de 10 zile expres prevăzut de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

În mod evident, singurul act administrativ nou emis de către autoritatea contractantă este comunicarea rezultatului procedurii nr. 6404/12.03.2015, prin care aceasta s-a conformat dispozițiilor Consiliului, în sensul îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Așadar, orice alte critici cu privire la documente despre care aceasta a luat cunoștință la data de 28.01.2015 (data emiterii primei comunicări a rezultatului procedurii), precum raportul procedurii, procese-verbale ale ședințelor de evaluare și orice alte acte subsecvente care au stat la baza emiterii raportului nu mai pot fi atacate peste termenul legal de 10 zile expres prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006. În mod evident, prin Decizia inițială a CNSC, aceste documente au fost menținute ca fiind valabile, criticile aduse de contestatoare față de acestea fiind respinse ca netemeinice și nefondate, singura modalitate legală de continuare a demersurilor de anulare a acestora constând în eventuala atacare cu plângere a deciziei CNSC.

De asemenea, intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației, susținând că analizarea ofertelor „exhausiv” de către CNSC și declararea unei ofertei ca acceptabilă sau inacceptabilă

este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, Consiliul neavând posibilitatea legală de a dispune reevaluarea ofertei ca fiind acceptabilă, ci numai de a admite sau respinge anumite critici reținând, după caz, elemente de inacceptabilitate, comisia de evaluare fiind cea care pune în executare decizia CNSC cu respectarea considerentelor acesteia.

Intervenienta menționează că autoarea contestației nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau a modalității în care comisia de evaluare a analizat ofertele, sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind organ de ancheta, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdictional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Ca o consecință a admiterii excepției puterii de lucru judecat, intervenienta înțelege să invoce excepția lipsei de interes a contestatoarei cu privire la admiterea cererii ei, motivat de faptul că, de vreme ce nu se mai poate face o nouă reevaluare a ofertelor, contestatoarea nu obține niciun folos practic ca urmare a unei eventuale admiteri a capătului de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii.

Or, în condițiile în care, contestatoarea poate obține, în cazul admiterii cererii sale, doar refacerea din punct de vedere formal a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii, fără posibilitatea schimbării locului în clasament, trebuie constatată lipsa calității de persoană vătămată a acesteia, așa cum este calificată de prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în domeniu.

Astfel, intervenienta menționează că, la anumiți factori de evaluare (așa cum reiese și din raportul procedurii și din procesul-verbal de evaluare nr.7), contestatoarea, în mod artificial a prezentat un număr foarte mare de activități, în speranța că va obține un punctaj cât mai mare, însă marea majoritate a acestora nu au putut fi contabilizate, deoarece nu respectau prevederile documentației de atribuire, pentru următoarele considerente:

1. subactivitățile enumerate în oferta contestatoarei, dar considerate nerelevante de autoritatea contractantă, reprezintă definiții, enunțuri, titluri, pași în derularea unor sub-activități, fără a fi detaliate și justificate elemente de legislație națională și

europăană, trecerea în revistă a unor indicatori ca fiind subactivități, etc.

2. a fost enumerată legislația în domeniul achizițiilor;

3. au fost enumerate toate capitolele din OUG nr. 34/2006;

4. au fost incluse ca și subactivități redarea clauzelor din Condițiile generale de Contract;

5. a contabilizat titluri de secțiuni și articole de contract;

6. a contabilizat sumarul - denumirea capitolelor și subcapitolelor;

7. contestatoarea a prezentat și referiri și acțiuni de la alte proceduri (spre ex. județul Brașov) care, în mod evident nu au legătură cu procedura și prezentul proiect.

De asemenea, intervenienta arată că, la pag. 206 din oferta tehnică, contestatoarea descrie sumar tehnologia de tratare a nămolului în stațiile de epurare existente, cuantificând ca și subactivități obiectele tehnologice de tratare a nămolului în stațiile de epurare respective.

În general, pentru stațiile de epurare și tratare a nămolului, contestatoarea descrie criteriile de proiectare ale acestora, și nu reprezintă în fapt o analiză de opțiuni în selectarea celei mai eficiente soluții din punct de vedere al costurilor.

Mai mult, la pag. 214 din oferta tehnică, contestatoarea numerotează ca și subactivități componentele de investiții descrise în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la așa-zisele similitudini între anumite subactivități propuse aferent factorului de evaluare P2 de aceasta și în oferta sa, sunt nereale și nefondate, având în vedere că factorul de evaluare P2 implică abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul studiului de fezabilitate, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant.

Pentru factorul de evaluare P3 (Abordarea referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant), intervenienta arată că activitățile prezentate în oferta sa au fost definite pentru fiecare aglomerare în parte, conform caietului de sarcini: „se vor contabiliza toate sub-activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, propuse de ofertant pentru stabilirea/justificarea lucrărilor selectate pentru co-finanțare în cadrul proiectului pentru toate aglomerările considerate”.

Totodată, propunerile de investiții menționate în caietul de sarcini sunt orientative, prezentate sintetic. Aceste propuneri au

fost stabilite pe baza datelor existente și a estimărilor de dezvoltare de la nivel de Master Plan însă soluțiile tehnice și investițiile finale vor fi stabilite de către consultantul care va realiza studiul de fezabilitate, în conformitate cu situația existentă la acel moment.

Ca urmare, orice ofertant cu experiență în elaborarea studiilor de fezabilitate și în pregătirea aplicațiilor de finanțare pentru proiecte majore în infrastructură de apă/apă uzată, este în măsură să constate că la această fază nu se pot prezenta informații „personalizate” pentru fiecare tip de investiție, decât în momentul întocmirii studiului de fezabilitate și definitivarea soluțiilor tehnice.

În ceea ce privește factorul de evaluare P4, intervenienta precizează că, la pag. 281 din oferta tehnică, contestatoarea numerotează defalcarea costurilor de investiție și a costurilor de operare, deși acestea au fost cerute prin fișa de date a achiziției la factorul de evaluare P3.

La pag. 292 din oferta tehnică, contestatoarea numerotează, ca și sub-activități, indicatorii financiari din „Contul de profit și pierdere”.

De asemenea, la pag. 296 din oferta tehnică, contestatoarea enumeră (încă o dată), ca și subactivități, capitolele și subcapitolele din structura CBA și a studiului de fezabilitate.

Este important de precizat că, la acest factor de evaluare, contestatoarea a obținut cel mai mare punctaj, deci devine lipsită de interes orice critică a sa cu privire la acest aspect.

Referitor la factorul de evaluare P5 („Abordarea referitoare la stabilirea strategiei de achiziții, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant”), intervenienta apreciază ca fiind lipsite de fundament și eronate susținerile contestatoarei din cuprinsul *Concluziilor scrise*.

În ceea ce privește factorul de evaluare P6, intervenienta susține că autoarea contestației a inclus enumerări și redări ale clauzelor din Condițiile Generale de Contract (FIDIC), paragrafe din legislația în vigoare, fără a prevedea subactivități relevante în vederea întocmirii DA-urilor pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție. S-a contabilizat sumarul (denumirea capitolelor și subcapitolelor) documentațiilor de atribuire.

Pentru considerente anterior expuse, intervenienta solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8517/02.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4759/02.04.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și documentele emise ulterior Deciziei Consiliului nr. 257/26 C9/139 din 05.03.2015.

Pe de o parte, autoritatea contractantă invocă excepția *puterii de lucru judecat*, având în vedere efectele produse prin Decizia nr. 257/26 C9/139 din 05.03.2015.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei formulate în referire la raportul procedurii și la celelalte acte subsecvente au făcut obiectul contestației soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 257/26 C9/139 din 05.03.2015, fiind respinse ca nefondate și netemeinice.

Mai mult, decizia mai sus menționată, prin care Consiliul s-a pronunțat asupra criticilor privind modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, a dobândit autoritate de lucru judecat, prin neatacarea acesteia la Curtea de Apel.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardive, a criticilor formulate de contestatoare cu privire la raportul procedurii și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestuia, acte prin care oferta sa a fost clasată pe locul al III-lea, având în vedere depășirea termenului de 10 zile prevăzut de lege.

Ulterior studierii dosarului achiziției și a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri - precum și în afara termenului prevăzut de art. 256 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, SC ... a depus o nouă contestație, formulând noi critici referitoare la raportul procedurii și a celorlalte acte subsecvente - bazate pe o evaluare personală și subiectivă atât a ofertei acestuia cât și a celorlalte oferte.

Or, prin Decizia CNSC nr. 257/26 C9/139 din 05.03.2015, au fost menținute ca fiind valabile documentele care au stat la baza evaluării, criticile aduse de contestatoare față de acestea fiind respinse ca netemeinice și nefondate.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, deși recunoaște că modul de prezentare a noii comunicări privind rezultatul procedurii este elaborat, consideră „că tot nu au fost demonstrate care sunt în mod real avantajele și dezavantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta sa”.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a respectat Decizia nr. 257/26 C9/130 din 05.03.2015, elaborând comunicarea privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește modul de lucru al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă arată că atât pentru oferta contestatoarei cât și pentru oferta operatorului economic declarat câștigător au existat motive de depunere, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 7 în care au fost analizați și verificați factorii tehnici de evaluare, din fișele individuale de punctaj și din raportul procedurii.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora toate activitățile sale considerate nerelevante în cadrul factorului P2 „sunt eliminate în bloc, printr-o justificare extrem de sumară” (în cazul contestatoarei fiind peste 500 de sub-activități eliminate), autoritatea contractantă menționează că însăși contestatoarea a eliminat, în cadrul propriei analize, 464 elemente din 623, cu mențiunea „este acceptabil faptul că formularea/modul de formulare din cadrul ofertei noastre nu ar fi permis luarea în considerare ca activitate/sub-activitate relevantă”, ofertantul invocându-și propria culpa.

Ori, la prezentarea sub-activităților din cadrul fiecărui factor de evaluare, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat sub-activitățile într-un mod diferit față de toți ceilalți ofertanți, folosind o numerotare deficitară. Pe lângă faptul că sub-activitățile ce nu au fost luate în calcul au avut o numerotare deficitară, ele reprezintă în același timp și sub-activități ce „nu pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă câteva exemple privind modalitatea de numerotare și descriere a sub-activităților din cadrul factorului P2, sub-activități ce nu au fost luate în considerare.

Respectând principiul tratamentului egal, nediscriminării și al proporționalității, comisia de evaluare a hotărât să nu fie contabilizate sub-activitățile care reprezintă titluri, fraze după care urmează o numerotare, sub-activități care se repetă, jumătăți de fraze defalcate și considerate de ofertant ca fiind sub-activități, deși ele reprezentau o singură frază, sub-activități ce nu au fost detaliate și argumentate și care nu pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, în format tabelar, punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare în parte de către contestatoare și ofertantul declarat câștigător.

Sub-activități	P2	P3	P4	P5	P6
Enumerate de oferta ...	623	755	874	300	1171 (sub-activități menționate de ofertant la începutul descrierii factorilor de evaluare) 1328 mențiuni marcate de ofertant ca SAR. În urma numărătorii SAR au rezultat 1328 de mențiuni.

Acordate de Comisie pentru ...	57	108	324	18	6
Enumerate de oferta ...	100	2030	103	65	106
Acordate de Comisie pentru ...	86	1090	103	38	8

În mod similar, autoritatea contractantă enumeră câteva exemple privind modalitatea de numerotare și descriere a sub-activităților din cadrul factorului P3, de către contestatoare, sub-activități ce nu au fost luate în considerare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că investițiile aferente localităților Piscu Vechi, Rast, Poiana Mare, vor fi analizate împreună, în cadrul Clusterului Băilești - Piscu Vechi - Poiana Mare, cu aceleași sub-activități aferente localității Băilești, deci se resping sub-activitățile aferente localităților Piscu Vechi, Rast, Poiana Mare, de la nr. 154 la 381, fiind repetitive, rezultă 228 sub-activități respinse.

Investițiile aferente localităților Lipovu, Cerat, vor fi analizate împreună, în cadrul Clusterului Segarcea - Lipovu - Cerat, cu aceleași sub-activități aferente localității Segarcea, deci se resping sub-activitățile aferente localităților Lipovu, Cerat, de la nr. 458 la 609, fiind repetitive, rezultă 152 sub-activități respinse.

Investițiile aferente localităților Ostroveni, Bechet, Călărași, vor fi analizate împreună, în cadrul Clusterului Sadova - Bechet - Ostroveni - Călărași - Dăbuleni, cu aceleași sub-activități aferente localității Sadova, deci se resping sub-activitățile aferente localităților Ostroveni, Bechet, Călărași, de la nr. 686 la 913, fiind repetitive, rezultă 228 sub-activități respinse.

Investițiile aferente localităților Calafat, Maglavit, vor fi analizate împreună, în cadrul Clusterului Ciupercenii Noi - Calafat - Maglavit, cu aceleași sub-activități aferente localității Ciupercenii Noi, deci se resping sub-activitățile aferente localităților Calafat, Maglavit, de la nr. 1142 la 1293, fiind repetitive, rezultă 152 sub-activități respinse.

Investiția aferentă localității Almaj va fi analizată în cadrul Clusterului Coțofenii din Față, cu aceleași sub-activități aferente localității Coțofenii din Față, deci se resping sub-activitățile aferente localității Almai, de la nr. 1370 la 1445, fiind repetitive, rezultă 76 sub-activități respinse.

În referire la factorul de evaluare P4, autoritatea contractantă precizează că autoarei contestației i-au fost reținute un număr de 324 de sub-activități relevante, poziționându-se în avantaj față de ofertantul declarat câștigător.

În continuare, autoritatea contractantă enumeră câteva exemple privind modalitatea de numerotare și descriere a sub-activităților din cadrul factorului P5, sub-activități ce nu au fost luate în considerare. Astfel, în ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă indică SAR 1 - *Strategia de achiziții - Generalități*, SAR 2.2 - *Enumeră legislația în domeniul achizițiilor publice*, respectiv SAR 2.3. - *Enumeră toate capitolele din OUG nr. 34/2006*. Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au contabilizat deja SAR 2 - *Elemente de legislație națională și europeană*. O contabilizare a celor două (SAR 2.2. și 2.3) ar fi dus la o contabilizare dublă în favoarea contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți care au prezentat o singură dată și sub-activitatea le-a fost contabilizată, de asemenea, o singură dată.

În ceea ce privește oferta intervenientei, autoritatea contractantă indică pag. 575 din oferta tehnică a acestui operator economic.

Referitor la factorul de evaluare P6, autoritatea contractantă susține că sub-activitatea 7 - menționată de contestatoare - este similară cu sub-activitatea 6, ambele prezentând același lucru.

În mod similar, autoritatea contractantă prezintă, cu titlu de exemplu, sub-activități din cadrul factorului de evaluare P6 ce nu au fost luate în considerare.

Astfel, având în vedere mențiunea contestatoarei referitoare la numărul sub-activităților din cadrul factorului de evaluare potrivit căreia, în comunicarea privind rezultatul procedurii a fost consemnat un număr de 1328 de sub-activități - și nu 1171, așa cum a declarat în oferta sa, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ofertantul a declarat în oferta sa, la pag. 333, că a identificat 1171 de sub-activități relevante;

- în cadrul ofertei, de la pag. 333 până la pag. 413, în urma numerotării, comisia a identificat 1328 de mențiuni marcate de ofertant ca fiind sub-activități, sub denumirea SAR și nu 1171, așa cum acesta a declarat.

Dintre acestea, s-au considerat relevante 6, întrucât:

- ofertantul a inclus enumerare și redare clauze din Condițiile Generale de Contract, paragrafe din legislația aplicabilă în vigoare - care sunt cuprinse în DA-uri implicit conform modelelor prevăzute în legislație - nu a prevăzut nicio activitate/sub-activitate de

întocmire DA pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție, așa cum s-a solicitat prin fișa de date în cadrul acestui factor;

- ofertantul a prezentat în detaliu activitatea și sarcinile Inginerului de supervizare, care nu face obiectul activității de întocmire documentației de atribuire pentru contractele de lucrări;

- ofertantul a contabilizat titluri de secțiuni și articole de contract;

- ofertantul a contabilizat sumarul (denumirea capitolelor și subcapitolelor) documentelor prezentate;

- ofertantul a prezentat referiri și acțiuni de la alte orașe care nu au legătură cu prezentul proiect;

- erori de numerotare: lipsește SAR 49 (de la SAR 48.3 - pag 387 se trece la SAR 49.1 - pag 390).

În ceea ce privește oferta operatorului economic declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ofertantul a declarat în oferta sa, la pag. 647, că a identificat 106 sub-activități relevante privind abordarea referitoare la întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție;

- în cadrul ofertei, de la pag. 647 până la 656, s-au identificat 106 mențiuni marcate de ofertant ca fiind sub-activități sub denumirea sub-activitate - x;

Din cele 106 de mențiuni marcate de ofertant ca sub-activități, în urma evaluării, s-au considerat relevante, în cadrul acestui factor de evaluare un număr de 8, întrucât:

- ofertantul a inclus enumerări și redări de clauze din Condițiile Generale de Contract și paragrafe din legislația aplicabilă în vigoare - care sunt cuprinse în DA-uri implicit conform modelelor prevăzute în legislație; legislația în vigoare se aplică la toate lucrările de execuție ce se desfășoară pe teritoriul României, potențialii ofertanți au obligația să cunoască și să respecte această legislație (similar cu oferta contestatoarei);

- ofertantul a prezentat referințe la dezvoltarea UIP/OR și la sarcinile Inginerului de supervizare - elemente care nu fac obiectul activității de întocmire documentației de atribuire pentru contractele de lucrări (similar cu oferta contestatoarei).

În opinia autorității contractante, însușirea de enumerări și redări de clauze din Condițiile Generale de Contract și paragrafe din legislația aplicabilă în vigoare nu prezintă o sub-activitate care să răspundă cerinței de întocmire DA pentru contractele de lucrări în sensul diminuării riscurilor pe perioada de execuție.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul acestui factor de evaluare, nu rezultă un avantaj relativ cert între

oferta declarată câștigătoare și oferta contestatoarei, diferența de sub-activități fiind de 2.

Referitor la factorul de evaluare P7, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației nu a formulat critici referitoare la evaluarea acestuia în prima contestație, ci ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Opinia comisiei de evaluare față de factorul de evaluare P7 a fost detaliată și justificată în adresa nr. 6404/12.03.2015, precum și în raportul procedurii.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 5016/06.04.2015, SC ... a transmis Consiliului răspunsul la cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, precum și la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației și, în consecință, respingerea cererii de intervenție.

Pe de o parte, contestatoarea consideră inadmisibilă în principiu cererea de intervenție, în condițiile în care este formulată în interes propriu, iar nu în interesul autorității contractante.

Astfel, interesul pentru formularea unei asemenea cereri nu există, cât timp intervenienta nu tinde să obțină un folos practic pentru sine prin participarea în procedura ce se derulează în fața Consiliului, ca și cale administrativ-jurisdicțională de prim grad.

În fața Consiliului, persoana care intervine, în calitate de câștigătoare a procedurii în baza actelor întocmite de autoritate, nu încearcă să obțină pentru sine un anumit drept, ci doar să apere situația juridică existentă, respectiv actele autorității, situație în care interesul său se poate circumscrie numai unei cereri de intervenție accesorie, în interesul

În procedura administrativ-jurisdicțională derulată în fața Consiliului, au calitatea de părți cel care contestă un act vătămător al autorității contractante, precum și aceasta din urmă. Eventualele cereri făcute de cei care intervin nu pot avea ca obiect altceva decât pronunțarea unei soluții în favoarea uneia sau a alteia din părți, nefiind de conceput ca, printr-o astfel de cerere, cel care intervine să solicite altceva decât se solicită de una sau de cealaltă din părțile între care s-a legat inițial litigiul.

Așadar, în condițiile în care (i) persoana care intervine nu poate să justifice interesul pentru admiterea unei cereri de intervenție principală, iar (ii) principiului disponibilității în procesul civil împiedică o recalificare din oficiu de către completul de judecată a cererii de intervenție ca având natură accesorie, contestatoarea apreciază că sunt două posibile abordări din partea Consiliului:

(i) fie una formalistă, strict procedurală, caz în care cererea de intervenție trebuie respinsă în principiu;

(ii) fie una lipsită de formalism, în care se pune accent pe aflarea cu orice preț a adevărului în cauză, situație în care se va proceda la admiterea în principiu a cererii de intervenție, recalificată fiind drept accesorie, ca și în precedenta contestație soluționată de către Consiliu, caz în care cu aceeași măsură, lipsită de formalism, va trebui să se opereze în continuare și în ceea ce privește excepțiile - cea a autorității de lucru judecat și cea a tardivității - invocate de către intervenientă.

În referire la excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă, cu privire la tripla identitate de părți, obiect și cauză, contestatoarea arată că obiectul pricinii este, cel puțin, în parte, diferit, prin aceea că în cadrul contestației pendinte este atacată altă comunicare a rezultatului procedurii decât cea anterioară.

Prin urmare, în afară de tripla identitate - de părți, obiect și cauză, mai trebuie îndeplinită și această condiție - ca drepturile și obligațiile dintre părți să fie în mod definitiv stabilite printr-o hotărâre anterioară care a presupus analiza susținerilor și apărărilor părților, precum și administrarea/pronunțarea asupra probatoriului aferent.

Or, o asemenea judecată nu a avut loc între părți, contestația anterioară fiind respinsă tocmai pe motive ce țin de nejudicarea pe fond a contestației.

În referire la tardivitatea contestației, autoarea acesteia precizează că cererea sa a fost motivată în termenul prevăzut de lege, termen menționat de către autoritatea contractantă în noua comunicare privind rezultatul procedurii.

De altfel, contestatoarea susține că nu ar fi putut cunoaște în mod rezonabil, anterior datei formulării contestației, care ar fi fost detaliile/motivele noului comunicat al rezultatului procedurii în privința avantajelor ofertei câștigătoare față de oferta sa.

Chiar dacă s-ar putea susține că ea cunoștea anterior raportul procedurii, se pune întrebarea: *ar fi putut specula că anumite elemente din cuprinsul acestuia ar fi fost și cele care au stat, în opinia și potrivit metodologiei autorității, la baza diferențierii ofertelor ?*

În consecință, contestatoarea apreciază că termenul de contestare se poate socoti în mod temeinic numai de la momentul efectuării noii comunicări a rezultatului procedurii, contestarea celorlalte acte fiind subsumată acestui ultim act pe care autoritatea a fost obligată să-l reîntocmească, act care, față de participanții la procedură, reprezintă însăși oglinda și suma întregii proceduri derulate și a celorlalte acte realizate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă, contestatoarea susține că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea „ca și preț”. În opinia sa, oferta s-a clasat pe locul al treilea ca urmare a evaluării netemeinice a factorilor tehnici, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertelor.

În acest sens, contestatoarea arată că a efectuat demersul de a evalua exhaustiv propria ofertă, folosind în acest exercițiu metodele de evaluare ale autorității contractante - a eliminat enunțurile, pașii în derularea unor activități, a exclus anumite activități pe care în mod constant comisia nu le-a avut în vedere, și, chiar și fără a fi reappreciate celelalte oferte concurente, pentru care a arătat că au fost adesea în mod nerezonabil supra-evaluate, concluzia a fost aceea că ar fi trebuit să câștige procedura de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea susține că a formulat această a doua cerere, cu bună-credință, precum și cu un interes manifest - acela de a deveni câștigătorul procedurii în caz de reevaluare corectă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea reclamă, încă o dată, netemeinicia evaluării din partea comisiei de evaluare, prin compararea unor factori de evaluare, spre exemplu, factorii P2 și P5, prin menționarea câtorva dintre inadvertențele care dovedesc vădit inegalitatea de tratament.

Ulterior, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 5357/08.04.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului *concluzii scrise*, prin care reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție, solicitând admiterea ei și respingerea contestației înaintate de SC ..., ca nelegală, netemeinică și nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „CS06 - Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... în perioada 2014 - 2020”, coduri CPV – 713562000-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev. 2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2)*, 79418000-7 – *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev. 2)*, C... SA (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 28.08.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (act comunicat prin adresa nr. 6404/12.03.2015), SC ... a înaintat Consiliului

contestația de față (însotită de garanția de bună conduită în valoare de 110.900 lei echivalentul sumei de 25.000 euro), solicitând

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri, SC ... a formulat și contestația înregistrată la CNSC sub nr. 1753/09.02.2015, contestație ce a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. 257/26 C9/139 din 05.03.2015, astfel:

„... admite, în parte, contestația formulată de ..., ... și anulează adresa nr. 2265/28.01.2015 privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor”.

De asemenea, în cauza prezentă a formulat o cerere de intervenție SC ... SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza cu întâietate a excepțiilor formulate în cauză, constatând netemeinicia susținerilor privind „puterea de lucru judecat”, inadmisibilitatea contestației, or lipsa de interes a contestatoarei, invocate de intervenientă, și de autoritatea contractantă.

Văzând excepția „puterii de lucru judecat”, invocată atât de intervenientă, cât și de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în fapt, obiectul cauzei de față nu a mai făcut obiectul unei alte cauze, între aceleași părți, asupra căreia să se fi pronunțat pe fond, CNSC, ori instanța de judecată.

Consiliul are în vedere că, prin decizia sa anterioară, având nr. 257/26 C9/139 din 05.03.2015, s-a dispus:

„anularea adresei nr. 2265/28.01.2015 privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă

la comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor”.

Drept motivație a acestei măsuri, Consiliul a reținut în decizia anterioară că: *motivarea celor susținute prin contestația prezentată de ... în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 27.02.2015 va fi înlăturată de acesta ca inadmisibilă pe calea „concluziilor scrise” și nu va fi reținută pentru analizare, depășind termenul acordat prin adresa transmisă în acest sens, astfel cum a susținut și intervenienta, fără a se pronunța asupra lor pe fond.*

Or, prin prezenta contestație se atacă atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și modalitatea de evaluare a ofertelor, și decizia de desemnare câștigătoare a ofertei intervenientei, transmisă de autoritatea contractantă prin actul nou emis (adresa nr. 6404/12.03.2015), conform obligației impuse de Consiliu.

În consecință, nu există acea identitate triplă de părți, cauză și obiect, care să probeze existența autorității de lucru judecat, consacrată la art. 430 și următoarele din Codul de procedură civilă, solicitările din cauza de față nefăcând obiect al unei *chestiuni tranșate* prin decizia anterioară (conform alineatului prim al art. 430 din cod).

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată atât de intervenientă, cât și de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta este neîntemeiată. Astfel, deși solicitarea contestatoarei privind efectuarea unei analize *exhaustivă* a ofertelor de către CNSC și declararea unei ofertei ca acceptabilă sau inacceptabilă apare ca fiind inadmisibilă, în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, deoarece stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea operatorului economic câștigător, constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. i) și j) din H.G. nr. 925/2006, iar dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, interzic Consiliului pronunțarea de decizii privind atribuirea unui contract către un anumit operator economic, aceasta nu conferă caracter de inadmisibilitate întregii contestații, ce vizează o revizuire a rezultatului procedurii .

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei cu privire la admiterea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor, invocată de intervenientă și de autoritatea contractantă, Consiliul o consideră neîntemeiată. Astfel, cererile contestatoarei de reevaluare a ofertelor depuse nu pot fi

considerate lipsite de interes, câtă vreme o eventuală reevaluare ar putea conduce la schimbarea poziției acesteia în clasamentul ofertanților.

Văzând excepția tardivității cu privire la criticile aduse de contestatoare modului de evaluare a ofertelor rezultând din conținutul raportului procedurii și al celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestuia, Consiliul se raportează la obiectul contestației, respectiv la solicitarea de anulare a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În consecință, Consiliul reține că autoarea contestației a luat cunoștință de conținutul procesului-verbal nr. 7 din 19.01.2015 și al raportului procedurii nr. 1777 din 23.01.2015, precum și de caracteristicile ofertelor concurente, în momentul studierii documentelor aflate în dosarul cauzei aflat la Consiliu, așa cum rezultă din *Concluziile scrise* cu numărul de înregistrare la CNSC 2900 din de 02.03.2015, din dosarul nr. 139/2015, aceasta fiind data de început a termenului precizat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Termenul de formulare a acestor critici începe să curgă din ziua imediat următoare luării la cunoștință de către contestatoare a actelor pe care le consideră nelegale, în cauza de față, a procesului-verbal nr. 7 din 19.01.2015 și a raportului procedurii nr. 1777 din 23.01.2015 din care, susține contestatoarea, *reiese modul neunitar și incorect de evaluare*, de care a luat la cunoștință în data de 02.03.2015, așa cum s-a menționat anterior. Or, contestarea actelor în discuție la data depunerii prezentei contestații, respectiv data de 23.03.2015, apare ca fiind tardivă.

De altfel, a încercat să investească Consiliul cu aceste critici, în cauza anterioară, contestatoarea nu a înțeles să formuleze o contestație, conform rigorilor art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar acel demers (concluzii scrise) a fost considerat inadmisibil.

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că, *nici de această dată autoritatea contractantă nu a motivat în mod corect, complet și coerent, avantajele ofertei câștigătoare față de oferta sa*, Consiliul consideră că sunt nefondate, în condițiile în care, în adresa nr. 6404/12.03.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a detaliat punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare, pentru fiecare factor de evaluare în parte, acesta exprimând *avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta sa*, ținând cont de faptul că criteriul de atribuire a fost *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

De altfel, contrar susținerilor contestatoarei, motivele de fapt și de drept ale stabilirii rezultatului procedurii au fost luate la cunoștință de aceasta încă dinainte de primirea adresei atacate, asigurându-i-se acces la dosarul achiziției. Or, întrucât între documentele de la dosar și adresa primită nu sunt informații contradictorii, este evident că aceasta a beneficiat de o informare completă și corectă asupra rezultatului atacat, conform cu art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, nu există motive de fapt și de drept care să fie reținute ca justificare întemeiată a cererii de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenientă în contradictoriu cu SC ..., respectiv: excepția „puterii de lucru judecat”; excepția inadmisibilității contestației; excepția lipsei de interes a contestatoarei, ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă în contradictoriu cu SC ..., privind tardivitatea criticilor aduse de contestatoare *raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente* și respinge cererea de anulare a acestora. și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Respinge cererea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, și în mod implicit, respinge cererea de reevaluare a ofertelor. În consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, privind aspectele de fond, menținând rezultatul actual al procedurii.

Referitor la solicitarea adresată Consiliului de către intervenienta SC ... SRL cu privire la „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate de subscrisa în cursul soluționării prezentei contestații”, având în vedere că, la dosarul cauzei, nu a depus documente prin care să dovedească cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge cererea acesteia, ca nedovedită.

La punerea în aplicare a prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că poate fi atacată cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...