



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 314/31.03.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4632/31.03.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., Comuna ..., județul ..., cod fiscal RO ..., reprezentată legal prin ..., Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22042AC/26.03.2015, emis de către ... - ... RA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare drum forestier „...” - Direcția ...”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat admiterea contestației; anularea comunicării privind rezultatul procedurii; anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de contestator; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...- ... RA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 314/31.03.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4632/31.03.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22042AC/26.03.2015, emis de către ... RA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Reabilitare drum forestier „...” - Direcția ...*”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat admiterea contestației; anularea comunicării privind rezultatul procedurii; anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de contestator; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 26.03.2015, autoritatea contractantă a transmis prin intermediul comunicării nr. 22042AC, că oferta încărcată pe SEAP, a fost respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 și art. 36, alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006, respectiv, are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a constatat că nu s-a prezentat dovada că furnizorul SC ... SRL, de „*piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm*”, produce/comercializează piatră spartă roci magmatice.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, la data 16.03.2015, aceasta a trimis adresa nr. 842/DID/16.03.2015 prin care se solicitau date privind sursele de procurare, sursele de transport și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat de râu 0-70mm, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, precum și justificarea prețului unitar ofertat pentru transporturile aferente articolului TRA01A26; contestatorul precizează că, prin adresa 282/18.03.2015 și anexele sale a trimis toate informațiile solicitate, făcând detalierea traseelor de la furnizor, cu descriere și planuri atașate, a atașat analize de preț cu justificarea prețului ofertat pentru transporturile aferente articolului TRA01A26, a precizat în mod expres că oferta furnizorului SC ...

SRL (ce se regăsește și la pagina 51 a propunerii tehnice și pagina 59 a propunerii financiare depuse) se referă și la piatra spartă roci magmatice 40-63 mm, oferta fiind transmisă în baza cererii de ofertă a ... - adresa nr. 298/25.02.2015, a atașat certificatul de conformitate 2003-CPR-286 și anexa acestuia, pentru dovedirea faptului că SC ... SRL produce piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63.

Având în vedere documentele atașate și, corelat cu faptul că s-a precizat în mod expres în adresa nr. 282/18.03.2015 că oferta furnizorului se referă și la piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63mm, contestatorul consideră că a transmis suficiente informații autorității contractante ca dovadă a faptului că SC ... SRL „*produce/comercializează piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63mm*”.

Contestatorul consideră că precizarea autorității contractante se bazează doar pe faptul că nu este precizat în mod expres în certificatul de conformitate „*roci magmatice*”, dar, arată contestatorul, certificatul de conformitate (și anexa acestuia) atestă că toate prevederile referitoare la evaluarea și verificarea constantei performanțe și performanțelor descrise în anexa ZA a standardului EN 13242:2002+A 1:2007 / SR EN 13242+A1:2008 în sistemul 2+ au fost aplicate și că controlul producției în fabrică îndeplinește toate cerințele stabilite. De asemenea, precizează contestatorul, valorile caracteristicilor esențiale precizate în anexa certificatului de conformitate sunt specifice agregatelor obținute din roci magmatice.

Mai mult, susține contestatorul, în caietul de sarcini nu se precizează nici o condiție privind roca de proveniență a pietrei sparte ci doar condiții de admisibilitate.

Singura precizare privind natura rocii este denumirea folosită de materialul inclus în articolele de deviz DA11B1 și DA12B1 - și anume „*2201672 - Piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63*”. Aceste articole de deviz fac parte din indicatorul de norme de deviz „*D*”, ediția 1981.

În mod curent și actual, atât în certificatele de conformitate (al cărui format e impus de standardele în vigoare) cât și în documentele ce însoțesc agregatele (avize de însoțire, bonuri de cântar, facturi etc.), în denumirea sortului aprovizionat nu se menționează și roca de proveniență.

Contestatorul arată că, după primirea comunicării, a solicitat producătorului, prin adresa 304/27.03.2015, precizări suplimentare referitoare la piatra spartă 40-63 ofertată. Prin adresa transmisă în data de 30.03.2015, SC ... SRL precizează că oferta transmisă în

data de 27.02.2015 se referă la piatra spartă 40-63 mm, indiferent de natura rocilor de proveniență și menționează și că produce și comercializează piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm neexistând documente suplimentare pe care să le poată înainta. Certificatul de conformitate (inclusiv anexa), precum și rapoartele de încercări ce se vor efectua pe parcursul executării lucrărilor, fiind cele care dovedesc corespondența cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă ar fi putut transmite solicitarea unor astfel de precizări suplimentare ori către SC ... SRL ori către SC ... SRL.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 2494/...-.../02.04.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 22222/AC/03.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4877/03.04.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „*Reabilitare drum forestier ... - Direcția ...*” prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., procedură desfășurată integral prin mijloace electronice.

În urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea „*Evaluare*” a invitației de participare, a întocmit raportul procedurii nr. 3613/26.03.2015 și a declarat câștigător ofertantul SC ...SRL cu o valoare a ofertei financiare de 517.168,06 lei.

Rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor participanților la procedură în data 26.03.2015.

În cadrul etapei de evaluare financiară au fost solicitate clarificări ofertanților cu privire la propunerile financiare depuse.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatorului (și altor 2 ofertanți) prin adresa nr. 842/DID/16.03.2015 să justifice „*prețul aparent neobișnuit de scăzut*” folosind pentru susținerea afirmațiilor făcute „*toate și orice documente relevante*”, deoarece pe o rază de cca. 100 km nu există exploatări de roci magmatice (roci de natură vulcanică - exploatare în cariere), și a considerat obligatorie verificarea amănunțită a distanțelor de transport a celor 1773,645 tone (formular C6 - lista consumurilor de resurse materiale <cantități totale>, pag 449 în dosarul achiziției).

Comisia de evaluare a solicitat în mod expres ofertanților „pentru furnizorul Dvs. de piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm prezentați dovada că acesta produce/comercializează piatră spartă pentru drumuri roci magmatice”, și consideră că solicitarea de clarificări a fost clară și explicită și că au fost invocate dispozițiile legale aplicabile, respectiv art. 202, alin. (1¹), art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 36¹, alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Din parcurgerea răspunsului nr. 282/18.03.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 907/19.03.2015, este evident că ofertantul contestator nu a furnizat informația cerută și așteptată de autoritate, respectiv dovada că furnizorul declarat SC ... SRL produce/comercializează piatră spartă pentru drumuri roci magmatice.

Referitor la afirmația „Prin adresa 282/18.03.2015 (...) s-a precizat în mod expres că oferta furnizorului SC ... SRL se referă și la piatră spartă roci magmatice 40-63mm, oferta fiind transmisă în baza cererii de ofertă a ... - adresa nr.298/25.02.2015" autoritatea contractantă precizează următoarele:

- „precizarea” că oferta de preț a SC ... SRL se referă și la piatră spartă roci magmatice nu a fost susținută de niciun document relevant, așa cum în mod imperativ a fost solicitat;

- cronologia numerelor adreselor nr. 282/18.03.2015 (răspunsul) și 298/25.02.2015 (cererea de ofertă) stârnește suspiciunea că cel de al doilea document a fost întocmit ulterior răspunsului, doar pentru a induce în eroare Consiliul în ceea ce privește apariția în text a cuvintelor roci magmatice. Oferta de preț a SC ...SRL nu face referire la roci magmatice.

Referitor la afirmația „Considerăm că precizarea autorității contractante: nu ați prezentat dovada că furnizorul declarat de piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63mm, SC ... SRL produce/comercializează piatră spartă roci magmatice este neîntemeiată, și se bazează doar pe faptul că nu este precizat în mod expres în certificatul de conformitate <roci magmatice>”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatorul nu aduce nicio dovadă în sprijinul afirmației sale;

- certificatul de conformitate prezentat de SC ... SRL este pentru „Agregate de balastieră sortate și concasate...”;

- rocile magmatice (roci de natură vulcanică) se exploatează în cariere.

Referitor la afirmația „*Totodată precizăm că valorile caracteristicilor esențiale precizate în anexa certificatului de conformitate sunt specifice agregatelor obținute din roci magmatice*”, autoritatea contractantă arată că valorile din anexă nu sunt în totalitate specifice agregatelor obținute din roci magmatice, contestatorul neprecizând concret la ce valori face referire și care este criteriul prin care a stabilit faptul că aceste valori sunt sau nu „*esențiale*”.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL, prin oferta depusă și asumată, a oferit în lista de cantități depusă (pag. 52 în dosarul achiziției, poz. 15) „*piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm*”, nu piatră cu valori ale caracteristicilor esențiale similare.

Autoritatea contractantă consideră că, prin adresa de răspuns a SC ... SRL către SC ... SRL, ambele firme încearcă să inducă în eroare Consiliul în ceea ce privește oferta inițială, în condițiile normale de concurență este imposibil ca sorturi de piatră aprovizionate, unele de pe plan local, iar altele de la distanțe care sunt mai mari de 100 km, să poată fi oferite spre vânzare la același preț și se întrebă cine suportă cheltuielile de transport. Formularea „*Nu putem furniza documente care să ateste roca de proveniență...*” este menită să „*mascheze*” în fața Consiliului un posibil calcul economic în ceea ce privește prețul real, incluzând valoarea transportului de la cariera de unde se exploatează rocile magmatice.

Referitor la afirmația „*...autoritatea contractantă ar fi putut transmite solicitarea unor astfel de precizări suplimentare ori către SC ... SRL ori către SC ... SRL*” autoritatea contractantă susține că, în urma unei discuții telefonice cu un reprezentant al SC ... SRL, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 912/DID/19.03.2015, să confirme faptul că aceasta produce și comercializează piatră spartă roci magmatice, urmând să primească răspuns și în ceea ce privește prețul real de vânzare al acesteia. Dovada acestor acțiuni se regăsește în dosarul achiziției pag. 51-53, dar, SC ... SRL nu a mai răspuns.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ... RA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura online „*cerere de oferte*”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Reabilitare drum forestier „...” - Direcția ...*”, cod CPV 45233142-6, prin publicarea în SEAP a

invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 605.079,9 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii de atribuire nr. 3613/26.03.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea operatorilor economici care au depus ofertă prin SEAP; referitor la oferta aparținând SC ... SRL, autoritatea contractantă a consemnat în același document că aceasta a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu motivarea că „prin răspunsul dat, ofertantul nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 22042/AC/26.03.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că a „considerat suficiente informațiile transmise autorității contractante ca dovadă a faptului că SC ... SRL produce/ comercializează piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire, de 605.079,90 lei fără TVA, comunicată la secțiunea II.2.1 din invitația de participare, oferta contestatorului, potrivit raportului procedurii de atribuire, este în quantum de 482.594,12 lei, fără TVA, reprezentând 79,75%.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

În soluționarea contestației, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 842/DID/ 16.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului în mod clar și concis să justifice prețul aparent

neobișnuit de scăzut, astfel: „vă solicităm să ne transmiteți (...) următoarele:

- date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat de râu 0-70 mm, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, beton de ciment B200;

- pentru furnizorul dvs. de piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm prezentați **dovada că acesta produce/comercializează piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm;**

- justificați tariful unitar de 14 lei/tonă pentru articolul TRA01A26 (6311,25 tone transportate). Precizați materialele transportate și ruta detaliată a traseului parcurs în transportul acestor materiale”.

Consiliul apreciază că, întrucât nu a contestat, în termenele imperative stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006, adresa nr. 842/DID/ 16.03.2015, contestatorul și-a însușit textul respectivei clarificări, asumându-și obligația de a răspunde concludent, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL a răspuns solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 282/18.03.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 907/ 19.03.2015 (paginile 82 – 88 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), în cuprinsul căreia susține că ar fi atașat „documente care dovedesc că furnizorul SC ... SRL produce și comercializează piatră spartă pentru drumuri roci magmatice”.

Analizând, la rândul său, documentele transmise de contestator în anexa adresei nr. 282/18.03.2015, Consiliul constată că acestea sunt următoarele:

- harta conținând detalierea traseului sediu Eurocogen (Dumbrava) – Intersecție DN71 cu DN 72 (centura Targoviste);

- harta conținând detalierea traseului Intersecție DN 71 cu DN 72 – Doicești – Vulcana-Pandele;

- harta conținând detalierea traseului Vulcana – Pandele – intersecție DJ712B cu DJ 712;

- harta conținând detalierea traseului Intersecție DJ712B cu DJ 712 – Inceput DF ...;

- certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică 2003 – CPR – 286, pentru agregate de balastieră sortate și concasate sort 0/4 mm; 4/8 mm; 8/16 mm; 15/25 mm, 40/63 mm (...) produs la exploatarea Aninoasa – Săteni – Teiș, albia minoră

râu Ialomița, com. Aninoasa și Șotânga; Stația de sortare sat Dumbrava, com. Ulmi str. Principală nr. 220A jud. Dâmbovița;

- anexa aferentă certificatului anterior;

- devizul ofertă conținând justificarea prețului unitar pentru transport.

De asemenea, Consiliul va reține că, prin manifestarea propriei voințe, SC ... SRL a declarat, în cuprinsul documentului „*tabel detalii producător*” de la pagina 43 din propunerea sa tehnică, că furnizorul său de „*beton, mortar, balast, nisip, piatră brută, **piatră spartă***” este SC ... SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că nici unul dintre documentele transmise în anexa adresei nr. 282/18.03.2015 și analizate de către comisia de evaluare **nu demonstrează** că SC ... SRL, declarat furnizor de piatră spartă al contestatorului, ar produce/ comercializa piatră spartă pentru drumuri **roci magmatice** 40-63 mm, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în adresa nr. 842/DID/ 16.03.2015, conținutul acestora referindu-se, în mod exclusiv, la produse provenite din albia minoră a râului Ialomița, *i.e.* **roci sedimentare**.

Consiliul nu va lua în considerare adresa emisă de SC ... SRL în data de 30.03.2015 (după cca. 4 zile de la comunicarea rezultatului și 12 zile de la adresa de solicitare de clarificări a autorității contractante), prin care aceasta transmite contestatorului că „*în funcție de cerința clientului se poate furniza piatră spartă produsă din roci magmatice. Deoarece în zona apropiată sediului nostru nu există centre de exploatare pentru roci magmatice, societatea noastră se aprovizionează de la partenerii săi (Gruppo Marmi Import Export SRL) fie cu piatră spartă pe diferite sorturi, formând stocuri fie cu amestec de agregate*” deoarece respectiva corespundeță nu a fost transmisă autorității contractante, ca justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ci Consiliului, în anexa contestației.

Mai mult, fiind emis ulterior luării la cunoștință a actului contestat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectivul document, având ca emitent SC ... SRL în data de 30.03.2015 nu putea fi transmis autorității contractante drept justificare a prețului și, subsecvent, nu putea fi luat în considerare nici pentru a demonstra realitatea ofertei.

Dealtfel, Consiliul apreciază că adresa de mai sus, emisă de SC ... SRL în data de 30.03.2015 nici nu putea fi considerată dovadă a furnizării respectivelor materiale, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în adresa de clarificare și însușit prin

necontestare în termenul legal SC ... SRL, ci o simplă afirmație nesuținută de nici un mijloc de probă.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În speță, SC ... SRL a ales să desemneze în cadrul ofertei tehnice un anumit furnizor pentru produsele de balastieră și carieră, anexând oferta de preț a acestuia iar, ulterior solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, a ales să transmită certificatul de conformitate 2003-CPR-286, care atestă doar controlul producției în fabrică aferent exploatării albiei minore a râului Ialomița, fără nici o dovadă că respectivul furnizor ar produce/ comercializa piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, material utilizat în cantitatea de 1.773,645 tone în execuția drumului în cauză (poziția 15 din extrasul de resurse materiale de la pag. 51-53 din propunerea financiară a contestatorului).

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, ca motiv al indicării și depunerii ofertei de la anumiți furnizori iar ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, să omită a transmite dovezi ale disponibilității respectivelor materiale, în condițiile în care cunoștea implicațiile ofertării un preț aflat sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin necontestarea în termen a adresei nr. 842/DID/16.03.2015, de solicitare a justificării prețului ofertat, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți, în ceea ce privește verificarea sustenabilității ofertei contestatorului.

Raportat la cele evocate și, ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei sale ca

urmare a modalității în care a justificat prețul ofertant este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... RA și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.