



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația transmisă prin e-mail cu nr. 13/25.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4286/26.03.2015, ..., cu sediul în ..., cu sediul procedural ales în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 796/20.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „SISTEM DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45232411-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 196/20.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, precum și reevaluarea ofertei ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate

contractantă, cu sediul în comuna ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 13/25.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4286/26.03.2015, ..., în contradictoriu cu ... contestă comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii prin „cerere de oferte” a contractului, având ca obiect „SISTEM DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...”.

Prin adresa nr. 2287/.../.../27.03.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei să comunice dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 219/30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4513/30.03.2015, contestatoarea a transmis „Instrumentul de garantare seria IG nr. .../25.03.2015”, în cuantum de 25.000 de lei.

Prin adresa nr. 2509/.../.../02.04.2015, Consiliul a pus în discuția părților necesitatea completării cuantumului garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea estimată a achiziției publice este de 3.048.636,2 lei, iar prin instrumentul de garantare depus la dosarul cauzei s-a garantat plata sumei de 25.000 de lei, care este inferioară cuantumului prevăzut de dispoziția legală menționată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „SISTEM DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45232411-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 3.048.632,2 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, odată cu depunerea contestației, ..., a transmis „Instrumentul de garantare seria IG nr. .../25.03.2015”, prin care s-a garantat plata sumei de 25.000 de lei, în condițiile în care valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 3.048.632,2 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 2509/.../.../02.04.2015, Consiliul a pus în discuția părților necesitatea completării cuantumului garanției de bună conduită în conformitate cu art. 271¹ alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar prin adresa nr. 2680/.../.../07.04.2015, Consiliul a solicitat ... să facă „dovada privind conformarea la dispozițiile art. 271¹ din același act normativ, prin prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii constituirii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanța de urgență”.

Cu adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 4924/03.04.2015, ... a transmis Consiliului, în copie, suplimentul la „Instrument de garantare seria IG nr. .../25.03.2015”, prin care se garantează suma de 31.000 lei, în completarea instrumentului de garantare depus odată cu contestația nr. 13/25.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4286/26.03.2015.

Prin adresele nr. 1062/07.04.2015 și nr. 1065/08.04.2015, ... comunică CNSC faptul că ... nu a prezentat dovada depunerii, la sediul autorității contractante, „nici în original dar nici prin mijloace electronice”, a dovezii completării garanției de bună conduită, până la cuantumul prevăzut de art. 271¹ alin. (4) din ordonanța de urgență.

Din cele mai sus menționate, rezultă că ... nu s-a conformat dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în baza căruia avea obligația ca, la momentul depunerii contestației, să depună autorității contractante și originalul la „Instrument de garantare seria IG nr. .../25.03.2015” menționat, pe care l-a depus, așa cum rezultă din propria susținere, confirmată de către autoritatea contractantă la data de 01.04.2015, adică după 7 zile.

Pe de altă parte, dovada completării cuantumului garanției de bună conduită până la nivelul stabilit prin dispozițiile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, nu a fost depusă la autoritatea contractantă nici până la data prezentei decizii, astfel încât, chiar dacă aceasta ar fi, într-adevăr, legal constituită, în realitate, suplimentul la „Instrument de garantare seria IG nr. .../25.03.2015” nu se află în posesia autorității contractante, ceea ce o pune în

imposibilitatea asigurării, în mod real, a garanției pe care legiuitorul a instituit-o în favoarea sa, prin textele legale mai sus menționate.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor legale, este sancționată prin dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu respingerea contestației.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.