



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de servicii de curățenie”, se solicită ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către S.C ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu..., cu sediul în ..., ..., județul ..., către TRIBUNALUL ... - SECȚIA ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE:



În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă adresa nr. ... de comunicare privind rezultatul procedurii, emisă de către..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, prin solicitarea de oferte de preț, respectiv faptul că:

- la data de ... a primit adresa nr. ..., prin care era invitată să participe la procedura pentru atribuirea contractului de prestări servicii de curățenie, ocazie cu care a luat act de prevederile și conținutul documentației de atribuire;

- la punctul 8, se solicită modalitatea de plată, astfel: *„Modalități de plată: plata serviciilor se va efectua în termen de 40 de zile de la primirea facturii, în limita creditelor bugetare deschise”;*

- autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, deoarece: *„a prezentat o ofertă neconformă cu solicitarea de ofertă de preț nr. ..., prin care am stipulat că plata să se efectueze în termen de 40 zile de la data emiterii facturii pentru serviciile prestate”.*

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că a prezentat oferta nr. ..., conformă, prin care a susținut solicitarea autorității contractante, astfel: *„termenul de plată: abonamentul de servicii de curățenie se facturează lunar în avans, cu plata conform pct. 8 din solicitarea de ofertă nr. ... (40 zile de la primirea facturii)”.*

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă nu a specificat în solicitarea transmisă cu nr. ..., faptul că factura se emite după efectuarea prestației lunare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...,... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, în care invocă excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația. având în vedere că s-a derulat o procedură de achiziție directă, în temeiul art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 1, art. 18 alin. (1), art. 19, art. 255 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că achiziția directă nu este una dintre procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Prin urmare, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire,

astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu la achiziții directe.

Având în vedere textele de lege enunțate, precum și faptul că... nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de prestări de servicii care face obiectul contestației, este de ... lei, sub valoarea de 30.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive, apreciază că C.N.S.C. nu are competența de soluționare a contestației depuse în cadrul unei achiziții directe.

Ca urmare a celor ce preced, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției lipsei competenței materiale a acestuia de a soluționa contestația, raportat la art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. să transmită punctul de vedere cu privire la lipsa competenței materiale a acestuia, raportată la prevederile art. 19 din ordonanța de urgență aplicabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării, arătând următoarele:

„- considerăm corect faptul că, în baza articolului menționat mai sus, autoritatea contractantă poate achiziționa direct produse sau servicii care nu depășesc valoarea de 15.000 euro/serviciu – echivalentul în lei.

- pe de altă parte, considerăm corect și articolul nr. 266 alineatul 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, bază a contestației noastre”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o cumpărare directă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de servicii de curățenie” – cod CPV 90910000-9, cu data de ... pentru primirea ofertelor.

Potrivit mențiunilor din Referatul de Necesitate nr. ..., procedura de achiziție contestată în cauză este o procedură de achiziție directă, organizată în baza dispozițiilor art. 19 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii contractului, Consiliul constată că, potrivit Referatul de Necesitate nr. ..., valoarea estimată, fără TVA, este de ... lei, deci

valoarea contractului respectiv este sub pragul de 30.000 euro, prevăzut de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) coroborat cu art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”, Consiliul constată că „achiziția directă”, aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Procedura organizată de..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziționarea de servicii de curățenie” – cod CPV 90910000-9, este de cumpărare directă, aceasta nefiind una dintre procedurile de atribuire prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația prezentării de documente justificative (factură/contract), acest aspect fiind evidențiat în documentele întocmite în vederea inițierii achiziției publice (Referatul de Necesitate nr. ...).

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECȚIA ..., pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (șase) pagini.

