



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. III, înregistrată la CNSC cu nr. III, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., III, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO III, reprezentată legal prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. III, de către C..., cu sediul în localitatea ... ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Asfaltare drumuri de interes local în c..., județul ...”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. III, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa verificării admisibilității acestora.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C... și anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de contestatoare. Dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile, de la comunicarea prezentei decizii, și obligă autoritatea contractantă să solicite contestatoarei documentele de calificare pe care aceasta le-a indicat în anexa la declarația prezentată.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertantului declarat câștigător.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. III, SC ... SRL critică motivele invocate de autoritatea contractantă de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă în cadrul procedurii, precum și decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei aparținând III.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- valoarea declarată a cifrei de afaceri, de 8.985.596,67 lei, a fost mai mică decât valoarea cifrei medii de afaceri solicitată;
- efectivul mediu anual cumulat de personal angajat (2013 – 6, din care personal de conducere 1, 2013 – 8, din care personal de conducere 1, 2014 -20, din care personal de conducere 1), la care se adaugă personalul de conducere cu contract de colaborare propus, nu acoperă necesarul minim de personal pentru îndeplinirea, în termenul ofertat de 12 luni a contractului (necesar personal de execuție, minim 35, conform Formularului C7 din propunerea financiară);
- nu a făcut dovada deținerii de utilaje necesare îndeplinirii contractului, deși au fost incluse în oferta financiară (Formularul F8): macara, excavator pe șenile cu o cupă, draglină hidraulică, vibrator de interior pentru beton, perie mecanică, mașină de trasat benzi circulare, cele propuse nefiind suficiente pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la motivul legat de cifra de afaceri, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 16

alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, care reglementează beneficiul IMM-urilor de a participa la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică prin îndeplinirea la jumătate a unora dintre cerințele minime de calificare. Din acest punct de vedere, raportat la cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani, de 13.063.782 lei solicitată de autoritatea contractantă, este evident că, prin declararea unei cifre medii de afaceri de 8.985.596,67 lei, a îndeplinit cerința în cauză.

În ce privește al doilea motiv invocat în decizia de respingere, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă s-a aflat în eroare cu privire la rolul Formularului 12I, care nu a fost solicitat pentru a face dovada personalului necesar pentru îndeplinirea contractului, întrucât la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției s-a solicitat depunerea unei declarații privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și la cadrelor de conducere din ultimii 3 ani, prin completarea Formularului 12I. Or, efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani nu reprezintă, în același timp, personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, existând posibilitatea cooptării de personal suplimentar fără ca acesta să fie angajat al său. Pe de altă parte, susține că singurele cerințe de calificare referitoare la personalul minim necesar pentru executarea contractului sunt cele privitoare la personalul tehnic de specialitate, respectiv șeful de șantier, responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM), specialistul în protecția mediului și responsabilul tehnic cu execuția (RTE) în domeniul construcțiilor de drumuri.

Cu privire la nedovedirea posesiei utilajelor necesare îndeplinirii contractului, contestatoarea face trimitere la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, și arată că nu s-a solicitat potențialilor ofertanți deținerea unui anumit număr/unei anumite categorii de utilaje necesare îndeplinirii contractului, rămânând la aprecierea fiecărui ofertant stabilirea acestora prin raportare la cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea critică faptul că deși, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a afirmat că utilajele propuse nu sunt suficiente, nu a dus la cunoștință și argumentele pe baza cărora a ajuns la o astfel de concluzie, aspect contrar prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. În plus, în condițiile în care, în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare s-a prevalat de art. 11

alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră nelegală afirmația autorității contractante potrivit căreia nu a fost dovedită deținerea de utilaje necesare îndeplinirii contractului, mai ales în contextul în care o astfel de dovadă nici nu a fost solicitată.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, SC ... SRL își exprimă îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și a caietului de sarcini, raportat la nivelul ridicat de exigență al documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea are incertitudini cu privire la posibilitatea ca ... să fi executat, în ultimii 5 ani, unul sau maxim două contracte de lucrări similare cu cele solicitate prin documentația de atribuire, în valoare cumulată de minim 6.531.891 lei, fără TVA și să dispună de personal tehnic de specialitate, necesar executării lucrărilor, cu îndeplinirea cerințelor de experiență și autorizare, astfel cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, SC ... SRL consideră că propunerea tehnică, prezentată de ofertantul declarat câștigător, nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu a cuprins descrierea lucrărilor ce vor fi executate, tehnologia folosită în cadrul procesului de lucru și nici descrierea organizării de șantier și de asigurare a utilităților. În plus, propunerea tehnică nu a fost însoțită de un grafic de derulare a lucrărilor pe faze de execuție corelat cu graficul de realizare a lucrărilor și nici planificarea detaliată cu alocarea de resurse umane pe categorii de lucrări în care să se prevadă persoanele care vor fi implicate direct și indirect în proiect coroborat cu interacțiunea dintre echipe.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., C... a transmis punct de vedere cu privire la contestație însoțit de copia dosarului achiziție publice.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației SC ... SRL, arătând că:

- nu se pot invoca prevederile Legii nr. 346/2004, deoarece la pct. III.1.1 a) și III.1.1 b) din fișa de date a achiziției s-a prevăzut că de aplicarea reducerii în cauză se poate beneficia doar în ceea ce privește garanția de participare și garanția de bună-execuție nu și în ceea ce privește cifra medie globală de afaceri;
- toate cerințele din fișa de date a achiziției, inclusiv cele dovedite prin completarea Formularului 12I, au fost solicitate în scopul verificării capacității profesionale a ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul, iar raportarea efectivului mediu

anual cumulat la necesarul de personal de execuție, evidențiat în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - nu este întâmplătoare în considerarea atingerii scopului acestei proceduri și anume, executarea lucrărilor în termenul ofertat de 12 luni;

- din analiza pct. 21 din Anexa la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, dată în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a rezultat că utilajele de care contestatoarea dispune nu sunt suficiente pentru executarea lucrărilor, acesteia lipsindu-i utilaje fără de care nu pot fi executate în totalitate lucrările oferite, și anume: macara, excavator pe șenile cu o cupă, draglină hidraulică, vibrator de interior pentru beton, perie mecanică, mașină de trasat benzi circulare.

Aprecierile contestatoarei conform cărora oferta declarată câștigătoare nu corespunde cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire, sunt considerate de către autoritatea contractantă ca nefondate, în condițiile în care aceasta a beneficiat de susținere financiară și tehnico-profesională din partea unui terț susținător și a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire.

Ca urmare a studiului dosarului cauzei la sediul Consiliului, SC ... SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 314/01.04.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 4734/01.04.2015, prin care își menține solicitările formulate în cadrul contestației.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că dispozițiile din secțiunea III.2.2 din fișa de date, prin care s-a prevăzut că beneficiile Legii nr. 346/2004 se referă, în cazul IMM-urilor, doar la garanția de participare și la cea de execuție, nu au relevanță, deoarece la pct. III.1.5. din aceeași fișă, se prevede că legislația aplicabilă este și Legea nr. 346/2004. În opinia sa, dacă dorea ca beneficiile reglementate de Legea nr. 346/2004 să nu se refere și la cifra de afaceri, acest lucru trebuia prevăzut expres, de către legiuitor.

În ceea ce privește aspectele legate de efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani, contestatoarea arată că, în formularul C7 din propunerea financiară, a precizat că, pentru executarea contractului, sunt necesare 35 de meserii și 27.018,24 ore de manoperă. În plus, în propunerea tehnică a fost prezentat un grafic cu necesarul de forță de muncă, întocmit în conformitate cu tehnologia de execuție, din care rezultă un necesar de maxim 23 de muncitori, pentru lunile octombrie și noiembrie 2015. Asigurarea

cu personal de specialitate se face în funcție de contractele pe care contestatoarea le are în derulare în perioada în care acestea pot fi executate, fapt ce a condus, în anul 2014, la o medie anuală de 20 de muncitori, iar în perioada de execuție aprilie-noiembrie, necesarul de forță de muncă fiind acoperit prin încheierea de contracte de muncă pe perioada determinată.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus potențialilor ofertanți să facă dovada deținerii unui personal minim pentru îndeplinirea contractului, cu excepția celor privind personalul tehnic de specialitate, este eronată concluzia acesteia potrivit căreia nu este acoperit numărul minim de personal necesar pentru îndeplinirea contractului, în termenul ofertat de 12 luni.

În ceea ce privește nedovedirea deținerii numărului minim de utilaje necesar pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea precizează că această susținere a autorității contractante este nefondată, în condițiile în care aceasta din urmă nu a cerut un număr minim de utilaje și nici nu a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, depunerea documentelor de calificare în susținerea declarației pe proprie răspundere, cu atât mai mult cu cât, utilajele presupuse a fi lipsă, au fost avute în vedere la întocmirea ofertei, astfel cum rezultă din formularul ....

În ceea ce privește, ofertantul declarat câștigător, contestatoarea precizează că în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 06.02.2015, din certificatul fiscal nr. 81543/03.02.2015, prezentat de ofertantul declarat câștigător, rezultă că acesta nu figurează cu datorii la data de 31.12.2014, și nu la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, plecând de la raționamentul autorității contractante conform căruia, utilajele declarate în Formularul 12H, trebuie să fie toate utilajele necesare executării contractului, și pentru respectarea principiului tratamentului egal între operatorii economici, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit cerința de la pct. III.2.3. privind declarația referitoare la utilajele/instalațiile/echipamentele de care dispune pentru îndeplinirea contractului, conform art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006, în sensul că, din formularul depus de respectivul ofertant, lipsește Automacaraua 5TF, Hmax=6,5m, Des.Max.=5,5 m.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local în c..., județul ...”, C... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ...lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat la data de 17.03.2015 prin adresa nr. ..., SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa verificării admisibilității acestora.

Analizând motivele de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele prezentate de aceasta, Consiliul are în vedere următoarele:

- în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime de calificare contestatoarea a prezentat declarație privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii și declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 însoțită de anexă, ce cuprinde printre altele următoarele informații legate de cifra de afaceri (media anuală – 8.985.596,67 lei), de personalul angajat (din care personal de conducere), precum și indicarea personalului responsabil cu îndeplinirea contractului și a utilajelor necesare;

- la cap. III.2.2) capacitatea economică și financiară, s-a solicitat: „... cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2013, 2014 să fie de cel puțin 13.063.782 lei, fără TVA ...”;

- la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „operatorul economic va prezenta o declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani. Se va completa formularul 12I”, personalul de specialitate: șef de șantier, responsabil SSM, specialist protecția mediului, RTE, precum și completarea formularului 12H - declarație referitoare la utilajele/ instalațiile/echipamentele de care dispune pentru îndeplinirea contractului.

Analizând primul motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă respectiv, „valoarea declarată a cifrei medii de afaceri de 8.985.596,67 lei este mai mică decât valoarea cifrei medii de

afaceri minim solicitată”, Consiliu constată netemeinicia acestuia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, care prevăd: „întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”.

Prin urmare, articolul menționat reglementează un drept pentru IMM-uri, indiferent dacă autoritatea l-a indicat sau nu în cadrul documentației de atribuire, respectiv îndeplinirea cerinței de către imm-uri cu 50% din cifra de afaceri solicitată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, mai sus menționate, Consiliul constată că societatea contestatoare, având calitatea de IMM, a îndeplinit cerința de calificare solicitată, cu cifra de afaceri anuală de 8.985.596,67 lei, beneficiind de reducerea cu 50%.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv: „efectivul mediu anual cumulată de personal angajat ... nu acoperă necesarul minim de personal pentru îndeplinirea în termenul oferat de 12 luni a contractului (necesar personal de execuție: minim 35, conform formularului C7 din propunerea financiară)”, Consiliul are în vedere următoarele:

- cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, care prevede: „operatorul economic va prezenta o declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani”, iar ca modalitate de îndeplinire: „se va completa formularul 12I”;

- informațiile, ce trebuie completate în cadrul formularului 12I, se referă la personalul angajat, personalul de conducere și personalul propus pentru îndeplinirea contractului;

- informațiile ce se regăsesc în anexa la declarația întocmită de contestatoare se referă la personalul angajat și la personalul de conducere, iar cele cu privire la personalul propus pentru executarea contractului fiind regăsite doar în formularul C7 din propunerea financiară, autoritatea contractantă nesolicitând existența unei corespondențe între cele două formulare, reținându-se în soluționare susținerile contestatoarei referitoare la posibilitatea de angajare de personal suplimentar.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, respectiv: „nu dovedești posesia unor utilaje necesare îndeplinirii contractului, deși le-ai inclus în oferta financiară (formularul ...): macara,



excavator pe șenile cu o cupă, draglină hidraulică, vibrator de interior pentru beton, perie mecanică, mașină de trasat benzi circulație, cele propuse nefiind suficiente pentru îndeplinirea contractului”, Consiliul are în vedere următoarele:

- cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, care prevede: „operatorul economic va completa o declarație referitoare la utilajele/instalațiile/echipamentele de care poate dispune pentru îndeplinirea contractului ... se va permite și prezentarea unui angajament”, iar ca modalitate de îndeplinire: „se va completa formularul 12H”;

- informațiile ce trebuie completate în cadrul formularului 12I se referă la utilajele/instalațiile/echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

- informațiile ce se regăsesc în anexa la declarația întocmită de contestatoare se referă la o parte din utilajele deținute de contestatoare în proprietate/folosință, iar cele necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului fiind regăsite doar în formularul ... din propunerea financiară;

- autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea unei corelări între cele două documente, nu a demonstrat necesitatea existenței utilajelor din formularul C7, reținut fiind faptul că Indicatoarele de Deviz au fost întocmite în anul 1981, o parte din utilaje nemaifolosindu-se astăzi în execuția lucrărilor.

Totodată, Consiliul constată că declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, respectă dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. În acest sens, Consiliul constată că însăși comisia de evaluare a interpretat declarația pe propria răspundere depusă de contestatoare ca fiind declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru îndeplinirea celorlalte cerințe minime de calificare.

Ori, întrucât societatea contestatoare a depus declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin nesolicitarea documentelor justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol, conform cărora: „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/

confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare nu i-a solicitat să prezinte documentele din care rezultă modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: “(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, *prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare* astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. *Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (...)*”, care se referă la o descriere a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, nu la modul de îndeplinire a cerințelor tehnice ce reies din caietul de sarcini.

De altfel, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) teza finală din HG nr. 925/2006: „oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, neaplicabile în momentul de față, având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea documentelor.

Îndoiala contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și a respectării cerințelor caietului de sarcini, de către ofertantul declarat câștigător, este considerată de Consiliu neîntemeiată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate, prin depunerea următoarelor documente:

- angajament de susținere tehnică și profesională din partea terțului susținător SC DELTA ACM SRL însoțit de procese-verbale de recepție, recomandare și contract din care rezultă că a executat lucrări de reabilitare și modernizare drum județean DJ 643A, Balș-limita județ Dolj, județul Olt, în valoare finală de 11.666.097, 28 lei, fără TVA, cu mult mai mare decât cea solicitată de 6.531.891 lei, fără TVA;

- declarația 12I în care a nominalizat personalul propus pentru îndeplinirea contractului, respectiv: Badea Florentina – manager de

proiect – angajat, pentru care a prezentat: CV, diploma de licență în profilul Metalurgie, specializarea Turnarea Metalelor emisă de Universitatea Politehnică din ... cu nr. 8276/15.09.1995, certificat de absolvire pentru ocupația Manager de Proiect emis cu nr. 695/30.07.2012, recomandare emisă de SC Carson Construction SRL, declarație de disponibilitate; Pavalasc Gheorghe – șef de șantier – colaborator, pentru care a prezentat: CV, diploma de inginer în domeniul Inginerie Civilă, specializarea Căi Ferate, Drumuri Și Poduri emisă de Universitatea Tehnică de Construcții ... cu nr. 731/15.12.2010, recomandare emisă de SC Romstrade SRL, declarație de disponibilitate, convenție civilă de prestări servicii încheiată cu SC Bullock Construction SRL din data de 02.02.2015; Piciu Dan – responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM) – angajat, pentru care a prezentat: CV, certificat de absolvire pentru ocupația Evaluator de risc și auditor în domeniul SSM emis cu nr. 1806/11.04.2012, adeverința nr. 175/25.09.2013 emisă de Centrul de Perfecționare în Asigurarea Calității și Certificarea Auditorilor, decizia emisă de SC Zalex Construction SRL cu nr. 27/11.04.2012 de numire în funcția de responsabil SSM, decizia emisă de SC Bullock Construction SRL cu nr. 10/23.12.2014 de numire în funcția de responsabil SSM, declarație de disponibilitate; Borș Augustin – specialist protecția mediului – colaborator, pentru care a prezentat: CV, diplomă de licență în domeniul Biologie, specializarea Ecologie și Protecția Mediului, emisă de Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu cu nr. 4821/31.10.2008, recomandare emisă de SC Frasinul SRL, raport revisal, declarație de disponibilitate, convenție civilă de prestări servicii încheiată cu SC Bullock Construction SRL; Florea Paul – responsabil tehnic cu execuția – angajat, pentru care a prezentat: CV, certificat de atestare pentru competența Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniile construcții rutiere, drumuri II eliberat la data de 28.02.2014 de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, legitimație, declarație de disponibilitate.

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentată de ofertantul declarat câștigător, prin raportare la criticile contestatoarei, respectiv la lipsa descrierii lucrărilor ce vor fi executate, al tehnologiei folosită în cadrul procesului de lucru, al organizării de șantier, al asigurării utilităților și a graficului de realizare a lucrărilor, Consiliul constată, contrar celor invocate de aceasta, că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător conține toate aceste elemente, fiind completă, respectiv: 1. angajament – pagina 1; termenul de execuție a lucrărilor de construcție – pagina 2;

garanția acordată lucrărilor – pagina 3; descrierea lucrărilor – pagina 4-18; descrierea tehnologiei folosite – pagina 19-119; lista cu echipamente și utilaje – pagina 120; organizarea de șantier – pagina 121-133; graficul de derulare a lucrărilor pe faze de execuție – drum critic – pagina 134; grafic de realizare a lucrărilor – pagina 135; planificare preliminară și detaliată de resurse umane pe categorii de lucrări – pagina 136; formularul 10 – declarație privind protecția mediului și protecția muncii – pagina 137-138; planul calității și PCCVI – pagina 139-159; graficul susținerii financiare coroborat cu cel de execuție – pagina 160; propunerea de contract însușită – pagina 161-168.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin "concluzii scrise", suplimentare celor din contestație, în referire la ofertantul declarat câștigător, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.*

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestația formulată prin "concluzii scrise" vor fi respinse ca inadmisibile.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de contestatoare. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile, de la comunicarea prezentei decizii, și obligă autoritatea contractantă să solicite contestatoarei documentele de calificare pe care aceasta le-a indicat în anexa la declarația prezentată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, având dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.