



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Ca urmare a Sentinței Civile nr. 470 din 27.03.2015 pronunțată de Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1405/102/2014, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4863/03.04.2015, Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor dosarul nr. 755/102/2015, disjuns din dosarul nr. 1405/102/2014, în vederea soluționării capetelor de cerere privind „anularea procedurii de atribuire, anularea actelor de atribuire a lucrării anterior precizate și a contractului nr. 638/1375/21.03.2015 precum și a adresei nr. 552/17.03.2015, constatarea faptului că oferta S.C. ... S.R.L. este conformă, în sensul că îndeplinește toate cerințele tehnice și financiare solicitate, constatarea faptului că oferta S.C. ... S.R.L. este cea mai avantajoasă dintre ofertele depuse, potrivit criteriului de atribuire, atribuirea contractului de achiziție S.C. ... S.R.L.” formulate în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., împotriva „contractului nr. 638/1375/21.03.2015 și a adresei nr. 552/17.03.2015”, emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și montaj camere de uscare și opționale, făcând parte din proiectul «Creșterea eficienței energetice în cadrul SC ... SRL»”.

Judecarea capătului de cerere privind „obligarea S.C. ... S.R.L. la achitarea, cu titlu de despăgubiri, a sumei de

75.747,43 lei (inclusiv TVA) reprezentând contravaloarea prejudiciului, constând în profitul nerealizat de societatea sa ca urmare a încălcării procedurii de atribuire de către S.C. ... S.R.L.", formulat de către S.C. ... S.R.L. în cadrul aceleiași cereri de chemare în judecată, a fost suspendată de către Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 1405/102/2014, în temeiul dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 din Noul cod de proc. civ. „până la soluționarea definitivă a dosarului ce se va forma”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a cererii de chemare în judecată a S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 6, în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Constată existența unui conflict negativ de competență între Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, motiv pentru care dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către CURTEA DE APEL TÂRGU ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul Târgu ..., str. Justiției nr. 1, județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Ca urmare a Sentinței Civile nr. 470 din 27.03.2015 pronunțată de Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1405/102/2014, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4863/03.04.2015, Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor dosarul nr. 755/102/2015, disjuns din dosarul nr. 1405/102/2014, în vederea soluționării capetelor de cerere privind „anularea procedurii de atribuire, anularea actelor de atribuire a

lucrării anterior precizate și a contractului nr. 638/1375/21.03.2015 precum și a adresei nr. 552/17.03.2015, constatarea faptului că oferta S.C. ... S.R.L. este conformă, în sensul că îndeplinește toate cerințele tehnice și financiare solicitate, constatarea faptului că oferta S.C. ... S.R.L. este cea mai avantajoasă dintre ofertele depuse, potrivit criteriului de atribuire, atribuirea contractului de achiziție S.C. ... S.R.L.” formulate în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., împotriva „contractului nr. 638/1375/21.03.2015 și a adresei nr. 552/17.03.2015”, emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și montaj camere de uscare și opționale, făcând parte din proiectul «Creșterea eficienței energetice în cadrul SC ... SRL»”.

Judecarea capătului de cerere privind „obligarea S.C. ... S.R.L. la achitarea, cu titlu de despăgubiri, a sumei de 75.747,43 lei (inclusiv TVA) reprezentând contravaloarea prejudiciului, constând în profitul nerealizat de societatea sa ca urmare a încălcării procedurii de atribuire de către S.C. ... S.R.L.”, formulat de către S.C. ... S.R.L. în cadrul aceleiași cereri de chemare în judecată, a fost suspendată de către Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 1405/102/2014, în temeiul dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 din Noul cod de proc. civ. „până la soluționarea definitivă a dosarului ce se va forma”.

Prin cererea sa de chemare în judecată, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință faptul că a fost înștiințată prin adresa nr. 552/17.03.2015 că oferta sa a fost declarată neconformă, având în vedere „lipsa din oferta tehnico-financiară și din tabelul «Caracteristici tehnice solicitate» a echipamentului numit <convertizor de frecvență>; neasumarea în întregime a cerințelor generale din cadrul cerințelor tehnice minime”.

Astfel, se arată că echipamentul „convertizor de frecvență” sau „inverter” reprezintă, în fapt, unul și același echipament, fiind inclus în oferta sa cu următoarele caracteristici: Putere = 30 kW; Reducerea consumului de energie cu până la 60 %; Reducerea turației ventilatoarelor, la cap. „Caracteristici tehnice cameră de uscare și opționale” și în „Oferta tehnică”.

În ceea ce privește motivul „neasumarea în întregime a cerințelor generale din cadrul cerințelor tehnice minime”, S.C. ... S.R.L. susține că în cadrul secțiunii „Caracteristici tehnice ale camerei de uscare și opționale” pag. 2 și 3 au fost prezentate Termenul de garanție: 36 luni de la punerea în funcțiune pentru partea electrică și 10 ani la structura metalică; în perioada de garanție toate piesele de schimb, materiale și intervențiile autorizate sunt gratuite; Termenul de remediere a

defecțiunilor: 36 de ore de la anunțarea telefonică sau prin e-mail, a defecțiunilor apărute; Tehnologia - în sensul că bunurile furnizate sunt noi sunt produse după ultimele tehnologii în domeniu (anul 2014), nefolosite, de ultimă generație, încorporează în ele toate îmbunătățirile recente în proiectarea și structura materialelor.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. menționează că în propunerea tehnică, la pag. 11 „Servicii oferite” s-a specificat, la alineatul 5, că se vor livra produsele cu certificate de calitate, cu certificat de garanție și conformitate conform normelor CE.

S.C. ... S.R.L. consideră că în cazul unor incertitudini sau neclarități privind conținutul documentelor, puteau fi solicitate informații suplimentare, precizând totodată că la data de 21.03.2014 s-a atribuit contractul pentru suma de 927.000 lei fără TVA (cel mai mare preț ofertat) către S.C. ..., în condițiile în care oferta de preț a societății sale a fost de numai 517.200 lei fără TVA.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 2671/... .../07.04.2015 și nr. 2672/... .../07.04.2015, Consiliul a înștiințat părțile despre faptul că prin Sentința civilă nr. 470 din 27.03.2015 pronunțată de Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 1405/102/2014 s-a declinat competența de soluționare a cauzei privind pe reclamanta S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu pârâta S.C. ... S.R.L., în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Prin adresa din data de 31.03.2015, Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal a înaintat Consiliului dosarul nr. 755/102/2015, disjuns din dosarul nr. 1405/102/2014.

Având în vedere că în speță este vorba despre atribuirea unui contract conform Ordinului nr. 1120/2013 al ministrului Fondurilor Europene, care se referă la achizițiile efectuate de entități care nu au calitate de autoritate contractantă în înțelesul conferit de OUG nr. 34/2006, dar care sunt beneficiari ai unor finanțări din fondurile publice, Consiliul a solicitat transmiterea, până la data de 08.04.2015 ora 16⁰⁰, a susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. nu are calitate de autoritate contractantă, conform art. 8 din OUG nr. 34/2006, iar achiziția în discuție nu se află nici sub incidența dispozițiilor art. 9 lit. (c) sau (c¹) din ordonanța evocată.

De asemenea, s-a mai solicitat, ca în cadrul aceluiași termen, să se precizeze punctul de vedere față de conflictul negativ de competență existent între Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Tribunalul ... - Secția Contencios

Administrativ și Fiscal și înaintarea dosarului la Curtea de Apel Târgu ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în vederea soluționării conflictului negativ de competență, conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din Noul Cod de proc. civ.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 149/08.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5291/08.04.2015.

Astfel, în ceea ce privește excepția necompetenței materiale a Consiliului, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea acesteia, întrucât Ordinul nr. 1120/2013, ca procedură de achiziție simplificată, nu are o reglementare proprie referitoare la procedura de soluționare a contestațiilor, iar în lipsa unei asemenea proceduri, chiar dacă procedura de achiziție simplificată derogă de la prevederile OUG nr. 34/2006, aceasta din urmă trebuia să se aplice prin similitudine și entităților private care derulează proceduri de achiziție private, în baza Ordinului nr. 1120/2013, aceasta tocmai pentru că trebuie avute în vedere principiile care guvernează procedura de cheltuire a fondurilor structurale europene.

Din această perspectivă, S.C. ... S.R.L. apreciază că motivarea Tribunalului ... este în spiritul legii, în sensul că, în lipsa unei proceduri proprii de soluționare a contestațiilor și față de importanța valorilor ocrotite, trebuie să devină incidente, prin similitudine, dispozițiile stipulate în OUG nr. 34/2006.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. consideră ca fiind incidente în cauză dispozițiile art. 255, art. 270 și art. 271 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 653/08.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5410/08.04.2015, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitărilor Consiliului formulate prin adresa nr. 2672/... .../07.04.2015.

Astfel, S.C. ... S.R.L. arată că întrucât procedura de achiziție în discuție, este o procedură organizată de un beneficiar privat, fiind supusă dispozițiilor legale speciale cuprinse în Ordinul nr. 1120/2013 al Ministerului Fondurilor Europene, soluționarea eventualelor contestații legate de această procedură nu intră în sfera de competență a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, acest organism având competența materială de soluționare exclusiv pentru procedurile de achiziții publice organizate în baza O.U.G. nr. 34/2006 și prin urmare, este de acord cu admiterea excepției, invocate din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului.

Cu privire la conflictul negativ de competență existent între CNSC și Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, S.C. ... S.R.L. consideră că în speța de față sunt incidente prevederile art. 133 pct. 2 Cod proc. civ., urmând ca acesta să fie soluționat conform art. 135

alin. (3) și (4) Cod proc. civ.,

de către instanța judecătorească ierarhic superioară instanței în conflict, în speță de către Curtea de Apel Târgu ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

În continuare, S.C. ... S.R.L. menționează că, în realitate, competența de soluționare a cauzei revine Tribunalului Specializat ..., și nu Tribunalului ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, pentru motivul că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Ordinului nr. 1120/2013 al MFE și nu cele ale OUG nr. 34/2006. Astfel, nici în privința soluționării contestațiilor nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta speță constituind un litigiu între profesioniști, iar obiectul litigiului privește relațiile dintre aceștia, motiv pentru care, în temeiul art. 37 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, competența de soluționare a cauzei revine Tribunalului Specializat

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

S.C. ... S.R.L. a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și montaj camere de uscare și opționale, făcând parte din proiectul «Creșterea eficienței energetice în cadrul SC ... SRL»”, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului Fondurilor Europene nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări, în scopul atribuirii unui contract de achiziție de furnizare în cadrul Programului Operațional Sectorial „Creșterea competitivității economice”, Axa prioritară nr. 4 – Creșterea eficienței energetice și a securității furnizării, în contextul combaterii schimbărilor climatice, Domeniul de intervenție 1 – „Energie eficientă și durabilă (îmbunătățirea eficienței energetice și dezvoltarea durabilă a sistemului energetic din punct de vedere al mediului) Operațiunea a) – „Sprijinirea investițiilor în instalații și echipamente pentru întreprinderi din industrie, care să conducă la economii de energie, în scopul îmbunătățirii eficienței energetice”, prin publicarea în data de 04.03.2014 a unui anunț de participare pe site-ul www.fonduri.ue.ro, stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.03.2014 și o valoare estimată de 934.081 lei fără TVA, așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 508/11.03.2014, depus la dosarul cauzei de către S.C. ... S.R.L.

Din verificarea considerentelor Sentinței Civile nr. 470 din 27.03.2015, Consiliul reține că Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal a decis declinarea către

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, a capetelor de cerere privind „anularea procedurii de atribuire, anularea actelor de atribuire a lucrării anterior precizate și a contractului nr. 638/1375/21.03.2015 precum și a adresei nr. 552/17.03.2015, constatarea faptului că oferta S.C. ... S.R.L. este conformă, în sensul că îndeplinește toate cerințele tehnice și financiare solicitate, constatarea faptului că oferta S.C. ... S.R.L. este cea mai avantajoasă dintre ofertele depuse, potrivit criteriului de atribuire, atribuirea contractului de achiziție S.C. ... S.R.L.”, pentru următoarele motive:

„Instanța constată că procedura de atribuire a contractului de furnizare inițiată de pârâtă se află sub incidența Ordinului Ministrului Fondurilor Europene nr. 1120/2013, care derogă de la prevederile OUG nr. 34/2006 doar sub aspectul procedurii de achiziție, care se desfășoară simplificat. Ordinul nu cuprinde dispoziții derogatorii cu privire la modalitatea de soluționare a litigiilor intervenite între beneficiarii privați și participanții la procedură, motiv pentru care instanța apreciază că, sub acest aspect, devin aplicabile reglementările generale cuprinse în OUG 34/2006, act normativ general în materia achizițiilor finanțate din fonduri structurale/publice.

Astfel, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG 34/2006, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. De asemenea, conform art. 256 alin. (1) din același act normativ, în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256² și 270-271.

Astfel, interpretând coroborat aceste două texte legale, instanța reține că legea prevede o procedură specială de urmat în cazul în care o persoană se consideră vătămată prin comportamentul autorității contractante, respectiv, în speță, al beneficiarului privat în cadrul procedurii de achiziții publice, aceasta trebuind să se adreseze, mai întâi, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională (art. 257 alin. 1), iar, ulterior, deciziile acestuia sunt supuse controlului instanței de contencios administrativ”.

Conform dispozițiilor

- **art. 278 alin. (1)** din OUG nr. 34/2006 „*Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” și

- **art. 297** din OUG nr. 34/2006 „*În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”, coroborate cu prevederile din Noul Cod de procedură civilă, respectiv:

- **art. 248** din Noul Cod de procedură civilă „*(1) Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.*

(2) În cazul în care s-au invocat simultan mai multe excepții, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc.

(3) Dacă instanța nu se poate pronunța de îndată asupra excepției invocate, va amâna judecata și va stabili un termen scurt în vederea soluționării excepției.

(4) Excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului.

(5) Încheierea prin care s-a respins excepția, precum și cea prin care, după admiterea excepției, instanța a rămas în continuare investită pot fi atacate numai odată cu fondul, dacă legea nu dispune altfel”; și

- **art. 131** din Noul Cod de procedură civilă „*(1) La primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe, judecătorul este obligat, din oficiu, să verifice și să stabilească dacă instanța sesizată este competentă general, material și teritorial să judece pricina, consemnând în cuprinsul încheierii de ședință temeiurile de drept pentru care constată competența instanței sesizate. Încheierea are caracter interlocutoriu.*

(2) În mod excepțional, în cazul în care pentru stabilirea competenței sunt necesare lămuriri ori probe suplimentare, judecătorul va pune această chestiune în discuția părților și va acorda un singur termen în acest scop”, Consiliul constată lipsa sa de competență materială în soluționarea cauzei, întrucât în speță este vorba de atribuirea unui contract conform Ordinului nr. 1120/2013 al Ministrului Fondurilor Europene, care se referă la achizițiile efectuate de entități ce nu au calitatea de

autoritate contractantă în înțelesul conferit de OUG nr. 34/2006, dar care sunt beneficiare ale unor finanțări din fonduri publice, având în vedere următoarele motive:

S.C. ... S.R.L. este o societate comercială înființată în anul 1993, potrivit numărului de ordin în Registrul Comerțului ..., care are ca activitate principală „Fabricarea de mobilă n.c.a. – cod CAEN 3109”, astfel cum rezultă din propriile verificări efectuate de Consiliu pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului, la data de 08.04.2015.

Față de tipul de entitate, în speță, societate comercială cu răspundere limitată (persoană juridică de drept privat) S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

De asemenea, văzând obiectul de activitate al societății, Consiliul reține că acesta nu constituie o activitate relevantă, în înțelesul secțiunii 1 a cap. VIII din OUG nr. 34/2006, respectiv apă, energie, transport și poștă. Așadar, Consiliul apreciază că, în cazul de față, S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, evocate la art. 8 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a)-d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități.”

De asemenea, văzând și dispozițiile art. 9 lit. c) și c¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate

de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.186.000 euro;

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 207.000 euro” și având în vedere că S.C. ... S.R.L. dorește să încheie un contract de furnizare în valoare de 934.081 lei fără TVA, conduce la concluzia că soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de S.C. ... S.R.L. nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

De asemenea, Consiliul constată că în cauză nu este vorba despre derularea unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, iar procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat prin publicarea unui anunț de participare/invitație de participare publicat/ă în SEAP.

În consecință, având în vedere prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că în speță nu se putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de S.C. ... S.R.L.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică, prin urmare și actele ce stau la baza încheierii acestora, speța de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ.

Relevante în soluționarea cauzei sunt dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, care stipulează că: „*Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ*”.

Având în vedere că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la

acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, astfel că se dispune declinarea competenței de soluționare a cererii de chemare în judecată formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal. De altfel, declinarea acestor dosare constituie practică la nivelul CNSC, pe rolul instanțelor de judecată existând astfel de dosare, unele soluționate pe fond, altele în curs de soluționare (de exemplu Tribunalul Ilfov – Dosar nr. 1199/93/2014, Tribunalul ... – Dosar nr. 18157/3/2014, Tribunalul Bihor – Dosar nr. 999/111/2014, Tribunalul Buzău – Dosar nr. 471/114/2015 et.).

Având în vedere faptul că prin sentința civilă nr. 470 din 27.03.2015 Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal a declinat competența de soluționare a prezentei cauze în favoarea Consiliului și ținând cont de cele expuse mai sus, rezultă convingerea Consiliului că s-a ivit un conflict negativ de competență.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la instanța judecătorească ierarhic superioară instanței în conflict potrivit art. 135 alin. (3) din Noul Cod de procedură civilă, măsură ce nu poate fi atacată.

Astfel fiind și luând în considerare și dispozițiile art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora *„Tribunalul judecă, în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”*, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a cererii de chemare în judecată formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal. De asemenea, va constata existența unui conflict negativ de competență între Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Tribunalul ... - Secția Contencios

Administrativ și Fiscal, motiv pentru care va dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei la CURTEA DE APEL TÂRGU ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în vederea soluționării conflictului negativ de competență, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini