



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 259/08.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5411/08.04.2015, depusă de către S.C....A, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../03.04.2015 emisă de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția serviciului de spălătorie și curățătorie uscată”, cod CPV 98310000-9, s-a solicitat:

- anularea acesteia și a actelor subsecvente;
- dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea documentelor de eligibilitate ale ofertantului clasat pe primul loc, sub aspectul conformității cu cerințele fișei de date – cap. III.2.1.a) și la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea deciziei CNSC;
- suspendarea procedurii în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la emiterea deciziei CNSC.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C....A în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C....A a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../03.04.2015 emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția serviciului de spălătorie și curățătorie uscată*”, cod CPV 98310000-9, solicitând:

- anularea acesteia și a actelor subsecvente;
- dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea documentelor de eligibilitate ale ofertantului clasat pe primul loc, sub aspectul conformității cu cerințele fișei de date – cap. III.2.1.a) și la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea deciziei CNSC;
- suspendarea procedurii în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la emiterea deciziei CNSC.

În opinia contestatorului, oferta clasată pe primul loc trebuia exclusă din procedură având în vedere că aceasta nu și-a îndeplinit în totalitate obligațiile de plată a impozitelor și taxelor datorate către bugetele componente ale bugetului consolidat. În acest sens, contestatorul arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere ofertantul clasat pe primul loc nu a prezentat certificatul privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul statului. Având în vedere solicitarea din fișa de date potrivit căreia „*Documentele trebuie să fie valabile cel puțin până la faza ședinței de deschidere a ofertelor*” coroborată cu dispozițiile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, raportat la faptul că ceilalți doi ofertanți participanți la procedură au prezentat certificatele conform solicitărilor documentației de atribuire, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să excludă oferta depusă de SC ...SRL.

Potrivit contestatorului, există suspiciunea că ofertantul clasat pe primul loc a dat o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, eronată și neadevărate, ceea ce conduce la concluzia că evaluarea ofertelor a fost superficială.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă anumite informații găsite pe site-urile publice din care rezultă că ofertantul clasat pe primul loc are datorii către bugetul de stat și, pe cale de consecință, trebuia eliminat din procedură, astfel:

- situația financiară pentru anul 2012 – de unde rezultă o pierdere de 77.577 lei

- situația financiară pentru anul 2013 – de unde rezultă o pierdere de 99.447 lei

- lista contribuabililor care înregistrează restanțe la bugetul de stat pentru care s-a început procedura de executare silită.

Având în vedere informațiile de mai sus, contestatorul susține că și prețul ofertat, respectiv 2 lei/kg, de către acest operator economic apare suspicios, mai ales că acesta nu are sediul în municipiul ..., iar cheltuielile pentru realizarea contractului sunt mult mai mari din cauza distanței dintre ... și ..., unde își desfășoară activitatea SC ...SRL. Prin urmare, contestatorul consideră că justificarea prețului ofertat nu a fost cerută de autoritate sau răspunsul primit la această justificare nu a fost analizată în detaliu.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A1259/16.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6052/17.04.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

- la data deschiderii ofertelor s-a constatat că SC ...SRL nu a prezentat certificatul privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul statului, prezentând o declarație pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art.11 alin.(4) din HG 925/2006. Acest lucru este consemnat în Procesul Verbal al ședinței de deschidere înregistrat cu numărul A-916/16.03.2015;

- în data de 17.03.2015 autoritatea contractantă a notificat cu adresa A-925/17.03.2015 operatorul SC ...SRL privind obligația acestuia de a depune documentele în original în termen de 3 zile conform prevederilor art. 11(5) din HG 925/2006;

- cu nr. A-965/20.03.2015 operatorul economic SC ...SRL a înaintat documentul așa cum a fost cerut în fișa de date a achiziției, fapt consemnat și în Procesul Verbal de evaluare înregistrat cu nr. A-969/20.03.2015`. Documentul prezentat se încadrează în solicitarea expresă din fișa de date și anume, să fie valabil cel puțin până la data ședinței de deschidere a ofertelor. (Certificatul de atestare fiscală a fost solicitat în data de

11.03.2015 și eliberat pe data de 17.03.2015 în baza cererii nr. 346808);

- Declarația pe propria răspundere că SC ...SRL nu se găsește în nicio situație din cele precizate la art. 181 din OUG 34/2006, precum și certificatele privind îndeplinirea obligațiilor de plată și certificatele de atestare fiscală au fost solicitate pentru demonstrarea acestui fapt.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că în perioada 09.05.2011 - 01.05.2015, SC ...SRL are în derulare acordul-cadru nr. A-1779/06.05.2011 cu În baza unei proceduri de „licitație deschisă” și a derulat contracte subsecvente fără a înregistra abateri sau neconcordanțe față de propunerea tehnică și caietul de sarcini însușit, la același preț cu care s-a prezentat și la această procedură.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția serviciului de spălătorie și curățătorie uscată*”, cod CPV 98310000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

În data de 16.03.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. A-916, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. A1146/03.04.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, admisibilitatea acestora și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și faptul că primul contract subsecvent va fi încheiat cu SC ...SRL, ofertantul clasat pe primul loc, cu prețul de 388448 lei.

Împotriva adresei nr. A1147/03.04.2015, prin care a fost transmis rezultatul procedurii, S.C....A a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Prin decizia nr. .../..../.../..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de către S.C....A, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că în contestația depusă, S.C....A invocă inacceptabilitatea ofertei depuse de câștigătorul declarat, SC ...SRL pe considerentul că acesta nu

îndeplinește cerința de calificare stipulată în fișa de date a achiziției cap. III.2.1.a), potrivit căreia ofertanții trebuia să prezinte „*certificat de atestare fiscală valabil la data depunerii ofertei*”, fiind precizat și faptul că „*documentele trebuie să fie valabile cel puțin până la faza ședinței de deschidere a ofertelor*”, solicitând „*reevaluarea documentelor de eligibilitate ale ofertantului clasat pe primul loc*”. De asemenea, în cuprinsul contestației, S.C....A formulează critici suplimentare referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ...SRL, considerând că acest aspect nu a fost analizat de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului având în vedere următoarele considerente:

1. În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A-916/16.03.2015 (nb. aflat și în posesia contestatorului) s-a consemnat clar faptul că, în ceea ce privește *certIFICATELE DE ATESTARE FISCALĂ*, SC ...SRL a prezentat o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin adresa nr. A-925/17.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL prezentarea „*certificatelor privind îndeplinirea de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat*”, până la data de 20.03.2015.

3. În data de 17.03.2015, SC ...SRL a transmis certificatul de atestare fiscală nr. 346808/17.03.2015, emis de ANAF-Serviciul Fiscal Orășenesc .., eliberat ca urmare a solicitării nr. 346808 din data de 11.03.2015, din care reiese clar faptul că ofertantul nu are obligații de plată.

4. Prin adresa nr. A-984/23.03.2015, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

5. Prin adresa FN. din data de 24.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A-1048/26.03.2015, SC ...SRL a transmis justificarea solicitată, din care reiese și faptul că acesta deține utilajele, mijloacele de transport și personalul calificat în vederea îndeplinirii contractului.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că criticile formulate de contestator **sunt neîntemeiate**, acestea fiind bazate pe documente nerelevante (nb. *lista contribuabililor care înregistrează restanțe la bugetul de stat*, postat pe site-ul ANAF, din data de

31.12.2014), cât și pe niște presupuneri neconfirmate de documentele aflate la dosarul cauzei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C....A în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

OPINIE SEPARATĂ

În opinia subsemnatei, contestația depusă de S.C....A trebuia respinsă în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pentru neconstituirea garanției de bună conduită, având în vedere următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

OUG nr. 34/2006 a fost modificată prin OUG nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06.2014).

Potrivit prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la

Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) *Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

b) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

c) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

d) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.*

(5) *Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.*

(6) *În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.*

(7) *Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.*

Prin adresa nr. 2954/...-.../..., transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, inițial prin e-mail, și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, împreună cu confirmarea transiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 272/16.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6098/20.04.2015, prin care a depus la dosarul cauzei „scrisoarea de garanție bancară

nr. 421/13.03.2015, pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”. Prin aceeași adresă, contestatorul menționează că *„originalul este depus la dosarul de licitație, iar această scrisoare este valabilă și pentru situația în care ... depune contestație referitoare la procedura de atribuire (ține loc și de garanție de bună conduită, potrivit art. 271¹ din OUG nr. 34/2006)”*.

În soluționare, ar fi trebuit reținut că în cuprinsul documentului depus de contestator la dosarul cauzei, respectiv Scrisoarea de garanție bancară emisă de ... SA, prin Agenția, datată 13.03.2015, se specifică următoarele:

„(...) ne obligăm față de ... să plătim suma de 5.050 RON (...) cu condiția ca în cererea sa autoritatea contractantă să specifice că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare:

- a) Ofertantul (...) și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*
- b) Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul (...) a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei.*

*De asemenea, în cazul în care ofertantul (...) depune contestație referitoare la procedura de atribuire, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respinge această contestație, ne obligăm (...) să plătim suma de 5.050 RON (...), la prima sa cerere și fără ca aceasta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă, **în condițiile prevăzute de art. 278¹ din OUG nr.34/2006.***

*Prezenta garanție este valabilă până la data de **15.06.2015.** (...)*”.

Așadar, se constată că ofertantul contestator a înțeles ca, prin același document, să facă dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute de legiuitor la art. 84-88 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume constituirea unei garanții de participare, cât și la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume garanția de bună conduită.

În opinia subsemnatei un astfel de document nu este în măsură să demonstreze respectarea tuturor condițiilor de formă și fond impuse de dispozițiile art. 271¹ din ordonanță, anterior citat.

În acest sens, ar fi trebuit reținut că niciunde în cuprinsul documentului depus de contestator la dosarul cauzei nu se specifică faptul că suma de 5.050 lei reprezintă „garanție de bună conduită” și nici că aceasta este constituită în baza art. 271¹ din ordonanță, făcându-se trimitere doar la faptul că suma în cauză va fi plătită

autorității contractante „în condițiile prevăzute la art. 278¹ din OUG nr. 34/2006”.

În soluționare, Consiliul reține că dispozițiile **art. 278¹** din același act normativ **a fost abrogat de legiuitor** prin punctul 8 din Ordonanță de urgență nr. 51/2014 **începând cu 30.06.2014**, act normativ care a introdus tocmai obligativitatea constituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea unei contestații.

Așadar, chiar dacă, de principiu, se poate accepta dovada constituirii celor două garanții - de participare și bună conduită - prin același document bancar (deși acestea reprezintă două instrumente diferite, supuse unor condiții diferite de plată), subsemnata apreciază că prin neindicarea ca temei legal a dispozițiilor art. 271¹ din ordonanță pentru constituirea unei garanții de bună conduită, nu se poate demonstra îndeplinirea acestei dispoziții legale. Totodată, în opinia subsemnatei, trebuia reținut și faptul că așa-zisa garanție de bună conduită invocată de contestator nu îndeplinește nici condițiile privind termenul de valabilitate al acesteia, care potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin.(5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile(începând cu data depunerii contestației). Ori, în cauză, din Scrisoarea de garanție bancară emisă de SA, prin Agenția ..., se observă faptul că valabilitatea sa expiră în data de 15.06.2015 și nu în data de 07.07.2015, termen minim de valabilitate a unei garanții de bună conduită pentru o contestație depusă la Consiliu în data de 08.04.2015.

În concluzie, trebuia reținut că S.C....A nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) – (5) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință, în opinia subsemnatei, în cauză trebuia reținut că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (08.04.2015), S.C....A nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că trebuia respinsă din acest motiv, respectiv în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

...