



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 45/26.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4438/27.05.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pentru loturile 16 și 20, emisă de ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., cp ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru de achiziție materiale consumabile pentru sterilizare”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- constatarea caracterului nelegal și netemeinic al comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pentru loturile 16 și 20, și anularea acesteia;

- constatarea caracterului nelegal și nelegitim al deciziei de desemnare câștigătoare a loturilor 16 și 20 oferta depusă de ... și anularea acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 500 (cinci sute) lei (factura/chitanța seria BD nr. 162/26.03.2015), reprezentând consultanță juridică, în baza art. 278 alin. (8) și art. 297 din OUG 34/2006, precum și art. 453 și art. 80 din Codul de procedură civilă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL. Anulează raportul procedurii în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 16 și 20, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi transmisă SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 16 și 20, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondat capătul de cerere vizând „constatarea caracterului nelegal și nelegitim al deciziei de desemnare câștigătoare a loturilor 16 și 20 oferta depusă de SC ... SRL și anularea acesteia.”

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 500 (cinci sute) lei, reprezentând contravaloarea consultanței juridice, potrivit facturii/chitanței seria BD nr. 162/26.03.2015 și contractului de asistență juridică seria ... încheiat la data de 26.03.2015.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 16 și 20, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. nr. 45/26.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4438/27.05.2015, SC ... SRL atacă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pentru loturile 16 și 20, emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că actul atacat este nelegal și netemeinic.

În fapt, arată contestatoarea, urmarea evaluării ofertelor pentru loturile 16 și 20, a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii înregistrată cu nr. ..., prin care a fost înștiințată că ofertele depuse în aplicarea procedurii pentru lotul 16 - Test Bowie Dick și lotul 20 - Test integrator - strip pentru sterilizare cu aer cald - etuvă sunt neconforme, prin motivele expuse ignorând cerințele documentației de atribuire care a stat la baza evaluării ofertelor depuse.

Contestatoarea susține că propunerea sa tehnică depusă pentru loturile 16 și 20 corespunde întru totul cerințelor documentației de atribuire și caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, ținând cont de vedere prevederile caietului de sarcini și de răspunsul la cererea de clarificări cu nr. 454/09.02.2015, autoritatea contractantă nu a solicitat mostre ca și criteriu de evaluare a propunerii tehnice, prin fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii tehnice, solicitându-se: *„propunerea tehnică să fie prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică (Formularul 7) va conține o anexă ce va cuprinde un comentariu, articol cu articol\al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Propunerea tehnică va fi însoțită de fișele tehnice originale, traduse în limba română”*.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea se referă la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, pe care autoritatea contractantă a considerat că propunerea sa tehnică nu le îndeplinește, astfel:

Referitor la lotul 16 - Test Bowie Dick - pachet de unică folosință pentru validarea sterilizării cu abur:

1) În ceea ce privește faptul că produsul: *„nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, deoarece ambalajul exterior, respectiv cutia de test, nu prezintă perforații, pentru pătrunderea optimă și uniformă a aerului, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci este test, ambalat în hârtie filtrantă, nu pachet tip cutie cu perforații”*, contestatoarea susține că propunerea sa tehnică a fost elaborată astfel încât să asigure corespondența cu cerințele caietului de sarcini, ambalajul exterior este filtrant și permite pătrunderea aburului, în timp ce autoritatea contractantă încearcă să dea interpretări textuale cerințelor, respectiv propunerii tehnice, definind ambalajul exterior

cutie test, aspect care contravine art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea afirmă că pentru produsele ofertate pentru lotul 16 - Test Bowie Dick de unică folosință pentru validarea sterilizării cu abur, a demonstrat conformitatea cu standardul EN ISO 11140-4 (Sterilizarea produselor medicale - Sistem indicatori clasa 2 Bowie Dick pentru verificarea penetrării aburului), conformitate acceptată de către ...A, întrucât a făcut parte din cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și autoritatea contractantă nu o menționează în lista de motive care au stat la baza respingerii propunerii tehnice.

2) În legătură cu faptul că: *„din specificațiile tehnice ale producătorului reiese faptul ca nici pe exteriorul pachetului de test și nici atașat acestuia nu există (a cutiei Test Bowie Dick) un index mare, conținând posibilele greșeli ale sterilizatorului și reacțiile relevante ale indicatorului intern-acest indicator intern fiind foaia laminată cu indicator chimic pentru testul Bowie Dick, ce se află în interiorul pachetului Bowie Dick, detaliu foarte important pentru operator în interpretarea și validarea testului ...”*, contestatoarea precizează că prin solicitarea de clarificare din data de 11.02.2015 a comunicat autorității contractante că, în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140, informațiile conținând posibilele greșeli ale sterilizatorului și reacțiile relevante ale indicatorului sunt obligatorii, însă nu sunt solicitate a fi prezente pe exteriorul pachetului, ele putând fi transmise și printr-un document/index separat, existând astfel o neconcordanță între conformitatea cu standardul EN ISO 11140-4, solicitată prin caietul de sarcini, și specificația performanțelor solicitate. Urmare a acestei solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a înțeles să primească în ofertare și produse unde indexul conținând posibilele greșeli ale sterilizatorului și reacțiile relevante ale indicatorului însoțește pachetul test Bowie Dick și nu este atașat pe exteriorul acestuia.

SC ... SRL menționează că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a luat în considerare doar specificațiile tehnice ale producătorului existente în fișa tehnică a produsului, care au fost solicitate doar pentru a însoți propunerea tehnică, fără a se substitui acesteia, ignorând propunerea tehnică, ceea ce contravine prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În același timp, arată petenta, fișele tehnice originale sunt emise de către producători pe formatul intern specific fiecăruia și conțin specificațiile tehnice minime considerate de către aceștia că trebuie

incluse, neputând a fi modificate, astfel încât să cuprindă toate specificațiile dorite, fără ca acest lucru să permită autorității contractante să presupună că produsul nu corespunde anumitor cerințe, doar pentru că nu sunt menționate în fișa tehnică, atâta timp cât a fost demonstrată conformitatea cu acestea prin propunerea tehnică.

Contestatoarea adaugă că pentru produsele oferite la lotul în discuție, a demonstrat conformitatea cu standardul ENISO 11140-4 (Sterilizarea produselor medicale - Sistem indicatori clasa 2 Bowie Dick pentru verificarea penetrării aburului), conformitate acceptată de către ...A întrucât a făcut parte din cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și autoritatea contractantă nu o menționează în lista de motive care au stat la baza respingerii propunerii tehnice.

Referitor la lotul 20 - Test integrator - strip pentru sterilizare cu aer cald-etuvă, contestatoarea învederează că:

- autoritatea contractantă enunță ca motiv de neconformitate a ofertei faptul că aceasta: *„nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, deoarece din specificațiile tehnice ale producătorului reiese faptul ca dimensiunile produsului oferit sunt 105 x 108 mm și nu corespund dimensiunilor solicitate în caietul de sarcini”;*

- în caietul de sarcini s-a solicitat: *„o dimensiune de cel puțin 110mm x 15 mm”;*

- în etapa de evaluare autoritatea contractantă a luat în considerare doar specificațiile tehnice ale producătorului existente în fișa tehnică a produsului, ignorând propunerea tehnică, ceea ce contravine prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- fișele tehnice originale traduse în limba română au fost solicitate doar pentru a însoți propunerea tehnică și nu se pot substitui acesteia;

- traducerea în limba română a fișelor tehnice originale, în nume propriu (autoritatea contractantă nu a solicitat traduceri autorizate) poate suferi erori de redactare, fără ca acest aspect să presupună automat că produsul nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini, atâta timp cât a fost demonstrată conformitatea cu acestea prin propunerea tehnică;

- autoritatea contractantă nu a dat dovadă de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, neclaritățile comisiei de evaluare nu pot fi motive de respingere a ofertei, așa cum impun dispozițiile art. 34, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a apelat la puterea sa discreționară de a elimina un competitor fără o analiză

corectă, fără a depune toate diligențele pentru asigurarea unei concurențe cât mai mari.

Prin adresa nr. 141267/31.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4599/31.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 930/23.03.2015 au fost respectate întocmai prevederile legale și cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire.

În susținere, autoritatea contractantă atrage atenția asupra cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul documentației de atribuire, precizând că ofertanta contestatoare a ignorat aceste condițiile și a manifestat, pe întreaga durată a procedurii, totală lipsă de diligență și prudență, prin postarea unor fișe tehnice de la producător din care nu reiese corespondența între produsul oferat și specificațiile caietului de sarcini, considerând că fișele originale sunt emise de către producător pe format intern specific fiecăruia și conțin specificațiile minime, care nu pot fi modificate astfel încât să cuprindă toate specificațiile dorite, ele fiind solicitate doar pentru a însoți propunerea tehnică.

Referitor la lipsa unor solicitări de clarificări din partea autorității contractante cu privire la necorespondența între fișele tehnice și propunerea tehnică a contestatoarei, ...A consideră că situația creată este una clară, fără ambiguități, care nu lasă loc interpretărilor și nu necesită solicitarea unor clarificări sau completări, menționând că, în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (2) și 201 alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În consecință, susține autoritatea contractantă, nu era posibilă admiterea ofertei depusă de SC ... SRL, întrucât s-ar fi nesocotit documentația de atribuire, art. 170 și art. 200 din OUG nr. 34/2006, art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006, iar acceptarea situației create de către contestatoare ar fi echivalat cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că aspectele invocate se referă și la conținutul documentației de atribuire, care putea fi contestată în termenul legal, potrivit art. 255 și 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin depunerea ofertei, aceasta însușindu-și conținutul documentației de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru de achiziție materiale consumabile pentru sterilizare”, cod CPV: 33198200-6 Săculețe sau plicuri din hârtie pentru sterilizare (Rev.2), 33124131-2 Benzi reactive (Rev.2), ...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți, pentru loturile 16 și 20, a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 925/2006, motivat de faptul că:

- pentru lotul 16 - Test Bowie-Dick: *„ambalajul exterior, respectiv cutia de test, nu prezintă perforații, pentru pătrunderea optimă și uniformă a aburului, în procesul de testare, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci este test, ambalat în hârtie filtrantă, nu pachet tip cutie cu perforații; din specificațiile tehnice ale producătorului reiese faptul că, nici pe exteriorul pachetului de test și nici atașat acestuia, nu există (a cutiei de test Bowie-Dick) un index mare, conținând posibilele greșeli ale sterilizatorului și reacțiile relevante ale indicatorului intern - acest indicator intern fiind, foaia laminată cu indicator chimic pentru testul BOWIE DICK, ce se află în interiorul pachetului, - detaliu foarte important pentru operator în interpretarea și validarea testului, precum și pentru stabilirea imediată a posibilelor defecțiuni ale aparatelor”;*

- pentru lotul 20 - Test integrator - strip pentru sterilizare cu aer cald - etuvă: *„din specificațiile tehnice ale producătorului reiese faptul ca dimensiunile produsului oferat sunt 105x108 mm și nu corespund dimensiunilor solicitate în caietul de sarcini”*.

În adresă se precizează că ofertele desemnate câștigătoare au fost următoarele:

- pentru lotul 16 - Test Bowie-Dick, SC ... SRL, cu prețul unitar, fără TVA, de 6 lei;

- pentru lotul 20 - Test integrator - strip pentru sterilizare cu aer cald - etuvă, SC ... SRL, cu prețul unitar, fără TVA, de 0,20 lei.

Împotriva deciziei autorității contractante, pentru loturile 16 și 20, SC ... SRL formulează contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 1080,00 lei), pentru motivele arătate anterior, și solicită:

- constatarea caracterului nelegal și netemeinic al comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 930/23.03.2015, pentru loturile 16 și 20, și anularea acesteia;

- constatarea caracterului nelegal și nelegitim al deciziei de desemnare câștigătoare a loturilor 16 și 20 oferta depusă de SC ... SRL și anularea acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 500 (cinci sute) lei (factura/chitanța seria BD nr. 162/26.03.2015), reprezentând consultanță juridică, în baza art. 278 alin. (8) și art. 297 din OUG 34/2006, precum și art. 453 și art. 80 din Codul de procedură civilă.

Analizând speța supusă soluționării, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se precizează:

„- Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică (FORMULAR 7) va conține o anexă ce va cuprinde un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.

Propunere tehnică va fi însoțită de fișele tehnice originale de la producător, traduse în limba română, precum și broșuri, pliante, etc., pentru fiecare lot oferat.

- *Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, menționându-se: nr. lot, denumire lot , descriere.*

Nerespectarea oricărei solicitări din Caietul de sarcini atrage de la sine respingerea ofertei."

În caietul de sarcini, autoritatea contractanta a cuprins specificațiile tehnice ale produselor ce urmau a fi oferite, printre care se regăsesc și următoarele:

„16. Test Bowie-Dick - pachet de unică folosință pentru validarea sterilizării cu abur:

- Pachetul Bowie & Dick trebuie să îndeplinească cerințele de calitate ale EN 867- 4 , EN 867- 3/2003 partea 3, SR EN 554: 2003 și EN ISO 11140-4.[...]

- Ambalajul exterior, respectiv cutia de test, să prezinte perforații, pentru pătrunderea optimă și uniformă a aburului, în procesul de testare.

- Pe exteriorul pachetului (a cutiei de test Bowie - Dick) să existe un index mare, conținând posibilele greșeli ale sterilizatorului și reacțiile relevante ale indicatorului, detaliu foarte important pentru operator în interpretarea și validarea testului, precum și pentru stabilirea imediată a posibilelor defecțiuni ale aparatelor.

[...]

20. Test integrator-strip - pentru sterilizarea cu aer cald (etuvă) - căldură uscată

- Test indicator pentru documentare și control al condițiilor de sterilizare cu aer cald (confirmă penetrarea agentului de sterilizare într-un anumit timp și la o anumită temperatură, conform normativelor în vigoare), ce are o dimensiune de cel puțin 110 mm x 15 mm".

În finalul caietului de sarcini, capitolul II „Informații privind modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a menționat:

„[...]

Se vor prezenta obligatoriu:

[...]

- Fișe tehnice detaliate, în original și traduse în limba română, ale producătorului, cu privire la produsul oferit. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul (lotul) oferit și cerințele minime din caietul de sarcini, făcând astfel posibilă evaluarea optimă a produselor.

- *Cataloage, pliante și alte înscrisuri, din care să rezulte cele prevăzute în oferta tehnică și să le susțină.*"

În propunerea sa tehnică (Formular 7), a cărei copie a fost depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, SC ... SRL a prevăzut următoarele:

„Lot 16- Test Bowie Dick

Denumire produs: Visto Bueno Test Bowie Dick - pachet de unică folosință

Cod : 01-1011

Producător: Quimica del Santos Argentina

Caracteristici:

[...]

- este alcătuit dintr-un ambalaj exterior filtrant care permite pătrunderea aburului, bucăți de hârtie voluminoasă; în centrul pachetului se află un indicator clasa 2, pe hârtie laminată, pentru a evita împrăștierea cernelei

[...]

- fiecare cutie de 20 bucăți Pachet test Bowie Dick vine însoțită de un index mare, colorat, conținând posibilele greșeli ale sterilizatorului și reacțiile relevante ale indicatorului, conform standardului ISO1140-4

[...]

Lot 20 Test integrator strip pentru sterilizare cu aer cald-etuvă

Denumire produs: Chemdye Strip integrator căldură uscată (DRY)

Cod: CD30

Producător: Terragene Srl

[...]

- dimensiune 110 mm x 15 mm".

În fișa tehnică a produsului „*Chemdye Strip integrator căldură uscată (DRY)*” (lot 20), depusă de SC ... SRL, se precizează că mărimea acestuia este de „*105x108 mm*”.

Văzând documentele depuse în cauză, Consiliul reține că, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Astfel, dat fiind conținutul propunerii tehnice prezentate de SC ... SRL, prin care se confirmă îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, mențiunile din fișele tehnice ale produselor oferite,

emise de producător și prevederea legală referitoare la prerogativa comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, Consiliul reține necesitatea ca autoritatea contractantă să fi făcut aplicarea textului de lege și să fi cerut ofertantei lămuriri privind specificațiile tehnice ale produselor oferite și care vor fi livrate, aferente loturilor 16 și 20.

Necesitatea unei astfel de conduite se impunea cu atât mai mult cu cât evaluarea ofertei se raportează la întregul conținut al acesteia, în speță, atât la cele precizate în propunerea tehnică, cât și la informațiile ce se regăsesc în fișele tehnice emise de producător. Nu poate fi considerată legală opțiunea autorității contractante de a stabili neconformitatea ofertei raportat exclusiv la conținutul fișelor tehnice, cu ignorarea completă a celor precizate de ofertantă în propunerea sa tehnică. Aceasta cu atât mai mult cu cât, fișa tehnică a unui produs, emisă de producător, este un document general valabil pentru orice client, care cuprinde acele caracteristici tehnice, considerate oportune de a fi publicate astfel de către emitent, și nu un document întocmit în considerarea unui client anume și a necesităților acestuia.

În contextul diferențelor între propunerea tehnică și fișele tehnice emise de producător, în temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, îi revenea autorității contractante sarcina de a clarifica aspectele stabilite ca neconformități, anterior luării unei decizii de respingere ori admitere a ofertei. Dacă din răspunsurile care ar fi fost primite nu s-ar fi demonstrat cu claritate că produsele oferite de SC ... SRL satisfac necesitatea autorității contractante, aceasta era îndreptățită să respingă oferta în cauză. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor și documentelor justificative necesare demonstrării conformității ofertei, comisia de evaluare putea aprecia dacă oferta depusă este admisibilă sau nu.

În plus, cu privire la primul motiv de neconformitate a ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 16, Consiliul stabilește că în clarificarea și evaluarea acesteia vor fi avute în vedere dispozițiile art. 36 alin. (2) și (3) din OUG n. 34/2006.

Ca urmare a celor evocate se constată că evaluarea ofertei societății contestatoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor

legale în vigoare și, ca urmare, este fondată critica acesteia privind decizia autorității de a respinge oferta sa.

În lumina celor evocate, Consiliul reține ca nefondate susținerile autorității contractante potrivit cărora conduita sa a avut drept scop asigurarea respectării principiilor care guvernează atribuirea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește capătul de cerere vizând „constatarea caracterului nelegal și nelegitim al deciziei de desemnare câștigătoare a loturilor 16 și 20 oferta depusă de SC ... SRL și anularea acesteia”, Consiliul îl consideră nefondat în condițiile în care, prin contestația înaintată, autoarea acesteia nu critică legalitatea stabilirii ofertei câștigătoare pentru loturile 16 și 20, astfel încât Consiliul să pronunțe o decizie de anulare a acestei măsuri a autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 16 și 20, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi transmisă SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 16 și 20, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere vizând „constatarea caracterului nelegal și nelegitim al deciziei de desemnare câștigătoare a loturilor 16 și 20 oferta depusă de SC ... SRL și anularea acesteia.”

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 500 (cinci sute) lei, reprezentând contravaloarea consultanței juridice, potrivit facturii/chitanței seria BD nr. 162/26.03.2015 și contractului de asistență juridică seria CT/15763/2015 încheiat la data de 26.03.2015.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 16 și 20, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile

vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.