



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 262/08.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5403/08.04.2015, S.C. S...A S.R.L., cu sediul în municipiul ..., .., sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 206/A/2065/03.04.2015 și anexa nr. A1209/03.04.2015, emise de către ..", cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord-cadru furnizare materiale sanitare” și a solicitat ...evaluarea ofertelor depuse pentru loturile ... și ..., în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și cu aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. S...A S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ... în contradictoriu cu ..", cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

Prin contestația nr. 262/08.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5403/08.04.2015, formulată de S.C. S...A S.R.L., în contradictoriu cu ...", în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 206/A/2065/03.04.2015 și a anexei nr. A1209/03.04.2015, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord-cadru furnizare materiale sanitare”, s-a solicitat ...evaluarea ofertelor depuse pentru loturile ... și ..., în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și cu aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului motivele de respingere ale ofertei sale cu privire la loturile nr. ... și nr. ..., după cum urmează:

În ceea ce privește lotul nr. ..., oferta contestatoarei a fost respinsă, întrucât *„conform raportului A1127/27.03.2015 întocmit în urma verificării propunerilor tehnice și a mostrelor prezentate - produsul ofertat a fost considerat neconform deoarece manșetele de la mânecile halatelor sunt prea scurte, sistemul de închidere este prea jos, nu se poate efectua închiderea halatului în condiții de asepsie corecte; rezistență scăzută la întindere; grosimea halatului este mică, lejer transparentă, permite trecerea rapidă a apei (transpirație, umezeală) neîndeplinind condițiile optime de asepsie și sterilitate; adezivul pentru husa de cameră (banda de lipit) este scurtă, insuficientă, prea puțin adezivă (în timpul operației, utilizării tracțiunii, a mediului umed se desface)”*.

În ceea ce privește lotul nr. ..., oferta contestatoarei a fost respinsă, întrucât *„conform raportului A1128 din 27.03.2015 întocmit în urma verificării propunerilor tehnice și a mostrelor prezentate - produsul ofertat a fost considerat neconform deoarece halatele nu sunt suficient ramforsate, cu tot cu ramforsare, umezeala, transpirația, apa, trec de la interiorul la exteriorul*

*halatului și nu mai redau condițiile de asepsie dorite; partea adezivă a câmpului de extremitate pentru picioare și cap se desfac în timpul operației și necesită lipirea suplimentară a câmpului (trebuie relipite)”.*

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă reprezintă critici subiective făcute în urma evaluării mostrelor depuse de către societatea sa, arătând în acest sens că prin documentația de atribuire nu a fost stabilit modul de desfășurare a procesului de testare a mostrelor și, mai mult decât atât societatea sa nu a fost invitată la deschiderea mostrelor.

Contestatoarea susține că afirmația autorității contractante potrivit căreia „manșetele halatelor sunt prea scurte” nu are suport, motivat de faptul că în specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, singura referire la manșetele halatelor este că acestea trebuie să fie „elastice, lungi și tricotate” și să asigure „încheierea etanșă la încheietură”, fără însă a se preciza un ordin de mărime la care să se poată raporta.

Aceeași situație este întâlnită și în cazul motivului „sistemul de închidere a halatului este prea jos”, în caietul de sarcini fiind menționată doar poziționarea „la spate” a sistemului de închidere și că acesta trebuie să fie „extra lat”.

Având în vedere faptul că niciun reprezentant al societății sale nu a fost prezent la testarea mostrelor, contestatoarea face precizarea că nu pot confirma constatările autorității contractante potrivit cărora „nu se poate încheia halatul în condiții de asepsie corecte”, respectiv „grosimea halatelor este mică, ușor transparentă”, subliniind în acest sens că în conformitate cu Propunerea tehnică și Declarația de conformitate CE, produsele sale se supun standardelor solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv Directivei CE 93/42/EEC și Standardului European EN 13795 privind cerințele de calitate, standardele de fabricație și metodele de testare pentru câmpuri și halate chirurgicale.

Cu privire la afirmația autorității contractante „adezivul pentru husa de cameră (banda de lipit) este scurtă, insuficientă, prea puțin adezivă”, contestatoarea o consideră lipsită de suport tehnic și menționează că în Specificațiile tehnice nu se face vreo referire directă sau indirectă la banda adezivă a husei de protecție cabluri video din componența produsului ofertat la lotul nr. ....

Aceleași critici sunt aduse de către contestatoare și în ceea ce privește motivația autorității contractante referitoare la „câmpul de extremitate pentru picioare și cap” din componența lotului nr. ..., și

anume „partea adezivă se desface în timpul operației și necesită lipire suplimentară”, întrucât nu i-au fost aduse la cunoștință condițiile de efectuare a testării, considerând că orice câmp cu bandă adezivă se poate desprinde parțial sau total în condițiile prezenței excesive a fluidelor și/sau a tracționării excesive.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. S...A S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2813/... .. /09.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către autoritatea contractantă, Consiliul a înștiințat-o despre depunerea contestației de către S.C. S...A S.R.L., solicitând documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv propunerea tehnică a contestatoarei depusă pentru loturile contestate, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea dvs. privind creditarea contului instituției cu suma de 2.744 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 190/08.04.2015.

Prin adresa nr. A1352/15.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5862/16.04.2015, autoritatea contractantă ..” a transmis, în copie certificată, o parte din documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. S...A S.R.L., nr. A1353/15.04.2015, având același nr. de înregistrare la Consiliu, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru motivele expuse în continuare.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că în documentele prezentate de către contestatoare, pentru cele două loturi contestate, s-au regăsit Declarația de conformitate, însoțită de traducerea acesteia și propunerea tehnică formată dintr-un centralizator (tabel) în care ofertantul nu a făcut altceva decât să copieze cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, se mai regăsește un document cu antetul producătorului intitulat „Instrucțiuni de folosire” care conține câteva rânduri privind modul de utilizare și depozitare a produselor și nicidecum, nu confirmă îndeplinirea, de către produsele ofertate, a cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că propunerile tehnice prezentate de contestatoare pentru alte loturi sunt însoțite și de prospecte, pliante de la producător ce conțin descrieri ale produselor ofertate, în timp ce pentru loturile

contestate, aceste documente nu au fost depuse. În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că odată cu transmiterea contestației, S.C. S...A S.R.L. a înaintat o copie după Standardul european EN 13795 pentru cearșafuri și halate chirurgicale atât în limba engleză, cât și traducerea acestuia în limba română, precum și un număr de 4 recomandări de la alte autorități contractante.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că propunerea tehnică a contestatoarei nu reprezintă altceva decât o copie a cerințelor solicitate în caietul de sarcini, aceasta neaducând informații concludente și pertinente pentru a putea fi avute în vedere de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește mostrele, autoritatea contractantă arată că acestea au fost testate în blocul operator de către personalul medical de specialitate care le utilizează, întocmindu-se astfel rapoartele nr. A1126, A1127 și A1128 din 27.03.2015.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei pentru cele două loturi, motive ce se regăsesc în comunicarea privind rezultatul procedurii și prezentate de contestatoare în conținutul contestației sale.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că inclusiv din Standardul european EN 13795 pentru cearșafuri și halate chirurgicale reiese faptul că produsele ofertate sunt neconforme, deoarece în caietul de sarcini s-a solicitat ca rezistența la rupere ud uscat să fie  $\geq 40$ , iar din standardul prezentat, aceasta este  $\geq 20$ ; Recomandările formulate de alți beneficiari cu privire la produsele contestate nu sunt concludente în cauză, întrucât acestea cuprind generalități referitoare la produsele furnizate de contestatoare și nu privesc în mod direct produsele ce constituie obiectul contestației.

Un alt aspect care este adus la cunoștință de către autoritatea contractantă se referă la faptul că fiecare medic de specialitate își impune îndeplinirea la un nivel cât mai optim din punct de vedere calitativ a condițiilor solicitate de actul medical și impuse de protocoalele terapeutice la nivel de unitate sanitară.

Invocând prevederile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază că analiza și verificarea ofertelor nu presupune prezența reprezentanților operatorilor economici la ședințele ulterioare ale comisiei de evaluare a ofertelor și precizează totodată, că, la verificarea mostrelor, nu au fost prezenți reprezentanți ai operatorilor economici care au depus oferte, testarea mostrelor nefiind reglementată în legislația incidentă în cauză.

Autoritatea contractantă face precizarea că S.C. S...A S.R.L. a prezentat oferta financiară la prețul cel mai scăzut, situație care era în avantajul său, mai ales că este vorba de gestionarea banului public, adăugând și faptul că a fost declarat câștigător operatorul economic care a îndeplinit condițiile solicitate în documentația de atribuire, deși din punct de vedere al ofertei financiare, acesta a avut prețul mai mare față de cel al contestatoarei.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, solicitând respingerea acesteia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord-cadru furnizare materiale sanitare”, coduri CPV 33140000-3, 33141641-5, 33183100-7, 33190000-8, 33199000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.01.2015, având data de deschidere a ofertelor stabilită la 27.02.2015, criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată cuprinsă între 600.647,49 lei și 4.846.500,83 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată pe 406 loturi, contestatoarea S.C. S...A S.R.L. formulând contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor:

- nr. ... - „...”, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 18.000 lei și 180.000 lei;

- nr. ... „...”, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 11.800 lei și 94.400 lei.

Pentru lotul ... au depus oferte 6 operatori economici, iar pentru lotul nr. ... au depus oferte 5 operatori economici, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 27.02.2015, ocazie cu care a fost încheiat Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. A808/27.02.2015.

Prin Raportul procedurii nr. A1209/03.04.2015, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca ofertant câștigător pentru loturile contestate (nr. ... și nr. ...) pe SC ... SRL.

Oferta contestatoarei pentru aceste loturi, a fost respinsă deoarece mostrele au fost considerate „neconforme”.

Rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 206/A2065/03.04.2015 și anexa acesteia, înregistrată sub nr. A1209/03.04.2014, contestația fiind formulată în cadrul termenului legal.

Din verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „*MOSTRE - Conform art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG 34/2006. – Operatorii economici vor prezenta mostre de produs pentru toate pozițiile ofertate, la data limită de depunere a ofertelor. Mostrele trebuie ambalate și etichetate conform reglementărilor legale în vigoare*”;

- În Fișa de date, la punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Mostre de produs pentru toate pozițiile ofertate la materiale sanitare, la data limită de depunere a ofertelor (neprezentarea de mostre va duce la descalificarea ofertantului). Mostrele trebuie ambalate și etichetate conform reglementărilor legale în vigoare*”;

- în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 87, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Mostrele se ambalează, se etichetează conform reglementărilor legale în vigoare și se inscripționează cu următoarele informații: denumirea ofertantului și «mostre de materiale sanitare pentru LICITAȚIA DESCHISĂ din data ..... ora ..... ». Operatorul economic VA PREZENTA MOSTRE de produs pentru toate pozițiile ofertate, la data deschiderii ofertelor (neprezentarea de mostre va duce la descalificarea ofertantului)*”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul mai reține că pentru lotul nr. ... – ..., autoritatea contractantă a menționat următoarele caracteristici tehnice:

„*Se compune din: Set artroscopie genunchi 1 buc. și Halat chirurgical de unică folosință, simplu, mărimea XL 2 buc.*

*(...) 1 husă protecție cabluri video dimensiuni 13 x 250 cm (...).*

*Halatul chirurgical de unică folosință, simplu, mărimea XL - steril de unică folosință, se înfășoară pe corp, cu mâneci tip raglan și închidere extralată la spate, pentru operații de durată medie care presupun cantități moderate de fluide. Structura materialului - material trilaminat din polipropilenă nețesută (SMMMS), să garanteze un nivel ridicat de rezistență la penetrarea fluidelor și microorganismelor. Materialul să sufere scămoșare extrem de redusă, rezistent la abraziuni, permeabil pentru aer impermeabil pentru lichide, repelant la alcool, antistatic și ignifug. Greutate specifică 40 g/m<sup>2</sup> conf. ISO 9073-1. Caracteristicile materialului nețesut, produs steril - rezistența la penetrare microbiană ud  $\geq 2,8$ ,*

*puritate microbiană  $\leq 2$ , puritate particule în suspensie  $\leq 3,5$ , rezistența la penetrare lichidiană  $\geq 20$ , rezistența la rupere ud uscat  $\geq 40$ , rezistența la tracțiune ud uscat  $\geq 20$ . Croiala largă conferă celui care-l poartă libertate de mișcare, manșete elastice lungi, tricotate asigură încheierea etanșă la încheietură, sistemul de prindere lat și securizat pentru ajustarea gâtului halatului astfel încât să se potrivească oricărui utilizator.*

*Dimensiuni pentru mărimea XL: circumferința 165 cm, lungime totală 140 cm, lungimea mânecii 87 cm (fără manșetă). Sterilizate cu oxid de etilenă și ambalate individual într-un câmp steril, conțin și 2 lavete absorbante. Ambalajul individual are inscripționate: codul, valabilitatea, modul de sterilizare, marca CE, producătorul precum și o pictograma a produsului. Prezintă certificat CE în acord cu standardul EU Directiva 93/42/EEC, dispozitive medicale clasa I. Standarde de calitate produs : EN 13795 (1-3). Standarde de calitate a producătorului (ISO): ISO 9001:2008, certificat ISO 13485:2003".*

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că pentru lotul nr. ... - „... (Set ramforsat)”, autoritatea contractantă a menționat următoarele caracteristici tehnice:

*„Se compune din: Set sold ramforsat 1 buc. și Halat chirurgical de unică folosință, simplu, mărimea XL 2 buc. (...) 1 câmp autoadeziv 170 x 300 cm, 1 câmp cu fantă autoadezivă în formă de U (6,5 x 90 cm) dimensiunea câmpului 200 x 260 (...).*

*Halat chirurgical de unică folosință simplu mărimea XL - halat chirurgical steril de unică folosință, se înfășoară pe corp cu mâneci tip raglan și închidere extralată la spate, pentru operații de durată medie care presupun cantități moderate de fluide. Structura materialului - trilaminat din polipropilenă nețesută (SMMMS) destinat să garanteze un nivel ridicat de rezistență la penetrarea fluidelor și microorganismelor. Caracteristici material - suferă scămoșare extrem de redusă, rezistent la abraziuni, permeabil pt. aer și impermeabil pt. lichide, repelent la alcool, antistatic și ignifug. Greutatea specifică este conform ISO 9073-1 de 40 g/m<sup>2</sup>.*

*Caracteristic produs steril - Rezistența la penetrare microbiană ud  $\geq 2,8$ . Puritate microbiană  $\leq 2$ . Puritate particule în suspensie  $\leq 3,5$ . Rezistență la penetrare lichidiană  $\geq 20$ . Rezistență la rupere ud uscat  $\geq 40$ . Rezistența la tracțiune ud uscat  $\geq 20$ . Croiala largă conferă celui care-l poartă libertate de mișcare. Manșetele elastice lungi, tricotate, asigură închiderea etanșă la încheietură, sistemul de prindere lat și securizat face posibilă ajustarea gâtului halatului astfel încât să se potrivească oricărui utilizator. Dimensiuni halat*



mărimea XL - circumferința 165 cm, lungime totală 140 cm, lungimea mânecii 87 cm fără manșetă. Halatele chirurgicale sunt sterilizate cu oxid de etilenă și ambalate individual într-un câmp steril și conțin și 2 lavete absorbante.

Prezintă certificat CE în acord cu standardul EU directiva 93/42/EEC, dispozitive medicale clasa I. Standarde de calitate produs : EN 13795 (1-3), Standarde de calitate a producătorului (ISO): ISO 9001:2008, certificat ISO 13485:2003. Ambalajul individual are inscripționate: codul, valabilitatea, modul de sterilizare, marca CE, producătorul precum și o pictograma a produsului".

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat mostre, pe de o parte ca cerință pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, iar pe de altă parte pentru demonstrarea conformității produsului cu cerințele caietului de sarcini, având relevanță în soluționarea cauzei și definiția mostrei conform DEX și anume: „Exemplar luat dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora".

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, Raportul A1128/27.03.2015, testarea mostrelor aferente loturilor nr. ... și nr. ... a fost efectuată de medicul specialist în ortopedie-traumatologie Mario Ovidiu Mocanu, singurul medic din Comisia de evaluare a ofertelor având această specialitate. În acest context, se reține că în comisie au mai fost numiți, prin O.Z.U nr. 245/22.12.2014, un medic specialist ATI, un medic primar chirurgie și doi economiști din cadrul Biroului achiziții.

Prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. A1129/27.03.2015, membrii Comisiei de evaluare „analizând ofertele tehnice și mostrele depuse de către ofertanți și având în vedere rapoartele întocmite de medicii de specialitate din cadrul comisiei de evaluare, înregistrate cu nr. A1126, A1127 și A1128/27.03.2015” și-au însușit toate constatările medicului specialist în ortopedie traumatologie Mario Ovidiu Mocanu cu privire la mostrele depuse de contestatoare pentru loturile nr. ... și nr. ....

Astfel, mostrele prezentate pentru lotul nr. ... au fost considerate neconforme deoarece:

- manșetele de la mânecile halatului sunt prea scurte,
- sistemul de închidere este prea jos, nu se poate efectua închiderea halatului în condiții de asepsie corecte,

- rezistență scăzută la întindere; grosimea halatului este mică, lejer transparentă permite trecerea rapidă a apei (transpirație, umezeală) neîndeplinind condițiile optime de asepsie și sterilitate;
- adezivul pentru husa de cameră (banda de lipit) este scurtă, insuficientă, prea puțin adezivă (în timpul operației, utilizării tracțiunii, a mediului umed se desface)”,

iar mostrele prezentate pentru lotul nr. ... au fost considerate neconforme deoarece:

„▪ halatele nu sunt suficient ramforsate, cu tot cu ramforsare, umezeala, transpirația, apa trec de la interiorul la exteriorul halatului și nu mai redau condițiile de asepsie dorite;

▪ partea adezivă a câmpului de extremitate pentru picioare și cap se desfac în timpul operației și necesită lipirea suplimentară a câmpului (trebuie relipite)”.

Raportat la dispozițiile legale care pot avea incidență în cauză, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În consecință, o mostră poate fi declarată neconformă, doar în situația în care aceasta nu respectă unele cerințe ale caietului de sarcini, care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță. Într-o astfel de situație, autoritatea contractantă are obligația a indica, în mod clar, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a aprecia mostrele ca fiind neconforme, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora s-a apreciat astfel, respectiv menționarea explicită a elementelor care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

În speță, prin punctul de vedere formulat în cauză, autoritatea contractantă a oferit informații suplimentare cu privire la aspectele care, în opinia sa, au condus la concluzia că mostrele depuse de contestatoare în cadrul loturilor contestate, nu corespund cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, Consiliul reține că acest document a fost comunicat contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 269 și 274 alin. (2) și din OUG nr. 34/2006, încă de la data de 15.04.2015 (așa cum rezultă din raportul fax, aflat la dosarul cauzei). Până la data emiterii prezentei decizii (...), SC S...A SRL nu a formulat niciun răspuns pentru a se apăra cu privire la susținerile autorității

contractante referitoare la neconformitatea mostrelor depuse de contestatoare, cuprinse în cadrul punctului de vedere.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că *„prin documentația de atribuire (...) nu este stabilit modul de desfășurare a procesului de testare a mostrelor. Societatea noastră nu a fost informată cu privire la modul de desfășurare a procesului de testare a mostrelor (proces nereglementat de către legislația în domeniul achizițiilor publice) și nici nu am fost invitați să luăm parte la această activitate de testare în urma căreia au rezultat constatările prezentate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 206/A2065 din 03.04.2015 și anexa nr. A1209/03.04.2015”*, Consiliul constată tardivitatea acestora având în vedere faptul că, deși a luat la cunoștință despre prevederile documentației de atribuire încă de la data de ..., autoarea contestației nu a înțeles să conteste în cadrul termenului legal prevederile acesteia referitoare la mostre. Se constată astfel că, deși nu există în documentație niciun fel de dispoziții în legătură cu testarea mostrelor, autoarea contestației a înțeles să accepte fără niciun fel de rezerve documentația de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și să depună oferta în aceste condiții, astfel încât criticarea acestor aspecte în actualul stadiu al procedurii de atribuire apare ca fiind tardivă.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la această procedură de atribuire, deci implicit și pentru contestatoarea din prezenta cauză, care, prin depunerea ofertei și-a exprimat implicit încrederea în competența și probitatea membrilor comisiei de evaluare, care urmau a efectua testarea mostrelor.

Pe de altă parte, se constată faptul că, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, produsele au fost testate în blocul operator de către personalul medical de specialitate, nici un reprezentant al operatorilor economici participanți la procedură nefiind prezent la această operațiune.

Consiliul apreciază, față de documentele aflate la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în

mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În ceea ce privește testarea produselor aferente lotului nr. ... și cauzele de neconformitate identificate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

a) Prin actul atacat s-a reținut că „manșetele de la mânecile halatului sunt prea scurte”. Verificând prevederile Caietului de sarcini, se constată că în cuprinsul acestuia s-a prevăzut că halatele trebuie să fie mărimea XL, manșetele trebuie să fie elastice lungi, tricotate asigură încheierea etanșă la încheietură, lungimea mânecii 87 cm (fără manșetă).

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că „manșetele de la mânecile halatului sunt prea scurte, adică nu sunt suficient de lungi, nu s-a specificat o valoare la care să se raporteze lungimea acestora deoarece halatul de mărime XXL trebuie să fie suficient de mare pentru orice utilizator, în cazul produsului oferit acestea nu sunt suficient de lungi pentru orice tip de utilizator indiferent de structura acestuia (înalt, scund etc.)”.

Raportat la cerințele Caietului de sarcini, se constată că autoarea contestației nu a formulat nicio solicitare de clarificări referitoare la lungimea manșetelor, deși aceasta nu a fost menționată în mod expres, fiind în consecință lăsată la aprecierea membrilor Comisiei care urmau a testa mostrele depuse și a stabili dacă lungimea manșetelor este considerată corespunzătoare de personalul medical care utilizează aceste halate în efectuarea actului medical.

În aceste condiții, rezultă că autoarea contestației a avut încredere în competența și probitatea membrilor Comisiei de evaluare, astfel încât acest motiv de neconformitate va fi menținut de Consiliu.

b) Prin actul atacat s-a reținut că „sistemul de închidere este prea jos, nu se poate efectua închiderea halatului în condiții de asepsie corecte”, în timp ce în caietul de sarcini s-a menționat doar faptul că halatul chirurgical de unică folosință trebuie să aibă o închidere extralată la spate. În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că „sistemul de închidere, la halat, este prea jos, nu se poate efectua închiderea halatului în condiții de asepsie corecte, în caietul de sarcini s-a solicitat să fie extralat și nu îndeplinește această cerință (pentru mărimea de halat XXL sistemul de închidere nu este extralat indiferent de utilizator, mai înalt mai scund)”.

Consiliul apreciază că în condițiile în care prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca sistemul de închidere să fie poziționat la o anumită înălțime, acest motiv de neconformitate nu are susținere în cerințele caietului de sarcini, astfel încât va fi înlăturat.

c) Prin actul atacat s-a reținut „rezistența scăzută la întindere; grosimea halatului este mică, lejer transparentă permite trecerea rapidă a apei (transpirație, umezeală) neîndeplinind condițiile optime de asepsie și sterilitate”, în timp ce în Caietul de sarcini s-a menționat „structura-materialului, să garanteze un nivel ridicat de rezistență la penetrarea fluidelor și microorganismelor. (...) Materialul să fie permeabil pentru aer impermeabil pentru lichide (...) caracteristicile materialului nețesut (...) rezistență la penetrare lichidiană  $\geq 20$ , rezistența la rupere ud uscat  $\geq 40$ , rezistența la tracțiune ud uscat  $\geq 20$ ”. În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a mai adăugat „nu este impermeabil la lichide, nu garantează un nivel ridicat de rezistență la penetrarea fluidelor și microorganismelor”.

Autoarea contestației susține că produsul fiind conform cu EN 13795 demonstrează că îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini. În acest context, Consiliul constată că cerința standardului EN 13795 are în vedere o rezistență la rupere uscat-umed  $\geq 20$ , în condițiile în care cerința din Caietul de sarcini este „rezistența la rupere ud uscat  $\geq 40$ ”, astfel încât, chiar dacă produsul respectă standardul invocat, nu se face dovada îndeplinirii cerinței Caietului de sarcini, mai sus menționată.

În acest context, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice autoarea contestației nu a prezentat „cataloage/prospecte/pliante etc. care să confirme îndeplinirea cerințelor minime solicitate în specificațiile tehnice”, deși în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat o astfel de cerință. De asemenea, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, aceste cerințe fiind considerate minime și obligatorii. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții oferta este considerată neconformă”*.

În consecință, acest motiv de neconformitate va fi menținut de Consiliu, având în vedere, pe de o parte rezultatul testării mostrelor, iar pe de altă parte faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada, prin documentele depuse, că produsul oferit îndeplinește cerința tehnică: „rezistența la rupere ud uscat  $\geq 40$ ”.

d) Prin actul atacat s-a reținut că „adezivul pentru husa de cameră (banda de lipit) este scurtă, insuficientă, prea puțin adezivă (în timpul operației, utilizării tracțiunii, a mediului umed se desface)”, în timp ce în caietul de sarcini s-a menționat doar existența unei „huse protecție cabluri video”, fără a fi menționată vreo cerință cu privire la banda de lipit.

Consiliul apreciază că în condițiile în care prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca „banda de lipit” să îndeplinească anumite cerințe, acest motiv de neconformitate nu are susținere în cerințele documentației de atribuire, astfel încât va fi înlăturat.

În ceea ce privește testarea produselor aferente lotului nr. ... și cauzele de neconformitate identificate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

a) Prin actul atacat s-a reținut că „halatele nu sunt suficient ramforsate, cu tot cu ramforsare, umezeala, transpirația, apa trec de la interiorul la exteriorul halatului și nu mai redau condițiile de asepsie dorite”. Verificând prevederile Caietului de sarcini, se constată că în cuprinsul acestuia s-a prevăzut că tot setul trebuie să fie ramforsat „(...) structura materialului (...) destinat să garanteze un nivel ridicat de rezistență la penetrarea fluidelor (...). caracteristic material (..) permeabil pentru aer și impermeabil pentru lichide. Caracteristic produs-steril (...) rezistență la penetrare lichidiană  $\geq 20$ , Rezistența la rupere ud uscat  $\geq 40$ , Rezistența la tracțiune ud uscat  $\geq 20$ ”. În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a mai adăugat „materialul halatului nu este rezistent la rupere, uscat sau umed, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, din documentele transmise nu rezultă că materialul are capacitatea de absorbție solicitată. Inclusiv din Standardul european EN 13795 pentru cearceafuri și halate chirurgicale prezentat ulterior autorității contractante, odată cu transmiterea contestației reiese faptul că produsele oferite sunt neconforme deoarece în caietul de sarcini s-a solicitat ca Rezistența la rupere ud uscat  $\geq 40$ , iar din standardul prezentat aceasta este  $\geq 20$ ”.

Autoarea contestației susține că produsul fiind conform cu EN 13795 demonstrează că îndeplinește toate cerințele Caietului de sarcini. În acest context, Consiliul constată că cerința standardului EN 13795 are în vedere o rezistență la rupere uscat-umed  $\geq 20$ , în condițiile în care cerința din Caietul de sarcini este „rezistența la rupere ud uscat  $\geq 40$ ”, astfel încât, chiar dacă produsul respectă standardul invocat, nu se face dovada îndeplinirii cerinței Caietului de sarcini, mai sus menționată.

În acest context, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice autoarea contestației nu a prezentat „cataloge/prospecte/pliante etc. care să confirme îndeplinirea cerințelor minime solicitate în specificațiile tehnice”, deși în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat o astfel de cerință. De asemenea, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, aceste cerințe fiind considerate minime și obligatorii. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții oferta este considerată neconformă”*.

În consecință, acest motiv de neconformitate va fi menținut de Consiliu, având în vedere, pe de o parte rezultatul testării mostrelor, iar pe de altă parte faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada, prin documentele depuse, că produsul oferat îndeplinește cerința tehnică: „rezistența la rupere ud uscat  $\geq 40$ ”.

b) Prin actul atacat s-a reținut că „partea adezivă a câmpului de extremitate pentru picioare și cap se desfac în timpul operației și necesită lipirea suplimentară a câmpului (trebuie relipite)”, în timp ce în caietul de sarcini nu se menționează niciun fel de cerință cu privire la partea adezivă, cerințele fiind „(...) 1 câmp autoadeziv 170 x 300 cm, 1 câmp cu fantă autoadezivă în formă de U (6,5 x 90 cm) dimensiunea câmpului 200 x 260 (...)”.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca partea adezivă să îndeplinească anumite cerințe, acest motiv de neconformitate nu are susținere în cerințele documentației de atribuire, astfel încât va fi înlăturat.

În ceea ce privește probatoriul administrat de către contestatoare, respectiv recomandările emise de către alți beneficiari, Consiliul apreciază că acestea nu au nicio relevanță în cauză de vreme ce oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, deși o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, caracterul de neconformitate al ofertei acesteia nu poate fi înlăturat, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va respinge, ca nefondată,

contestația formulată de S.C. S...A S.R.L., în contradictoriu cu ..." și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.