



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...,...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr., nr. .. și nr. ..., contestațiile formulate de ... SA, SC ... SRL și SC ... SRL, cu privire la procedura de atribuire, prin „norme interne”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de tratament balnear și odihnă pentru beneficiarii de bilete de tratament și odihnă, eliberate de CNPP”, cod CPV: 550100000-0, 55100000-1, 55300000-3, 5100000-0, 85141200-1, organizată de autoritatea contractantă C... .., cu sediul în Municipiul ...,

Prin contestația nr. 44/30.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4495/30.03.2015, formulată de .., cu sediul în ..., B-dul Unirii, nr. 73, Bl. G3, sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2934/2006, având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. L1862/20.03.20154 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. L1949/20.03.2015 aferent LOTULUI 7: „...”, s-a solicitat: „...”, *declararea neeligibilității ofertantului EPISCOPIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI și a ofertantului SC ... SA, atribuind în consecință, contractul de achiziție publică, următorului ofertant eligibil clasat în urma evaluării*”.

Prin contestația nr. 62/30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4499/30.03.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în Sângeorz-Băi, ..., Județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată convențional prin SCA BĂDIȚĂ ȘI POP, cu sediul în ..., cod poștal 040035, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. L1869/20.03.2015, aferentă LOTULUI 11:

„...”, s-a solicitat: „...; anularea adresei de comunicare nr.L1869/20.03.2015; anularea raportului de atribuire aferent nr. L1862/20.03.2015; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 4504/30.03.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., strada Sfânta Vineri, nr. 25, Bl. 105C, Etaj 2, Ap. 28, sector 3, cod poștal 030203, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. L1879/20.03.2015, aferentă LOTULUI 14: „HERCULANE”, s-a solicitat: „anularea în parte a rezultatului procedurii”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile referitoare la constituirea garanției de bună conduită, invocate de autoritatea contractantă față de contestațiile formulate de pentru lotul 7 și SC ... SRL pentru lotul 11.

Admite excepția referitoare la constituirea garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ... SRL și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... pentru lotul...

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC SA pentru lotul 7 și SC ... SRL pentru lotul 11 în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 44/30.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4495/30.03.2015, formulată de SC ...-CM SA, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. L1862/20.03.20154 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. L1949/20.03.2015 aferent LOTULUI 7: „...”, s-a solicitat: „...”, *declararea neeligibilității ofertantului EPISCOPIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI și a ofertantului SC ... SA, atribuind în consecință, contractul de achiziție publică, următorului ofertant eligibil clasat în urma evaluării*”.

SC ...-CM SA contestă raportul procedurii de atribuire nr. L1862/20.03.2015 (așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. L1949/20.03.2015) aferent Lotului 7 - ..., emis de C..., prin care s-a atribuit Hotelului Bradul (Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei) - ..., un număr de 368 de locuri la categoria 2 stele, la tariful de 936 lei/bilet și 859 de locuri la categoria 3 stele, la tariful de 1416 lei/bilet, precum și Hotelurilor ... și Cerbu (SC ... SA) - ..., un număr de 3968 locuri și respectiv 3392 locuri la categoria 3 stele, la tariful de 1234,40 lei/bilet, în urma licitației organizate în acest sens.

Totodată, SC ...-CM SA contestă rezultatul procedurii, prin care ofertantului „Episcopia Ortodoxă Română a Covasnei și Harghitei”, i-a fost atribuit contractul aferent Lotului contestat. Contestatorul apreciază că această persoană juridică nu îndeplinește calitatea de ofertant, neîndeplinind cerințele legale de eligibilitate, aspecte neverificate corespunzător de către comisia de evaluare a ofertelor.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă următoarele dispoziții legale:

- potrivit dispozițiilor art. 4, art. 5 și art. 6 din OUG nr. 114 din 18.12.2013, privind modificarea titularilor dreptului de administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative, act publicat în Monitorul Oficial nr. 835 din 24 decembrie 2013, Episcopia Ortodoxă Română a Covasnei și Harghitei (ofertantul licitației în speță) a fost declarată beneficiara bunului imobil descris în anexa 3 a acestui act normativ, fiind îndatorată la preluarea în gestiune a personalului ce deservește imobilul: „*Se aprobă transmiterea imobilului, construcție și teren aferent, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, aflat în proprietatea privată a statului, din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în*

administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte, pentru Episcopia Ortodoxă Română a Covasnei și Harghitei”;

- articolul 5 alin. (1) Secretariatul de Stat pentru Culte preia imobilul prevăzut la art. 4, împreună cu mijloacele fixe și obiectele de inventar aferente, pe bază de protocol de predare-preluare încheiat între părțile implicate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență. (2) La data prevăzută la alin. (1), personalul ce deservește imobilul prevăzut la art. 4 se preia de către Episcopia Ortodoxă Română a Covasnei și Harghitei. (3) La data semnării protocolului de predare-preluare, Secretariatul de Stat pentru Culte se subrogă în toate drepturile și obligațiile Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în legătură cu activitatea aferentă imobilului prevăzut la art. 4, inclusiv în cele izvorâte din litigii, precum și din convențiile și contractele încheiate potrivit legii”.

Astfel, din actul normativ citat rezultă în mod expres și fără tăgadă faptul că SECRETARIATUL DE STAT PENTRU CULTE este continuatorul în drepturi și obligații al Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, înțelegând din aceasta că EPISCOPIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI nu primește decât beneficiul de folosință al imobilului de la art 4, neavând exercițiul legal de administrare și dispoziție. Urmare a acestei clarificări, contestatorul solicită Consiliului să constate că Episcopia Ortodoxă Română a Covasnei și Harghitei, deși nu deține atributele citate anterior ale dreptului de proprietate, își declară în nume propriu capacitatea de a contracta oferta publică din cadrul licitației în speță.

De asemenea, contestatorul apreciază că în procedura de verificare a eligibilității ofertanților, comisia de evaluare abilitată nu a solicitat clarificări asupra ofertei candidatului EPISCOPIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI, în sensul de a exprima sub ce formă deține bunul imobil (anexa 3 din OUG nr. 114 din 18.12.2013) pe baza căruia își fundamentează oferta și dacă deține autorizarea legală pentru a dispune asupra activității desfășurate în acest imobil.

Contestatorul arată că în documentația prezentei proceduri nu se regăsește oferta SECRETARIATULUI DE STAT PENTRU CULTE care este singurul îndreptățit să dispună asupra imobilului (HOTEL BRADUL) așa cum rezultă din actul normativ menționat mai sus, EPISCOPIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI putând dispune doar asupra personalului angajat și atât. Prin urmare SC ...-CM SA contestă formularele depuse în ofertă de către

EPISCOPIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI ca fiind incompletă și neconformă

Mai mult decât atât, în calitatea sa de cult religios, EPISCOPIA ORTODOX ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI nu poate fi înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu domeniu principal sau secundar de activitate: 55000000-0, 55100000-1 - servicii hoteliere, 55300000-3 - servicii de restaurant și de servire a mâncării 85100000-0 - servicii de sănătate, 85141200-1 - servicii de sănătate prestate de personalul de asistență medicală.

Totodată, arată că, în calitatea sa de cult religios și în conformitate cu legea nr. 571/2003, EPISCOPIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI beneficiază de nenumărate scutiri de la plata impozitelor și taxelor, după cum urmează: art. 15 lit. f) - cultele religioase, pentru: venituri obținute din producerea și valorificarea obiectelor și produselor necesare activității de cult, potrivit legii, venituri obținute din chirii, alte venituri obținute din activități economice, venituri din despăgubiri în formă bănească, obținute ca urmare a măsurilor reparatorii prevăzute de legile privind reconstituirea dreptului de proprietate, cu condiția ca sumele respective să fie utilizate în anul curent și/sau în anii următori, pentru întreținerea și funcționarea unităților de cult, pentru lucrări de construcție, de reparație și de consolidare a lăcașurilor de cult și a clădirilor ecleziastice, pentru învățământ, pentru furnizarea, în nume propriu și/sau în parteneriat, de servicii sociale, acreditate în condițiile legii, pentru acțiuni specifice și alte activități nonprofit ale cultelor religioase, potrivit Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor; art 257 lit b) - orice teren al unui cult religios recunoscut de lege și al unei unități locale acestuia, cu personalitate juridică.

În aceste condiții, în opinia contestatorului, prin acceptarea ofertei depuse de EPISCOPIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI autoritatea contractantă a încălcat fundamental principiile care stau la baza OUG nr. 34/2006, respectiv cele prevăzute de art. 2 alin. (1) și (2); ori, în condițiile în care EPISCOPIA ORTODOXĂ ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI, beneficiază de nenumărate scutiri de la plata taxelor și impozitelor, spre deosebire de ceilalți agenți economici înscriși la licitație, acceptarea ofertei EPISCOPIEI ORTODOXE ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI în condițiile exonerării de la plata impozitelor și taxelor creează un avantaj clar și fără echivoc față de ceilalți participanți la procedura de achiziție publică. De asemenea, prin declararea drept câștigătoare a ofertei în cauză se încalcă și dispozițiile art. 2 alin. 2)

din OUG nr. 34/2006 deoarece nu se respectă tratamentul egal și proporționalitatea față de ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, se contestă și faptul că unul din cele 2 tarife cu care EPISCOPIA ORTODOX ROMÂNĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI a participat la licitație este nereserios, în condițiile în care oferta pentru biletele de tratament aferentă categoriei de clasificare hotel ** este de 93 lei și oferta pentru biletele de tratament aferentă categoriei de clasificare hotel *** este de 1416 lei. Hotelul Bradul este clasificat și pentru categoria ** și pentru categoria *** în cadrul aceluiași imobil. Prin urmare, având aceleași costuri de operare ale clădirii, aceleași cheltuieli de exploatare, aceleași cheltuieli cu personalul, același restaurant pentru servirea mesei, contestatorul nu înțelege cum este posibil ca diferența dată numai de sporul de confort să fie de 480 lei / bilet, în condițiile în care, în conformitate cu estimarea autorității contractante, diferența de confort între hotelurile de ** și hotelurile de *** este de numai 64 lei/bilet.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SA contestatorul menționează următoarele:

- având în vedere Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1224 din 16.09.2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească precum și pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Sănătății Publice nr. 1778/2006 privind aprobarea normativelor de personal, norma unui medic balneolog este între 8 și 90 de pacienți pe serie iar consultația zilnică este de 28 de pacienți;
- SC ... SA a solicitat alocarea a 7.360 de locuri, ceea ce înseamnă 460 de pacienți pe serie. Baza de tratament a SC ... SA are un singur medic balneolog căruia la acest număr de pacienți îi este imposibil să-și efectueze numărul de consultații zilnice, astfel că este incorect față de pacienți, care nu pot beneficia de servicii medicale în condiții optime, iar pentru medic este imposibil să facă față unui astfel de volum de muncă.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită, în valoare de 52416,00 lei. Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4667/01.04.2015, acesta și-a completat garanția de bună conduită, în valoare de 58003,00 lei.

Prin contestația nr. 62/30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4499/30.03.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. L1869/20.03.2015, aferentă LOTULUI 11: „...”, s-a solicitat: „...; *anularea adresei de comunicare nr.L1869/20.03.2015; anularea raportului de atribuire*

aferent nr. L1862/20.03.2015; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse”.

Contestatorul precizează că, urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință faptul că: *„nu s-a prezentat autorizație de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico-balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau autorizație provizorie eliberată de către Ministerul Sănătății; nu s-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor către Autoritățile Publice Locale”*

În ceea ce privește primul motiv pentru care autoritatea contractantă a înțeles să declare oferta neconformă, respectiv pentru ca nu a fost prezentată Autorizație de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico-balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cura sau autorizație provizorie eliberată de către Ministerul Sănătății, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa nr. L1571/12.03.2015, autoritatea contractanta a precizat că, în baza prevederilor documentației de atribuire nr. L960/..., potrivit căroră: *„Comisia de evaluare va stabili care sunt clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea răspunsului la eventuale solicitări de clarificări. Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertanților prezentarea oricărui document al ofertei pe care îl consideră neconform precum și alte documente pe care le consideră edificatoare pentru evaluarea ofertei”*, a solicitat prezentarea Autorizației de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico-balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cura sau autorizatie provizorie, eliberata de către Ministerul Sănătății;

- urmare adresei sus-menționată, contestatorul a transmis autorității contractante, prin adresa nr. 12/18.03.2015, că a efectuat demersurile necesare în vederea obținerii Autorizației de funcționare a Bazei de tratament, documentația fiind întocmită și înregistrată la Ministerul, Sănătății, însă din cauza procedurilor de durată privind eliberarea documentului, aceasta nu a fost eliberată până în data de 18.03.2015, data stabilită de CNPP pentru completarea documentelor;

- având în vedere aspectele de mai sus, contestatorul arată că a transmis declarație pe propria răspundere conform căreia Baza de Tratament din cadrul hotelului Hyperion, corespunde tuturor prevederilor și normelor specifice, obligându-se totodată ca de

îndată ce va obține Autorizația în cauză să o transmită către autoritatea contractantă;

- de asemenea, a fost prezentată Autorizație Sanitară de funcționare nr. 29 din 09.02.2015, pentru Cabinet medical - Baza de tratament - Hotel Hyperion, localitatea Băile ..., având ca obiect de activitate activități de asistență medicală de specialitate - recuperare medicală, medicină fizică și balneologie;

- conform pct. III.2.3-a) Capacitate tehnică și/sau profesională din Documentație, se solicită ofertanților ca aceștia să facă dovada capacității tehnice și/sau profesionale de care dispun pentru îndeplinirea contractului prin prezentarea de documente, în original sau copii certificate de către ofertant ca fiind conforme cu originalul și să dovedească că îndeplinesc cerințele;

- astfel, conform Cerinței nr. 4 - Se solicită ca baza de tratament să fie autorizată pentru valorificarea factorilor sanogeni de cura de către Ministerul Sănătății. În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, se va prezenta: *„Autorizație de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico-balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cura sau autorizație provizorie, eliberată de către Ministerul Sănătății, valabilă la data depunerii ofertelor și pe toată durata derulării contractului. În situația în care autorizația de funcționare expiră pe perioada derulării contractului, aceasta va fi însoțită de un angajament ferm din partea ofertantului cu privire la prelungirea acesteia în care se va stipula inclusiv faptul că ofertantul va accepta necondiționat rezilierea contractului în situația în care nu prelungeste în termen real valabilitatea autorizației”*;

- contestatorul invocă, în sensul celor de mai sus, dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006;

- contestatorul precizează că, urmare a solicitării de clarificări, a depus declarație pe propria răspundere prin intermediul căreia a confirmat îndeplinirea cerinței de calificare, obligându-se totodată ca, de îndată ce va parveni Autorizația, să o transmită autorității contractante; mai mult decât atât, potrivit cerinței inserată în cuprinsul documentației, SC ROSAL GRUP SA și-a asumat rezilierea contractului ce ar urma să fie încheiat în ipoteza în care ar fi refuzată autorizarea bazei de tratament;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarând oferta neconformă, fără a lua în considerare declarația pe proprie răspundere, conform textului de lege menționat.

Privitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă a fost declarata neconformă, respectiv ca nu au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor către Autoritățile Publice Locale, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa nr. L1571/12.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificatului eliberat de autoritățile publice locale din care să rezulte că societatea nu are datorii scadente în luna anterioară depunerii ofertei;

- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local a fost prezentat, din cadrul acestuia rezultând că, la data de 01.03.2015, SC ... SRL figura cu un sold în cuantum de 10.000 lei care reprezintă venituri din amenzi și alte sancțiuni 21.34.02.01]-.x 07.18/05/2012 urbanism, sold cu privire la care se menționează că formează obiectul unor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești;

- cu toate că în cuprinsul Certificatului de atestare fiscală nr. 1130/20.02.2015 se menționează în mod expres faptul că suma de 10.000 lei reprezentând amenzi, face obiectul unor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă;

- contestatorul menționează că este parte în dosarul nr. 9635/271/2012, împotriva Primăriei Comunei Sînmartin, dosar aflat pe rolul Tribunalului Bihor având ca obiect: anulare proces verbal de contravenție, cu termen de judecată stabilit pentru data de 29.05.2015 (acțiunea în cauză se referă la o plângere împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a unei contravenții, faptă cu privire la care SC ... SRL nu își recunoaște vreo culpă).

Un alt motiv pentru care contestatorul formulează contestație este determinat de prețul scăzut și nejustificat din punct de vedere economic, ofertat de ceilalți participanți la licitație, invocând în acest sens, prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006. În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 9088,00 lei. Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4961/06.04.2015 depune dovada majorării garanției de bună conduită, în valoare de 25.000 euro.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 4504/30.03.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. L1879/20.03.2015, aferentă LOTULUI 14: „HERCULANE”, s-a solicitat: „anularea în parte a rezultatului procedurii”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, cu privire la motivele contestației:

- în condițiile prevăzute de documentația de atribuire pentru achiziția publică de servicii de tratament balnear, cazare și masa pentru beneficiarii biletelor eliberate de C... Publice-anul 2015, se precizează expres, la pag. 17, că: *„fiecare ofertant trebuie să facă dovada ca (...) are acces la resursele naturale necesare pentru efectuarea tratamentului balnear”*;

- SC Restaurant Bacolux SRL, ofertantul declarat câștigător al procedurii, cu un număr de 4544 locuri, nu a îndeplinit și nici nu îndeplinește această condiție. Aceasta a depus în documentația de participare la licitație un contract de asociere în participațiune încheiat cu SC Hercules SA, autentificat sub nr. 1331/25.08.2011 de BNP Popa Eugenia, potrivit căruia, SC Restaurant Bacolux SRL exploata în comun resursele minerale aflate în perimetrele de exploatare ... pentru care societatea Hercules SA are licența de concesiune a activității miniere de exploatare nr. 3079/2002, aprobată prin HG nr. 76/06.02.2004;

- pe parcursul desfășurării procedurii, nevalabilitatea acestui contract în lipsa obținerii aprobării autorității competente, respectiv A.N.R.M., conform dispozițiilor art. 38 lit e) din Legea minelor, situație confirmată prin sentința civilă nr. 2298/10.11.2014, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosarul nr. 1323/208/2014, deci înainte de întocmirea documentației de participare și depunerii ofertelor de către participanți.

În condițiile prevăzute de documentația de atribuire, la pag. 16, se precizează expres că: *„se vor prezenta - certificat eliberat de Autoritățile Publice Locale din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii scadente în luna anterioară depunerii ofertei; certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte ca operatorul economic nu are datorii scadente în luna anterioară depunerii ofertei”*. Astfel, ofertantul declarat câștigător al procedurii, cu un număr de 4544 locuri, SC RESTAURANT BACOLUX SRL nu a îndeplinit această condiție.

De asemenea, contestatorul apreciază că prin întreaga procedură au fost încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute de dispozițiile art. 2 alin 2 lit a), b) și f) din OUG nr. 34/2006 întrucât deși erau prevăzute în documentația de atribuire atât locuri pentru categoria 2* cât și pentru categoria 3*, în mod preferențial și discriminatoriu, toate locurile au fost oferite numai la categoria 3*, cu oferte

cuprinse între 0-4 lei mai mici decât maximumul prevăzut de documentația de atribuire.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 20240 lei. Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5104/07.04.2015 contestatorul solicită Consiliului acordarea unui termen până la data de 10.04.2015, de completare a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 446/02.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4782/02.04.2015, SC ... SA cu sediul în Localitatea ..., strada 1 Decembrie 1918, nr. 1-2, județul ..., având CUI: 559747, înregistrată la ORC sub nr. J14/55/1991, depune înscrisul intitulat: „Răspuns la contestație”, raportat la criticile formulate de SC ...-CM SA precizând următoarele aspecte:

- SC ... SA este o societate cu capital integral privat, având ca acționar majoritar SIF TRANSILIVANIA SA și care deține în patrimoniu trei hoteluri și o bază de tratament, la prezenta procedură, participând cu un număr de două hoteluri;
- societatea se autofinanțează din fonduri proprii, astfel încât prevederile Ordinul MS nr. 1224/2010, de completare a OMS nr. 1778/2006, invocate de către contestator nu sunt aplicabile prezentei societăți, prin urmare, baza de tratament din dotare, care deservește cele trei hoteluri nu poate fi asimilată unităților sanitare publice cu paturi la care face referire Ordinul MS nr. 1224/2010;
- de asemenea, medicii angajați în cadrul SC ... SA acoperă în totalitate necesitățile de asistență medicală pentru numărul de locuri adjuocate în urma prezentei proceduri.

Prin adresa nr. 2511/...-.../02.04.2015 Consiliul solicită SC ... SA să precizeze calitatea transmiterii adresei nr. 446/02.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4782/02.04.2015, precum și să precizeze ce reprezintă înscrisul transmis.

SC ... SA răspunde prin adresa nr. 451/03.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4847/03.04.2015 precizează că adresa nr. 446/02.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4782/02.04.2015 reprezintă „doar un punct de vedere cu privire la acuzațiile aduse de contestatorul SC ...-CM SA”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4864/03.04.2015, SC RESTAURANT BACOLUX SRL, cu sediul în Craiova, strada Calea Severinului, nr.3, județul Dolj, având CUI: 6440531, înregistrat la ORC sub nr. J16/3017/1994, depune înscrisul intitulat: „Punct de vedere asupra contestației formulată de SC ...”, prin care aduce argumente cu privire la criticile contestatorului.

Prin adresa nr. 2615/...-.../06.04.2015 Consiliul solicită SC RESTAURANT BACOLUX SRL să precizeze calitatea transmiterii adresei înregistrată la CNSC sub nr. 4864/03.04.2015, precum și să precizeze ce reprezintă înscrisul transmis.

SC RESTAURANT BACOLUX SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5078/07.04.2015, precizând că: *„Înscrisul transmis reprezintă, așa cum este și intitulat, punct de vedere informativ asupra susținerilor contestatoarei. (...) legea nu interzice ofertantului declarat câștigător să prezinte în fața CNSC un astfel de punct de vedere.”*

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresele nr. 2500/...-.../02.04.2015 și nr. 2643/...-.../06.04.2015 Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice precum și documentele aferente loturilor contestate, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. B951/IC/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5057/06.04.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...-CM SA.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- procedura de atribuire a contractelor de servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de către C... Publice pentru anul 2014, a fost organizată în baza prevederilor art. 16 - (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*; Cod CPV: 55100000-1 - servicii hoteliere, 55300000-3 - servicii de restaurant și de servire a mâncării, 85100000-0 - servicii de sănătate, 85141200-1-servicii de sănătate prestate de personalul de asistență medicală;

- valoarea medie, estimată a achiziției, calculată pentru Lotul nr. 7 - ..., conform Notei justificative nr. L945/16.02.2015 este de: 19.350.125 lei;

Nr. Crt.	LOT	Locuri estimate 2015	Valoare estimata /lot (lei)
7	...	13.675	19.350.125

- prețurile maxime/bilet stabilite pentru biletele de tratament în anul 2015 sunt de 1.452 lei/bilet la categoria 4/3 stele și de 1.388 lei/bilet la categoria 2 stele, prețuri stabilite în conformitate cu prevederile Ordinului comun al CNPP și al caselor de pensii sectoriale nr. 62/09.02.2015;

- prin urmare, contestațiile privind prezenta procedură de atribuire, pentru Lotul nr. 7 - ..., se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX - Soluționarea contestațiilor din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...-CM SA – Lotul 7 ..., cu privire la ofertantul EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI, autoritatea contractantă constată netemeinicia celor afirmate de către contestatorul întrucât:

- conform documentației de atribuire, la procedura de achiziție publică poate participa orice operator economic care face dovada deținerii bazei materiale necesare, respectiv, cazare amplasată într-o stațiune turistică, balneară, climatică sau balneoclimaterică de interes național sau interes local, recunoscută legal, clasificată la categoria de cel puțin două stele, în camere de 2 locuri cu grup sanitar propriu, deține restaurant și/sau bază de tratament la unitatea unde asigură cazarea sau poate asigura servicii de masă respectiv de tratament, făcând dovada în acest sens a existenței unui contract de prestări servicii și prezintă un acord de subcontractare - Formular nr. 16.;

- potrivit documentelor depuse de către ofertantul EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI, respectiv copie de pe OUG nr. 114/2013, privind modificarea titularilor dreptului de administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative - Anexa nr. 3 rezultă fără echivoc transmiterea dreptului de administrare a complexului hotelier Bradul situat în localitatea ... către EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI. Potrivit Deciziei nr. 1 a Episcopiei Ortodoxă Română a Covasnei și Harghitei privind stabilirea obiectului de activitate a Centrului Eparhial și al subunităților acestuia, la art. 3 se specifică ca activitate secundară

ce se va desfășura în subunitatea complexului hotelier Bradul - activități de hoteluri și alte facilități de cazare similare, restaurante și alte activități referitoare la sănătatea umană;

- de asemenea, certificatele de clasificare pentru hotel restaurant sunt eliberate pe numele ofertantului, conform prevederilor documentației de atribuire;

- în ceea ce privește aprecierea contestatorului potrivit căreia: *„în calitate sa de cult religios și în conformitate cu legea 571/2003, Episcopia Ortodoxă Română a Covasnei și Harghitei beneficiază de nenumărate scutiri de la plata impozitelor și taxelor, fapt ce conduce la încălcarea în mod fundamental a principiilor care stau la baza OUG 34/2006”*, autoritatea contractantă consideră că cerințele de eligibilitate și calificare sunt cele stabilite prin fișa de date a achiziției și prin normele procedurale interne, orice facilități stabilite conform prevederilor legale în vigoare pe care le-ar putea avea potențialii ofertanți nu intră în aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor;

- în ceea ce privește aprecierea contestatorului potrivit căreia: *„unul din cele 2 tarife cu care Episcopia Ortodoxă Română a Covasnei și Harghitei a participat la licitație este nereserios în condițiile în care oferta pentru biletele de tratament aferentă categoriei de clasificare hotel ** este de 936 lei și oferta pentru biletele de tratament aferentă categoriei de clasificare hotel *** este de 1416 lei, menționându-se faptul că hotelul Bradul este clasificat și pentru categoria ** și pentru categoria *** în cadrul aceluiași imobil. Prin urmare, având aceleași costuri de operare ale clădirii, aceleași cheltuieli de exploatare, aceleași cheltuieli cu personalul, același restaurant pentru servirea mesei, contestatoarea întreabă cum este posibil ca diferența dată numai de sporul de confort să fie de 480 lei / bilet, în condițiile în care, în conformitate cu estimarea autorității contractante, diferența de confort între hotelurile de ** și hotelurile de *** este de numai 64 lei/bilet ? Prin urmare vă rugăm analizați care dintre cele 2 tarife practicate este unul real și corect”*, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu normele procedurale interne pentru achiziția publică de servicii de tratament balnear și odihnă pentru beneficiarii de bilete de tratament și odihnă, eliberate de CNPP nr. L844/10.02.2015 publicate pe site-ul oficial al CNPP, potrivit art. 38, *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat atunci când prețul ofertat/bilet, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din media aritmetică a prețurilor ofertate/bilet pentru lotul respectiv. În cazul*

în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă poate efectua verificări detaliate în legătură cu următoarele aspecte: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor; c) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului; d) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;
- astfel, prețurile oferite /bilet pentru Lotul nr. 7 ..., sunt după cum urmează:

Nr.crt	LOT	SOCIETATEA	UNIT.DE CAZARE	tarif bilet fara TVA lei
7	...	SCT ... SA	H. ...***	1,234.40
7	...	SCT ... SA	H.CERBUL***	1,234.40
7	...	SC SIND TOUR TRADING SRL	H.MONTANA***	1,414.88
7	...	SC ...	H. ...**	1,260.00
7	...	EP.ORTODOXA A COV. SI HARG.	H.BRADUL**	936.00
7	...	EP.ORTODOXA A COV. SI HARG.	H. BRADUL***	1,416.00

	Media Aritmetica	**	1.249,28	70% = 874,49
--	------------------	----	----------	-----------------

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat faptul că oferta EPISCOPIEI ORTODOXE A COVASNEI ȘI HARGHITEI nu prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat (conform Procesului- Verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. L1546/12.03.2015.

De asemenea, raportat la Ordinul Ministrului Sănătății nr 1224 din 16.09.2010 invocat de către contestator, autoritatea contractantă apreciază faptul că oferta SC SA este conformă cu documentația de atribuire, respectiv operatorul menționat a îndeplinit cerințele nr. 4 și nr. 5 din documentația de atribuire, respectiv:

<p><i>Cerința nr.4:</i></p> <p>Se solicită ca baza de tratament să fie autorizată pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură de către Ministerul Sănătății.</p>	<p><i>Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 4 Se vor prezenta:</i></p> <p>Autorizație de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico - balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau. autorizație provizorie, eliberată de către Ministerul Sănătății, valabilă la data depunerii ofertelor și pe toată durata derulării contractului. În situația în care autorizația de funcționare expiră pe perioada derulării contractului, aceasta va fi însoțită de un angajament ferm din partea ofertantului cu privire la prelungirea acesteia în care se va stipula inclusiv faptul că ofertantul acceptă necondiționat rezilierea contractului în situația în care nu prelungeste în termen real valabilitatea autorizației.</p> <p>Capacitatea bazei de tratament va asigura în mod obligatorii!! tratarea a cel puțin numărului de pacienți/zi/serie pentru care a fost depusă oferta.</p>
<p><i>Cerința nr.5:</i></p> <p>Se solicită ca ofertanții să dispună de întreg personalul necesar pentru îndeplinirea contractului pentru toate cele 3 componente ale pachetului de servicii.</p>	<p><i>Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 5 Se vor prezenta:</i></p> <p>Declarații privind persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului pentru toate cele 3 componente ale pachetului de servicii, pentru: cazare, asigurarea mesei, personal de specialitate pentru asigurarea serviciilor medicale (medici, asistenți medicali, infirmieri, etc.) <i>Formular nr. 8 și Formular nr. 9</i></p>

Astfel, conform Formularului nr. 8 privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, ofertantul SC SA declară pentru baza de tratament 3 medici primari BFT și un medic de laborator.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către SC ...-CM SA, cu menținerea clasamentului ofertanților stabilit în raportul procedurii de atribuire nr.L1862/20.03.2015, pentru Lotul nr. 7 ... solicitând, de asemenea, Consiliului să constate că nu au fost identificate elemente suplimentare de natură să probeze faptul că cele consemnate și reținute în cadrul raportului procedurii ar contraveni prevederilor legale aplicabile precum și

demersurilor realizate de către autoritatea contractantă pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. B952/IC/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5058/06.04.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL Lotul nr. 11 - Raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- prin adresa nr. L1571/12.03.2015 s-a solicitat contestatorului să prezinte două documente care nu se regăseau în oferta sa, respectiv, autorizația de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico - balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau autorizație provizorie, eliberată de către Ministerul Sănătății, valabilă la data depunerii ofertelor și pe toată durata derulării contractului și certificatul eliberat de către autoritățile publice locale;

- urmare solicitării de clarificări menționată anterior, SC ... SRL a solicitat inițial o amânare a depunerii documentelor pentru data de 18.03.2015, solicitare care a fost acceptată de către comisia de evaluare prin adresa nr. L1705/16.03.2015; ulterior, în data de 18.03.2015, acesta a depus certificatul fiscal solicitat care avea înscrisă suma de 10.000 lei, - datorii provenite din amenzi și alte sancțiuni. Reanalizând certificatul prezentat, autoritatea contractantă constată faptul că acesta este în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv suma de 10.000 lei înscrisă nefiind datorie exigibilă către bugetul local a SC ... SRL;

- în ceea ce privește însă autorizația de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico - balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau autorizație provizorie, eliberată de către Ministerul Sănătății, valabilă la data depunerii ofertelor și pe toată durata derulării contractului, SC ... SRL, prin adresa sa nr. 12/16.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. L1785/18.03.2015, declară pe proprie răspundere faptul că baza de tratament pentru care a depus oferta corespunde tuturor prevederilor și normelor specifice; întrucât nu a primit autorizația menționată de la Ministerul Sănătății, se angajază că în momentul în care intră în posesia acesteia să o transmită și autorității contractante;

- din cele prezentate este de reținut faptul că acesta nu deține autorizația de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico - balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau autorizație provizorie, eliberată de către Ministerul Sănătății, valabilă la data depunerii ofertelor și pe toată durata derulării

contractului, respectiv nu îndeplinește Cerința nr.4 din documentația de atribuire, respectiv ca baza de tratament să fie autorizată pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură de către Ministerul Sănătății.

Un alt motiv pentru care SC ... SRL înțelege să formuleze contestație este determinat de „prețul scăzut și nejustificat din punct de vedere economic ofertat de ceilalți participanți la licitație”.

Astfel, în conformitate cu normele procedurale interne pentru achiziția publică de servicii de tratament balnear și odihnă pentru beneficiarii de bilete de tratament și odihnă, eliberate de CNPP nr. L844/10.02.2015, publicate pe site-ul oficial al CNPP, potrivit art. 38, „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat atunci când prețul ofertat/bilet, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din media aritmetică a prețurilor ofertate/bilet pentru lotul respectiv, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă poate efectua verificări detaliate în legătură cu următoarele aspecte: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor; c) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului; d) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Prețurile ofertate /bilet pentru Lotul nr. 11 ... - sunt după cum urmează:

Nr.crt	LOT	SOCIETATEA	UNIT.DE CAZARE	Tarif bilet fara TVA lei
11	...	SC PANLACTO-VICTOCRIS	HYPERION***	1,420.00
11	...	SIND TOUR TRADING SRL	H.MUNCEL***	1,220.00
11	...	SC SA	H.POENITA***	1,265.60
11	...	SC CSDR SIND ... SRL	H.PADIS**	899.96
11	...	SC SA	H .MURES**	916.40
11	...	SC TRANSILVANIA TOUR SA	H.CRISANA**	972.00
11	...	SIND TOUR TRADING SRL	H.MUNCEL**	1,032.96

Media Aritmetica	**	1.103,870% = 772,69 5
---------------------	----	--------------------------

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă precizează că nici una dintre oferte nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Având în vedere toate cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, și menținerea clasamentului ofertanților stabilit în raportul procedurii de atribuire nr.L1862/20.03.2015 pentru Lotul nr. 11 De asemenea, solicită Consiliului să constate că nu au fost identificate elemente suplimentare de natură să probeze faptul că cele consemnate și reținute în cadrul raportului procedurii ar contraveni prevederilor legale aplicabile precum și demersurilor realizate de către autoritatea contractantă pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. B953/IC/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5059/06.04.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL. Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- contractul menționat de către contestator, contract de asociere în participațiune, între SC Hercules SA și SC Restaurant Bacolux SRL privind exploatarea în comun a resurselor minerale pentru care SC Hercules SA deține licența de concesiune, are și un act adițional - încheiere de autentificare nr. 2108/27.12.2011 în care la pct. 5, se adaugă lit. k) prin care părțile se obligă să îndeplinească în termen toate măsurile dispuse prin nota de constatare nr. F177/13.02.2011 întocmită de către ANPRM. La art. 6 al aceluiași act adițional, se adaugă lit. h) referitoare la obligația îndeplinirii în termen a măsurilor dispuse prin adresa nr. 3433/12.12.2011 a ANPRM;
- mai mult, SC Restaurant Bacolux SRL a prezentat Autorizația de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico - balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură eliberată de către Ministerul Sănătății, valabilă la data depunerii ofertelor și pe toată durata derulării contractului, autorizație eliberată de către autoritatea competentă în materie; în subsidiar, aspectul menționat nu are nicio legătură și nu conduce sub nici o formă la „depunctarea drastică” a ofertantului reclamat întrucât, conform grilei de evaluare din documentația de atribuire, nu este prevăzut un astfel de factor de evaluare;

- conform certificatului fiscal prezentat de către SC Restaurant Bacolux SRL, societatea comercială reclamată nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul consolidat sau local.

Având în vedere toate cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, drept pentru care va menține clasamentul ofertanților stabilit în raportul procedurii de atribuire nr. L1862/20.03.2015 pentru Lotul nr...Herculane; de asemenea, solicită Consiliului să constate că nu au fost identificate elemente suplimentare de natură să probeze faptul că cele consemnate și reținute în cadrul raportului procedurii ar contraveni prevederilor legale aplicabile precum și demersurilor realizate de către autoritatea contractantă pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Deoarece SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 2772/..., ..., ...-.../08.04.2015, Consiliul îi comunică acestuia termenul în care poate studia dosarul și implicit depune concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat în data de 09.04.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 73/10.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5657/14.04.2015, SC ... SRL depune concluzii scrise, precizând următoarele:

- ofertanții clasați pe pozițiile 3 și 4, cu unitățile de cazare Hotel Padiș și Hotel Mureș, prin ofertarea tarifelor, au încălcat grav prevederile art. 6 din Legea concurenței nr. 21/1996;
- complementar, tarifele ofertate sunt sub nivelul costurilor, fiind prețuri de dumping;
- în ceea ce privește cel de-al doilea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, contestatorul arată că suma de 10.000 lei înscrisă în certificatul fiscal nu reprezintă datorie certă și exigibilă, deoarece există un litigiu pe rolul instanțelor de judecată, nesoluționat.

Prin adresa nr. B1033/IC/14.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5701/14.04.2015, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, prin care precizează că pentru cele trei stațiuni / loturi contestate, nu s-a putut începe trimiterea la tratament a publicului beneficiar (seriile de tratament fiind stabilite cu începere din data de 05.04.2015). De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să soluționeze cu celeritate contestațiile depuse, astfel încât efectele negative ale contestațiilor să fie cât mai reduse, atât pentru beneficiarii biletelor de tratament, cât și pentru operatorii economici implicați.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 64/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6865/28.04.2015, SC ...-CM SA transmite completări la contestație, precizând următoarele:

- așa cum reiese din OUG nr. 114/2013, art. 4, legiuitorul specifică în mod clar faptul că cel care preia dreptul de administrare și implicit de reprezentare legală a Complexului hotelier Bradul din ... este Secretariatul de Stat pentru Culte și nu Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei, aceasta fiind doar beneficiarul uzufructului rezultat din administrarea de către Secretariatul de Stat pentru Culte a complexului hotelier;

- de asemenea, conform OUG nr. 114/2013, art. 5 alin. (1), legiuitorul menționează în clar faptul că Secretariatul de Stat pentru Culte este cel care preia imobilul (complex hotelier Bradul) împreună cu mijloacele fixe și obiectele de inventare aferente, iar Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei preia numai personalul ce deservește imobilul, așa cum reiese din art. 5 alin. (2);

- legiuitorul menționează în mod clar faptul că cel care se subrogă în toate drepturile și obligațiile Regiei Autonome „*Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat*” (proprietarul inițial al imobilului) în legătură cu activitatea aferentă imobilului este Secretariatul de Stat pentru Culte și nu Episcopia Ortodoxă a Cpvasnei și Harghitei; acest aspect fiind evidențiat foarte clar în Anexa 3 la OUG nr. 114/2013, unde, la rubrica „*Persoana juridică la care se transmite imobilul*” este menționat Secretariatul de Stat pentru Culte, identificat cu CIF 26429278;

- conform protocolului de predare-preluare nr. C-136 din 23.01.2014, singurele entități menționate în cadrul protocolului sunt Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, respectiv Sucursala pentru Reprezentare și Protocol Sinaia și Secretariatul de Stat pentru Culte, acestea fiind și singurele entități semnatare ale protocolului mai sus menționat, Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei nefăcând parte din acest protocol; mai mult decât atât, în ultimul paragraf al acestuia nemaifiind făcută nici măcar mențiunea ca Secretariatul de Stat pentru Culte va administra imobilul pentru Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei;

- în conformitate cu Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și atxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 11634/24.02.2015, primăria ... menționează clar faptul că Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei nu figurează cu

bunuri în proprietate în evidența fiscală, deci, implicit complexul hotelier Bradul nu se află în proprietatea Episcopiei;

- la pagina 73 din oferta depusă de către Episcopie, aceasta împuternicește pe numitul Onea Gheorghe Adrian, în calitate de reprezentat al Episcopiei, în vederea încheierii contractelor cu furnizorii de unități și servicii pentru unitatea Complex hotelier Bradul

Față de cele prezentate mai sus, SC ...-CM SA consideră că o entitate care nu are nici dreptul de proprietate asupra unui bun și nici dreptul de administrare ala cestuia nu poate angaja respectivul bun în nici un fel de contract comercial, cu atât mai mult cu cât licitația la care a participat este finanțată din fonduri publice.

Contestatorul precizează că, în oferta depusă de Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei există la pagina 22 decizia nr. 1/2014 emisă de ISP Ioan Arhiepiscop, prin care se modifică obiectul de activitate al Centrului Eparhial prin introducerea ca domenii secundare de activități ce se vor desfășura prin subunitatea Complex hotelier Bradul adăugându-se coduri CAEN specifice societăților comerciale. La pagina 5 din oferta depusă de către Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei, Declarația privind calitatea de participant la procedură, ofertantul menționează în clar faptul că participă la această procedură în calitate de subcontractant al Complexului hotelier Bradul ..., iar la pagina 51, contractul de prestare servicii, cel menționat ca și parte semnatară a contractului este Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei împreună cu toate elementele de identificare ale acesteia.

Totodată, în oferta depusă de către Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei, există următoarele documente, despre care susține că sunt nelegale:

- autorizație provizorie de funcționare nr. 301/26.02.2014 emisă de către Ministerul Sănătății Direcția de Asistență Medicală și Politici Publice;
- Certificat de clasificare hotel Bradul nr. 2830/789/27.02.2014 emis de către Autoritatea Națională pentru ...;
- Certificat de clasificare restaurant clasic Bradul nr. 14273/27.02.2014;
- Autorizație sanitară de funcționare nr. 10116/28.02.2014 emisă de către Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică a județului

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... PUBLICE a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „norme interne”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de tratament balnear și odihnă pentru beneficiarii de bilete de tratament și odihnă, eliberate de CNPP”, cod CPV: 550100000-0, 55100000-1, 55300000-3, 5100000-0, 85141200-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul: www.cnpas.org și www.cnpp.ro anunțul de participare nr. L977/....

Conform Notei Justificative de estimare a valorii contractelor și a numărului de locuri/fiecare lot – stațiune în parte, având nr. L945/16.02.2015, aflată la dosarul cauzei, valoarea totală a contractului este de 225.470.345 lei.

Valoarea estimată LOT 7 - ..., este de 19.350.125 lei fără TVA.

Valoarea estimată LOT 11 - ..., este de: 23.503.150 lei fără TVA.

Valoarea estimată LOT...- ..., este de: 17.970.500 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2 Criterii de atribuire din fișa de date, aflată la dosarul cauzei, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții obligatorii.

Din redactarea prevederilor art. 270 alin. (1) și art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea garanției de bună conduită constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei garanții este stabilit în detaliu de prevederile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziției publice ce urmează a fi atribuit.

Constituirea garanției de bună conduită are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a garanției de bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost

investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă, transmiterea în copie la Consiliu fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință, de către contestatori, a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii garanției de bună conduită, va respinge contestația potrivit art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Verificând, pe rând, documentele doveditoare ale constituirii garanției de bună conduită, de către cei trei ofertanți, existente la dosarul cauzei, Consiliul va reține următoarele :

Având în vedere faptul că SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 4504/30.03.2015, constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezii constituirii garanției de bună conduită astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 2404/.../.../31.03.2015, a solicitat să i se comunice *„în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea prezentei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită”*.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. L2249/03.04.2015, la care a anexat o copie după polița seria M nr. 000008689 și scrisoarea de garanție aferentă, în valoare de 20.240 lei.

Ulterior, prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 5104/07.04.2015, SC ... SRL a solicitat *„în vederea completării cuantumului garanției de bună conduită, acordarea unui termen până pe data de 10.04.2015, având în vedere valoarea deosebit de mare a acestei garanții”*.

Până la data emiterii prezentei Decizii, SC ... SRL nu a trimis la dosarul cauzei dovezi privind completarea garanției de participare.

Prin adresa nr. B953/iC/06.04.2015, autoritatea contractantă C... .. invocă prevederile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, susținând că valoarea garanției de bună conduită constituită de SC ... SRL, de 20.240 lei, este inferioară pragului de 25.000 euro stabilit prin norma juridică anterioară.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de 17.03.2015 și data publicării OUG nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, prin care se introduce art. 271¹;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii garanției de bună conduită potrivit prevederilor legale.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă fără a constitui garanția de bună conduită.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... PUBLICE, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește garanția de bună conduită constituită de SC ...-CM SA, Consiliul va reține următoarele:

- în anexa contestației nr. 44/30.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4495/30.03.2015, SC ...-CM SA a transmis o copie după biletul la ordin BTRL3BS nr. 2291338 din 30.03.2015, în valoare de 52416 lei, în favoarea autorității contractante;

- prin adresa nr. 2402/.../.../31.03.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada majorării garanției de bună conduită;

- prin adresa nr. 47/01.04.2015, SC ...-CM SA a transmis o copie după biletul la ordin BTRL3BS seria 2291339 din 01.04.2015, în valoare de 58.003 lei.

În cuprinsul punctului de vedere nr. B951/iC/06.04.2015, autoritatea contractantă susține că valoarea garanției de participare, rezultată din adunarea celor două bilete la ordin

anterior menționate, de 110.419 lei, este inferioară sumei de 110.605 lei, determinată de autoritatea contractantă prin înmulțirea cursului comunicat de BNR în ziua lucrătoare anterioară constituirii garanției, 27.03.2015, respectiv 4,4242 lei, cu pragul de 25.000 euro.

Verificând dispozițiile legislației în vigoare, în domeniul fiscal Consiliul reține următoarele:

- Hotărârea nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stipulează la punctul 22(1) următoarele: *„În sensul art. 139¹ alin. (2) din Codul fiscal, prin ultimul curs de schimb comunicat de Banca Națională a României se înțelege cursul de schimb comunicat de respectiva bancă în ziua anterioară și care este valabil pentru operațiunile care se vor desfășura în ziua următoare”, iar art. 139¹ din Codul fiscal – inclus în Titlul VI - Taxa pe valoarea adăugată, stipulează că: „(1) Dacă elementele folosite la stabilirea bazei de impozitare a unui import de bunuri se exprimă în valută, cursul de schimb valutar se stabilește conform prevederilor comunitare care reglementează calculul valorii în vamă.*

(2) Dacă elementele folosite pentru stabilirea bazei de impozitare a unei operațiuni, alta decât importul de bunuri, se exprimă în valută, cursul de schimb care se aplică este ultimul curs de schimb comunicat de Banca Națională a României sau ultimul curs de schimb publicat de Banca Centrală Europeană ori cursul de schimb utilizat de banca prin care se efectuează decontările, valabil la data la care intervine exigibilitatea taxei pentru operațiunea în cauză, iar, în cazul operațiunilor supuse sistemului TVA la încasare prevăzut la art. 1342 alin. (3) - (8), la data la care ar fi intervenit exigibilitatea taxei pentru operațiunea în cauză dacă nu ar fi fost supusă sistemului TVA la încasare. În situația în care se utilizează cursul de schimb publicat de Banca Centrală Europeană, conversia între monede, altele decât moneda euro, se realizează prin intermediul cursului de schimb al monedei euro pentru fiecare dintre monede. În contractele încheiate între părți trebuie menționat dacă pentru decontări va fi utilizat cursul de schimb al unei bănci comerciale, în caz contrar aplicându-se cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României sau cursul de schimb publicat de Banca Centrală Europeană”.

- Ordinul nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, emis de ministrul finanțelor publice stipulează la art. 304 și 325 următoarele: *„Operațiunile privind*

încasările și plățile în valută se înregistrează în contabilitate la cursul de schimb valutar, comunicat de Banca Națională a României, de la data efectuării operațiunii respective. În vederea asigurării unui tratament contabil unitar, prin curs de schimb de la data efectuării operațiunii se înțelege cursul de schimb al pieței valutare, comunicat de Banca Națională a României, din ultima zi bancară anterioară operațiunii, disponibil ca informație la momentul efectuării operațiunii (încasare, plată, emitere de documente).

(2) Operațiunile de vânzare-cumpărare de valută, inclusiv cele derulate în cadrul contractelor cu decontare la termen, se înregistrează în contabilitate la cursul utilizat de banca comercială la care se efectuează licitația cu valută, fără ca acestea să genereze în contabilitate diferențe de curs valutar.

(3) La finele fiecărei luni, disponibilitățile în valută și alte valori de trezorerie, cum sunt titluri de stat în valută, acreditive și depozite în valută se evaluează la cursul de schimb al pieței valutare, comunicat de Banca Națională a României din ultima zi bancară a lunii în cauză.

(4) Diferențele de curs înregistrate se recunosc în contabilitate la venituri sau cheltuieli din diferențe de curs valutar, după caz”, și „La finele fiecărei luni, creanțele și datoriile în valută se evaluează la cursul de schimb al pieței valutare, comunicat de Banca Națională a României din ultima zi bancară a lunii în cauză. Diferențele de curs înregistrate se recunosc în contabilitate la venituri sau cheltuieli din diferențe de curs valutar, după caz.

(2) Pentru ultima zi a lunii se efectuează atât contabilizarea tranzacțiilor în valută, cât și evaluarea lunară la cursul Băncii Naționale a României, utilizându-se:

a) pentru contabilizarea tranzacțiilor efectuate în ultima zi a lunii, cursul de schimb al pieței valutare, comunicat de Banca Națională a României, din ultima zi bancară anterioară operațiunii;

b) cursul de schimb al pieței valutare comunicat de Banca Națională a României, din ultima zi bancară a lunii în cauză, pentru evaluarea creanțelor și datoriilor în valută, a disponibilităților în valută și a altor valori de trezorerie, cum sunt titlurile de stat în valută, acreditivele și depozitele în valută, existente în sold la sfârșitul lunii.

(3) Prevederile prezentului punct se aplică și creanțelor și datoriilor exprimate în lei, a căror decontare se face în funcție de cursul unei valute. În acest caz, diferențele înregistrate se recunosc în contabilitate la alte venituri financiare sau alte cheltuieli financiare, după caz”.

Consiliul apreciază că aceste dispoziții din domeniul fiscal nu pot fi extinse și procedurilor de achiziție publică, motiv pentru care apreciază că în speță are incidență adagiul „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem” (ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus) – aceasta semnificând că nu putem adăuga sau exclude cazuri care nu au fost adăguate sau excluse de legiuitorul însuși.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă s-a raportat, în punctul său de vedere, la cursul din 27.03.2015, întrucât având în vedere prevederile art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel: (...) c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, **la cursul BNR de la data constituirii garanției**”, precum și faptul că în data de 30.03.2015 (data constituirii garanției de bună conduită prin biletul la ordin BTRL3BS nr. 2291338 din 30.03.2015, în valoare de 52416 lei, în favoarea autorității contractante) BNR a comunicat, la ora 13.00, un singur curs și acesta este cel de 4,4061 lei pentru 1 euro, autoarea contestației a folosit acest curs pentru plata în lei a garanției de bună conduită, această cotație rămânând ca istorică pentru ziua de 04.03.2015.*

În fapt, Banca Națională a României nu impune obligativitatea utilizării acestor cursuri de schimb în tranzacții efective de schimb valutar și înregistrări contabile, fapt menționat expres pe pagina web a instituției respective, la adresa <http://www.bnr.ro/Cursul-de-schimb-524.aspx>.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că într-o zi bancară circulă două cursuri, unul până la ora 13:00 aferent zilei anterioare, iar celălalt după ora 13:00 aferent zilei în curs, astfel încât în condițiile în care legiuitorul nu a menționat în mod clar, care dintre cursuri urmează a fi utilizat pentru constituirea garanției de bună conduită, la care toți operatorii economici să se raporteze în momentul constituirii acesteia, pot fi considerate ca valabile ambele cursuri și cel de 4,4242 lei pentru 1 euro stabilit în data de 27.03.2015 la ora 13.00 și cel de 4,4061 lei pentru 1 euro stabilit în data de 30.03.2015 la ora 13.00.

Față de această situație, Consiliul constată că garanția de bună conduită constituită de SC ...-CM SA, în cuantum de 110.419 lei

este superioară valoric pragului de 110.152,5 lei, rezultat prin înmulțirea cursului din 30.03.2014 cu valoarea de 25.000 euro.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza, pe fond, contestația formulată de SC ...-CM SA.

În ceea ce privește garanția de bună conduită constituită de SC ... SRL, Consiliul va reține următoarele:

- în anexa contestației nr. 62/30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4499/30.03.2015, SC ... SRL a transmis o copie după ordinul de plată cu număr de referință 15032718003049 din 27.03.2015, prin care a fost virată suma de 9.088 lei în contul autorității contractante, cu explicația „*garanție de bună conduită*”;

- prin adresa nr. 2403/.../.../31.03.2015, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada majorării garanției de bună conduită;

- prin adresa nr. 69/03.04.2015, SC ... SRL a transmis o copie după scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 0124340/03.04.2015, în valoare de 25.000 euro, în favoarea autorității contractante.

Față de această situație, Consiliul constată că garanția de bună conduită constituită de SC ... SRL, în cuantum de 25.000 euro, la care se adugă suma de 9.088 lei, este superioară valoric pragului de 25.000 euro, stabilit la art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza, pe fond, și contestația formulată de SC ... SRL.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „*în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”.

Raportându-se la prevederile art. 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ...-CM SA și SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 7 și 11, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

În ceea ce privește contestațiile aparținând SC ...-CM SA și SC ... SRL, pentru loturile 7 - ..., și, respectiv, 11 - ..., Consiliul va reține următoarele:

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. L1343/02.03.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților și prețurile propuse de aceștia.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. L1862/20.03.2015, autoritatea contractantă a consemnat:

- numărul de loturi aferente biletelor de tratament, pentru fiecare lot în parte, dintre care, SC ...-CM SA i-au fost repartizate 0 locuri pentru lotul 7 - ...;

- faptul că oferta aparținând SC ... SRL, pentru lotul 11 - ..., a fost respinsă ca neconformă.

Deciziile de mai sus au fost transmise celor doi ofertanți prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. L1949/20.03.2015 și, respectiv, nr. L1869/20.03.2015.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele depuse pentru loturile 7 - ..., și, respectiv, 11 - ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, principiile din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...-CM SA, referitor la rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 7 - ..., Consiliul va reține că acesta critică modalitatea în care au fost

evaluate ofertele aparținând ofertanților EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI și, respectiv, SC ... SA.

O primă critică, referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei aparținând EPISCOPIEI ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI se referă la modalitatea în care aceasta a demonstrat că dispune de spațiul de cazare solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, în cuprinsul documentației de atribuire (paginile 109-179 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat (la pagina 17, pagina 163 din dosarul achiziției) următoarele:

„Fiecare ofertant trebuie să facă dovada că:

(...)

Deține în proprietate/concesiune sau administrare directă, imobilele cu destinație de unitate de cazare/spații cazare, restaurant și bază de tratament sau poate asigura servicii de tratament și de servire a mesei în baza unor contracte de prestări servicii, acestea fiind situate într-o stațiune turistică, balneară, climatică sau balneoclimaterică de interes național sau interes local, recunoscută legal cu funcțiuni balneoclimaterice pentru perioada derulării contractului”, de unde rezultă că aceasta a stabilit condiții alternative și nu cumulative, fiecare dintre operatorii economici interesați alegând să demonstreze una din aceste condiții și nu pe toate în același timp.

Astfel, alegația ca Episcopia să dețină în proprietate imobilul este eronată în raport de cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la paginile 19 – 21 din setul său de documente de calificare (paginile 1875-1877 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI a prezentat o copie după Ordonanța de urgență nr. 114/2013 privind modificarea titularilor dreptului de administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative, având evidențiat articolul 4, potrivit căruia *„se aprobă transmiterea imobilului, construcție și teren aferent, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, aflat în proprietatea privată a statului, din administrarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat" în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte, pentru Episcopia Ortodoxă Română a Covasnei și Harghitei”.*

Prin legea nr. 42/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2013 privind modificarea titularilor dreptului de administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative, Parlamentul României a aprobat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114 din 18 decembrie 2013 privind modificarea titularilor dreptului de administrare a unor imobile aflate în domeniul public și privat al statului și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 24 decembrie 2013, cu următoarele modificări:

„Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

” Art. 4. - Se aprobă transmiterea imobilului, construcție și teren aferent, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, aflat în proprietatea privată a statului, din administrarea Regiei Autonome «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat» în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și în folosința gratuită a Episcopiei Ortodoxe Române a Covasnei și Harghitei.” ”.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că dorința legiuitorului, sintetizată în expunerea de motive aferentă OUG nr. nr. 114/2013, respectiv *„imperativul sprijinirii activității Bisericii Ortodoxe Române, instituție fundamentală a statului român, cu un rol esențial în apărarea identității naționale a poporului român”,* a fost aceea de a transmite folosința gratuită a imobilului Complex hotelier „Bradul”, situat în ..., str. Mihai Eminescu nr. 225, județul ... către Episcopia Ortodoxă Române a Covasnei și Harghitei, care este un drept real și conferă titularului acestuia dreptul de a poseda, folosi și dispune de bunul dat în folosință.

Cu alte cuvinte, simpla prezentare a actului normativ prin care s-a efectuat transmiterea dreptului de folosință asupra bunului în cauză constituie, în mod evident, dovada că EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI poate asigura serviciile necesare autorității contractante prin întrebuintarea și utilizarea în interesul său al imobilului în cauză, criticile contestatorului privind acest aspect fiind nefondate, fiind, în mod evident, provocate, de o interpretare lingvistică strictă a sintagmei *„se aprobă transmiterea imobilului, construcție și teren aferent, (...) **în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte, pentru Episcopia Ortodoxă Română a Covasnei și Harghitei**”* din forma inițială a art. 4 al OUG nr. 114/2013.

Mai mult, acesta este înregistrat pe site-ul ministerului de finanțe în calitate de agent economic având codul unic de identificare 13691897.

Din aplicarea dictonului „*actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*”, rezultă că legea trebuie interpretată în sensul în care produce efecte, iar nu în sensul în care nu ar produce niciun efect.

Ori, tocmai o astfel de interpretare, care să producă efecte a fost cea care a condus autoritatea contractantă la concluzia corectă că transmiterea dreptului de folosință a imobilului „Bradul” a fost, în fapt, către EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI, sintagma „**pentru** *Episcopia Ortodoxă Română a Covasnei și Harghitei*”, din forma inițială a OUG nr. 114/2013 fiind clarificată prin Legea de aprobare a acestui act normativ nr. 42/2015, exact în sensul interpretat în mod corect de autoritatea contractantă.

Astfel au fost emise și documentele aflate la paginile 26-29 din setul său de documente de calificare aparținând EPISCOPIEI ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI (paginile 1867-1870 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauze), referitor la clarificarea spațiilor de cazare, în care este consemnat numele și codul unic de identificare al agentului economic EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI, și nu cele aparținând Secretariatului de Stat pentru Culte.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind dovezile că acesta dispune de imobilul „Bradul”, autoritatea contractantă stabilind, în mod corect, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, că EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI a transmis dovezile solicitate prin documentația de atribuire.

Ori, în aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile contestatorului potrivit cărora în oferta EPISCOPIEI ORTODOXE A COVASNEI ȘI HARGHITEI ar fi trebuit să se regăsească formularele 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13...16 și 17, completate de Secretariatul de Stat pentru Culte, deoarece, pe de o parte, acesta nu are calitatea de ofertant/ ofertant asociat/subcontractant în prezenta procedură de atribuire și, pe de altă parte, pentru că, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI a demonstrat că dispune de imobilul solicitat.

Referitor la criticile potrivit cărora EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI „*nu poate fi înregistrată la Oficiul registrului Comerțului cu domeniu principal sau secundar de activitate: 55000000-0; 55100000-1 - servicii hoteliere; 55300000-3 servicii de restaurant și de servire a mâncării;*

85100000-0 – servicii de sănătate; 85141200-1 servicii de sănătate prestate de personalul de asistență medicală”, Consiliul va reține următoarele:

- la secțiunea II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) din documentația de atribuire (pagina 174 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a precizat ca obiect principal 55100000-1 servicii hoteliere; 55300000-3 servicii de restaurant și de servire a mâncării; 85100000-0 servicii de sănătate și ca obiect secundar 85141200-1 servicii de sănătate prestate de personalul de asistență medicală;

- la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat „*documente care dovedesc forma de înregistrare a operatorului economic, respectiv Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, obiectul de activitate. Certificatul constatator trebuie să conțină date actuale reale la momentul deschiderii ofertelor. Nota: a. Codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC trebuie să aibă corespondent în obiectul contractului*”;

- la pagina 22 din setul de documente de calificare (pagina 1874 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI a transmis Decizia nr. 1 / 2014 a ÎPS Ioan, Arhiepiscop, privind stabilirea obiectului Centrului Eparhial și al subunităților acestuia, emis în temeiul Ordinului nr. 337/2007 privind actualizarea clădirii activităților din economia națională, a art. 189 din Statutul pentru Organizarea și Funcționarea Bisericii Ortodoxe Române, a art. 11 și 12 din Regulamentul pentru Administrarea Averilor Bisericești, aprobat prin Decizia nr. 32-234/1950 și al art. 102 lit. g) din Statutul pentru Organizarea și Funcționarea Bisericii Ortodoxe Române, potrivit căreia „*activitățile secundare ale Centrului Eparhial ce se vor desfășura prin subunitatea Complex hotelier „Bradul”, localitatea ... (...) vor fi următoarele: 5510 Hoteluri și alte facilități de cazare similare; 5520 Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată (...) 5610 Restaurante (...) 5629 Alte activități de alimentație*”;

- pe site-ul oficial al Ministerului Finanțelor Publice este înregistrat sub codul unic de înregistrare 13691897 agentul economic EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă, aplicând în mod corespunzător principiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a constatat, în mod corect, că EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI a demonstrat îndeplinirea cerinței de la secțiunea III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din documentația de atribuire, inclusiv a notei referitoare la corespondența dintre clasificarea CAEN și obiectul contractului, criticile contestatorului fiind nefondate.

În continuare, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin acceptarea ofertei EPISCOPIEI ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI, în condițiile în care aceasta beneficiază de scutirile prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. f) și la art. 257 lit. b) din legea nr. 51/2003 privind Codul Fiscal, deoarece:

- potrivit art. 15 alin. (1) lit. f) din legea nr. 51/2003 privind Codul Fiscal, *„sunt scutiți de la plata impozitului pe profit următorii contribuabili: (...)f) cultele religioase, pentru: venituri obținute din producerea și valorificarea obiectelor și produselor necesare activității de cult, potrivit legii, venituri obținute din chirii, alte venituri obținute din activități economice, venituri din despăgubiri în formă bănească, obținute ca urmare a măsurilor reparatorii prevăzute de legile privind reconstituirea dreptului de proprietate, cu condiția ca sumele respective să fie utilizate, în anul curent și/sau în anii următori, pentru întreținerea și funcționarea unităților de cult, pentru lucrări de construcție, de reparație și de consolidare a lăcașurilor de cult și a clădirilor ecleziastice, pentru învățământ, pentru furnizarea, în nume propriu și/sau în parteneriat, de servicii sociale, acreditate în condițiile legii, pentru acțiuni specifice și alte activități nonprofit ale cultelor religioase, potrivit Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor”;*

- potrivit art. 257 lit. b) din același act normativ, *„impozitul pe teren nu se datorează pentru: (...) b) orice teren al unui cult religios recunoscut de lege și al unei unități locale a acestuia, cu personalitate juridică”;*

- scutirile prevăzute în actele normative anterioare, reprezintă reguli stabilite de legiuitor, pentru funcționarea instituției statutului din care face parte și EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI;

- în situația în care nu ar fi intenționat ca Biserica Ortodoxă Română sau EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI să

poată participa, în calitate de ofertant, în cadrul unei proceduri de atribuire, legiuitorul ar fi precizat în mod explicit acest lucru într-un eventual act normativ;

- în lipsa unei astfel de precizări exprese, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta EPISCOPIEI ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI, deoarece tocmai o astfel de respingere ar fi condus la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. (2) alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006;

- prin acceptarea ofertei EPISCOPIEI ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI, în condițiile în care acesta a propus, pentru biletele în unități de cazare cu 2 stele, tariful cel mai mic, de 936 lei/bilet, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, și principiul eficienței utilizării fondurilor, statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În finalul analizei contestației formulată de SC ...-CM SA, Consiliul va respinge și criticile aferente prețului propus de EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI pentru biletele în unitatea de cazare clarificată cu 2 stele și cea cu 3 stele, constatând, în acest sens, următoarele:

- la secțiunea III.1.5 legislația aplicabilă/principii din documentația de atribuire (pagina 166 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), s-a precizat că *„având în vedere dispozițiile art. 16 și cele ale cap. IX – Soluționarea contestațiilor din OUG nr. 34/2006 (...), atribuire contractelor de achiziție publică se realizează conform: - normelor procedurale interne privind achiziția publică de servicii de tratament balnear și odihnă pentru beneficiarii biletelor eliberate de C... Publice (...)”*;

- la art. 38 alin. (2) lit. d) din Normele procedurale interne privind achiziția publică de servicii de tratament balnear și odihnă pentru beneficiarii biletelor eliberate de C... Publice, publicate pe site-ul autorității contractante, la adresa <https://www.cnpp.ro/documents/10180/309583/Norme%20procedurale%20interne%20pentru%20achizitia%20publica%20de%20servicii%20de%20tratament%20balnear>, se precizează că *„o ofertă este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) d) dacă, urmare verificărilor, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. O ofertă prezintă în preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat*

atunci când prețul ofertat/bilet, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din media aritmetică a prețurilor ofertate/bile pentru prețul respectiv”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care SC ...-CM SA ar fi avut neclarități privind modalitatea de evaluare a ofertelor, ar fi trebuit fie să solicite clarificări autorității contractante, privind acest aspect, fie să conteste documentația de atribuire în termenele imperativ stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Prin necontestarea în termenul legal, respectivele prevederi ale secțiunii III.1.5 legislația aplicabilă/principii din documentația de atribuire și, subsecvent, ale art. 38 alin. (2) lit. d din Normele procedurale interne privind achiziția publică de servicii de tratament balnear și odihnă pentru beneficiarii biletelor eliberate de C... Publice au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, orice altă abordare nefiind în acord cu principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Ori, întrucât 70% din media tuturor prețurilor ofertelor depuse pentru lotul 7 - ... este $0,7 \times (1234,4 + 1234,4 + 1414,88 + 1260 + 936 + 1416) / 6$, adică 874,5 lei, iar tarifele propuse de EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI sunt de 936 lei pentru biletele de cazare în unități clasificate cu două stele și 1.416 lei în biletele de cazare în unități clasificate cu trei stele, ambele fiind superioare pragului de 70% determinat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că prețurile aparținând EPISCOPIEI ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI nu sunt aparent neobișnuit de scăzute.

Ori, în această situație, Consiliul constată că nu sunt aplicabile regulile stabilite în aplicarea art. 38 alin. (2) lit. d) din Normele procedurale interne privind achiziția publică de servicii de tratament balnear și odihnă pentru beneficiarii biletelor eliberate de C... Publice, potrivit cărora *„în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă poate efectua verificări detaliate (....)”*; verificarea în cauză fiind prevăzută explicit pentru ofertele inferioare pragului de 70% determinat anterior.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*; principiul

în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Din analiza contestației, Consiliul va reține că SC ...-CM SA s-a limitat la simple susțineri și întrebări retorice privind diferența dintre tarifele în unitatea de cazare cu două și, respectiv, trei stele, fără a demonstra, în nici un fel, o eventuală nesustenabilitate a respectivelor prețuri.

În ceea ce privește solicitarea *„vă rugăm analizați care dintre cele 2 tarife practicate este unul real și corect”*, Consiliul urmează a o respinge deoarece, prin aplicarea principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are rolul de a analiza ofertele depuse, iar contestatorul, pe cel de a produce probe în susținerea pretențiilor sale, rol de care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, SC ...-CM SA nu a reușit să se achite.

Aplicând principiul proporționalității, statuat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă a avut obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când a stabilit criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului.

Ținând cont de:

- faptul că dreptul de dispoziție este un atribut al dreptului de proprietate,
- dreptul de folosință este atribut al dreptului de proprietate, constând în posibilitatea titularului acestuia de a întrebuința în interesul său bunul care îi aparține și de a dobândi produsele și veniturile obținute din utilizarea lui;
- dreptul de folosință este diferit de dreptul de dispoziție
- și având în vedere principiul *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*,

Consiliul constată că interpretarea făcută de contestator în cadrul adresei nr. 64/28.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6865/28.04.2015 în sensul extinderii dispoziției făcute de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire la regimul proprietății exclusive este în mod evident eronată.

Totodată, Consiliul apreciază faptul că EPISCOPIA ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI a bifat varianta de subcontractant în cadrul formularului tipizat nr. 5 (pagina 1891 din dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) este, în mod evident, o simplă eroare formală, deoarece manifestarea de voință a EPISCOPIEI ORTODOXĂ A COVASNEI ȘI HARGHITEI a fost de a participa în cadrul acestei proceduri în calitate de ofertant unic, astfel cum rezultă din toate celelalte înscrisuri aflate la dosarul cauzei.

Procedând la analiza criticilor SC ...-CM SA privind oferta SC ... SA, Consiliul constată că acestea au ca obiect modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă respectiva ofertă, susținând că SC ... SA „(...) a solicitat alocarea a 7.360 de locuri, ceea ce înseamnă 460 de pacienți pe serie. (...) are un singur medic balneolog căruia la acest număr de pacienți îi este imposibil să-și efectueze numărul de consultații zilnice”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, la cerința nr. 5, autoritatea contractantă a solicitat:

„Se solicită ca ofertanții să dispună de întreg personalul necesar pentru îndeplinirea contractului pentru toate cele 3 componente ale pachetului de servicii.

Modalitatea de îndeplinire:

Se vor prezenta:

Declarații privind persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului pentru toate cele 3 componente ale pachetului de servicii, pentru: cazare, asigurarea mesei, personal de specialitate pentru asigurarea serviciilor medicale (medici, asistenți medicali, infirmieri etc) Formular nr. 8 și nr. 9”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SA a transmis, în setul său de documente de calificare, formularul nr. 8 completat (paginile 1628 - 1629), potrivit căruia dispune de 92 de persoane pentru îndeplinirea contractului, din care 4 sunt medici (3 medici primari BFT și 1 medic de laborator); urmând a respinge susținerile contestatorului, potrivit căroră SC ... SA „are un singur medic balneolog”.

Referitor la norma stabilită prin ordinul Ministrului Sănătății nr. 1224/16.09.2010, invocată de contestator în susținerea criticilor, sale, Consiliul constată că acest act normativ a fost emis în temeiul art. 4 alin. (1) pct. 39 din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Ministerul

*Sănătății exercită atribuțiile prevăzute de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, precum și alte atribuții, așa cum urmează: (...) elaborează normativele de personal ale instituțiilor publice **din rețeaua proprie**, care se aprobă prin ordin al ministrului sănătății, în condițiile legii”.*

Ori, întrucât, din contestația formulată de SC ...-CM SA și din documentele de calificare aparținând SC ... SA nu rezultă că baza de tratament ar fi în rețeaua proprie a ministerului sănătății, ci aparține chiar SC ... SA, dovadă fiind chiar autorizația de funcționare nr. 292/21.02.2014, emisă de Ministerul Sănătății, aflată la pagina 1594 din dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că SC ...-CM SA a invocat, în mod eronat, în contestația sa, respectivul act normativ.

Față de toate considerentele consemnate în motivarea anterioară, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...-CM SA.

Procedând la analiza contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul va reține că aceasta are ca obiect adresa nr. L1869/20.03.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca „neconformă cu documentația de atribuire”.

Potrivit actului atacat, adresa nr. L1869/20.03.2015, motivele respingerii ofertei SC ... SRL au fost următoarele:

„- nu ați prezentat Autorizația de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico – balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau autorizație provizorie, eliberată de către Ministerul Sănătății;

- Nu ați îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor către Autoritățile Publice Locale”.

Referitor la Autorizația de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico – balnear, Consiliul va reține că, potrivit cerinței nr. 4 de la secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției (paginile 159 – 160 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), „se solicită ca baza de tratament să fie autorizată pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură de către Ministerul Sănătății”, modalitatea de îndeplinire aferentă fiind „Se vor prezenta: Autorizație de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico-balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau autorizație provizorie, eliberată de Ministerul Sănătății, valabilă la data depunerii ofertelor și pe toată durata derulării

contractului. În situația în care autorizația de funcționare expiră pe perioada derulării contractului, aceasta va fi însoțită de un angajament ferm din partea ofertantului cu privire la prelungirea acesteia în care se va stipula inclusiv faptul că ofertantul acceptă necondiționat rezilierea contractului în situația în care nu prelungeste în termen real valabilitatea autorizației (...)”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL nu a transmis autorizația de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico-balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură, și nici o autorizație provizorie, aspect recunoscut de contestator în cuprinsul contestației nr. 62/30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4499/30.03.2015, potrivit căreia aceasta ar fi depus doar o declarație prin care s-a obligat „ca de îndată ce ne va parveni Autorizația, să o transmitem autorității contractante”.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. L1571/ 12.03.2015 (paginile 349-350 din dosarul achiziției), să transmită Autorizație de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico-balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau autorizație provizorie, eliberată de Ministerul Sănătății; SC ... SRL răspunzând, prin adresa nr. 12/18.03.2015 (pagina 344 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că „documentația privind autorizarea (...) a fost întocmită și depusă la Ministerul Sănătății, iar datorită procedurilor interne, această autorizare nu ne-a parvenit nici până în ziua de azi, fapt pentru care vă înaintăm prezenta, prin care declarăm pe proprie răspundere faptul că baza de Tratament din cadrul Hotelului Hyperion, administrat de SC Pan Lacto – Victocris SRL, corespunde tuturor prevederilor și normativelor specifice, ne asumăm faptul că în momentul în care intrăm în posesia acesteia, vi-o înaintăm, iar în eventualitatea în care se refuză autorizarea bazei, ne asumăm rezilierea contractului încheiat cu Dvs”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului deoarece acesta nu a transmis, în setul său de documente de calificare autorizația de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico-balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau autorizație provizorie, eliberată de Ministerul Sănătății, solicitată prin documentația de atribuire și, mai mult, a confirmat, prin adresa nr. 12/18.03.2015 că nu deține o astfel de autorizație.

Prin aplicarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta oferta contestatorului în baza unei simple declarații a acestuia că „*baza de Tratament (...) corespunde tuturor prevederilor și normativelor specifice*” deoarece, tocmai pentru atestarea parametrilor de funcționare a bazei de tratament, C... PUBLICE a solicitat documentele emise de Ministerul Sănătății în acest sens.

Declarația invocată de contestator nu se poate substitui autorizației de funcționare a bazei de tratament emisă de Ministerul sănătății, solicitată de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o dovadă concludentă care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător prevederilor normativelor specifice, SC ... SRL aflându-se în faza premergătoare autorizării. Dreptul de funcționare poate fi recunoscut de la etapa în care a fost emisă autorizația de funcționare a bazei de tratament de către instituția statului abilitată, în speță Ministerul Sănătății.

Mai mult, membrii comisiei de evaluare analizează documentele de calificare depuse în cadrul ofertei la momentul stabilit de către autoritatea contractantă pentru depunerea acestora, în raport de cerințele exprese și imperative stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, astfel nu poate face presupuneri și nici nu poate interpreta anumite înscrisuri prin adăugarea de noi sintagme astfel încât să ofere un avantaj unui operator economic, încălcând astfel principiul tratamentul egal, nediscriminarea și transparența.

Rezultă fără putință de tăgadă că la data deschiderii ofertelor, respectiv 02.03.2015, baza de tratament a contestatorului nu era autorizată de Ministerul Sănătății în vederea funcționării, deoarece depunerea documentației necesară autorizării nu este o certitudine că în baza de tratament va fi și autorizată, deoarece este un proces care se derulează în timp care presupune parcurgerea anumitor etape și îndeplinirea anumitor proceduri, cerințe.

Așa cum am precizat mai sus, autorizarea de către Ministerul Sănătății demonstrează faptul că baza de tratament de care dispune operatorul economic funcționează corespunzător tuturor prevederilor și normativelor specifice.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care SC ... SRL ar fi avut neclarități privind modalitatea de dovedire a cerinței nr. 4, ar fi trebuit fie să solicite clarificări autorității contractante, privind acest aspect, fie să conteste documentația de atribuire în termenele imperativ stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Prin necontestarea în termenul legal, respectivele prevederi ale cerinței nr. 4 de la secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, orice altă abordare nefiind în acord cu principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului privind presupusa nerespectare a prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul urmează a le respinge ca nefondate deoarece, pe de o parte, respectiva normă juridică nu este aplicabilă în cazul prezentei proceduri, derulată în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „(...) obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență (...) se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX” și, pe de altă parte, pentru că autoritatea contractantă, aplicând în mod corespunzător principiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34 nr. 34/2006, a cerut contestatorului, prin adresa nr. L1571/ 12.03.2015 certificatul în cauză.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că o eventuală acceptare a ofertei contestatorului, în condițiile incertitudinii autorizării bazei de tratament a acestuia de către Ministerul Sănătății ar fi pus autoritatea contractantă, în primă instanță, în situația de a nu-și respecta propria documentație de atribuire și, în final, de a ajunge la semnarea unui contract de prestări servicii cu un operator economic care nu ar fi avut dreptul să presteze respectivele servicii.

Toate cele de mai sus conduc la convingerea Consiliului că autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect, oferta SC ... SRL, criticile acestuia din urmă referitoare la respingerea propriei oferte fiind nefondate.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că acesta nu și-ar fi „îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor către Autoritățile Publice Locale”, Consiliul va reține că, deși în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat „certificatul eliberat

de autoritățile publice locale din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii scadente în luna anterioară depunerii cererii”, SC ... SRL nu a transmis, în setul său de documente de calificare, un astfel de certificat.

Totodată, Consiliul va reține că, în urma solicitării autorității contractante nr. L1571/ 12.03.2015, SC ... SRL a transmis acesteia, în anexa adresei nr. 12/18.03.2015 (pagina 344 și verso), certificatul nr. 1130/20.02.2015, emis de Comuna Sinmartin, potrivit căruia SC ... SRL figura cu „rămășiță” de 10.000 lei, cu explicația „[venituri din amenzi și alte sancțiuni 21.35.02.01] – x 07- 18.05.2012 urbanism” și „suma de 10.000 lei reprezentând amenzi este în litigiu în instanța judecătorească”.

În cadrul punctului de vedere nr. B952/iC/06.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 5058/06.04.2015, autoritatea contractantă a achiesat la aceste critici, însă Consiliul constată că, întrucât unul din cele 2 motive de respingere ofertei contestatorului au fost reținute ca justificate, o eventuală măsură de remediere, privind certificatul eliberat de autoritățile publice locale din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii scadente în luna anterioară depunerii cererii ar fi lipsită de finalitate întrucât acceptarea acestui document de către autoritatea contractantă nu ar putea schimba caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului și, corelativ, nici respingerea ofertei acestuia.

În susținerea raționamentului de mai sus este și Decizia civilă nr. 7656, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în ședința publică din data de 03 decembrie 2014, în dosarul nr. 1720/54/2014.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ...-CM SA pentru lotul 7 și SC ... SRL pentru lotul 11, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... PUBLICE și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini.