



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 685 din 20.03.2015, transmisă prin fax la data de 20.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3906 din 20.03.2015, depusă de ...cu sediul social în ..., ...județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 363 din 16.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 1 – „...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 363 din 16.03.2015, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin contestația nr. 686 din 20.03.2015, transmisă prin fax la data de 20.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3906 din 20.03.2015, depusă de ...cu sediul social în ..., ...județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 364 din 16.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire la Lotul nr. 2 - „...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 364 din 16.03.2015, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4866 din 03.04.2015, depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al acesteia situat în ..., prin avocat ..., persoana responsabilă cu preluarea corespondenței fiind domnul avocat ..., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ...împotriva comunicării nr. 363 din 16.03.2015;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ...județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...cod poștal 327110, în ceea ce privește Lotul nr. 1.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește Lotul nr. 2.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., reprezentată convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al acesteia situat în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cu referire la Lotul nr. 1 – „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 363 din 16.03.2015, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În fapt, contestatoarea precizează că, așa cum reiese și din Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 1793/30.12.2014, pentru Lotul 1, s-au depus 4 oferte, după cum urmează: ...(preț ofertat: 1.037.981 lei, termen de garanție a lucrării: 36 luni); ...(preț ofertat: 1.374.817,52 lei; termen de garanție a lucrării: 6 luni); ...(preț ofertat: 1.231.069,96 lei, termen de garanție a lucrării: 36 luni); ...(preț ofertat: 1.404.468,07 lei, termen de garanție a lucrării: 36 luni).

Contestatoarea susține că a ofertat prețul cel mai scăzut, iar termenul de garanție acordat pentru lucrare a fost cel mai lung (36 luni), situație în care ar fi fost câștigătoare, sub condiția prezentării unei oferte admisibile.

De asemenea, arată că, în ceea ce privește garanția de participare constituită de ..., în Procesul-verbal al ședinței de deschidere se menționează „*Lipsă dovadă plată poliță*”.

...subliniază că, în data de 30.01.2015, la o lună după deschiderea ofertelor, a primit din partea ... documentul denumit „*Proces-verbal*”, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 15/30.01.2015, iar în data de 10.02.2015, a primit adresa nr. 170/10.02.2015, din care a înțeles, pe de-o parte, că oferta sa a îndeplinit cerințele de calificare, fiind considerată acceptabilă și conformă, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă efectuează verificări în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Deși prin adresa nr. 170/10.02.2015, autoritatea contractantă nu i-a solicitat documentele menționate la art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, ci doar „*clarificări în ceea ce*

privește justificarea prețurilor la material, manoperă, utilaje și transport, la articolele de deviz din cadrul propunerii financiare”, cererea comisiei de evaluare fiind contrară prevederilor art. 78 alin. (1) teza finală din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că s-a conformat acestei solicitări, răspunzând la acestea prin adresa nr. 346/12.02.2015.

Astfel, contestatoarea afirmă că prin răspunsul său a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, prezentând justificări pentru prețul materialelor, tarifului utilizat pentru manoperă, tarifele utilajelor de construcții și tarifele pentru transporturi. În ceea ce privește materialele, susține că a depuse justificări sub formă de: analize de prețuri pentru materialele produse de ofertant, oferte de preț de la furnizori sau producători, facturi. Justificarea tarifului folosit pentru manoperă s-a realizat prin compararea tarifului orar folosit cu tariful minim orar acceptat de legislația în vigoare la data depunerii ofertei. În ceea ce privește utilajele au fost depuse justificări sub formă de: analize de prețuri pentru tariful orar de funcționare, pentru utilajele din dotarea proprie a ofertantului, anexe de la contractele de închiriere pentru utilajele închiriate. Pentru justificarea tarifelor utilizate la transport au fost depuse analize de preț pentru justificarea tarifului pe tonă*km la transportul cu autobasculanta și autobetoniera și tabel centralizator pentru detalierea tarifelor utilizate în ofertă, defalcate pe articole de deviz, distanțe de transport, tarife folosite, materiale transportate și locul din care se transportă. Mai mult, contestatoarea evidențiază că, în răspunsul la clarificări, a precizat explicit faptul că *„Ne asumăm angajamentul ferm să executăm lucrările conform cerințelor din caietul de sarcini și proiectului tehnic, așa cum a fost solicitat”.*

...precizează că, în data de 16.03.2015, ... i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 363/16.03.2015 prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 361 alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază motivele de respingere ale ofertei sale ca fiind netemeinice și nelegale din următoarele motive:

- a răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 170/10.02.2015, prezentând, prin răspunsul la clarificări nr. 346/12.02.2015, justificări pentru prețul materialelor, tarifului utilizat pentru manopera, tarifele utilajelor

de construcții și tarifele pentru transporturi; informațiile prezentate în răspunsul la clarificări justifică pe deplin prețul aparent neobișnuit de scăzut;

- prin formularea excesiv de ambiguă, menționată ca motiv de respingere, nu i s-au adus la cunoștința „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă*”, fapt ce încalcă flagrant prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- faptul ca oferta sa „*reprezintă un procent de 76.90% din valoarea estimată, astfel oferta financiară se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare*” nu poate constitui un motiv de respingere, ci un motiv de a întreprinde verificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006;

- prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 363/16.03.2015 i s-a mulțumit pentru participare, dar nu i s-a adus la cunoștință nici faptul că procedura s-a finalizat prin atribuirea contractului și nici data limită până la care are dreptul de a depune contestație, fapt ce încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cu referire la Lotul nr. 2 – „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 364 din 16.03.2015, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În fapt, contestatoarea menționează că, așa cum reiese și din Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 1793/30.12.2014, pentru Lotul 2, s-au depus 4 oferte, după cum urmează: ...(preț ofertat: 365.493,81 lei, termen de garanție a lucrării: 36 luni); ...(preț ofertat: 428.884,09 lei; termen de garanție a lucrării: 6 luni); ...(preț ofertat:

400.913,76 lei, termen de garanție a lucrării: 36 luni); ...(preț ofertat: 449.388,48 lei, termen de garanție a lucrării: 36 luni).

Contestatoarea susține că a ofertat prețul cel mai scăzut, iar termenul de garanție acordat pentru lucrare a fost cel mai lung (36 luni), situație în care ar fi fost câștigătoare, sub condiția prezentării unei oferte admisibile.

De asemenea, arată că, în ceea ce privește garanția de participare constituită de ..., în Procesul-verbal al ședinței de deschidere se menționează „*Lipsă dovadă plată poliță*”.

...subliniază că, în data de 30.01.2015, la o lună după deschiderea ofertelor, a primit din partea ... documentul denumit „*Proces-verbal*”, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 15/30.01.2015, iar în data de 10.02.2015, a primit adresa nr. 170/10.02.2015, din care a înțeles, pe de-o parte, că oferta sa a îndeplinit cerințele de calificare, fiind considerată acceptabilă și conformă, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă efectuează verificări.

Deși prin adresa nr. 170/10.02.2015, autoritatea contractantă nu i-a solicitat documentele menționate la art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, ci doar „*clarificări în ceea ce privește justificarea prețurilor la material, manoperă, utilaje și transport, la articolele de deviz din cadrul propunerii financiare*”, cererea comisiei de evaluare fiind contrară prevederilor art. 78 alin. (1) teza finală din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că s-a conformat acestei solicitări, răspunzând la acestea prin adresa nr. 347/12.02.2015.

Astfel, contestatoarea afirmă că prin răspunsul său a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut (de 80,99% din valoarea estimată a contractului), prezentând justificări pentru prețul materialelor, tarifului utilizat pentru manoperă, tarifele utilajelor de construcții și tarifele pentru transporturi. În ceea ce privește materialele, susține că a depuse justificări sub formă de: analize de prețuri pentru materialele produse de ofertant, oferte de preț de la furnizori sau producători, facturi. Justificarea tarifului folosit pentru manoperă s-a realizat prin compararea tarifului orar folosit cu tariful minim orar acceptat de legislația în vigoare la data depunerii ofertei. În ceea ce privește utilajele au fost depuse justificări sub formă de: analize de prețuri pentru tariful orar de funcționare, pentru utilajele din dotarea proprie a ofertantului, anexe de la contractele de închiriere pentru utilajele închiriate. Pentru justificarea tarifelor utilizate la transport au fost depuse analize de preț pentru

justificarea tarifului pe tonă*km la transportul cu autobasculanta și autobetoniera și tabel centralizator pentru detalierea tarifelor utilizate în ofertă, defalcate pe articole de deviz, distanțe de transport, tarife folosite, materiale transportate și locul din care se transportă. Mai mult, contestatoarea evidențiază că, în răspunsul la clarificări, a precizat explicit faptul că *„Ne asumăm angajamentul ferm să executăm lucrările conform cerințelor din caietul de sarcini și proiectului tehnic, așa cum a fost solicitat”*.

...precizează că, în data de 16.03.2015, ... i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 364/16.03.2015 prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarata inacceptabilă, în temeiul art. 361 alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază motivele de respingere ale ofertei sale ca fiind netemeinice și nelegale din următoarele motive:

- a răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 170/10.02.2015, prezentând, prin răspunsul la clarificări nr. 347/12.02.2015, justificări pentru prețul materialelor, tarifului utilizat pentru manopera, tarifele utilajelor de construcții și tarifele pentru transporturi; informațiile prezentate în răspunsul la clarificări justifică pe deplin prețul aparent neobișnuit de scăzut (de 80,99% din valoarea estimată a contractului);

- prin formularea excesiv de ambiguă, menționată ca motiv de respingere, nu i s-au adus la cunoștință *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă”*, fapt ce încalcă flagrant prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- faptul ca oferta sa *„reprezintă un procent de 80.99% din valoarea estimată, astfel oferta financiară se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”* nu poate constitui un motiv de respingere, ci un motiv de a întreprinde verificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006;

- prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 364/16.03.2015 i s-a mulțumit pentru participare, dar nu i s-a adus la cunoștință nici faptul că procedura s-a finalizat prin

atribuirea contractului și nici data limită până la care are dreptul de a depune contestație, fapt ce încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ...împotriva comunicării nr. 363 din 16.03.2015;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică.

În cuprinsul cererii de intervenție, ...face un scurt istoric al procedurii arătând că, la lotul nr. 1, au depus oferte patru operatori economici, respectiv: ...- cu o ofertă de 1.037.981 lei și 36 de luni - termen de garanție; ...- cu o ofertă de 1.374.817,52 lei și 36 de luni - termen de garanție; ... - cu o ofertă de 1.231.069,96 lei și 36 de luni termen de garanție și ..., cu o ofertă de 1.404.468,07 lei și 36 de luni termen de garanție a lucrării.

Totodată, evidențiază că valoarea estimată a lucrării, pentru lotul nr. 1 este de 1.457.877 lei, din care cheltuieli diverse și neprevăzute 108.205 lei.

...subliniază că, la data de 03.01.2015, a notificat autoritatea contractantă cu privire la eroarea materială strecurată în oferta inițială, în sensul că termenul de garanție ofertat este de 36 de luni în loc de 6, așa cum s-a menționat inițial, sens în care autoritatea emite un proces-verbal pe care îl comunică tuturor celorlalți ofertanți, și pe care contestatoarea l-a primit în data de 30.01.2015; acest proces-verbal nu a fost atacat de către nici un ofertant.

De asemenea, intervenienta menționează că oferta ...a fost declarată de către autoritatea contractantă, în mod corect, ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că prețul oferit nu a putut fi justificat, fiind neobișnuit de scăzut, cu consecința imposibilității dovedirii capacității de aducere la bun sfârșit a contractului în parametrii solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, susține că motivul respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei nu îl reprezintă valoarea acesteia, ci imposibilitatea dovedirii de către ...a prețului, inferior valorii estimate a lucrării (76,90% din acesta); motivele respingerii ofertei își găsesc temeiul în art. 36¹ alin. 4 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Ca urmare a cererii de intervenție depusă de ..., prin ..., prin adresa nr. 855/08.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5302 din 08.04.2015, depusă de ...a formulat un punct de vedere reiterând cele susținute în cuprinsul contestației.

Având în vedere solicitarea ..., reprezentată convențional de ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 2844/.../319/... din 09.04.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 15.04.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

...a primit fotocopiile solicitate la data de 15.04.2015, dar nu a formulat Note scrise/concluzii până la data prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2109/.../.../... din 23.03.2015, transmiterea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 410 din 27.03.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 4818 din 02.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la cele două contestații formulate de ...solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate.

... precizează că în cadrul ședinței de evaluare din data 23.02.2015, așa cum reiese și din procesul-verbal nr. 03 din 23.02.2015, a solicitat contestatoarei justificarea prețurilor de material, manoperă, transport și utilaje, conform extraselor de consumuri C6, C7, C8, C9 pentru fiecare articol al ofertei, precum și oferte de material, situație a stocurilor și contracte de furnizare ale acestora. Prin răspunsul formulat, ...a prezentat justificări ale prețurilor de material care au stat la baza întocmirii ofertei sale financiare, tariful utilizat pentru utilaje, precum și tariful utilizat la transporturi.

Analizând răspunsul ...la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă afirmă că a constatat următoarele:

1. Analiza de preț exploatare balast:

- la capitolul „A” la valoarea luată privind costurile cu manopera aferentă exploatării, contestatoarea nu ia în calcul și

cheltuielile privind CAS, șomaj, etc., ce reprezintă un procent suplimentar de 22,851% aplicat cheltuielii cu manopera deservenților;

- la capitolul „C” este luată în calcul o redevență minieră de 1,809 lei/mc, valoare falsă, având în vedere prevederile OUG nr. 102/2013, potrivit cărora redevența minieră este de 0,5 euro/unitate exploatată (mc), iar cursul de schimb valutar pentru calculul redevențelor pentru anul 2014 este de 4,738 lei;

- valoarea redevenței pentru fiecare mc exploatat și luat în analiza de preț trebuia să fie de 2,369 lei și nu de 1,809 lei.

2. Analiza de preț produse cariera - Cariera Gladna Montană, jud. ...:

- contestatoarea nu deține licența de exploatare necesară producției de cribluri;

- în ceea ce privește analiza de preț la piatră brută, aceasta se face la mc exploatat, costurile nu sunt explicate, sunt trecute valori nejustificate; rostul unei analize este de a determina clar costurile care duc la rezultatul ofertat, ori contestatoarea nu a răspuns solicitării întrucât nu a prezentat justificări clare și reale;

- referitor la analiza de preț pentru piatră spartă și aceasta se face la mc exploatat, costurile nu sunt explicate, sunt trecute valori nejustificate; față de analiza de preț la piatra brută, aici se poate observa că prețul pentru un mc la încărcătorul frontal este de 2,54 lei/mc față de 2.72 lei/mc; deși costul cu salariile ar trebui să fie mai mare, deoarece sunt implicați mai mulți salariați în acest proces decât la exploatare, este semnificativ mai mic, de doar 1,12 lei/mc față de 2,7 lei/mc; nu se justifică nici cheltuiala cu concasorul de doar 1,37 lei/mc;

- cu privire la analiza de preț pentru cribluri - Cariera Gladna Montană, jud. ..., nici în acest caz nu se ia în considerare o valoare reală al prețului pe manoperă, deoarece nu se ia în calcul cheltuiala pentru CAS, șomaj, etc., respectiv $22,851\% \times 5,31 \text{ lei/to} = 6,53 \text{ lei/ tonă}$ - valoare reală, deși la analiza de preț pentru exploatare și concasare piatră s-au luat în considerare;

- făcând o comparație între cheltuielile cu utilajele din analizele de preț pentru exploatare și concasare piatră, se poate observa că acestea diferă deși trebuiau să fie aceleași pentru toate, nefiind justificate niciunde;

- având în vedere faptul că criblurile trec prin procese de producție ulterioare până la punerea în operă, și prețul produsului finit (mixturi asfaltice) este influențat exponențial;

- întrucât justificările de preț nu au fost cele reale, pe cale de consecință, nici propunerea financiară a contestatoarei nu a fost cea reală.

3. Analiza de preț a mixturii asfaltice (BA16 și M8):

- în cadrul acestor analize de preț, prețurile produselor de balastieră (nisip natural) și prețurile de carieră (nisip concasat și cribluri) nu au fost cele reale; pentru bitumul D50/70 a fost prezentată factura nr. 1098072/02.12.2014, iar pentru filerul de calcar a fost prezentată factura nr. 13433/22.12.2014, din care rezultă prețul strict al materialului, fără a fi luată în calcul și valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real;

- întrucât justificările de preț nu au fost cele reale, pe cale de consecință, nici propunerea financiară a contestatoarei nu a fost cea reală.

4. Analiza de preț a mortarelor și betoanelor (M100; BcR3,5; C16/20; C35/45):

- pentru ciment a fost prezentată factura nr. 1478/17.12.2014 din care rezultă prețul strict al materialului, fără a fi luată în calcul și valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real;

- în analiza de preț nu se ia în considerare o valoare reală a prețului pe manoperă din cauză că nu se ia în calcul cheltuiala pentru CAS, șomaj, etc., respectiv $22,851\% \times 5,5 \text{ lei/oră} = 6,76 \text{ lei/oră}$ - valoare reală;

- întrucât justificările de preț nu au fost cele reale, pe cale de consecință, nici propunerea financiară a contestatoarei nu a fost cea reală.

5. Analiza de preț pentru utilaje: în cadrul acestor analize de preț și în urma investigațiilor făcute (căutări pe internet ale consumurilor medii de carburanți pentru aceleași tipuri de utilaje), s-a ajuns la concluzia că ...ia în calcul consumuri mai mici de carburanți decât cele estimate de autoritatea contractantă.

6. Analiza de preț pentru transporturi:

- în cazul cheltuielilor de transport cu autobasculanta, ...ia în calcul, în analiza de preț, o încărcătură (sarcina) a acesteia de 18 mc ($18 \text{ mc} \times 1550 \text{ kg/mc} = 27,90 \text{ tone}$), această sarcină

fiind mai mare decât sarcina maximă posibil admisă (27 de tone) pentru drumurile din România;

- în urma comparației dintre prețurile de piață și prețurile prezentate de contestatoare se observă că acestea sunt extrem de mici, fiind prezentate costuri diferite în cadrul aceleiași oferte; în analiza de preț pentru sortare balast, se prevede un preț de transport de 4,9 lei/km, respectiv 0,392 lei/tonă/km; tariful calculat de către contestatoare în justificările prezentate în urma solicitării de clarificări de 0,21 lei/tonă/km este mai mic decât cel real, de 0,392 lei/tonă/km folosit în analiza de preț pentru sortare balast;

- întrucât justificările de preț nu au fost cele reale, pe cale de consecință, nici propunerea financiară a contestatoarei nu a fost cea reală.

...a formulat o cerere de intervenție accesorie reglementată de prevederile art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației nr. 685 din 20.03.2015. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ...întrucât, în mod evident, aceasta are un interes legitim în procedură, deoarece oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, valoarea estimată a contractului fiind de

1.909.140 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect „...” și o valoare estimată de 1.457.877,00 lei, fără TVA, iar lotul 2 având ca obiect „...” și o valoare estimată de 451.263,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1793 din 30.12.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii, elaborat pentru fiecare lot în parte (nr. 361 din 16.03.2015 pentru lotul 1, respectiv nr. 362 din 16.03.2015 pentru lotul 2), potrivit art. 213 alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 685 din 20.03.2015 depusă de ...la Lotul nr. 1 – „...”:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ...a primit din partea autorității contractante adresa nr. 363 din 16.03.2015, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 1 – „...”. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin corelarea propunerii tehnice cu oferta financiară și prin răspunsul dat nu se reușește susținerea ofertei financiare prezentate de dvs. în cadrul procedurii, ofertă ce reprezintă un procent de 76.90% din valoarea estimată, astfel oferta financiară se încadrează în prevederile art. 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.”*.

Potrivit raportului procedurii nr. 361 din 16.03.2015 rezultă că ...a depus ofertă pentru lotul 1 – „...”, cu o propunere financiară de 1.121.227,08 lei, fără TVA.

Față de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat (76,91% din 1.457.877,00 lei, fără TVA) autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a cerut justificări cu privire la prețul ofertei depuse și anume *„clarificări în ceea ce privește justificarea prețurilor la material, manoperă, utilaje și transport, la articolele de deviz din cadrul propunerii financiare”* prin adresa nr. 170 din 10.02.2015, iar ...a prezentat justificările cerute prin adresa nr. 346 din 12.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu

nr. 175 din 13.02.2015, atașând acesteia, printre altele, după cum urmează:

1. analize de preț emise de ...privind: exploatare balast, sortare balast brut, cribluri – cariera Gladna Montană, mortar M 100, beton C6/7,5 (B100), beton C16/20 (B250), beton C20/25 (B...), beton C25/30 (B400), beton C35/45,

2. oferte de preț de la diverși furnizori,

3. o serie de facturi privind achiziția de bitum, ciment, carburant, filer calcar, prefabricate din beton, tuburi din beton armat,

4. justificare preț manoperă emisă de ...,

5. analize de preț emise de ...privind orele de funcționare a următoarelor: motocompresor aer mobil, excavator, autogreder, buldozer, vibrator universal, compactor pe pneuri, compactor cu rulouri de 12 t, compactor cu rulouri de 14 t, perie mecanică, repartizor asfalt, autogudronator, macara pe pneuri, încărcător frontal,

6. anexa 1 la contractul nr. 98 din 12.08.2013 privind închirierea utilajului „Mașină de trasat benzi de circulație” încheiat între ...în calitate de locator și ...în calitate de locatar,

7. anexa 1 la contractul nr. 29 din 04.02.2014 privind închirierea autocisternei cu dispozitiv de stropire încheiat între ...în calitate de locator și ...în calitate de locatar,

8. detalieri preț transport emisă de ...,

9. analize de preț transport emise de ...privind cheltuieli cu autobasculanta 18 mc, cheltuieli cu autobetoniera+pompa 9 mc.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 4 din 12.03.2015, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul contestatoarei mai sus menționat și au observat că *„ofertantul nu răspunde în totalitate la aspectele precizate în mod clar și explicit în solicitarea de clarificări, în sensul că nu justifică prețul la toate materialele cuprinse în articolele din ofertă și nici prețul utilajelor necesare execuției proiectului conform ofertei financiare. În acest sens comisia constată că oferta depusă de ...este inacceptabilă în baza Art. 36¹, alin. (4) coroborat cu Art. 36 alin. (1) lit. f)”*.

Concluziile membrilor Comisiei de evaluare au fost detaliate în cadrul punctului de vedere nr. 410 din 27.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 4818 din 02.04.2015, formulat de către autoritatea contractantă, astfel încât contestatoarea ...a

putut lua la cunoștință de aspectele reale care au condus la respingerea ofertei acesteia.

Astfel, deși în cadrul actului atacat autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatoarei „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă [...]*”, așa cum stipulează art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul soluționării cauzei ...a luat la cunoștință de aceste motive, și-a formulat propriile apărări astfel încât nu a fost prejudiciată de această omisiune a autorității contractante. Contestatoarea a avut posibilitatea de a răspunde fiecărei probleme identificate de către ... cu privire la următoarele documente:

- analiza de preț exploatare balast;
- analiza de preț produse carieră (piatră brută, piatră spartă, cribluri) – Cariera Gladna Montană, jud. ...;
- analize de preț a mixturii asfaltice (BA16 și M8);
- analize de preț a mortarelor și betoanelor (M100, BcR 3,5, C16/20, C35/45);
- analize de preț pentru utilaje;
- analize de preț pentru transporturi.

Consiliul reține că, în aceste condiții, nu se mai impune dispunerea unor măsuri de remediere cu privire la actul atacat.

Critica ...referitoare la faptul că nu i s-a adus la cunoștință dacă procedura s-a finalizat prin atribuirea contractului, Consiliul constată că aceasta este nefondată, deoarece potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică se comunică fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de ...neîncadrându-se în această categorie.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 210 din același act normativ, „*Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.*”. Neprimind o astfel de comunicare, coroborat cu faptul că oferta contestatoarei nu se încadrează în rândul ofertelor admisibile,

...ar fi trebuit să deducă, în mod logic, faptul că în procedura de atribuire în cauză a fost stabilit un câștigător.

Totodată, pe parcursul soluționării cauzei, contestatoarea a aflat în mod clar faptul că ...a fost declarat ofertant câștigător, întrucât această societate a formulat o cerere de intervenție accesorie comunicată și contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 *„deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin corelarea propunerii tehnice cu oferta financiară și prin răspunsul dat nu se reușește susținerea ofertei financiare prezentate de dvs. în cadrul procedurii, ofertă ce reprezintă un procent de 76.90% din valoarea estimată, astfel oferta financiară se încadrează în prevederile art. 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.”*.

Cu privire la analiza de preț exploatare balast, autoritatea contractantă a identificat următoarele probleme:

a) *„la capitolul «A» la valoarea luată privind costurile cu manopera aferentă exploatării, contestatorul nu ia în calcul și cheltuielile privind CAS, Șomaj, etc., care reprezintă un procent suplimentar de 22,851% aplicat cheltuielii cu manopera deservenților”;*

b) *„la capitolul «C» este luată în calcul o redevență minieră de 1,809 lei/mc valoare falsă, având în vedere prevederile OUG 102/2013 care prevede o redevență minieră de 0,5 euro/unitate exploatăată (mc), iar cursul de schimb valutar pentru calculul redevențelor pentru anul 2014 este de 4,738 lei”, prin urmare valoarea redevenței pentru fiecare mc exploatat trebuia să fie de 2,369 lei și nu 1,809 lei.*

Referitor la lit. a) mai sus menționată, Consiliul constată că în cuprinsul analizei de preț, cu privire la muncitori deservire, autoarea contestației a menționat următoarele: *„5 x 9 luni x 172 ore x 5,5 lei/oră = 52.297,67 lei”*. Rezultatul corect al acestei operații de înmulțire este 42.570 lei, suma de 52.297,67 lei, incluzând și procentul de 22,851%, pe care autoritatea contractantă reclamă că ofertantul nu l-a luat în considerare. Faptul că ofertanta nu a menționat, în mod distinct, în cadrul analizei de preț a contravalorii CAS, nu constituie un motiv de respingere a ofertei contestatoarei, de vreme ce din calculul matematic mai sus menționat reiese în mod clar includerea

procentului de 22,851%, iar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit evidențierea procentului separat ar fi putut solicita acest lucru fără a-i crea contestatoarei vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Cu privire la lit. b) mai sus menționată, referitoare la redevența minieră de 1,809 lei/mc, Consiliul constată că aceasta reprezintă o valoare inferioară redevenței miniere de 0,5 euro/mc la un curs al euro de 4,738 lei, astfel încât redevența minieră de 1,809 lei/mc nu are niciun suport legal, redevența ce trebuia menționată fiind de jumătate din 4,738 lei, adică 2,369 lei/mc față de 1,809 lei/mc.

Pe de altă parte, prin art. VI al O.U.G. nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, începând cu data de 01.04.2014, alin. (1) al articolului 45 din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, a fost modificat în sensul că:

„Art. 45. - (1) Redevența minieră convenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează:

[...]

f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase;

[...]”

De asemenea, art. I din O.U.G. nr. 80/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și a altor acte normative, stipulează că *„27. La articolul 176, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1¹) și (1²), cu următorul cuprins:*

«(1¹) Nivelul accizelor armonizate prevăzut în anexa nr. 1 se actualizează anual cu creșterea prețurilor de consum, din ultimele 12 luni, calculată în luna septembrie a anului anterior celui de aplicare, față de perioada octombrie 2013-septembrie 2014, comunicată oficial de Institutul Național de Statistică până la data de 15 octombrie. Nivelul accizelor actualizat se publică pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice până cel mai târziu pe data de 20 octombrie a fiecărui an.

(1²) După actualizarea prevăzută la alin. (1¹) nivelul accizelor armonizate exprimate în lei, înscris în anexa nr. 1, se rotunjește la nivel de două zecimale, prin reducere, atunci când

a treia zecimală este mai mică decât 5 și prin majorare atunci când a treia zecimală este mai mare sau egală cu 5.»”.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în prezent, redevența minieră pentru nisip și pietriș este 0,5 euro (cursul euro fiind de 4,738 lei), neexistând nicio excepție prevăzută de legislația în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că analiza de preț exploatare balast nu are suport în ceea ce privește valoarea redevenței miniere cuvenite bugetului de stat, (0,5 euro).

În ceea ce privește analiza de preț „*Cribluri Cariera Gladna Montană*”, autoritatea contractantă a identificat următoarele probleme:

- contestatorul nu deține licență de exploatare necesară producției de cribluri;

- nu se ia în considerare o valoare reală a prețului pe manoperă, deoarece nu se ia în calcul cheltuiala pentru CAS, Șomaj, etc., respectiv - $22,851\% \times 5,31 \text{ lei/to.} = 6,53 \text{ lei/tonă}$ - valoare reală;

- redevența minieră este determinată eronat, respectiv de 1,98 lei/tonă în loc de 2,369 lei/tonă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „*nu se ia în considerare o valoare reală a prețului pe manopera, deoarece nu se ia în calcul cheltuiala pentru CAS, Șomaj, etc.*”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată având în vedere faptul că autoarea contestației a demonstrat faptul că valoarea de 5,31 lei/to la categoria „*muncitori*” menționată în cadrul analizei include și valoarea CAS-ului: $4,32 \text{ lei/to} - \text{manoperă} + 0,9872 \text{ lei/to} (4,32 \times 22,851/100) = 5,31 \text{ lei/to}$.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la faptul că redevența minieră este determinată eronat, respectiv de 1,98 lei/tonă în loc de 2,369 lei/to, Consiliul constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. VI al O.U.G. nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, începând cu data de 01.04.2014, alin. (1) al articolului 45 din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, a fost modificat în sensul că:

„Art. 45. - (1) Redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează:

[...]

e) echivalentul în lei a 0,4375 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru roci magmatice, roci metamorfice, calcare industriale și de construcții, dolomită, gresie și tufuri industriale;

[...]”

Prin urmare, pentru roci metamorfice este prevăzută o redevență minieră de 0,4375 euro și nu de 0,5 euro ca în cazul nisipului și pietrișului. Însă, realizând operația matematică de înmulțire între 0,4375 euro și 4,738 lei/euro (valoare stabilită conform, OUG nr. 80/2014 – potrivit art. I pct. 27), rezultă o valoare de 2,0729 lei, mai mare decât cea avută în vedere de contestatoare în analiza de preț cribluri, respectiv 1,98 lei.

De asemenea, art. VII și VIII din OUG nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, stipulează că *„Redevențele instituite de prezenta ordonanță de urgență a Guvernului se aplică de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență a Guvernului tuturor licențelor/permiselor.”* și *„(1) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență a Guvernului, titularii licențelor/permiselor și autoritatea competentă încheie acte adiționale de stabilire a redevențelor astfel cum sunt reglementate prin prezenta ordonanță de urgență a Guvernului. (2) Actele adiționale încheiate potrivit prevederilor alin. (1) fac parte integrantă din licență/permis și intră în vigoare prin semnarea lor de către conducătorul autorității competente”*. Art. IX teza I stipulează următoarele: *„Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2014”*.

În plus, așa cum rezultă din Instrucțiunea privind eliberarea permiselor de exploatare din 30.04.2009, art. 7 alin. (1) *„Permisul de exploatare se acordă pentru o durată de maximum un an, fără drept de prelungire”*, astfel încât Consiliul constată că din raportul generat la data de 27.02.2015 de către autoritatea contractantă de pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale – ANRM (<http://www.namr.ro> > Resurse minerale > Licențe/Permise în derulare > Permise de exploatare active) de pe dosarul cauzei, nu rezultă că ... ar deține un

permis de exploatare activ (licență de exploatare), necesar producției de cribluri.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că analiza de preț cribluri Cariera Gladna Montană nu are suport în ceea ce privește, pe de o parte, valoarea redevenței miniere convenite bugetului de stat (0,4375 euro), iar pe de altă parte, sub aspectul lipsei dovezii deținerii permisului/licenței de exploatare.

Referitor la analiza de preț a mixturii asfaltice (BA16 și M8), autoritatea contractantă a identificat următoarele probleme:

- prețurile produselor de balastieră (nisip natural) și prețurile de carieră (nisip concasat și cribluri), nu sunt cele reale, fiind mai mici decât acestea;

- pentru bitumul D50/70 este prezentată factura 1098072/02.12.2014, din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real;

- pentru filerul de calcar este prezentată factura 13433/22.12.2014, din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că *„prețurile produselor de balastieră (nisip natural) și prețurile de carieră (nisip concasat și cribluri), nu sunt cele reale, fiind mai mici decât acestea”*, Consiliul constată temeinicia acesteia având în vedere faptul că în rețeta BA16 se regăsesc nisipuri și cribluri, iar analizele de preț prezentate de către contestatoarele pentru *„exploatare balast”* și *„cribluri Cariera Gladna Montană”* au fost apreciate de Consiliu ca lipsite de suport.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la faptul că *„pentru bitumul D50/70 este prezentată factura 1098072/02.12.2014 din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar”*, Consiliul constată netemeinicia acesteia având în vedere că în partea de jos a facturii există mențiunea *„CONDIȚII LIVRARE: CPT ...”*, (n.n. satul ... aparține de comuna ..., județul ... potrivit Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului

Republicii Socialiste România, cu modificările și completările ulterioare) ceea ce demonstrează că prețul menționat în factură, de 1895 lei/tonă, fără TVA include și transportul de la furnizor la beneficiar.

Cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „*pentru filerul de calcar este prezentată factura 13433/22.12.2014 din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luat în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar*”, Consiliul constată că din cuprinsul facturii nu rezultă că prețul de 148,500 lei/to include și transportul de la furnizor la beneficiar, această susținere a contestatoarei nefiind dovedită. Cu toate acestea, ... ar fi trebuit să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu acest aspect, informația neputând fi sub controlul autorității contractante, deoarece nu poate rezulta din texte de lege sau documente aflate în oferta contestatoarei, efectuarea de verificări suplimentare conferindu-i acesteia siguranța că ceea ce a constatat cu privire la nejustificarea transportului corespunde adevărului.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că analiza de preț a mixturilor asfaltice (BA16 și M8), nu are suport în ceea ce privește prețurile nisipurilor și criblurilor folosite în cuprinsul acesteia.

Cu privire la analizele de preț ale mortarelor și betoanelor (M100; BcR3,5; C16/20; C35/45), autoritatea contractantă a identificat următoarele probleme:

- prețurile produselor de balastieră nu sunt cele reale, fiind mai mici decât acestea;

- pentru ciment este prezentată factura 1478/17.12.2014 din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real;

- în analiza de preț nu se ia în considerare o valoare reală a prețului pe manoperă din cauză că nu se ia în calcul cheltuiala pentru CAS, Șomaj, etc., respectiv - $22,851\% \times 5,5 \text{ lei/oră} = 7,76 \text{ lei/oră}$ - valoare reală.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „*prețurile produselor de balastieră (nisip natural) și prețurile de carieră (nisip concasat și cribluri), nu sunt cele reale, fiind mai mici decât acestea*”, Consiliul constată temeinicia acesteia având în vedere faptul că analizele de preț

prezentate de către contestatoarele pentru „exploatare balast” și „cribluri Cariera Gladna Montană” au fost apreciate de Consiliu ca lipsite de suport.

Cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „pentru ciment este prezentată factura 1478/17.12.2014 (n.n. 1476/17.12.2014) din care rezultă prețul strict al materialului, dar în cadrul analizei de preț nu este luată în calcul valoarea transportului materialelor de la furnizor la beneficiar, ceea ce face ca prețul final să fie mai mic decât cel real”, Consiliul constată că din cuprinsul facturii nu rezultă că prețul de 265 lei/to include și transportul de la furnizor la beneficiar, această susținere a contestatoarei nefiind dovedită. Cu toate acestea, ... ar fi trebuit să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu acest aspect, informația neputând fi sub controlul autorității contractante, deoarece nu poate rezulta din texte de lege sau documente aflate în oferta contestatoarei, efectuarea de verificări suplimentare conferindu-i acesteia siguranța că ceea ce a constatat cu privire la nejustificarea transportului corespunde adevărului.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „în analiza de preț nu se ia în considerare o valoare reală a prețului pe manoperă din cauză că nu se ia în calcul cheltuielile pentru CAS, Șomaj, etc., respectiv - 22,851% x 5,5 lei/oră = 7,76 lei/oră - valoare reală”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată având în vedere faptul că autoarea contestației a demonstrat faptul că în analizele de preț este luată în considerare și valoarea aferentă pentru CAS, Șomaj etc. respectiv 22,851%.

Astfel, la analiza de preț pentru „Mortar M100”, în rândul referitor la manoperă sunt menționate următoarele informații: „0,085 ore/mc 5,50 lei/oră 0,57”. Valoarea de 0,57 lei este luată în calculul stabilirii prețului de 138 lei/mc și rezultă din următoarele calcule matematice:

$$0,085 \times 5,50 = 0,468$$

$$0,468 \times 22,851\% = 0,107$$

$$0,468 + 0,107 = 0,575 \sim 0,57 \text{ lei}$$

Verificând analizele de preț pentru Beton C16/20 (B250) și Beton C35/45, Consiliul, efectuând propriile calcule, a stabilit că valorile de 0,53 lei și 0,54 lei, luate în calcul la stabilirea prețurilor de 154,11 lei/mc și 216,81 lei/mc, incluzând și procentul de 22,851%, pe care autoritatea contractantă reclamă că ofertantul nu l-ar fi luat în considerare și faptul că ofertanta

nu a menționat, în mod distinct, în analiza de preț contravaloarea CAS, nu constituie un motiv de respingere a ofertei contestatoarei de vreme ce, din calculul matematic mai sus menționat reiese în mod clar includerea procentului de 22,851%, iar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit evidențierea procentului separat ar fi putut solicita acest lucru fără a-i crea contestatoarei vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizele de preț ale mortarelor și betoanelor nu au suport în ceea ce privește prețurile produselor de balastieră (nisip natural) și prețurile de carieră (nisip concasat și cribluri).

În ceea ce privește analizele de preț pentru utilaje, autoritatea contractantă arată că *„în urma investigațiilor făcute (căutări pe internet a consumurilor medii de carburanți pentru aceleași tipuri de utilaje)”*, a ajuns la concluzia că *„ofertantul (Contestatorul) ia în calcul consumuri mai mici cu carburanții”* decât cele estimate de aceasta.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că s-ar mai fi impus ca autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare cu privire la analizele de preț pentru utilaje întocmite de contestatoare, respectiv să-i solicite acesteia depunerea de documente relevante în sensul celor susținute de aceasta.

Prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate Comisiei de evaluare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport, fapt pentru care Comisia are obligația de a evalua propunerea financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Orice decizie trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Referitor la analiza de preț pentru transporturi, autoritatea contractantă a identificat următoarele probleme, consultând site-uri specializate în întocmirea devizelor pentru transporturi și anexând un tabel informativ cu prețurile actuale pe piață:

- în cazul cheltuielilor de transport cu autobasculanta, contestatoarea ia în calcul, în analiza de preț, o încărcătură a acesteia de 18 mc ($18 \text{ mc} \times 1550 \text{ kg/mc} = 27,90 \text{ tone}$), această sarcină fiind mai mare decât sarcina maximă posibil admisă (27 de tone) pentru drumurile din România;

- iar în urma comparației între prețurile de piață și prețurile prezentate de contestatoare se observă că acestea sunt extrem de mici, mai mult aceasta prezintă costuri diferite în cadrul aceleiași oferte, în analiza de preț pentru sortare balast, se prevede un preț de transport de 4,9 lei/km, respectiv 0,392 lei/to/km. Astfel, tariful calculat în justificările prezentate în urma solicitării de clarificări de 0,21 lei/to/km este mai mic decât cel real, de 0,392 lei/to/km folosit în analiza de preț pentru sortare balast.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că *„în cazul cheltuielilor de transport cu Autobasculanta, contestatoarea ia în calcul, în analiza de preț, o încărcătură a acesteia de 18 mc ($18 \text{ mc} \times 1550 \text{ kg/mc} = 27,90 \text{ tone}$), această sarcină fiind mai mare decât sarcina maximă posibil admisă (27 de tone) pentru drumurile din România”*, Consiliul constată netemeinicia acesteia având în vedere că în cadrul analizei de transport se menționează o sarcină maximă de transport de 25 to prin urmare nu 27,9 to așa cum arată autoritatea contractantă. În cazul în care autoritatea contractantă nu era lămurită în legătură cu această analiză de preț ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei în mod clar, precis și concis care aspecte ar mai fi trebuit fi lămurite.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la faptul că autoarea contestației *„prezintă costuri diferite în cadrul aceleiași oferte, în Analiza de preț pentru sortare balast, se prevede un preț de transport de 4,9 lei/km, respectiv 0,392 lei/to/km. Astfel, tariful calculat în justificările prezentate în urma solicitării de clarificări de 0,21 lei/to/km este mai mic decât cel real, de 0,392 lei/to/km folosit în analiza de preț pentru sortare balast”*, Consiliul constată netemeinicia acesteia având în vedere următoarele:

- autoarea contestației a prezentat *„Analiza preț transport cheltuieli cu autobasculantă 18 mc”*, justificând prețul de 0,21 lei to/km;

- autoarea contestației a prezentat *„Analiza preț transport cheltuieli cu autobetoniera + pompa 9 mc”*, justificând prețul de 0,25 lei to/km;

Oricum aceste aspecte ar fi putut fi lămurite printr-o solicitare de clarificări formulată în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 3472006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, fără a-i fi creat contestatoarei niciun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură. În felul acesta, Comisia de evaluare ar fi putut stabili, în mod cert, realitatea și corectitudinea formării prețului ofertat, respectiv dacă acesta are sau nu sustenabilitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, deși unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, în speță caracterul de inacceptabilitate al ofertei acesteia, conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, nu poate fi înlăturat deoarece analizele de preț la care ne-am referit pe parcursul prezentei motivări nu au suport, pe de o parte, în ceea ce privește, valoarea redevenței miniere convenite bugetului de stat, iar pe de altă parte, sub aspectul inexistenței permisului de exploatare, invocate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în speță sunt incidente și prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

[...]

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește Lotul nr. 1 – „....”.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie depusă de SC ... SRL, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 686 din 20.03.2015 depusă de ...la Lotul 2 – „....”:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ...a primit din partea autorității contractante adresa nr. 364 din 16.03.2015, prin care i se comunică

rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 2 – „...”. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin corelarea propunerii tehnice cu oferta financiară și prin răspunsul dat nu se reușește susținerea ofertei financiare prezentate de dvs. în cadrul procedurii, ofertă ce reprezintă un procent de 80.99% din valoarea estimată, astfel oferta financiară se încadrează în prevederile art. 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.”*

Potrivit raportului procedurii nr. 362 din 16.03.2015 rezultă că ...a depus ofertă pentru lotul 2 – „...”, cu o propunere financiară de 365.493,81 lei, fără TVA.

Față de propunerea financiară depusă pentru lotul 2 (80,99% din 451.263,00 lei, fără TVA) autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a cerut justificări cu privire la prețul ofertei depuse și anume *„clarificări în ceea ce privește justificarea prețurilor la material, manoperă, utilaje și transport, la articolele de deviz din cadrul propunerii financiare”* prin adresa nr. 170 din 10.02.2015, iar ...a prezentat justificările cerute prin adresa nr. 347 din 12.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 176 din 13.02.2015, atașând acesteia, printre altele, după cum urmează:

1. analize de preț emise de ...privind: exploatare balast, sortare balast brut, piatră brută sortată – cariera Gladna Montană, piatră spartă, cribluri – cariera Gladna Montană, mortar M 100, beton C6/7,5 (B100), beton C16/20 (B250), beton C25/30 (B400),

2. oferte de preț de la diverși furnizori,

3. o serie de facturi privind achiziția de bitum, ciment, carburant, filer calcar,

4. justificare preț manoperă emisă de ...,

5. analize de preț emise de ...privind orele de funcționare a următoarelor: excavator, autoscreper (asimilat autogreder, încărcător frontal, dumper), buldozer, vibrator universal, compactor pe pneuri, compactor cu rulouri de 12 t, compactor cu rulouri de 14 t, perie mecanică, autogudronator, macara pe pneuri, încărcător frontal,

6. anexa 1 la contractul nr. 98 din 12.08.2013 privind închirierea utilajului „Mașină de trasat benzi de circulație” încheiat între ...în calitate de locator și ...în calitate de locatar,

7. anexa 1 la contractul nr. 29 din 04.02.2014 privind închirierea autocisternei cu dispozitiv de stropire încheiat între ...în calitate de locator și ...în calitate de locatar,

8. detalieri preț transport emisă de ...,

9. analize de preț transport emise de ...privind cheltuieli cu autobasculanta 18 mc, cheltuieli cu autobetoniera+pompa 9 mc.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 4 din 12.03.2015, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul contestatoarei mai sus menționat și au observat că *„ofertantul nu răspunde în totalitate la aspectele precizate în mod clar și explicit în solicitarea de clarificări, în sensul că nu justifică prețul la toate materialele cuprinse în articolele din ofertă și nici prețul utilajelor necesare execuției proiectului conform ofertei financiare. În acest sens comisia constată că oferta depusă de ...este inacceptabilă în baza Art. 36¹, alin. (4) coroborat cu Art. 36 alin. (1) lit. f)”*.

Concluziile membrilor Comisiei de evaluare au fost detaliate în cadrul punctului de vedere nr. 410 din 27.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 4818 din 02.04.2015, formulat de către autoritatea contractantă, astfel încât contestatoarea ...a putut lua la cunoștință de aspectele reale care au condus la respingerea ofertei acesteia.

Astfel, deși în cadrul actului atacat autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatoarei *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă [...]”*, așa cum stipulează art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul soluționării cauzei ...a luat la cunoștință de aceste motive, și-a formulat propriile apărări astfel încât nu a fost prejudiciată de această omisiune a autorității contractante. Contestatoarea a avut posibilitatea de a răspunde fiecărei probleme identificate de către

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind oferta depusă de contestatoarea ...pentru lotul 1, Consiliul constată că pentru lotul 2, deși unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, în speță caracterul de inacceptabilitate al ofertei acesteia, conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr.

925/2006, nu poate fi înlăturat deoarece analizele de preț la care ne-am referit pe parcursul soluționării contestației la lotul 1 nu au suport, pe de o parte în ceea ce privește, valoarea redevenței miniere convenite bugetului de stat, iar pe de altă parte sub aspectul inexistenței permisului de exploatare, invocate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în speță sunt incidente și prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

[...]

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește Lotul nr. 2 – “....”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...