



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 294/01.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4722/01.04.2015, S.C.S.R.L., cu sediul în ...str....., nr....., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ..., reprezentată de ..., împotriva adresei nr. 2060/27.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (completată prin adresa nr. 2088/30.03.2015) și a raportului procedurii, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție utilaj pentru comunitate”, organizată de către C..., cu sediul în comuna ..., str. ..., nr., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul în ...str....., nr....., județul ..., în contradictoriu cu C..., cu sediul în comuna ..., str....., nr....., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 294/01.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4722/01.04.2015, formulată de S.C.S.R.L. împotriva adresei 2060/27.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (completată prin adresa nr. 2088/30.03.2015) și a raportului procedurii, emise în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție utilaj pentru comunitate”, organizată de către C... în calitate de autoritate contractantă, se solicită

În susținerea contestației, S.C. S.R.L. arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că nu au fost îndeplinite cerințele minime specificate în cuprinsul caietului de sarcini, și anume „Motor – putere motor” și „Masă Operațională – Greutate totală”.

Astfel, în ceea ce privește prima cerință minimală, autoritatea contractantă a prevăzut ca puterea motorului să fie de la 90-96 CP, oferta S.C. S.R.L. certificând o putere a motorului de 100 CP.

Referitor la cerința minimală privind „Masa operațională”, autoritatea contractantă a indicat o greutate totală cuprinsă între 6000 și 9000 kg pentru o configurație specifică, respectiv cupă multifuncțională, braț excavare extensibil, rezervor combustibil plin, în cadrul ofertei S.C.S.R.L. precizându-se o greutate totală de 9,140 kg.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că valorile solicitate prin cerințele minime au fost respectate în ceea ce privește puterea motorului, în sensul că s-a ofertat chiar mai mult decât s-a solicitat, iar în ceea ce privește „masa operațională”, depășirea valorii specificate este nesemnificativă raportat la greutatea totală a utilajului, fiind respectate astfel prevederile art. 36 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul afirmă că, prin stabilirea condițiilor tehnice invocate mai sus, C... a încălcat dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin introducerea unor obstacole nejustificate și înlăturarea a doi dintre operatorii economici aflați în competiție, astfel că cei doi operatori economici rămași în competiție au oferit același tip de utilaj (buldoexcavator), iar celelalte două modele oferite au fost declarate neconforme.

Cu privire la prevederile legale vizând întocmirea caietului de sarcini în concordanță cu necesitatea autorității contractante, contestatorul solicită Consiliului să constate că diferențele dintre oferta sa și valorile celor două cerințe, putere motor și greutate totală într-o configurație bine determinată, nu modifică în nici un fel performanțele solicitate pentru utilajul în cauză, ci chiar le cresc.

În acest context, S.C. S.R.L. consideră că indicarea strictă a unor valori minime și maxime, specifice doar unui tip de utilaj dintre cele oferite, nu este de natură să stimuleze competiția și să genereze avantaje pentru autoritatea contractantă, ci să conducă la admiterea unei singure oferte.

Prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul apreciază că, prin toate înscrisurile prezentate în cadrul ofertei, a dovedit că produsul pe care l-a oferit îndeplinește performanțele și criteriile funcționale solicitate de către autoritatea contractantă.

Pentru aceste considerente, S.C.S.R.L. concluzionează că respingerea ofertei sale ca neconformă este nejustificată, precizând că diferențele minime de putere și greutate nu reprezintă factori care să determine diminuarea folosinței și că autoritatea contractantă nu a specificat, în mod concret, cum aceste minime diferențe generează lipsa de funcționalitate.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă C... a încălcat dispozițiile art. 35 alin. (5), art. 36 alin. (2) și (3) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, să anuleze actele criticate și să dispună reevaluarea ofertelor.

În drept, S.C.S.R.L. invocă prevederile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2235/06.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5315/08.04.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică la data ..., în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

C... precizează, referitor la critica formulată de S.C. S.R.L. privind cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini, că sunt neîntemeiate și nejustificate, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Astfel, în ceea ce privește cerință „motor – putere motor”, autoritatea contractantă susține că a prevăzut, prin documentația de atribuire, puterea motorului de la 90-96 CP.

Cu privire la cerința minimală „masa operațională – greutatea totală”, autoritatea contractantă susține că a solicitat o greutate totală cuprinsă între 6000 și 9000 kg, pentru o configurație specifică, respectiv cupă multifuncțională, braț excavare extensibil rezervor combustibil plin.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. nu a ținut cont de mențiunea din caietul de sarcini, potrivit căreia „specificațiile caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Nerespectarea acestor specificații duce la declararea ofertei respective drept conformă. Fișa tehnică completată de ofertant face parte integrantă din oferta tehnică”.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia „autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare prin introducerea unor obstacole nejustificate care au înlăturat doi dintre cei patru ofertanți aflați în competiție”, C... o apreciază ca fiind nefundamentată și lipsită de temei legal.

În ceea ce privește oferta prezentată de către celălalt operator economic, invocată de către contestator, susține că aceasta fost respinsă ca neconformă, întrucât acesta a completat o fișă tehnică diferită de formularul 15.

Raportat la cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt specifice mai multor tipuri de buldoexcavatoare, și anume: buldoexcavator Caterpillar 432E, buldoexcavator JCB 3 CX Sitemaster 8t 91CP, Volvo BL 61B kW (CP) 68, (91), Volvo BL 718 94 CP, buldoexcavator Terex TLB 840 93,8 CP, etc., astfel că acestea nu sunt restrictive, după cum afirmă contestatorul.

Cu privire la cerințele în cauză, autoritatea contractantă mai arată că acestea au fost impuse pe motiv că nu dorește un utilaj cu un consum foarte mare, deoarece s-ar ajunge la cheltuieli mai mari decât cele prevăzute în bugetul primăriei la acest capitol.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, C... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor menținerea cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire și respingerea solicitărilor S.C.S.R.L.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că prezenta procedură de achiziție publică s-a derulat cu respectarea dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de către S.C.S.R.L.

În drept, C... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C.S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție utilaj pentru comunitate”, C... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind „prețul ofertei” – 60% și „termenul de garanție” - 40%, valoarea estimată a contractului fiind de 290.854 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1793/17.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 4

(patru) operatori economici au depus oferte, cu următoarele propuneri financiare:

- S.C. RET UTILAJE S.R.L. – 290.250 lei, fără TVA;
- S.C. BRIARI S IND S.A. – 275.000 lei, fără TVA;
- S.C. MAGNUM GRUP S.R.L. – 280.000 lei, fără TVA;
- S.C. ... S.R.L. – 266.900 lei, fără TVA, acesta din urmă fiind

contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2023/26.03.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta S.C.S.R.L. a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea depusă de către S.C. MAGNUM GRUP S.R.L., cu o propunere financiară de 280.000 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C.S.R.L. prin adresa nr. 2060/27.03.2015.

Adresa menționată a fost completată ulterior, la solicitarea ofertantului, cu adresa nr. 2088/30.03.2015, prin acesta ofertantul fiind informat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece utilajul pe care l-a propus nu s-a încadrat în următorii parametrii din fișa tehnică aferentă documentației de atribuire:

- pentru „putere motor”, unde s-a solicitat „de la 90 - 96 CP”, acesta a ofertat un utilaj având puterea motorului de 100 CP;

- pentru „greutatea totală”, unde s-a solicitat 6000 kg – 9000 kg (în configurație: cupa multifuncțională, braț excavare extensibil, rezervor combustibil plin), acesta a ofertat un utilaj cu greutatea totală de 9.140 kg (± 50 kg).

Împotriva adresei menționate, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea actelor criticate și reevaluarea ofertelor depuse menționând că, în ceea ce îl privește, a respectat valorile precizate prin cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire cu privire la puterea motorului, în sensul că a ofertat mai mult decât s-a cerut, iar în ceea ce privește masa operațională, consideră că depășirea valorii solicitate este nesemnificativă raportat la greutatea totală a utilajului, considerând că a respectat și această cerință.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L. Consiliul reține, din verificarea documentelor aflate la dosar, că potrivit Fișei tehnice (parte integrantă a caietului de sarcini) elaborat[de autoritatea contractantă, se solicită, printre

altele, următoarele caracteristici tehnice pentru utilajul ce formează obiectul contractului:

- Motor - putere motor: de la 90-96 CP;
- Masa operațională - Greutatea totală - 6000 kg-9000 kg (în configurația: cupa multifuncțională, braț excavare extensibil, rezervor combustibil plin).

De asemenea, din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C.S.R.L., se reține că acesta a oferit produsul „Buldoexcavatorul Hidromek model 102B Alpha”, având următoarele caracteristici tehnice:

- „putere motor”- 100 CP;
- „masa operațională (greutatea totală)” - 9.140 kg (±50 kg).

Astfel, se constată că, în ceea ce privește parametrul tehnic „puterea motorului”, deși s-a solicitat prin fișa tehnică (caietul de sarcini) ca aceasta să se încadreze în intervalul 90 CP - 96 CP, S.C. S.R.L. a oferit un utilaj având puterea motorului de 100 CP, iar în ceea ce privește parametrul tehnic „masa operațională (greutatea totală)” a utilajului, deși s-a solicitat ca aceasta să se încadreze în intervalul 6000 kg-9000 kg, S.C.S.R.L. a oferit un utilaj cu greutatea de 9.140 kg.

În soluționare, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit prevederilor din cuprinsul Fișei tehnice sus menționate, „specificatiile caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Nerespectarea acestor specificații duce la declararea ofertei respective drept neconformă.(....)”, iar potrivit informațiilor cuprinse în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, „caracteristicile prezentate sunt minime.”

Astfel, din cele expuse anterior, rezultă că ofertarea unui utilaj ce prezintă valori ale caracteristicilor tehnice (cum sunt, în cazul de față, „puterea motorului” și „greutatea utilajului”) situate sub valorile minime solicitate de autoritatea contractantă (90 CP, respectiv 6.000 kg) sau care depășesc valorile maxime stabilite (96 CP, respectiv 9.000 kg), atrage în mod inevitabil, respingerea ca neconformă a ofertei respective.

În acest sens, se constată că însuși contestatorul recunoaște, în cuprinsul contestației, că autoritatea contractantă a „precizat strict valori minime și maxime”, în cadrul documentației de atribuire, pentru utilajul solicitat.

Astfel, prin raportare la specificațiile tehnice minime și obligatorii prevăzute în cuprinsul Fișei tehnice, se constată faptul că S.C.S.R.L. a oferit un produs ale cărui caracteristici tehnice (puterea motorului și greutatea) prezintă valori ce se

situează peste cele impuse de autoritatea contractantă, deoarece puterea motorului acestuia, de 100 CP, depășește valoarea stabilită de 96 CP, iar greutatea totală de 9.140 kg, depășește valoarea solicitată de 9.000 kg.

Aceste neconcordanțe sunt recunoscute chiar de către contestatorul S.C. S.R.L. care susține, în cuprinsul contestației că, în ceea ce privește „puterea motorului” utilajului, „a oferat mai mult decât s-a cerut”, iar în ceea ce privește „masa operațională (greutatea totală)” a acestuia, „a depășit valoarea solicitată”.

Or, potrivit cerințelor autorității contractante din cuprinsul documentației de atribuire, S.C. S.R.L. era obligat să oferteze un utilaj dotat cu motor de maxim 96 CP și având greutatea de maxim 9.000 kg, Consiliul reținând, ca un aspect relevant faptul că autoritatea contractantă a precizat că „specificațiile din caietul de sarcini sunt obligatorii și trebuie respectate întocmai, deoarece așa apar în cererea de finanțare și contractul de finanțare”, în cadrul unei clarificări publicată în SEAP în data de 09.03.2015, subliniind astfel caracterul obligatoriu al specificațiilor tehnice solicitate pentru utilajul respectiv.

În acest sens, Consiliul constată că S.C. S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2007, potrivit cărora „oferantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, aceștia fiind obligați să îl respecte și să formuleze propunerea tehnică potrivit cerințelor acesteia.

De asemenea, în condițiile în care respectivele cerințe minime și obligatorii din cuprinsul Fișei tehnice (parte a caietului de sarcini) nu au fost contestate, în mod automat se prezumă că S.C. S.R.L. și-a însușit conținutul acestora, având, prin urmare, obligația respectării cerințelor astfel cum au fost formulate.

Prin urmare, ofertând un utilaj care nu respectă valorile obligatorii ale caracteristicilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește puterea motorului și greutatea totală, S.C.S.R.L. și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă pentru nerespectarea valorilor cuprinse în cadrul cerințelor sus

menționate, chiar acesta recunoscând în cuprinsul contestației că autoritatea contractantă a precizat strict un interval de valori minime și maxime pentru utilajul solicitat.

În conformitate art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este ținută și de respectarea principiului tratamentului egal față de operatorii economici care și-au întocmit ofertele în baza conținutului documentației de atribuire, adică a acelor cerințe minime obligatorii impuse prin aceasta.

Astfel, analizând propunerile tehnice depuse de către ceilalți trei ofertanți, se constată că aceștia au propus parametrii tehnici care s-au încadrat în intervalul valoric impus de autoritatea contractantă prin Fișa tehnică: S.C. RET UTILAJE S.R.L. a oferat un utilaj cu putere motor de 94 CP și greutate totală de 8050 kg, S.C. BRIARI S IND S.A. a oferat utilajul având putere motor de 96CP și greutate totală de 8120 kg, iar S.C. MAGNUM GRUP S.R.L., ofertantul desemnat câștigător, a oferat un utilaj cu putere motor 93,7 CP, greutate totală – 8772 KG.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia, în opinia sa, depășirea valorii solicitate pentru masa operațională este ne semnificativă raportat la greutatea totală a utilajului, S.C.S.R.L. având obligația potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, citat anterior, de a oferta un produs care să corespundă întocmai caracteristicilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, orice depășire a valorilor acestora conducând la neconformitatea ofertei acestuia.

De asemenea, nu poate fi luată în considerare susținerea sa potrivit căreia a respectat cerința din Fișa tehnică cu privire la puterea motorului, în sensul că a oferat mai mult decât s-a solicitat, deoarece avea obligația de a respecta întocmai cerința în cauză stabilită de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile proprii, în acest sens, aceasta argumentând în cadrul punctului de vedere, că „nu dorește un utilaj cu consum foarte mare, deoarece acesta ar genera cheltuieli ce depășesc cheltuielile prevăzute în bugetul aprobat”.

În concluzie, se constată că valorile oferate de S.C.S.R.L. pentru caracteristicile tehnice „putere motor” și „masa operațională” aferente utilajului ce constituie obiectul contractului se situează peste valorile obligatorii stabilite de autoritatea contractantă, respectiv de 96 CP și 9.000 kg, care corespund necesităților sale proprii, obiective, legate de îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Subsecvent cauzei, Consiliul nu reține în soluționare criticile formulate de către S.C. S.R.L. vizând caracterul nelegal și restrictiv al cerințelor minime din fișa tehnică aferentă procedurii de atribuire și încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, acestea fiind tardiv formulate prin raportare la conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de ... în SEAP, contestația fiind depusă în data de 01.04.2015, termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fiind în mod evident depășit.

Prin urmare, având în vedere că cerințele privind puterea motorului și masa operațională erau obligatorii, nu facultative, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de S.C.S.R.L. în temeiul dispozițiilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, fiind incidente în cauză și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, având în vedere totodată și faptul că potrivit cap. IV. 4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, „propunerea tehnică trebuie elaborată conform cerințelor minime ale caietului de sarcini, specificațiile tehnice din acesta fiind minime și obligatorii”.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu C..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.