



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 081/23.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4060/23.03.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de C..., cu sediul în comuna ..., sat ..., județul ..., cp ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și extindere școală și grădiniță sat ..., comuna ..., județul ...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., a raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA;
- declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire a ofertelor încă implicate în procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL.  
Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 081/23.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4060/23.03.2015, SC ... SRL atacă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, motivat de faptul că:

a) Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este abuzivă, nerespectând prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, privind:

- comunicarea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, în condițiile în care, potrivit comunicării cu nr. 838/16.02.2015, oferta acesteia a fost declarată câștigătoare;

- caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de către SC ... SA, în raport cu oferta depusă de SC ... SRL;

- data până la care există dreptul de contestare.

b) Au fost încălcate prevederile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, privind comunicarea unei copii a contestației nr. 1017/20.02.2015, depusă de către SC ... SA, precum și a deciziei nr. .../C./.../..., emisă de către CNSC, în condițiile în care, din comunicarea nr. ..., rezultă că, în aprecierea asupra ofertei declarate câștigătoare, s-a avut în vedere această decizie.

c) Prețul ofertat de către SC ... SA, societate desemnată câștigătoare, nu este real, susținut de documente din care să rezulte certificarea acestuia, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv de 1.397.702 lei, fără TVA, în condițiile în care valoarea estimată a procedurii este de 2.066.924,20 lei.

Ca urmare, petenta solicită să se verifice dacă autoritatea contractantă a solicitat ofertantei declarată câștigătoare o propunere financiară finală, scrisă ori justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, conform dispozițiilor art. 202 alin. (1)<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

d) Admiterea ofertei declarată câștigătoare nu putea fi rezultatul unei evaluări temeinice a acesteia, sub toate aspectele și cu probe concludente, având în vedere perioada scurtă de la data înregistrării deciziei CNSC la autoritatea contractantă și data declarării ofertei câștigătoare.

În opinia contestatoarei, este imposibil ca autoritatea contractantă să fie în măsură să respecte cu strictețe prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (2) din HG. nr. 925/2006, în condițiile în care, prin adresa nr. 1422/17.03.2015, PRIMĂRIA COMUNEI ... comunica despre admiterea contestației depuse de SC ... SA, soluționată prin decizia CNSC nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante la data de ..., pentru ca, la numai o zi după înregistrarea acestei decizii, respectiv în data de 18.03.2015, să fie comunicată adresa nr. ..., prin care se informa cu privire la declararea noii oferte câștigătoare.

Astfel, consideră petenta, SC ... SA a fost favorizată, nefiindu-i solicitate de către autoritatea contractantă clarificări legate de toate aspectele ofertei, inclusiv sub aspect financiar.

În susținere, contestatoarea evocă decizia nr. ... din ... a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

e) Autoritatea contractantă trebuia să declare neconformă oferta declarată câștigătoare, motivat de faptul că perioada de execuție ofertată de către aceasta depășește cu 12 luni durata de execuție impusă prin documentația de atribuire, ceea ce poate influența toate celelalte elemente ale contractului, inclusiv prețul.

În drept, contestatoarea își întemeiază demersul pe prevederile OUG nr. 34/2006 și HG. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2168/... .../24.03.2015, Consiliul solicită SC ... SRL ca, în termen de 24 de ore de la data comunicării înștiințării, să prezinte opinia acesteia față de măsura autorității contractante de a suspenda procedura de atribuire în data de 23.03.2015, ora 15:..., măsură publicată în SEAP la invitația de participare nr. .../..., și precizări privind capătul de cerere „*anularea procedurii de achiziție publică a cărei documentație de atribuire o contestăm, în situația în care măsurile de remediere nu sunt posibile*”, dat fiind faptul că în motivare nu se regăsesc critici privind documentația de atribuire.

SC ... SRL răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 103/25.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4268/25.03.2015, precizând că:

1. Referitor la obiectul contestației, solicită a se lua act de renunțarea la capătul de cerere: „*anularea procedurii de achiziție*”

*publică a cărei documentație de atribuire o contestăm, în situația în care măsurile de remediere nu sunt posibile”, întrucât a fost inserat în cuprinsul contestației dintr-o greșeală de redactare, precizând că își menține celelalte solicitări din contestația formulată.*

2. În ceea ce privește măsura autorității contractante de a suspenda procedura de atribuire în data de 23.03.2015, ora 15:..., măsură publicată în SEAP la invitația de participare nr. .../..., contestatoarea opinează că este o măsură dispusă în mod legal de către autoritatea contractantă, în acord cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL reiterează motivarea cererii sale de suspendare a procedurii de atribuire.

3. În conformitate cu prevederile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1501/18.03.2015, a actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA și menținerea primei decizii a autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ...;
- declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire a ofertelor încă implicate în procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 185/09.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4664/01.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, precizând următoarele:

În aplicarea deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, în urma căreia a fost întocmit raportul procedurii nr. ... și a fost transmisă adresa nr. ... către ofertantul contestator SC ... SRL.

Referitor la invocarea de către contestatoare a faptului că SC ... SA a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, încadrându-se în prevederile art. 202 alin. (1)<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a pus în practică punctul de vedere CNSC, prin decizia nr. ....

PRIMĂRIA COMUNEI ... consideră că decizia inițială de respingere a ofertei înaintate de către SC ... SA este întemeiată, că analizarea ofertei, la acel moment, s-a desfășurat conform legislației în vigoare, dorindu-se ca realizarea investiției să fie la parametrii înaintați de către proiectant și cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și că, prin declararea

câștigătoare a unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut se încalcă prevederile art. 202 din ordonanță și se periclitează execuția, finalizarea și exploatarea în timp a investiției, existând îndoieli cu privire la realizarea investiției de către SC ... SA.

În ceea ce privește anularea comunicării nr. ..., autoritatea contractantă lasă la latitudinea CNSC această decizie, precizând că motivele care au stat la baza comunicării au fost înaintate prin scrisoarea către necâștigător.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă afirmă că nu dorește anularea procedurii, ci continuarea acesteia, deoarece timpul pentru execuția lucrării este scurt, iar fondurile alocate de la bugetul de stat sunt alocate pentru anul în curs, fiind fonduri guvernamentale prin OG nr. 28/2013, și orice amânare a unei decizii cu privire la execuția lucrării duce la periclitarea anului școlar 2015-2016 pentru elevii din comunitatea respectivă.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertelor depuse în aplicarea procedurii, de respingere a ofertei SC ... SA, pe motiv de neconformitate, și de declarare câștigătoare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că decizia de declarare câștigătoare a ofertei înaintată de SC ... SA s-a luat în urma deciziei CNSC nr. ..., inițial oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, iar oferta SC ... SA a fost respinsă în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 184/06.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5069/06.04.2015, SC ... SRL a transmis „Concluzii scrise”, menționând, pe lângă cele deja precizate, următoarele:

1. În urma analizării propunerii tehnice a ofertantei SC ... SA, s-au constatat unele lipsuri.

Contestatoarea susține că ofertanta nu a prezentat, conform solicitării din fișa de date a achiziției: *„Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrurile propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”*.

Astfel, arată petenta, având în vedere specificul lucrărilor, locația acestora, precum și impactul asupra activităților didactice desfășurate în paralel, SC ... SA nu a prezentat măsuri suplimentare pentru

reducerea impactului pe care îl pot avea activitățile de construcție, nu a ținut cont de toate aceste aspecte, nu le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat în cadrul formularului 12, și nici nu le-a avut în vedere la elaborarea propunerii financiare, din care cauză prețul ofertat a fost cu mult sub prețul celorlalți doi participanți la procedura de achiziție publică.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei în discuție, la care se referă contestatoarea, este durata de execuție a lucrărilor, care, conform graficului de execuție din cadrul propunerii tehnice, este de 24 de luni, iar memoriul tehnic este de 12 luni.

SC ... SRL învederează că în cadrul memoriului tehnic din documentația de atribuire se menționează: „3. Durata de realizare (luni): 12 luni pentru execuție

*Durata de realizare a investiției (Construcții - montaj) este estimată la 12 luni ...”, iar la punctul II.3) din fișa de date a achiziției se menționează că: „Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare 24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.*

În acest sens, contestatoarea evocă dispozițiile art. 95 din HG nr. 925/2006, menționând că graficul de plăți este corelat cu graficul de îndeplinire a contractului, care se încadrează în durata contractului, precizând că durata contractului include atât durata de execuție a lucrărilor (12 luni conform memoriului tehnic), cât și graficul de plăți, adică durata de timp pe parcursul căreia vor fi efectuate plățile (care vor fi efectuate timp de 24 de luni de la data semnării contractului).

2. Contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ... SA a fost analizată și evaluată superficial, autoritatea contractantă nesolicitând documente justificative concrete în susținerea prețurilor prezentate de furnizori, din analiza comparativă a prețurilor, reieșind diferențe mari de prețuri unitare.

În opinia contestatoarei, se impunea ca autoritatea contractantă să facă o analiză mult mai amănunțită a ofertei financiare, respectiv solicitarea de la SC ... SA a unor documente justificative atașate ofertelor financiare prezentate de furnizori, din care să reiasă calitatea, conformitatea și garanția, mai ales a ușilor și ferestrelor din termopan, (prețuri extrem de mici pentru uși interioare din profilul pentacameral), a vopselelor lavabile etc., neputând accepta o justificare de preț pentru ferestre acoperiș tip velux, la prețul exagerat de mic, de 36 lei/mp.

De asemenea, susține petenta, autoritatea contractantă nu și-a pus întrebarea și nici nu a verificat diferențele de manoperă, având în

vedere că numărul total de ore din extrasul de manoperă și prețul unitar mediu prezentate de SC ... SA sunt mai mari decât cele prezentate de SC ... SRL, iar pe valoarea totală situația stă invers.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și extindere școală și grădiniță sat ..., comuna ..., județul ...”, coduri CPV: 45214220-8 Lucrări de construcții de școli gimnaziale (Rev.2) 45214100-1 Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2), C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

La procedura de atribuire în cauză a fost depusă o contestație, care a fost soluționată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. ....

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SA, a anulat raportul procedurii nr. ... și toate actele subsecvente raportului și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare privind ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut și cu aplicarea regulilor documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost impuse și publicate, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În motivarea deciziei sale nr. ..., Consiliul reținea următoarele:

*Luând în considerare conținutul pct. IV din documentul emis de ANRMAR sub denumirea "**Notificare** emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare” conform căruia "**Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202** (ofertă cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. 1 lit. e sau e<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, **se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute** (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute)”, Consiliul determină că, în raport de valoarea estimată totală a contractului, incluzând și cheltuielile diverse și neprevăzute, de **2.066.924,2 lei**, valoarea totală a societății contestatoare, de **1.537.427 lei**, reprezintă **74,38%**, respectiva ofertă fiind astfel o ofertă cu preț APARENT neobișnuit de scăzut în sensul în care acestea sunt definite de art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din*

OUG nr. 34/2006 – "O ofertă prezintă un **preț aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci **când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului** respectiv".

Față de situația ofertei petentei, respectiv, de ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul va face verificări asupra modului în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale incidente, constituite de prevederile:

- art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 – "(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.** (2) **Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:**

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;**

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat";

- art. 36<sup>1</sup> alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006 – "(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.** (3) **În scopul efectuării verificărilor** prevăzute la alin. (2), **autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.** (4) **În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul**



**aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.**

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 – “Oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații: f) **în urma verificărilor** prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență **se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut** pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel **încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.**

Se constată astfel că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 729/09.02.2015, după ce a redat/citat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei “să ne înaintați documente care au stat la baza întocmirii propunerii dumneavoastră financiare (oferte furnizori, facturi/facturi proforme de achiziție de materiale/produse, stocuri de materiale aflate în proprietatea dvs., note de comandă etc. și alte documente care au stat la baza întocmirii ofertei) și care să justifice prețul ofertat”.

Se reține, de asemenea că, prin adresa nr. 438 din 10.02.2015, petenta S.C. ... S.A. a răspuns celor solicitate, alături de alte justificări, înaintând, atașat adresei, și oferte de preț emise de furnizorii săi de materiale și echipamente necesare execuției lucrărilor, cu titlul de exemplu fiind ofertele emise de către: ...

În raport de cele prezentate, conținutul adresei nr. ..., conform căruia: “În urma depunerii și analizării ofertei financiare și a clarificărilor ulterioare, oferta dumneavoastră financiară a fost respinsă (...), aceasta având un preț neobișnuit mai scăzut de 80% din valoarea estimată, fără TVA, conform art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 actualizată”, este evident emis cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 – “În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), **autoritatea contractantă are obligația de a informa** ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”** coroborate cu cele ale art. 202 alin. (1) din același act normativ conform cărora “**În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația** de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și **de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.**

Se constată astfel că afirmațiile autorității contractante invocate în punctul de vedere conform cărora: "realizarea investiției în condițiile expuse de către SC ... SA cu respectarea caietului de sarcini și a proiectului tehnic, **conduce către pierderi înregistrate de către SC ... SA, ceea ce contravine scopului activității ofertantului mai sus menționat.** În fapt, pentru a evita această situație, **ofertantul v-a procura produse și va realiza lucrări de o calitate inoportună**, ceea ce va duce la deteriorarea în timp a lucrării și a produselor furnizate"; la analizarea ofertei depusă de către SC ... SA, din punctul de vedere al pretului, **s-au avut în vedere prețurile pieței, prețurile acceptate de către APDRP**, cât și ofertele de preț înaintate de către SC ... SRL și SC ... SRL; "**oferta petentei are un preț cu mult mai scăzut decât ofertele celorlalți doi concurenți.** Ofertele de preț expuse de concurenți (două) se încadrează în ofertele existente pe piață, iar oferta contestatoarei (una) nu se încadrează, având prețuri mai mici. De aici deducem că onestitatea ofertei înaintate de către SC ... SA nu este cea prezentată și amintită conform art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 - actualizată, deoarece o astfel de ofertă duce la periclitați investiției, atât din punct de vedere al realizării, cât și din punct de vedere al garanției acordate în timp" reprezintă simplă speculație, susținerile invocate nefiind probate în sensul că acestea ar putea fi de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 asupra ofertei contestatoarei.

Respectivele aprecieri ale autorității contractante contravin scopurilor organizării procedurii de atribuire reglementate de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, mai ales principiului eficienței utilizării fondurilor statuat de alin. (2) lit. f) al aceluiași articol, reglementarea modului de abordare a ofertelor cu preț **aparent** neobișnuit de scăzut fiind în sensul determinării certe a sustenabilității respectivelor prețuri în raport cu ceea ce urmează a fi executat și nicidecum în sensul înlăturării a priori din procedură a ofertelor avantajoase din punct de vedere al prețurilor, doar pe baza unor speculații de genul: "s-au avut în vedere prețurile pieței", "prețurile acceptate de către APDRP" (în ce calitate???), „raportare la ofertele de preț înaintate de ofertanții concurenți SC ... SRL și SC ... SRL” etc.

Mai mult, invocarea unui presupus risc de neexecutare corespunzătoare a contractului, fără probe concludente, bazată doar pe aprecieri subiective de genul celor antemenționate, este efectuată, de către autoritatea contractantă, fără aplicarea unui tratament egal între ofertanți, aspect susținut și de încălcarea, de către autoritatea contractantă, și a dispozițiilor art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 - "Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/ candidatului/ ofertantului asociat/ subcontractantului/ terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele", în cadrul secțiunii procese verbale/declarații a

*invitației de participare nr. .../... nefiind publicate informațiile obligatorii reglementate de dispozițiile legale precitate.*

*Față de cele relevate, constatând că autoritatea contractantă a decis înlăturarea ofertei cu cel mai mic preț din procedură pe considerente de ordin subiectiv, neprobate și nesusținute, încălcând astfel dispozițiile art. 2 alin. (1)-(2), art. 202 alin. (1) și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, [...]"*

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii nr. ... și emite către SC ... SRL comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care îi aduce la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii și a deciziei Consiliului nr. ..., oferta sa a fost declarată necâștigătoare. În adresă, se specifică faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu oferta de preț de 1.397.702,00 lei, fără TVA + 139.770,00 lei, fără TVA, diverse și neprevăzute, perioada de execuție 24 luni, garanție acordată lucrării de 10 ani și prezentarea programului calității.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., a raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de SC ... SA;
- declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire a ofertelor încă implicate în procedura de atribuire.

Analizând prima critică a contestatoarei, respectiv cea referitoare la prețul ofertei declarate câștigătoare, Consiliul reține, din considerentele deciziei anterioare și din actele depuse la dosarul cauzei, faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în sensul că a cerut SC ... SA justificarea prețului propus de aceasta și a primit răspunsul și justificările aferente.

De asemenea, din raportul procedurii nr. ..., rezulta că, ulterior primirii deciziei anterioare a Consiliului, comisia de evaluare a reanalizat ofertele de preț și informațiile suplimentare și a decis că oferta SC ... SA este admisă și, ulterior, declarată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul reține legalitatea activității autorității contractante în ceea ce privește analizarea prețului ofertat de SC ... SA, fiind nefondate considerentele contestatoarei în ceea ce privește

lipsa unor solicitări de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de câștigătoare.

Pe de altă parte, așa cum s-a reținut și prin decizia anterioară a Consiliului, justificările unui preț neobișnuit de scăzut nu se raportează exclusiv la prețuri practice de ceilalți participanți la procedură, așa cum inițial a apreciat autoritatea contractantă și cum susține și contestatoarea prin concluziile sale scrise, depuse la dosar ca urmare a studierii acestuia.

Se observă, în plus, că în urma analizării documentelor cauzei, la sediul Consiliului, contestatoarea nu își susține criticile cu elemente concrete derivând din documentele depuse de SC ... SA, ca justificare a prețului, în aprecierea sa că prețul ofertei câștigătoare nu ar fi justificat. În schimb, aceasta se limitează la a face o comparație între prețurile proprii și cele ale ofertei câștigătoare, și la aprecierea că îi revine autorității contractante obligația de a cere justificarea prețurilor cu care SC ... SA achiziționează produse de la furnizorii săi. Și aceasta din urmă apreciere a contestatoarei este nefondată, în condițiile în care nu îi revine autorității contractante sarcina de a verifica prețurile pe care societățile comerciale le practică în relațiile dintre acestea și de a cere lămuriri de ce, în relația cu un anumit client, un furnizor utilizează un preț sau altul.

De altfel, așa cum a concluzionat anterior Consiliul, după analizarea clarificărilor primite, decizia de respingere se baza, exclusiv, pe presupuse riscuri de neexecutare, nu pe identificarea unor motive certe de neacceptare a ofertei în cauză.

A doua critică formulată de SC ... SRL, referitor la oferta SC ... SA, vizează faptul că aceasta cuprinde, ca element al său, o perioadă de execuție de 24 luni, contrar memoriului tehnic al lucrării, unde se prevede o durată de realizare a investiției de 10 luni.

În fișa de date a achiziției, punctul II.3) „Durata contractului/acordului-cadru sau termenul pentru finalizare” se precizează un termen de *„24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începere a serviciilor sau lucrărilor”*.

De asemenea, în memoriul tehnic al lucrării se precizează că durata de realizare a investiției (construcții-montaj) este estimată la 12 luni pentru execuție.

Prin formularul de ofertă prezentat, SC ... SA se angajează că, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, să înceapă lucrările cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere și să le termine în conformitate cu graficul de execuție anexat, în 24 luni calendaristice.

Rezultă din aceasta faptul că, prin ofertarea unei perioade de execuție de 24 luni, SC ... SA a respectat prevederea fișei de date a achiziției în ceea ce privește durata contractului, critica în acest sens a contestatoarei fiind nefondată.

SC ... SRL susține, cu referire la oferta SC ... SA, faptul că aceasta este neconformă, deoarece nu conține „aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”.

Examinând această critică, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se precizează:

*„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:  
Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12*

*[...]*

*b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.”*

În Formularul nr. 12 „Organizarea lucrărilor”, depus de SC ... SA, sunt precizate informații privind măsurile ce se iau pentru ca facilitățile ce trebuie menținute să rămână în operare pe perioada în care lucrările se vor afla în execuție.

Rezultă că și aceasta critică a contestatoarei este nefondată.

O altă critică exprimată de către SC ... SRL vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care, așa cum arată contestatoarea, nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, data limită până la care avea dreptul să depună contestație, în sensul dat de art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, precum și data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1).

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii primită de SC ... SRL, Consiliul reține că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare și nu respinsă, așa cum susține aceasta, caz în care îi revenea autorității contractante obligația de a menționa în această adresă informațiile indicate la art. 207 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții, se observă că i s-a comunicat ofertantei denumirea societății a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, împreună cu următoarele elemente ale acesteia din urmă: preț, perioada de execuție, garanție acordată lucrării de 10 ani și prezentarea programului calității.

Având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit că va fi utilizat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Consiliul stabilește că prețul este singurul avantaj pe care o ofertă declarată câștigătoare îl are față de celelalte oferte admisibile depuse în procedură.

Având în vedere aceste elemente, Consiliul apreciază că, din acest punct de vedere, comunicarea rezultatului procedurii către SC ... SRL îndeplinește condițiile legale.

Cât privește pretinsa lipsă a indicării în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către SC ... SRL a datei-limită până la care are dreptul de a depune contestație, Consiliul stabilește că este reală observația contestatoarei, însă având în vedere că această omisiune nu a prejudiciat societatea, aceasta formulând contestația prezentă în termenul legal prevăzut de lege, Consiliul nu va dispune refacerea comunicării privind rezultatul procedurii pentru acest motiv.

Referitor la critica SC ... SRL privind faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat o copie a contestației anterioare depusă de SC ... SA, Consiliul reține că, potrivit art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire, înștiințarea trebuind să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a înștiințat SC ... SRL cu privire la depunerea de către SC ... SA a contestației anterioare, dar nu rezultă că îi transmite și o copie a contestației.

Față de acest aspect, Consiliul constată că reclamarea acestei neregularități la data de 23.03.2015 este realizată peste termenul legal de contestare a actelor autorității contractante prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, față de susținerea că autoritatea contractantă nu i-a comunicat nici decizia anterioară a Consiliului, acesta reține că,

potrivit art. 279 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, decizia motivată se publică de către autoritatea contractantă în SEAP în termen de 5 zile de la data primirii.

În SEAP nu se regăsește publicată decizia Consiliului nr. ....

Aceasta a fost primită de către autoritatea contractantă în data de 12.03.2015, potrivit confirmării de primire poștală aflată în dosarul Consiliului nr. .... Astfel, până la data de 17.03.2015, autoritatea contractantă trebuia să o publice în SEAP, cu respectarea condițiilor de la art. 279 alin. (6) din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL faptul că s-a pronunțat de către Consiliu decizia nr. ..., precum și cele dispuse de acesta, dar nu rezultă că i-ar fi transmis și o copie a deciziei.

Autoarea contestației a luat cunoștință despre toate actele cauzei, inclusiv contestația anterioară și decizia de soluționare a acesteia, prin studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului. Mai mult, lipsa comunicării în SEAP a deciziei CNSC nu poate constitui un motiv în sine de anulare a actualului rezultat al procedurii, cu atât mai mult cu cât autoarea criticii vizând această situație nu dovedește că, prin această omisiune în conduita autorității contractante, i-ar fi fost creat un prejudiciu, respectiv că ar fi fost vătămată în vreun fel.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ... SRL, ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.