



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. .../... /...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. 487/30.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4614/31.03.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului .... și Cod Unic de Înregistrare ...., formulată împotriva adresei nr. 2536/26.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de servicii din categoria celor prevăzute în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de pază și protecție la subunitățile aflate în administrarea SC ADP SA ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire precum și a comunicării nr. 2536/26.03.2015,
- continuarea procedurii de către autoritatea contractantă precum și încheierea contractului de achiziție a serviciului ofertat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA, dispune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu

dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 30 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 487/30.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4614/31.03.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de SC ... SA, critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a anulat licitația în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și a alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție prin cerere de oferte a serviciului de pază, pentru un număr de 9 locații la care intenționa să fie prestat serviciul de pază.

În urma anunțului au fost depuse două oferte, una de către SC ... SRL și alta de către SC .... SRL. Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către SC .... SRL, deoarece oferta financiară a acestuia a depășit valoarea estimată a contractului de achiziție publică, astfel că oferta depusă era de 1.089.216 lei, fără TVA, față de valoarea estimată a contractului care era de 890.448 lei fără TVA, motiv pentru care procedura de atribuire a fost anulată.

Contestatoarea apreciază că măsura de anulare a procedurii este netemeinică și nelegală, deoarece prin adresa nr. 2536/26.03.2015 se arată că *„pe parcursul analizei, evaluării și finalizării procedurii de atribuire, comisia de evaluare a constatat erori și omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective. Erorile și omisiunile privesc calculul eronat al numărului de ore și al personalului solicitat în caietul de sarcini și implicit în documentația de atribuire fapt care afectează eficiența utilizării fondurilor. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a luat decizia anulării licitației în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 actualizată”*.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susține că autoritatea contractantă anulează procedura de achiziție din motive pe care doar aceasta le cunoaște, întrucât aceste motive nu sunt arătate în mod temeinic și just în adresa privind comunicarea anulării procedurii.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu face altceva decât să anuleze o procedură de achiziție motivată pe erori și omisiuni proprii, care au existat în caietul de sarcini, document ce a stat la baza întocmirii și depunerii ofertelor.

În acest context, autoritatea contractantă își invocă propria culpă

ca o scuză a anulării procedurii și nu face decât să încalce principiul de drept potrivit căruia nimeni nu își poate invoca propria culpă.

Contestatoarea precizează că indicarea ca motiv lapidar a erorilor cu privire la calculul numărului de ore și al personalului solicitat în caietul de sarcini nu se justifică și nu se poate avea în vedere ca motiv întemeiat de anulare a procedurii deoarece:

1. Prin fișa de date a achiziției s-a impus de către autoritatea contractantă ca oferta să conțină prețul stabilit în lei/ora/agent – fără TVA, conform Capitolului IV.4.2. – Modul de prezentare a propunerii financiare.

2. În oferta sa, contestatoarea susține că a oferit toate datele solicitate conform cerințelor din fișa de date a achiziției și a arătat că prestează serviciul cu 9,13 lei/ora/agent.

Ca atare, contestatoarea apreciază că nu poate fi considerată nici eroare și nici omisiune din partea autorității contractante mărirea sau micșorarea numărului de ore sau de agenți necesari pentru a se putea presta serviciul contractat, întrucât atâta timp cât prețul serviciului este stabilit în lei/ora/agent, oricând autoritatea contractantă putând să renunțe sau să solicite suplimentar agenți.

Chiar și legislația aplicabilă permite nu doar renunțarea la serviciile contractate prin procedura prevăzută de dispozițiile OUG nr. 34/2006, ci mai ales majorarea prețului global, în anumite condiții bine stabilite și care trebuie respectate în mod obligatoriu.

Așadar, contestatoarea consideră că nu este necesară anularea licitației organizate atât timp cât cerința din fișa de date a achiziției a fost respectată de către SC ... SRL, iar autoritatea contractantă nu face dovada erorii sau omisiunii pe care își întemeiază măsura de anulare a acestei proceduri.

Astfel, nu ar fi motiv de anulare a procedurii o eroare sau omisiune privind calculul numărului de ore și al personalului, atât timp cât oferta SC ... SRL este stabilită în lei/ora/agenti, iar numărul de ore oricum diferă lunar în funcție de multiple elemente variabile.

În acest context, contestatoarea apreciază că este discriminată în raport cu celălalt ofertant care de altfel este și actualul prestator al acestui serviciu. Astfel, prin anularea licitației, acest ofertant are de prestat servicii pe o perioadă deja mai lungă de timp, ceea ce îi aduce beneficii suplimentare, autoritatea contractantă încercând să îl recalifice pentru o nouă procedură de achiziție, atât timp cât acest ofertant a fost respins deoarece oferta financiară a depășit valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 2609/03.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 4993 din 06.04.2015, în care solicită respingerea contestației ca nejustificată, invocând, în acest sens, excepția tardivității depunerii garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă afirmă că operatorul economic nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> și 271<sup>2</sup> din ordonanță, articole prin care i se impune contestatoarei ca la data depunerii contestației, să depună în

original, la sediul autorității contractante originalul scrisorii de garanție de bună conduită într-un quantum de 8.904,48 lei în speță, întrucât a constituit garanția de bună conduită și a depus-o în data de 31.03.2015 și nu la data în care a depus contestația, respectiv 30.03.2015. Cu alte cuvinte, contestatoarea a depus contestația fără ca aceasta să fie însoțită de garanția de bună conduită la data depunerii.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, acest viciu de procedură neputând fi acoperit prin constituirea ulterioară a acestei garanții, în condițiile în care ea nu face parte din actele menționate la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care pot fi solicitate de către Consiliu în baza art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Articolele 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, care impun constituirea garanției de bună conduită, au un caracter imperativ.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că a organizat în data de 16.03.2015 licitația, serviciile încadrându-se în anexa 2B, la care au participat doi ofertanți SC ... SRL și SC .... SRL, cel din urmă ofertant fiind respins la ședința de deschidere, întrucât a prezentat o ofertă de preț peste valoarea estimată.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că pe parcursul analizei, evaluării și finalizării procedurii de atribuire, a constatat că referatul de necesitate și, implicit, caietul de sarcini și documentația de atribuire au fost greșit întocmite, întrucât nu s-a ținut cont de lucrările de modernizare efectuate sau care sunt în curs de a fi finalizate în unele subunități, modernizare care conduce la reconfigurarea numărului de ore și de personal, solicitate în caietul de sarcini.

Din cauza acestor erori și omisiuni, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, afectând eficiența utilizării fondurilor. Pe cale de consecință comisia de evaluare a luat decizia anulării licitației, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă afirmă că anularea licitației nu este nici netemeinică și nici nelegală, comisia de evaluare specificând clar în comunicarea nr. 2536/26.03.2015 în baza căror articole din OUG nr. 34/2006 și-a fundamentat anularea.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că acesta a fost declarat admisibilă, motivul anulării licitației ține de conceperea caietului de sarcini, a aranjării posturilor în subunități și a calculului orelor pentru serviciile de pază care trebuie prestate. Culpă fiind a autorității contractante. Modernizările aduse unor subunități schimbă configurația posturilor și afectează numărul de ore. La această nouă configurație, la ora actuală, reprezentanții subunităților aduc ultimele modificări, autoritatea contractantă economisind peste 4.300 de ore, lipsindu-se de mai multe posturi, orele economisite însemnând peste 50.000 de lei (peste 11.000 de euro).

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră anularea licitației îl avantajează pe ofertantul respins, încercându-se recalificarea acestuia pentru o nouă procedură, autoritatea contractantă precizează că

oferantul respins nu poate avea niciun beneficiu și deși acesta este câștigătorul licitației de anul trecut, contractul cu acesta expiră la data de 30.04.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect servicii din categoria celor prevăzute în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de pază și protecție la subunitățile aflate în administrarea SC ADP SA ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu o invitație de participare conform căreia criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a procedurii este de 890.448 lei, echivalentul sumei de 200.006 Euro.

În cadrul procedurii astfel organizată, au fost depuse două oferte, respectiv cea a contestatoarei SC ... SRL și cea a SC .... SRL, cel din urmă ofertant fiind respins la ședința de deschidere, întrucât a prezentat o ofertă de preț peste valoarea estimată. În urma evaluării și declarării admisibile a ofertei depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire, motivând că *„pe parcursul analizei, evaluării și finalizării procedurii de atribuire, comisia de evaluare a constatat erori și omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective. Erorile și omisiunile privesc calculul eronat al numărului de ore și al personalului solicitat în caietul de sarcini și implicit în documentația de atribuire fapt care afectează eficiența utilizării fondurilor. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a luat decizia anulării licitației în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 actualizată”*.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire a formulat contestație SC ... SRL, arătând că motivul de anulare a procedurii nu este întemeiat, având în vedere că ofertanții sunt obligați să indice prețul/oră/agent, or, în situația în care s-ar diminua numărul de ore, așa cum susține autoritatea contractantă, și prețul plătit de aceasta ar scădea corespunzător. Mai susține că anularea procedurii este o măsură în favoarea SC ... SRL, operatorul economic care prestează în acest moment serviciile de pază, fiind vădit faptul că încearcă să îl reintroducă în procedură, întrucât a ofertat un preț peste valoarea estimată.

Cu privire la excepția tardivității depunerii garanției de bună conduită, Consiliul reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 prevede următoarele:

(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante



și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. a\)](#) și [b\)](#);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c\)](#), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. a\)](#) și [b\)](#), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c\)](#), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă. [...]

Autoritatea contractantă este nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția odată cu contestația, la 30.03.2015, ci ulterior, fiind constituită prin transfer bancar cu ordin de plată în contul autorității contractante, în data de 31.03.2015, context în care pretinde respingerea contestației pe cale de excepție. Consiliul nu poate da curs solicitării autorității, din mai multe considerente:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 [alin. \(2\)](#) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.*"

Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, *instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.*

[Art. 21](#) din Constituție dispune:

*"(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*

*(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

*(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite."*

Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar regulile care guvernează cauțiunea judiciară (cartea a VI-a, titlul XIV C. proc. civ.) îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii.

Considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 pot fi transpuse, cu adaptările de rigoare, la speța de față:

Având în vedere întregul sistem normativ al Constituției, Curtea constată totodată că libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac și procedura de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte.

Astfel, potrivit [art. 21](#) alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, **fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.**

În sensul considerentelor expuse mai sus, Curtea Constituțională are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este "să apere nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective" (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980).

Într-o cauză similară celei deduse controlului de constituționalitate, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul Saez Maeso contra Spaniei, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că, deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși, **aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța**

lui.

În lumina acestor considerente Curtea Constituțională constată că dispozițiile [art. 302](#) ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care se sancționează cu nulitate absolută omisiunea de se preciza în cuprinsul cererii de recurs "numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar", precum și - dacă recurentul locuiește în străinătate - "domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul", **apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție.**

[...] instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte.

Având în vedere aceste efecte ale aplicării prevederilor [art. 302](#) ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, prin sancțiunea nulității pe care o instituie, textul de lege atacat încalcă atât dispozițiile art. 21, cât și pe cele ale [art. 129](#) și ale [art. 24](#) alin. (1) din Constituție.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât SC ... SRL a depus a doua zi garanția de bună conduită, comunicând dovada constituirii garanției, chiar fără a-i fi solicitată de Consiliu, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 8.904,48 lei fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ... SRL, astfel cum impune art. 271 ind. 1 alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Pe fondul cauzei, din explicațiile furnizate de SC ... SA, rezultă că autoritatea contractantă s-a sesizat din oficiu, pe parcursul evaluării ofertei contestatoarei, cu privire la necesitatea unui număr mai mic de ore de pază în urma finalizării unor investiții în curs. Pe acest motiv, aceasta consideră că s-ar afla în situația descrisă la art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 actualizată, deși nu face dovada unor încălcări ale legii. Astfel, potrivit caietului de sarcini, „valoarea estimată a serviciului, pentru toate cele 74.204 ore, este de 890.448 lei, fără TVA, la un preț de 12 lei/ora. Oferta de preț va cuprinde tariful/oră fără TVA”. Se mai menționează că, la solicitarea autorității contractante, ofertantul trebuie să ia măsuri de suplimentare a pazei pentru prevenirea unor posibile evenimente, rezultând, astfel, că numărul de ore de pază nu este fix, ci în funcție de necesitățile autorității contractante. Prin urmare,



nimic nu interzice autorității contractante ca și în situația inversă, în care numărul de ore de pază ar urma să scadă, ca urmare a modernizărilor aduse unor subunități, să aplice aceeași regulă, respectiv plata proporțional cu timpul lucrat.

Comparând cele două referate de necesitate prezentate de autoritate, respectiv cel „corect”- Anexa 4 la punctul de vedere și cel „greșit”-Anexa 2, Consiliul constată că diferențele sunt minore, respectiv la obiectivul „Cimitirul Municipal”, și mici ajustări la „Ștrandul Iosia”, care ar conduce neesențial la scăderea numărului de ore, fapt care nu justifică anularea procedurii de atribuire. Astfel, pentru Obiectivul Ștrand, în referatul de necesitate și în caietul de sarcini „greșit” sunt menționate următoarele posturi:

- în sezonul estival:
  - 2 salvamari de marți până duminică 10 ore/zi;
  - 1 agent pază de marți până duminică 10 ore/zi;
  - 1 asistent medical de marți până duminică între orele 8 și 20;
- în extrasezon
  - 1 asistent medical 10 ore/zi;
  - 1 salvamar cu atribuții de pază 10 ore/zi.

Pentru același obiectiv, în referatul „corect” întocmit, autoritatea a prevăzut următoarea structură de personal:

- în sezonul estival:
  - 1 salvamar cu atribuții de agent de securitate marți până vineri 12 ore/zi;
  - 2 salvamari cu atribuții agent pază sâmbătă și duminică 13 ore/zi;
  - 1 asistent medical de marți până duminică între orele 8 și 20;
- în extrasezon
  - 1 asistent medical 10 ore/zi;
  - 1 salvamar cu atribuții de pază 10 ore/zi.

Concluzia desprinsă de Consiliu în urma analizei referatelor de necesitate anexate de autoritate este aceea că nimic nu justifică anularea procedurii de atribuire, nefiind vorba de abateri legislative, respectiv erori sau omisiuni astfel cum sunt prevăzute acestea la art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 actualizată, texte care stabilesc următoarele: „**Prin excepție**, autoritatea contractantă **are dreptul de a anula aplicarea procedurii** pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, **numai** în următoarele cazuri: (...)”

c) dacă **abateri grave de la prevederile legislative** afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege (..) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire **se constată erori sau omisiuni**, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)“.

Astfel, nu orice eroare sau omisiune este de natură a crea o situație excepțională de natură să conducă la anularea procedurii de atribuire,

eroarea respectivă fiind, în primul rând, o abatere gravă de la prevederile legislative. În cazul de față, autoritatea contractantă nu invocă nicio încălcare a legislației, ci arată că ulterior demarării procedurii a realizat că a prevăzut un număr mai mare de ore de pază.

Față de situația de fapt expusă, Consiliul stabilește că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire nu este întemeiat, fiind necesară anularea raportului de anulare a procedurii de atribuire și continuarea procedurii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA și să dispună anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuarea procedurii.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde zece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...