



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4511/30.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4545/31.03.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., „împotriva Documentației de atribuire publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) prin Anunțul de participare nr. ...”, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „RMN-ECHIPAMENT DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ prin REZONANȚĂ MAGNETICĂ NUCLEARĂ cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T și GANTRY de minim 70 cm”, cod CPV 33113000-5, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE, s-a solicitat:

„A. Suspendarea de urgență a Procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

B. Obligarea Autorității Contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din Caietul de Sarcini privitoare la atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „RMN-ECHIPAMENT DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ prin REZONANȚĂ MAGNETICĂ NUCLEARĂ cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T și GANTRY de minim 70 cm”; și

C. Obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru considerentele evocate în motivarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să comunice modificările aferente documentației de atribuire tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, în sensul celor precizate în motivare, prin postarea acestora în SEAP.

Respinge ca nefondate criticile cu privire la parametrii „Numărul de canale de recepție independente” și „Sistem de gradienti” din contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... „*Împotriva Documentației de atribuire publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) prin Anunțul de participare nr. ...*”, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „RMN-ECHIPAMENT DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ prin REZONANȚĂ MAGNETICĂ NUCLEARĂ cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T și GANTRY de minim 70 cm”, cod CPV 33113000-5, finanțat prin

Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE, s-a solicitat:

„A. Suspendarea de urgență a Procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

B. Obligarea Autorității Contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din Caietul de Sarcini privitoare la atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „RMN-ECHIPAMENT DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ prin REZONANȚĂ MAGNETICĂ NUCLEARĂ cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T și GANTRY de minim 70 cm”; și

C. Obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie”.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire a fost formulată cu încălcarea principiilor prevăzute în legislația achizițiilor publice, cu scopul favorizării anumitor ofertanți.

Prin Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a impus o serie de specificații tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul solicitat, care sunt de natură a încălca în mod flagrant principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special pe acelea referitoare la nediscriminarea și tratamentul egal al operatorilor economici prin nerestricționarea accesului la procedurile de achiziție publică, asigurarea concurenței, eficiența utilizare a fondurilor publice și proporționalitatea criteriilor de calificare/selecție și a specificațiilor tehnice.

Contestatorul consideră că specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini, detaliate mai jos, sunt vădit abuzive, nejustificate și disproporționate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, iar inserarea acestora în cadrul documentației de atribuire este de natură a restricționa grav accesul la prezenta procedură de atribuire, fiind favorizat în mod evident și nepermis doar un singur operator economic, producătorul Siemens.

Este evident faptul că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că principiul proporționalității impune ca acțiunile întreprinse să fie proporționale cu obiectivele lor. Mai

exact, acțiunile autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor de achiziție publică, în sensul că, unde există mai multe opțiuni, autoritatea contractantă trebuie să opteze pentru cele mai puțin restrictive, așa cum a decis jurisprudența europeană.

Autoritatea contractantă restrânge concurența între producătorii de echipamente medicale în ceea ce privește specificațiile tehnice cerute pentru echipamentul medical pentru imagistică întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de către un singur ofertant (producătorul Siemens).

Prin consultarea site-ului public comparativ independent www.itnonline.com/comparison-charts, site ce conține informații relevante de natură a facilita compararea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor medicale furnizate de toți producătorii, contestatorul subliniază că:

a. Următorii parametri tehnici solicitați, respectiv:

- „Imagistică angiografie”, subpunctul „Hărți standard pentru măsurători cu contrast de fază pentru delimitarea venelor și a arterelor”;
 - „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap, angio”;
 - „Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de timp arterial/venos”;
 - „Aplicații clinice de post-procesare instalate pe server”, subpunctul „Etichetare automată a coloanei”,
- sunt abuziv determinați și nejustificabili din punct de vedere al utilității. Acești parametri tehnici împiedică producătorul ... să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente de imagistică prin rezonanță magnetică („RM”, „RMN”, „IRM”) cu intensitatea câmpului de 1,5 T.

b. Următorii parametri sunt abuziv determinați, împiedicând producătorii Philips și Toshiba să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente din gama 1,5 T, în conformitate cu datele furnizate de site-ul comparativ online ITN Online (www.itnonline.com/comparative-charts), astfel:

- Parametrul „Linia de fringe field (0,5 mT) în plan x-y: maxim 2,5 m” nu poate fi îndeplinit de către firma Toshiba, care pentru acest parametru propune valoarea 3 m pentru echipamentul Vantage Titan 1,5 T (conform site-ului www.itnonline.com/comparative-charts);
- Parametrul „Linia de fringe field (0,5 mT) în plan z: maxim 4 m” nu poate fi îndeplinit de către firma Toshiba, care pentru acest parametru propune valoarea 5 m pentru echipamentul Vantage

Titan 1,5T (conform site-ului www.itnonline.com/comparative-charts);

- Parametrul „Număr maxim de elemente de bobină ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 124” nu poate fi îndeplinit de către firma Philips, care propune pentru acest parametru valoarea 52 elemente de bobină conectate simultan, pentru echipamentul Ingenia 1,5 T (conform site-ului www.itnonline.com/comparative-charts);

- Parametrul „Bobină pentru cap gât - numărul elementelor de bobină: minim 16” nu poate fi îndeplinit de către firma Toshiba, care propune pentru acest parametru valoarea de 14 elemente, pentru echipamentul Vantage Titan 1,5 T (conform site-ului www.itnonline.com/comparative-charts);

- Parametrul „Bobină pentru umăr - numărul elementelor de bobină: minim 8” nu poate fi îndeplinit de către firma Toshiba, care propune pentru acest parametru valoarea de 6 elemente, pentru echipamentul Vantage Titan 1,5 T (conform site-ului www.itnonline.com/comparative-charts).

Este evident că în contextul prezentat mai sus, Caietul de Sarcini a fost alcătuit pentru fi îndeplinit de către un singur producător, firma Siemens, cu încălcarea flagrantă a principiului liberei concurențe prin introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între producători.

Contestatorul menționează că specificația tehnică, în forma în care a fost publicată, îngreșește accesul producătorului consacrat General Electric cu echipamentul său vârf de gamă „Optima 450w GEM” la procedura de achiziție publică.

În concluzie, parametrii tehnici solicitați de către autoritatea contractantă pentru echipamentul de rezonanță magnetică nu pot fi îndepliniți în totalitate decât de către un singur producător, compania Siemens cu echipamentul Aera 1.5 T. Ceilalți producători, printre care și ..., pot oferi echipamente cu performanțe similare la prețuri care ar putea fi mai avantajoase comparativ cu prețurile oferite de către producătorul favorizat în mod abuziv.

Contestatorul solicită reformularea specificațiilor tehnice astfel:

Referitor la cerința din Caietul de Sarcini, punctul: „Imagistică angiografie”, subpunctul „Hărți standard pentru măsurători cu contrast de fază pentru delimitarea venelor și a arterelor”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei specificații astfel: „Vizualizare vene și artere în

măsurătorile cu contrast de fază”, arătând că din punct de vedere clinic, este imposibil pentru orice cadru medical să confunde traiectele venoase cu cele arteriale. Venele și arterele au emergență diferită, unele fiind dicotomizate din arborele vascular venos, în timp ce celelalte din arborele vascular arterial, iar la sorginte au origini diferite și transportă tipuri diferite de sânge, având și calibre substanțial diferite. Prin urmare, nu este clinic necesar colorarea prin diverse hărți, în funcție de viteza de curgere a venelor și arterelor, mai ales dacă se ține seama că în stenoze sau anevrisme (precum și alte patologii ale sistemului circulator), fluxul poate fi un factor înșelător la diagnostic.

Referitor la cerința din Caietul de Sarcini, punctul: „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap, angio”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei specificații astfel: „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap”. Fluxurile automatizate în examinările de angio sunt evitate deoarece traiectele sistemului circulator pot varia de la persoană la persoană și trebuie manual ajustate, astfel încât scanarea să scoată în evidență întreg arborele, fără zone anatomice care pot fi în afara câmpului de scanare. Pentru a evita astfel de neajunsuri și pentru a avea o scanare completă și curentă, mai ales că scanarea cu contrast nu poate fi repetată decât după 3-4 zile, scanarea automată trebuie evitată.

Referitor la cerința din Caietul de Sarcini, subpunctul „Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de timp arterial/venos”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei specificații astfel: „Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de timp arterial/venos”. Odată achiziția pornită, parametrii nu pot fi schimbați până la sfârșitul ei, indiferent dacă în timpul scanării sistemul întâlnește flux venos sau arterial. Înainte de scanare, parametrii introduși sunt dependenți de operator și de condițiile clinice și comorbide ale pacientului. Protocolul de lucru și parametrii de scanare sunt în funcție de tipul de pacient și patologie și ea poate diferi în funcție de aceste aspecte. Astfel, setarea parametrilor este diferită dacă se dorește scanarea unui pacient tânăr față de un pacient mai în vârstă sau dacă se scanează un pacient cu insuficiență circulatorie severă față de un pacient cu insuficiență cardiacă. În aceste cazuri exemplificate mai sus, se stabilesc parametri diferiți pentru examinările în timp arterial, respectiv venos și ele nu pot fi adaptate automat de sistem, fiind necesară intervenția operatorului.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței din Caietul de Sarcini, punctul 8: „Aplicații clinice de post-procesare instalate pe server”, subpunctul „Etichetare automată a coloanei” și precizează că etichetarea automată a coloanei este evitată în practica curentă deoarece, în multe cazuri, se pot întâlni situații de vertebre de tranziție la nivel lombar, blocuri vertebrale cervicale conformaționale sau dobândite, traumatisme sau alte defecte conformaționale ce implică agenezii de corp vertebral. În toate aceste situații, etichetarea automată a coloanei ar duce la numerotarea incorectă a vertebrelor și implicit la diagnosticarea incorectă a patologiei, cu efect dramatic asupra pacientului care poate să ajungă până acolo încât să fie operat la alt nivel decât acela care este suferind. Orice eroare în etichetarea vertebrelor poate să aibă consecințe grave și din motive de protecție a pacientului și de a evita accidente de tip „malpraxis” producătorii au decis eliminarea acestei opțiuni pe stația de post-procesare, cu excepția firmei Siemens.

Mai mult, anumite specificații tehnice solicitate prin Caietul de Sarcini sunt incorect formulate și contradictorii, cu scopul vădit de a favoriza abuziv un singur ofertant, chiar dacă scopul clinic ce ar trebui să primeze într-o astfel de procedură este ignorat.

Astfel:

a. Se cere prin Caietul de Sarcini un „sistem cu minim 20 de canale independente de recepție a semnalului RF”, deși nu există nicio cerință pentru o antenă cu un număr de minim 20 elemente. În acest context, autoritatea contractantă nu poate justifica necesitatea unui sistem cu minim 20 de canale.

Mai mult, autoritatea contractantă nu este suficient de diligentă astfel încât să evite situația de a cumpăra un sistem inferior cerințelor tehnice. Autoritatea contractantă nu specifică faptul că trebuie adăugată o notă suplimentară prin care să solicite și un număr de minim 20 convertori analog digitali, lăsând loc liber la ofertarea de sisteme cu mai puțin de 20 canale reale, ceea ce ar fi în contradicție cu scopul clinic avut în vedere.

Acest aspect reiese din faptul că semnalul la reconstructor poate să ajungă prin canale disimulate sau imaginare sau prin alte tipuri de transmisii pe același canal a unor frecvențe diferite dar provenind de la același canal. Astfel, unii producători pot declara canale alternative în locul celor reale, deturnând astfel scopul clinic al autorității contractante. În mod clar, conform legilor fizicii și ale electronicii, certitudinea că sistemul de rezonanță magnetică este

echipat cu un anumit număr de canale o reprezintă numărul de convertori analog digitali.

Prin răspunsul la solicitarea de calificări nr. 5496/30.03.2015, ... consideră că „cerința formulată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini nu are niciun fel de caracter restrictiv dând posibilitatea oricărui ofertant (producător) de a putea participa la procedura de achiziție”. Altfel spus, autoritatea contractantă este dispusă să accepte un sistem inferior cerințelor minime din Caietul de Sarcini, oferind oricărui producător posibilitatea de a participa, dar în același timp, îngreudește participarea oricărui producător, cu excepția companiei Siemens, prin parametri restrictivi specificați. Răspunsul la clarificări al autorității contractante este în contradictoriu cu cerințele din Caietul de Sarcini, fiind permis accesul numai unui singur producător, firma Siemens cu sistemul Aera 24.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar trebui să specifice în Caietul de Sarcini obligativitatea furnizării unui sistem cu minimum 20 de convertori analog digitali.

b. În condițiile unui spital de urgență, cum este specificul autorității contractante, nu există specificații legate de masa pacientului, care ar trebui să fie detașabilă pentru a permite manipularea rapidă a pacienților ce nu se pot deplasa. Investigarea unui pacient care nu se poate deplasa și care este adus la examinare pe o targă mobilă ar fi foarte ușor de realizat dacă masa pacientului s-ar scoate în afara camerei de examinare și s-ar face transferul pacientului. Orice altă metodă, cu targă neferomagnetică, în cazul unei mese de pacient fixe, ar fi un inconvenient major atât pentru pacient cât și pentru personalul medical, fiindcă ar presupune trei operațiuni de mutare a pacientului până la masa de examinare, aspect de natură a antrena resurse mari de timp.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar trebui să specifice în Caietul de Sarcini obligativitatea furnizării unui sistem cu masă de examinare detașabilă.

c. În condițiile în care prin caietul de sarcini se cer la punctul „Imagistică cardiologie”, tehnici pentru evaluarea funcției ventriculare și valvulare, evaluarea mișcării peretelui cardiac, caracterizare țesut și tehnici pentru vizualizarea dinamică a funcționării valvelor, trebuie ca imaginea să fie de calitate superioară, fără artefacte care să împiedice diagnosticul. Patologia prezentată este una complexă care necesită hardware de înaltă performanță pentru îndeplinirea scopului clinic.

În aceste condiții, contestatorul solicită «schimbarea în sens pozitiv a valorilor de la punctul 2 „Sistem de gradienti” astfel: „Amplitudinea gradientilor pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 44 mT/m pe axă” și „Viteza de creștere (slew rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 200 mT/m/s.”».

Prin răspunsul la cererea de clarificări nr. 5496/30.03.2015, autoritatea contractantă consideră că cerința de mai sus „poate fi restrictivă pentru alți posibili ofertanți”. Prin accesarea site-ului www.itnonline.com/comparative-charts este ușor de remarcat că toți producătorii au variante superioare de gradienti care îndeplinesc condițiile de viteză (slew rate) și amplitudine propuse și că această cerință nu este restrictivă.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar trebui să specifice în Caietul de Sarcini obligativitatea furnizării unui sistem cu viteza de creștere (slew rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 200 mT/m/s și amplitudinea gradientilor pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 44 mT/m.

Contestatorul concluzionează că, având în vedere totalitatea și gravitatea neregularităților sesizate în cuprinsul Caietului de Sarcini, se impune modificarea Specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din Caietul de Sarcini privitoare la atribuirea contractului de achiziții publice în cauză și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 - art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (2), art. 35 alin. (5), art. 179, art. 255, art. 256, art. 256², art. 275¹.

Prin adresa nr. 5854/02.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4819/02.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Referitor la parametrii tehnici precizați la punctul a, pagina 5 a contestației, respectiv:

- „Imagistică angiografie”, subpunctul „Hărți standard pentru măsurători cu contrast de fază pentru delimitarea arterelor și venelor” - „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap, angio”;
- „Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de timp arterial/venos”;
- „Aplicații clinice de post-procesare instalate pe server”, subpunctul „Etichetare automată a coloanei”,

Autoritatea contractantă nu consideră acești parametri nejustificați, ținând cont de obiectivele proiectului și tipul patologiei căreia se adresează. Cu toate acestea, pentru a facilita accesul cât mai larg al producătorilor și implicit al firmei ..., autoritatea contractantă este de acord cu următoarele modificări solicitate de producătorul menționat în contestația formulată, respectiv:

- Punctul „Imagistică angiografie”, subpunctul „Hărți standard pentru măsurători cu contrast de fază pentru delimitarea arterelor și venelor” se va modifica în „Vizualizare vene și artere în măsurătorile cu contrast de fază”;

- Punctul „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap, angio” se va modifica în „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap”;

- Subpunctul „Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de timp arterial/venos” este propus a fi înlocuit cu exact aceeași formulare, motiv pentru care autoritatea contractantă nu înțelege solicitarea. Acest parametru face parte din cerințele de bază ale aparatului, așa cum au fost ele formulate în cererea de finanțare a proiectului. Înlăturarea acestei cerințe tehnice poate fi făcută doar cu notificarea și aprobarea acestei notificări de către Autoritatea de Management a POSCCE. Din câte cunoaște autoritatea contractantă, producătorul ... deține această tehnologie.

- Punctul „Aplicații clinice de post-procesare instalate pe server”, subpunctul „Etichetare automată a coloanei” - acest parametru este util în practica medicală, în special la pacienții cu patologii severe ale coloanei și este deținut de mai mulți producători, cu îmbunătățirea fluxului de lucru și reducerea timpului de expunere. Cu toate acestea, autoritatea contractantă poate fi de acord cu eliminarea lui din cerințele tehnice, pentru a nu îngreuna accesul ... la această procedură de achiziție.

- Referitor la numărul de canale RF, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini se specifică în mod clar existența a minimum 20 de canale RF independente. Necesitatea unui sistem cu 20 de canale este perfect justificată prin faptul că la paragraful 3 „Sistem RF transmisie/recepție” se solicită clar „posibilitatea de combinare a mai multor bobine într-o scanare” și nicidecum a conectării unei singure bobine 20 de canale. În consecință, din dorința de a nu fi o cerință restrictivă, autoritatea contractantă propune ca formularea acesteia să rămână neschimbată.

- Cu privire la masa de examinare detașabilă, autoritatea contractantă precizează că echipamentul se va instala într-o

configurație de spațiu fizic limitată, unde deplasarea pacienților cu targa nemagnetică este mai facilă. Autoritatea contractantă nu consideră necesară obligativitatea furnizării unui sistem cu masa de examinare detașabilă.

- Punctul „Imagistică cardiologie - Sisteme de gradienti”, autoritatea contractantă consideră că acceptarea modificării propuse, în sensul creșterii amplitudinii gradientilor și a vitezei de creștere pe ficcare axă ar putea fi cerință restrictivă pentru mai mulți producători, în raport cu întregul caiet de sarcini. Nu în ultimul rând, modificările solicitate ar conduce la o creștere a consumului de curent electric, cu depășirea puterii maxime disponibile a locației în care urmează a fi instalat aparatul.

Referitor la parametrii echipamentelor firmelor Philips și Toshiba, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Site-ul indicat de ... www.itnonline.com oferă informații neactualizate, la nivelul anilor 2011.

- Referitor la „linia de fringe field”, se dorește achiziția unui echipament a cărui linie 0,5 Tesla să fie cât mai aproape de izocentru. Motivația este dată de spațiul de instalare a echipamentului, spațiu care nu permite asigurarea unei distanțe de siguranță între izocentrul echipamentului și zonele accesate de pacienții/personalul spitalului. Și în această situație, producătorii au soluție, prin amplasarea în afara cuștii Faraday a unui scut de tablă de oțel, care să închidă în interior câmpul magnetic. Fondurile de amenajare a locației sunt suportate de spital în întregime și, ca atare, confecționarea și montarea scutului revine producătorului, adecvat caracteristicilor locației.

- Firma Philips deține echipamente ce pot conecta simultan peste 100 de elemente de bobina.

- Legat de parametrii bobină pentru cap, gât și bobină pentru umăr, autoritatea contractantă așteaptă clarificări din partea firmei Toshiba, ținând cont că termenul pentru solicitarea acestora este în desfășurare.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 6428/14.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5801/15.04.2015, autoritatea contractantă a completat punctul de vedere cu privire la contestație, precizând că cerințele din caietul de sarcini la care au fost formulate clarificări și răspunsurile au fost următoarele:

1. Solicitarea inițială din caietul de sarcini: „Grosimea minimă a secțiunii 2D: maxim 0,2 mm”, s-a acceptat: „Grosimea minimă a

secțiunii 2D: maxim 0,5 mm”, la solicitările firmelor ... și Gada Group, pentru a se evita caracterul restrictiv al acestei specificații.

2. Solicitarea inițială din caietul de sarcini: „Consola pentru achiziție și reconstrucție: Monitor color LCD cu diagonala de minim 21 de inch”, s-a acceptat: „Monitor color LCD cu diagonala de minim 19 de inch”, la solicitarea firmei Siemens.

3. Solicitarea inițială din caietul de sarcini: „Computer gazdă - capacitate hard disk pentru imagini: minim 500 GB”, s-a acceptat: „Capacitate hard-disk pentru imagini: minim 160 GB”, la solicitarea firmei ..., motivat de marcajul european pe o anumită configurație.

4. Solicitarea inițială din caietul de sarcini: „Imagistică angiografie - hărți standard pentru măsurători cu contrast de fază pentru delimitarea arterelor și venelor”, s-a acceptat modificarea în: „Vizualizare vene și artere în măsurătorile cu contrast de fază”, la solicitarea firmei ... (prin adresa către CNSC nr. 5854/02.04.2015).

5. Solicitarea inițială din caietul de sarcini: „Imagistică de difuzie - procesare automată hărți ADC și TRACE”, s-a acceptat a fi modificată în: „Imagistică de difuzie - procesare automată hărți ADC”, la solicitarea firmei

6. Solicitarea inițială: „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap și angio”, s-a acceptat a fi modificată în: „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap”, la solicitarea firmei ... (prin adresa către CNSC nr. 5854/02.04.2015).

7. Solicitarea inițială: „Poziționarea automată a capului în izocentru fără laser de marcare” s-a reformulat conform solicitării de clarificare în: „Poziționarea automată a capului în izocentru fără laser de marcare prin orice alt tip de landmark”, la solicitarea firmei În opinia autorității contractante, formularea inițială subînțelegea varianta propusă de firma

8. Solicitarea inițială: „Aplicații clinice de postprocesare instalate pe server - funcționare browser” s-a modificat în: „Aplicații clinice de postprocesare instalate pe server - funcționare browser sau client”, la solicitarea firmei

9. Solicitarea inițială: „Aplicații clinice de postprocesare instalate pe server - etichetare automată a coloanei” s-a acceptat a fi eliminată (prin adresa către CNSC nr. 5854/02.04.2015). Referitor la această cerință, producătorul ... a afirmat în contestația trimisă CNSC că acest criteriu poate fi îndeplinit doar de către firma Siemens, aceasta în timp ce reprezentanții unui al treilea producător, reprezentat de firma GADA Group, nu au avut nici un fel de obiecțiuni legat de acesta. Aspectul este susținut de

clarificările solicitate de reprezentanții celui de al treilea producător, care nu au abordat această cerință. În concluzie, autoritatea contractantă susține caracterul inexact al afirmației

10. Solicitarea inițială: „Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de tip arterial/venos” nu poate fi eliminată deoarece acest parametru face parte din cerințele de bază ale aparatului, așa cum au fost ele formulate în cererea de finanțare a proiectului. Producătorul ... deține această tehnologie, la fel ca și ceilalți producători care s-au arătat interesați și ca atare, nu poate fi vorba de un parametru restrictiv.

11. Solicitarea inițială: „Bobină pentru genunchi și bobină angio-extremități” a fost modificată și s-a acceptat: „Ofertarea unei bobine flexibile ce oferă posibilitatea realizării de imagistică RM a genunchiului iar în ceea ce privește bobina de angio extremități se acceptă ca și mod de îndeplinire a acestei cerințe utilizarea celei de-a doua bobine de corp / cord cu condiția ca dimensiunea acesteia să fie de minim 48 cm.

12. Solicitarea inițială: „Număr de canale RF independente: minim 20” nu s-a acceptat a fi modificată în sensul solicitării ... care propunea ca aceste canale să conțină fiecare câte un convertor analog digital considerând că cerința ar putea prezenta caracter restrictiv. Tot la această caracteristică tehnică s-a acceptat solicitarea firmei GADA Group privind și posibilitatea de a oferta un sistem RMN cu tehnologie digitală și care nu folosește convertor digital.

13. Solicitarea inițială: „Sistem de gradienti - amplitudinea gradientilor pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 33 mT/m și viteza de creștere (slew rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 125 mT/m/ms” s-a acceptat a fi modificată în: „Sistem de gradienti - amplitudinea gradientilor pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 33 mT/m și viteza de creștere (slew rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 120 mT/m/ms”, conform solicitării firmei GADA Group. Solicitarea firmei ... de a crește valoarea acestor parametri la: „Sistem de gradienti - amplitudinea gradientilor pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 44 mT/m și viteza de creștere (slew rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 200 mT/m/ms” ar fi avut un caracter restrictiv (a se vedea cerința firmei GADA Group).

14. Solicitarea inițială: „Lungimea magnetului (inclusiv capacele): maxim 175 cm” a fost modificată în sensul creșterii acestei valori la maxim 184 de cm, la solicitarea firmei GADA. Acest parametru al lungimii magnetului a fost inclus în specificațiile

tehnice din rațiuni care țin de confortul pacientului (reducerea senzației de claustrofobie), dar și din necesitatea adaptării la spațiul de instalare existent. Diferența de 9 cm solicitată de GADA a fost considerată acceptabilă raportat la aceste două considerente.

15. Referitor la valorile de limitare a „liniei de fringe field de 0,5 Tesla” semnalat de firma ... ca fiind discriminatoriu pentru producătorul Toshiba, autoritatea contractantă precizează că se dorește achiziția unui echipament a cărui linie 0,5 Tesla să fie cât mai apropiate de izocentru. Motivația este dată de spațiul de instalare a echipamentului, spațiu care nu permite asigurarea unei distanțe de siguranță între izocentrul echipamentului și zonele accesate de pacienții/personalul spitalului. Și în această situație, producătorii au soluție, prin amplasarea în afara cuștii Faraday a unui scut de tablă de oțel, care să închidă în interior câmpul magnetic. Fondurile de amenajare a locației sunt suportate de spital în întregime, și ca atare confecționarea și montarea scutului revine producătorului, adecvat caracteristicilor locației. Pentru clarificarea acestei cerințe legat de aparatul Toshiba, autoritatea contractantă consideră că ar fi fost mai firesc clarificări solicitate de acest producător, mai ales că perioada de solicitare de clarificări nu s-a încheiat.

16. Solicitarea inițială din caietul de sarcini: „Număr maxim de elemente de bobină ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 124” s-a acceptat a fi modificată în: „Număr maxim de elemente de bobină ce pot fi conectate simultan în cadrul unei examinări fără re poziționarea bobinelor sau a pacientului: minim 108”, la solicitarea firmei GADA Group.

17. Referitor la solicitarea firmei ... de a introduce ca specificație suplimentară în caietul de sarcini „masa de examinare detașabilă”, echipamentul se va instala într-o configurație de spațiu fizic limitată, unde deplasarea pacienților cu targa nemagnetică este mai facilă. Autoritatea contractantă nu consideră necesară obligativitatea furnizării unui sistem cu masă de examinare detașabilă, dar nu respinge eventuala ofertare a unui sistem cu masă de examinare detașabilă, în opinia sa fiind un parametru nerelevant.

18. Legat de parametrii bobină pentru cap, gât și bobină pentru umăr, care, în opinia firmei ..., ar defavoriza producătorul Toshiba, autoritatea contractantă așteaptă clarificări din partea firmei Toshiba, ținând cont că termenul pentru solicitarea acestora este în desfășurare.

Legat de aspectele ridicate de firma ... în solicitarea de clarificări către SCMUT și contestația către CNSC, autoritatea contractantă precizează că pe SEAP o procedură similară (nr. Anunț Participare 154739/16.10.2014), derulată de către Spitalul Clinic Județean „Sfântul Spiridon” Iași, a prezentat o serie de parametri similari sau asemănători, care însă nu au fost contestați de firma

Autoritatea contractantă consideră că, prin acceptarea majorității solicitărilor de clarificare ale firmelor interesate, a dat dovadă de întregă dorință de a asigura o procedură de achiziție publică transparentă și nerestrictivă. De asemenea, o parte din solicitările de modificare ... nu au atins puncte relevante pentru calitatea aparatului sau au invocat diferențe de interpretare care erau subînțelese în cerințele autorității contractante, în timp ce o altă parte a acestor modificări solicitate ar fi putut conduce la un caracter restrictiv sau ar fi creat un avantaj firmei

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că prin modificările acceptate specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, nu există nici o prevedere actuală restrictivă sau care ar putea favoriza/defavoriza un anumit producător. Toți cei trei producători care și-au manifestat interesul pentru procedura de achiziție pot participa astfel în condiții nerestrictive, cu echipamente de performanță similară.

Autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a cauzei, ținând cont că achiziția este realizată cu finanțare printr-un proiect european, cu termen de implementare data de 12 august 2015, cu importante repercusiuni în cazul nerespectării acestuia, prin prelungirea nejustificată a procedurii.

Prin adresa nr. 4591/16.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5902/16.04.2015, contestatorul a transmis „Răspuns” prin care învederează următoarele:

I. Față de răspunsurile Autorității Contractante referitoare la solicitările de clarificări primite:

- Cu referire la punctul 10: „Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de tip arterial/venos” - această caracteristică tehnică, în modul în care este formulată, specifică faptul că parametrii de achiziție se modifică în timpul scanării, ceea ce este imposibil pentru un sistem de rezonanță magnetică. O secvență odată salvată și trimisă către execuție cu anumiți parametri intrinseci (timp de repetiție, timp de ecou, număr de excitații, etc.) nu poate fi modificată în timpul achiziției. Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe sau adăugarea unor

informații suplimentare cu referire la ceea ce autoritatea contractantă înțelege prin această solicitare.

- Cu referire la punctul 13: „Sistem de gradienti - amplitudinea gradientilor pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 33 mT/m și viteza de creștere (slew rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 125 mT/m/ms” - prin acceptarea de către autoritatea contractantă a valorii de 120 mT/m/ms a vitezei de creștere (slew rate) la solicitarea firmei Gada Group, nu înseamnă că valorile propuse de către contestator sunt restrictive. Orice producător, are în dotare două tipuri de „sisteme de gradienti” pentru echipamentul de rezonanță pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze, și anume, o valoare standard care corespunde solicitărilor Gada Group și o valoare superioară, care a făcut obiectul licitației derulate de către Spitalul Clinic Județean „Sfântul Spiridon” Iași (154739/16.10.2014), la care face referire autoritatea contractantă, unde valorile solicitate au fost, conform caietului de sarcini, punctul 5 „Gradienti”, astfel enunțate: „Amplitudine maximă pe fiecare axă: minim 44 mT/m” și „Slew rate maxim: minim 200 mT/m/ms”.

Astfel, prin consultarea site-ului producătorului Philips Healthcare cu referire la sistemul de rezonanță magnetică cu tunel cu diametrul de 70 cm, Ingenia 1,5T, se poate observa că sistemul poate fi echipat cu sistemul de gradienti 1,5T Omega HP care propune pentru parametrul „amplitudine gradient” valoarea de 45 mT/m și pentru parametrul „slew rate” valoarea de 200 mT/m/ms, prin urmare aceștia nu sunt parametri restrictivi, așa cum eronat menționează autoritatea contractantă.

Pe site-ul producătorului Siemens cu referire la echipamentul Magnetom Aera 1,5T cu tunel de 70 cm se poate observa că sistemul poate fi echipat cu sistemul de gradienti de tip XQ care propune pentru parametrul „amplitudine gradient” valoarea de 45 mT/m și pentru parametrul „slew rate” valoarea de 200 mT/m/ms și nu reprezintă un parametru restrictiv, așa cum eronat menționează autoritatea contractantă.

Cerința contestatorului de a îmbunătăți, în avantajul autorității contractante, valorile ce definesc performanța sistemului de gradienti, nu este o măsură restrictivă și poate fi îndeplinită de toți potențialii ofertanți.

Legat de aspectele învederate de către autoritatea contractantă referitoare la procedura de licitație publică derulată de către Spitalul Clinic Județean „Sfântul Spiridon” din Iași, contestatorul menționează următoarele:

- Caietul de sarcini aferent acestei licitații a cuprins solicitarea la punctul 6 „Număr canale de recepție: minim 32”. Prin prezentul răspuns la Punctul de Vedere emis de autoritatea contractantă contestatorul este de acord la renunțarea la completarea referitoare la convertorii analog digitali și solicită modificarea în sens pozitiv și în beneficiul autorității contractante a numărului de canale de valoare 20 la valoarea 32. Solicitarea „Număr de canale de recepție: minim 32” nu este restrictivă și nu fost clarificată sau contestată de către niciun producător la licitația menționată de către autoritatea contractantă.

În consecință, prin prezentul răspuns la Punctul de Vedere, în conformitate cu caietul de sarcini aferent precedentului de licitație publică învederat de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită modificarea parametrului „Număr de canale de recepție independente” de la valoarea 20 la valoarea 32 și să nu ia în considerare cerința ... referitoare la numărul de convertori analog digitali.

- Autoritatea contractantă induce Consiliul în eroare atunci când afirmă că la licitația învederată ca precedent de la Spitalul Județean „Sfântul Spiridon” Iasi, valoarea maximală pentru sistemul de gradienti de 44 mT/m pentru parametrul „Amplitudine”, respectiv 200 mT/m/ms pentru parametrul „Slew rate” încalcă condițiile de siguranță impuse prin standardul IEC 60601-2-33.

Clarificarea depusă de către un anumit producător (Anexa 4) cu privire la aspectul enunțat se referea la încălcarea standardelor de siguranță doar dacă parametrii enunțați anterior ar fi aplicați de către sistem simultan. Acesta este un aspect de altă natură, pe care autoritatea contractantă în mod malițios l-a amintit, scoțând din context clarificarea și păstrând doar aspectele legate de siguranță. Aceasta dovedește reaua intenție a autorității contractante și opacitatea acesteia în modificarea în sens pozitiv, în beneficiul său, al parametrilor legați de sistemul de gradienti. Conform anexelor 1 și 2, care reprezintă extrasuri de pe site-urile de prezentare ale produselor diferiților producători de sisteme de rezonanță magnetică de 1,5T, sistemul de gradienti cu „amplitudine” de minim 44 mT/m și „slew rate” de minim 200 mT/m/ms este real și poate fi oferit de către respectivii producători. Or, dacă aceste valori sunt menționate pe site-urile producătorilor iar sistemele respective îndeplinesc toate standardele de siguranță, se demonstrează că afirmația autorității contractante este eronată și duce în eroare Consiliul.

În consecință, în concordanță cu licitația publică derulată de către Spitalul Clinic Județean „Sfântul Spiridon” Iași și învederată Consiliului de către autoritatea contractantă ca precedent, contestatorul solicită modificarea în sens pozitiv, a parametrilor referitori la sistemul de gradienti astfel încât, valoarea parametrului „Amplitudine gradienti pe fiecare axă (pentru FOV maxim)” să fie de 44 mT/m și valoarea parametrului „Slew rate pe fiecare axă (pentru FOV maxim)” să fie de 200 mT/m/ms fără obligativitatea ca acestea să fie îndeplinite simultan.

Aceste valori nu au fost contestate sau clarificate la licitația amintită, singura clarificare care făcea referire la sistemul de gradienti (Anexa 4) a fost în legătură cu imposibilitatea aplicării simultane a celor două valori solicitate, respectiv 44 mT/m pentru parametrul „amplitudine gradienti” și 200 mT/m/ms pentru parametrul „slew rate”, iar acest aspect nu face obiectul prezentului caiet de sarcini și nici a solicitărilor contestatorului.

În concluzie, contestatorul solicită:

- Eliminarea cerinței tehnice „Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de tip arterial/venos” sau reformularea/adăugarea de comentarii care să ducă la îndeplinirea scopului clinic dar care să respecte și capacitățile tehnice în vigoare ale echipamentelor de rezonanță magnetică de 1,5T;

- Modificarea în sens pozitiv și nerrestrictiv a parametrilor privitori la „Sistemul de gradienti” cu valorile: „Amplitudine gradienti pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 44 mT/m și „Slew rate (pentru FOV maxim): minim 200 mT/m/ms” în acord cu procedura de licitație publică derulată de către Spitalul Clinic Județean „Sfântul Spiridon” Iași cu numărul 154739/16.10.2014 învederată Consiliului de către autoritatea contractantă ca precedent;

- Modificarea în sens pozitiv și nerrestrictiv a parametrului „Numărul de canale de recepție independente” de la valoarea 20 la valoarea 32 în acord cu procedura de licitație publică derulată de către Spitalul Clinic Județean „Sfântul Spiridon” Iași cu numărul 154739/16.10.2014 învederată Consiliului de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, legislația complementară europeană și națională incidentă.

Prin adresa nr. 6772/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6185/20.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul

de vedere cu privire la cele exprimate de contestator, arătând că nu a invocat procedura de la spitalul din Iași ca și precedent, ci doar ca exemplu.

Contestatorul admite implicit că nu există la acest moment în specificațiile tehnice niciun parametru restrictiv, pe care aparatele propuse de acesta să nu îl poată îndeplini.

Parametrul de 20 de canale independente nu a fost contestat de producătorul Siemens sau firma Gada Group.

În întocmirea specificațiilor tehnice, nici o autoritate contractantă nu poate fi „obligată” să includă doar valorile superioare, care automat ar conduce la achiziția doar de aparatură de înaltă performanță, nu întotdeauna necesară, și la nevoia unui buget pe măsură.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului „de a nu aproba modificările cerute de producătorul ..., specificațiile tehnice actuale din caietul de sarcini, total nerestrictive, permițând participarea tuturor firmelor care și-au manifestat interesul, cu aparate de performanță similară și cu încadrare în linia bugetară”.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 6772/20.04.2015, transmisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. 6185/20.04.2015,

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „RMN-ECHIPAMENT DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ prin REZONANȚĂ MAGNETICĂ NUCLEARĂ cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T și GANTRY de minim 70 cm”, cod CPV 33113000-5, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare

consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ..., Consiliul s-a pronunțat în ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul admiterii acestuia și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației în cauză.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată ce acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea unui RMN – Echipament de imagistică medicală prin REZONANȚĂ MAGNETICĂ NUCLEARĂ cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T și GANTRY de minim 70 cm. În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a specificat toate caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul ce urmează a fi oferit.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, astfel:

- ... cu adresa nr. 5270/25.03.2015, la care autoritatea contractantă a formulat răspuns cu actul nr. 5394/27.03.2015;
- ..., cu adresa nr. 5318/26.03.2015, la care autoritatea contractantă a formulat răspuns cu actul nr. 5496/30.03.2015;
- ... cu adresa nr. 5756/01.04.2015, la care autoritatea contractantă a formulat răspuns cu actul nr. 6063/06.04.2015.

Un prim aspect criticat de ... vizează aspectele legate de anumiți parametri tehnici, solicitați, respectiv:

- „Imagistică angiografie”, subpunctul „Hărți standard pentru măsurători cu contrast de fază pentru delimitarea venelor și a arterelor”;
- „Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap, angio”;
- „Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de timp arterial/venos”;

- „Aplicații clinice de post-procesare instalate pe server”, subpunctul „Etichetare automată a coloanei”.

Societatea contestatoare este nemulțumită de acești parametri tehnici stabiliți de către autoritatea contractantă, menționând că *„acești parametrii tehnici împiedică producătorul ... să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente de imagistică prin rezonanță magnetică (RM,RMN,IRM) cu intensitatea câmpului de 1,5 T”*.

În ce privește prima critică formulată, respectiv *„Imagistică angiografie”*, subpunctul *„Hărți standard pentru măsurători cu contrast de fază pentru delimitarea venelor și a arterelor”*, motivația solicitării acestei modificări, o reprezintă faptul că *„din punct de vedere clinic, este imposibil pentru orice cadru medical să confunde traiectele venoase cu cele arteriale. Venele și arterele au emergență diferită, unele fiind dicotomizate din arborele vascular venos, în timp ce celelalte din arborele vascular arterial, iar la sorginte au origini diferite și transportă tipuri diferite de sânge, având și calibre substanțial diferite. Prin urmare, nu este clinic necesar colorarea prin diverse hărți, în funcție de viteza de curgere a venelor și arterelor, mai ales dacă se ține seama că în stenoze sau anevrisme (precum și alte patologii ale sistemului circulator), fluxul poate fi un factor înșelător la diagnostic”*, astfel cum menționează ... în cadrul contestației formulate.

Societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei specificații astfel: *„Vizualizare vene și artere în măsurătorile cu contrast de fază”*.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a remediat cerința în discuție, modificând specificația tehnică din caietul de sarcini astfel cum menționează în cadrul punctelor de vedere formulate cu privire la contestația formulată, respectiv nr. 5854/02.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 4819/02.04.2015 și nr. 6428/14.04.2015, înregistrat la Consiliul sub nr. 5801/15.04.2015, respectiv: *„Solicitarea inițială din caietul de sarcini: „Imagistică angiografie - hărți standard pentru măsurători cu contrast de fază pentru delimitarea arterelor și venelor”, s-a acceptat modificarea în: „Vizualizare vene și artere în măsurătorile cu contrast de fază”, la solicitarea firmei ... (prin adresa către CNSC nr. 5854/02.04.2015)”*.

Având în vedere faptul că operarea acestei modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită critica, ținând

cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere deus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP această modificare a documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la cel de-al doilea aspect criticat, respectiv „*Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap, angio*”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei specificații astfel: „*Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap*”.

În ce privește critică formulată, motivația solicitării acestei modificări, o reprezintă „*Fluxurile automatizate în examinările de angio sunt evitate deoarece traiectele sistemului circulator pot varia de la persoană la persoană și trebuie manual ajustate, astfel încât scanarea să scoată în evidență întreg arborele, fără zone anatomice care pot fi în afara câmpului de scanare. Pentru a evita astfel de neajunsuri și pentru a avea o scanare completă și curentă, mai ales că scanarea cu contrast nu poate fi repetată decât după 3-4 zile, scanarea automată trebuie evitată*”, astfel cum menționează ... în cadrul contestației formulate.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a remediat cerința în discuție, modificând specificația tehnică din caietul de sarcini astfel cum menționează în cadrul punctelor de vedere formulate cu privire la contestația formulată, respectiv nr. 5854/02.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 4819/02.04.2015 și nr. 6428/14.04.2015, înregistrat la Consiliul sub nr. 5801/15.04.2015, respectiv: „6. Solicitarea inițială: „*Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap și angio*”, s-a acceptat a fi modificată în: „*Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap*”, la solicitarea firmei ... (prin adresa către CNSC nr. 5854/02.04.2015).

Având în vedere faptul că operarea acestei modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită critica, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere deus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP această modificare a documentației de atribuire, pentru a fi adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la cea de a treia critică formulată de ..., Consiliul constată următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la parametrul „*Fluxuri automatizate de lucru: minim examinări cap, angio*”, subpunctul „*Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de timp arterial/venos*”;

- societatea contestatoare este nemulțumită de această solicitare, în favoarea argumentului că această solicitare este motivând următoarele: „*odată achiziția pornită, parametrii nu pot fi schimbați până la sfârșitul ei, indiferent dacă în timpul scanării sistemul întâlnește flux venos sau arterial. Înainte de scanare, parametrii introduși sunt dependenți de operator și de condițiile clinice și comorbide ale pacientului. Protocolul de lucru și parametrii de scanare sunt în funcție de tipul de pacient și patologie și ea poate diferi în funcție de aceste aspecte. Astfel, setarea parametrilor este diferită dacă se dorește scanarea unui pacient tânăr față de un pacient mai în vârstă sau dacă se scanează un pacient cu insuficiență circulatorie severă față de un pacient cu insuficiență cardiacă. În aceste cazuri exemplificate mai sus, se stabilesc parametri diferiți pentru examinările în timp arterial, respectiv venos și ele nu pot fi adaptate automat de sistem, fiind necesară intervenția operatorului*”, solicitând Consiliului, eliminarea acesteia sau adăugarea de informații suplimentare cu referire la ceea ce se înțelege prin această solicitare;

- în cadrul punctelor de vedere formulate cu privire la contestația formulată, respectiv nr. 5854/02.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 4819/02.04.2015 și nr. 6428/14.04.2015, înregistrat la Consiliul sub nr. 5801/15.04.2015, autoritatea contractantă menționează următoarele: „*Solicitarea inițială: «Posibilitatea adaptării automate a parametrilor de scanare funcție informația de tip arterial/venos» nu poate fi eliminată deoarece acest parametru face parte din cerințele de bază ale aparatului, așa cum au fost ele formulate în cererea de finanțare a proiectului.*

Înlăturarea acestei cerințe tehnice poate fi făcută doar cu notificarea și aprobarea acestei notificări de către Autoritatea de Management a POSCCE.

Producătorul ... deține această tehnologie, la fel ca și ceilalți producători care s-au arătat interesați și ca atare, nu poate fi vorba de un parametru restrictiv”;

- ulterior, societatea contestatoare a solicitat Consiliului, în cadrul documentului intitulat „*Răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă*”: „*obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe sau la adăugarea de*

informații suplimentare cu referire la ceea ce se înțelege prin această solicitare”;

- în cadrul Punctului de vedere nr. 6772/20.04.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 6185/20.04.215 *„legat de această solicitare, unitatea noastră este de acord cu eliminarea acestei cerințe și în acest sens a făcut demersurile către Autoritatea de Management din cadrul proiectului, în ideea eliminării oricărui aspect care ar putea fi restrictiv”;*

- nu este de neglijat nici faptul că societatea contestatoare a solicitat eliminarea cerinței în discuție sau *„reformularea/adăugarea de comentarii care să ducă la îndeplinirea scopului clinic dar care să respecte și capacitățile tehnice în vigoare ale echipamentelor de rezonanță magnetică de 1,5T”*. Autoritatea este liberă să introducă în caietul de sarcini o cerință adecvată scopului ei, cu condiția respectării dispozițiilor art. 33 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispun *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, Consiliul apreciind că este în beneficiul informării tuturor operatorilor economici interesați (și deopotrivă și a autorității contractante în derularea procesului de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici) furnizarea unor informații suplimentare cu referire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, în cea de-a doua ipoteză menționată de societatea contestatoare.

Având în vedere faptul că operarea acestei eliminări/completări/modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită critica, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere deplasat la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP această eliminare/completare/modificare a documentației de atribuire, pentru a fi adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la cel de-al patrulea aspect criticat, contestatorul solicită eliminarea cerinței din Caietul de Sarcini, punctul 8: *„Aplicații clinice de post-procesare instalate pe server”*, subpunctul *„Etichetare automată a coloanei”*.

În ce privește critică formulată, motivația solicitării eliminării acestora, o reprezintă faptul că *„etichetarea automată a coloanei este evitată în practica curentă deoarece, în multe cazuri, se pot*

întâlni situații de vertebre de tranziție la nivel lombar, blocuri vertebrale cervicale conformaționale sau dobândite, traumatisme sau alte defecte conformaționale ce implică agenezii de corp vertebral. În toate aceste situații, etichetarea automată a coloanei ar duce la numerotarea incorectă a vertebrelor și implicit la diagnosticarea incorectă a patologiei, cu efect dramatic asupra pacientului care poate să ajungă până acolo încât să fie operat la alt nivel decât acela care este suferind. Orice eroare în etichetarea vertebrelor poate să aibă consecințe grave și din motive de protecție a pacientului și de a evita accidente de tip „malpraxis” producătorii au decis eliminarea acestei opțiuni pe stația de post-procesare, cu excepția firmei Siemens”, astfel cum menționează ... în cadrul contestației formulate.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a remediat cerința în discuție, modificând specificația tehnică din caietul de sarcini astfel cum menționează în cadrul punctelor de vedere formulate cu privire la contestația formulată, respectiv nr. 5854/02.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 4819/02.04.2015 și nr. 6428/14.04.2015, înregistrat la Consiliul sub nr. 5801/15.04.2015, respectiv: *„Solicitarea inițială: «Aplicații clinice de postprocesare instalate pe server - etichetare automată a coloanei» s-a acceptat a fi eliminată (prin adresa către CNSC nr. 5854/02.04.2015). Referitor la această cerință, producătorul ... a afirmat în contestația trimisă CNSC că acest criteriu poate fi îndeplinit doar de către firma Siemens, aceasta în timp ce reprezentanții unui al treilea producător, reprezentat de firma GADA Group, nu au avut nici un fel de obiecțiuni legat de acesta. Aspectul este susținut de clarificările solicitate de reprezentanții celui de al treilea producător, care nu au abordat această cerință. În concluzie, autoritatea contractantă susține caracterul inexact al afirmației ...”.*

Având în vedere faptul că operarea acestei modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită critica, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere deus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP această modificare a documentației de atribuire, pentru a fi adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Un alt aspect criticat de ... vizează faptul că anumite specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini *„sunt incorect*

formulate și contradictorii, cu scopul de a favoriza abuziv un singur ofertant”.

Astfel, un prim aspect se referă la solicitarea din cadrul caietului de sarcini, de la pct. 3 „Sistem RF de transmisie/recepție”, subpunctul „Număr de canale RF independente: minim 20” .În legătură cu acest aspect criticat, autoritatea contractantă a formulat cu actul nr. 5496/30.03.2015, pct. XV, următorul răspuns (la solicitarea adresată de ...):

„Referitor la cerinta "Numar de canale RF independente: minim 20", va rugam sa definiti modul in care se stabilesc numarul de canale, deoarece in mod practic, asa cum este definit de catre legile fizice ale RM-ului, pentru fiecare canal trebuie sa existe un convertor analog digital si un traseu definit pana la reconstructor. Asadar, cerinta dumneavoastra de minim 20 de canale de receptie trebuie sa fie completata si explicit enuntata ca cele 20 de canale trebuie sa includa minim 20 de convertori analog digitali. Mentionam ca acest aspect este in interesul autoritatii contractante de a avea un sistem cu un numar real de minim 20 de canale si de a evita oferirea de catre orice alt producator a unui sistem care foloseste mai putine canale iar pe celelalte le emuleaza in oglinda sau foloseste alte tehnici de transmitere paralela semnalului.

Prin urmare, va rugam sa precizati suplimentar: "Numar de canale RF independente: minim 20 de canale care sa contina minim 20 de convertori analog digitali, cate unii pentru fiecare canal"

Raspuns al autoritatii contractante:

-Nu se accepta.

-Motivare: se considera ca cerinta formulata de autoritatea contractanta in caietul de sarcini nu are nici un fel de caracter restrictiv dand posibilitatea oricarui ofertant (producator) de a putea participa la procedura de achizitie”.

În cadrul contestației formulate, societatea contestatoare solicită "autoritatea contractantă ar trebui să specifice în Caietul de sarcini obligativitatea furnizării unui sistem cu minim 20 de convertori analog digitali”.

În cadrul punctului de vedere nr. 6428/14.04.2015, înregistrat la Consiliul sub nr. 5801/15.04.2015, formulat de autoritatea contractantă referitor la contestația în cauză, aceasta menționează următoarele: "Solicitarea inițială: «Număr de canale RF independente: minim 20» nu s-a acceptat a fi modificată în sensul solicitării ... care propunea ca aceste canale să conțină fiecare câte un convertor analog digital considerând că cerința ar putea prezenta caracter restrictiv (vezi tehnologia pretzenattă în solicitarea de calificări a firmei gada Group). Tot la această

caracteristică tehnică s-a acceptat solicitarea firmei GADA Group privind și posibilitatea de a oferta un sistem RMN cu tehnologie digitală și care nu folosește convertor digital”.

Ulterior, urmare a formulării punctului de vedere de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare revine la aspectul criticat și își reformulează solicitarea astfel: *„Caietul de sarcini aferent acestei licitației publice derulat de Spitalul Clinic județean „Sfântul Spiridon” din Iași amintit de autoritatea contractantă a cuprins solicitarea la punctul 6 „Număr canale de recepție: minim 32”. Prin prezentul răspuns la Punctul de Vedere emis de autoritatea contractantă contestatorul este de acord la renunțarea la completarea referitoare la convertorii analog digitali și solicită modificarea în sens pozitiv și în beneficiul autorității contractante a numărului de canale de valoare 20 la valoarea 32. Solicitarea „Număr de canale de recepție: minim 32” nu este restrictivă și nu fost clarificată sau contestată de către niciun producător la licitația menționată de către autoritatea contractantă.*

În consecință, prin prezentul răspuns la Punctul de Vedere, în conformitate cu caietul de sarcini aferent precedentului de licitație publică învederat de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită modificarea parametrului „Număr de canale de recepție independente” de la valoarea 20 la valoarea 32 și să nu ia în considerare cerința ... referitoare la numărul de convertori analog digitali”.

Consiliul nu poate reține ca fiind relevantă în soluționarea contestației, motivația societății contestatoare, conform căreia solicită *„modificarea în sens pozitiv și nerrestrictiv a parametrului „Numărul de canale de recepție independente” de la valoarea 20 la valoarea 32 în acord cu procedura de licitație publică derulată de către Spitalul Clinic „Sfântul Spiridon” Iși cu numărul 154739/16.10.2014 invederată Consiliului de către Autoritatea Contractantă”,* întrucât informațiile puse la dispoziție pentru întocmirea ofertei reflectă propriile nevoi ale unității achizițoare potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. În sensul prevederilor evocate, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate

de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Chiar dacă societatea contestatoare solicită modificarea cerinței în discuție „în sens pozitiv”, respectiv de la 20 de canale la 32 de canale, acest aspect nu este de natură a demonstra că această cerință, superioară din punct de vedere al contestatorului, este de natură să corespundă nevoilor autorității contractante.

Asupra problemei în analiză este obligatoriu a se va avea în vedere prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile caracteristicilor tehnice minime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestației de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 35 alin. (5) - specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici (text invocat de autoarea contestației) - și cea a art. 38 din ordonanță - se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

În cauză, din afirmațiile societății contestatoare reiese că unul din considerentele pentru care solicită „modificarea în sens pozitiv și nerestrictiv” a parametrului „Numărul de canale de recepție

independente de la valoarea 20 la valoarea 32" îl constituie corespondența cu specificațiile tehnice solicitate în cadrul procedurii de licitație publică derulată de Spitalul Clinic Județean de Urgențe „Sfântul Spiridon” Iași. Societatea contestatoare mai menționează că solicită această modificare „în sens pozitiv și în beneficiul autorității contractante”. Aceste motive, nu sunt suficiente pentru a justifica afectarea dispozițiilor de principiu de la art. 2 din ordonanță, privind promovarea concurenței, și a celor de la art. 35 alin. (5) din același act normativ.

Motivația societății contestatoare, potrivit căreia aceasta indică ca și argument pentru modificarea solicitată „*pentru a fi în acord cu procedura de licitație publică derulată de către Spitalul Spiridon din Iași*”, nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind relevantă în soluționare, atâta vreme cât procedură de atribuire organizată de Spitalul Clinic Județean de Urgențe „Sfântul Spiridon” Iași nu este identică cu cea din speță, fiecare autoritatea contractantă având deplina libertate și cu respectarea principiului asumării răspunderii să își configureze aparatul/echipamentul necesar a fi achiziționat în funcție de scopul și necesitățile medicale și de bugetul propriu.

Față de scopul legislației privind achizițiile publice, atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze doar la cele absolut necesare și strict la pragurile care îngădesc cel mai puțin operatorii economici. Ea trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Pentru motivele mai sus precizate, Consiliul respinge ca nefondată această critică, în condițiile în care informațiile puse la dispoziție pentru întocmirea ofertei reflectă propriile nevoi ale unității achizițoare potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. În sensul prevederilor evocate, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice, nefiind judicioasă solicitarea unor

caracteristici superioare, atâta vreme cât autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective și să solicite operatorilor economici întocmirea unor oferte reflectă propriile nevoi ale unității achizitoare potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În sensul prevederilor evocate, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

În considerarea celor mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind judicios în cauză raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora cerința în discuție nu este restrictivă, respectiv *„Invocând «avantajul autorității contractante», producătorul ... solicită modificarea unor parametrii care conduc la necesitatea de a fi oferat un echipament de înaltă performanță, la care este foarte posibil ca linia bugetară a unității noastre să nu fie îndeajuns. În aceste condiții există riscul nefinalizării achiziției publice, urmare a unui buget de achiziție insuficient. Aceasta ar fi consecința directă a neadaptării cerințelor tehnice ce configurează aparatul la valoarea bugetului alocat! (...) Considerăm că în întocmirea specificațiilor tehnice, nicio autoritatea contractantă nu poate fi «obligată» să includă doar valorile superioare, care automat ar conduce la achiziția doar de aparatură de înaltă performanță, nu întodeauna necesară și la nevoia unui buget pe măsură. Suntem convinși că fiecare autoritatea contractantă are «dreptul» de a întocmi configurația unui aparat în funcție de scopul și activitățile medicale, precum și de bugetul disponibil.”*

Drept urmare, Consiliu reține caracterul nerrestrictiv al cerinței în discuție, urmând să respingă critica formulată de ...

Raționamentul conturat de către Consiliu, în cazul aspectului mai sus criticat, respectiv *„număr de canale de recepție independente”* este valabil și în cazul celui de-al treilea aspect contestat, respectiv *„modificarea în sens pozitiv și nerrestrictiv a parametrilor privitori la „Sistemul de gradienti” cu valorile: „Amplitudine gradienti pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 44 mT/m și „Slew rate (pentru FOV maxim): minim 200 mT/m/ms”.*

În cauză, din afirmațiile societății contestatoare reies considerentele pentru care solicită *„Modificarea în sens pozitiv și nerrestrictiv a parametrilor privitori la «Sistemul de gradienti»”,* respectiv:

- pe de o parte contestatorul solicită «schimbarea în sens pozitiv a valorilor de la punctul 2 „Sistem de gradienti” astfel: *„Amplitudinea gradientilor pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 44 mT/m pe axă” și „Viteza de creștere (slew rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 200 mT/m/s.”*», motivat de faptul că *„Patologia prezentată este una complexă care necesită hardware de înaltă performanță pentru îndeplinirea scopului clinic”*. Contestatorul menționează că solicitarea mai sus reținută vine în *„întâmpinarea scopului clinic folosit și în folosul pacienților, pentru ca imaginile să fie de înaltă calitate și pentru ca toate funcțiile (...) să poată fi vizualizate fără artefacte, cât și pentru întocmirea unui rezultat corect și cu date oferite cu acuratețe”*;

- iar, pe de altă parte, faptul că potrivit extras-urilor de pe site-urile de prezentare ale produselor diferiților producători de sisteme de rezonanță magnetică de 1,5 T sistemul de gradienti cu *„«amplitudine» de minim 44 mT/m și «slew rate» de minim 200 mT/m/ms este real și poate fi oferit de către respectivii producători”*.

Ori așa cum a fost mai sus reținut, potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, *în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Explicația dată de societatea contestatoare nu este în măsură să acopere încălcarea normelor art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 35 alin (5) și art. 38 alin (1) din ordonanță, prin restrângerea dreptului operatorilor economici de a participa la procedură cu produse având caracteristici inferioare decât cele solicitate de aceasta, dar care corespund scopului și necesităților medicale și bugetului propriu al autorității contractante.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința

operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări anumitor prevederi/specificații ale documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante este de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări și de a adopta măsuri de remediere în cazul depunerii unei contestații, obligații care a fost respectate de aceasta așa cum a fost mai sus reținut, chiar dacă măsurile de remediere nu au fost în direcția așteptată de societatea contestatoare.

Pentru motivele mai sus precizate, Consiliul respinge ca nefondată aceste critici, în condițiile în care informațiile puse la dispoziție pentru întocmirea ofertei reflectă propriile nevoi ale unității achizițoare potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. În sensul prevederilor evocate, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

În speță nu este relevant a stabili caracteristici superioare aferenți parametrilor în discuție, atâta vreme cât autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile antemenționate.

Nici criticile formulate de ..., referitoare la faptul că anumiți parametri *„sunt abuzivi determinați împiedicând producătorii Philips și Toshiba să depună o ofertă validă cu toată gama de echipamente din gama 1,5 T, în conformitate cu datele furnizate de site-ul comparativ online ITN Online (www.itnonline.com/comparative-charts)* nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- în opinia Consiliului, includerea, în cadrul prezentului caiet de sarcini și a unor cerințe tehnice considerate a fi minimale, conduce la prezumția că orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică dovedește că asigură un nivel

calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini, asigurându-se premisele respectării cadrului legal anterior invocat;

- potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei;

- la acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”;

- procedând la analiza argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul constată că, pe lângă faptul că acesta critică, în mod selectiv, caracteristicile aferente anumitor parametrii (spre exemplu: linia de fringe field, bobină pentru cap, gât, bobină pentru umăr), se limitează la a invoca o serie de aspecte, cu caracter general, fără însă a prezenta și probele aferente;

- ori, scopul caracteristicilor produsului/ serviciului/lucrării trebuie să răspundă unei nevoi reale și obiective a autorității contractante și să corespundă în totalitate caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini; aspectul în cauză urmând a fi coroborat cu faptul că autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că produsele furnizate îndeplinesc „*performanțele și/sau cerințele funcționale*” stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „*în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs*”;

- din această perspectivă, Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere în favoarea stabilirii caracteristicilor parametrilor criticați, respectiv „*Referitor la «linia de fringe field», se dorește achiziția unui echipament a cărui linie 0,5 Tesla să fie cât mai aproape de izocentru. Motivația este dată de spațiul de instalare a echipamentului, spațiu care nu permite asigurarea unei*

distanțe de siguranță între izocentrul echipamentului și zonele accesate de pacienții/personalul spitalului. Și în această situație, producătorii au soluție, prin amplasarea în afara cuștii Faraday a unui scut de tablă de oțel, care să închidă în interior câmpul magnetic. Fondurile de amenajare a locației sunt suportate de spital în întregime și, ca atare, confecționarea și montarea scutului revine producătorului, adecvat caracteristicilor locației. (...)”.

- mai mult, potrivit art. 33 C. proc. civ., interesul (procesual) al autorului cererii trebuie să fie personal, ceea ce înseamnă că ..., nu poate contesta documentația de atribuire în numele altor societăți comerciale/producătorii interesate să participe la procedură sau al autorității contractante, ci doar în nume propriu. Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul altor operatori economici care ar avea acces la cererea de oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru considerentele evocate în motivarea prezentei.

Va obligă autoritatea contractantă ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să comunice modificările aferente documentației de atribuire tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, în sensul celor precizate în motivare, prin postarea acestora în SEAP.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondate criticile cu privire la parametrii „Numărul de canale de recepție independente” și „Sistem de gradienti” din contestația formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...