



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 315/14.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5784/15.04.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva „Comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică cu nr. 2283/10.04.2014”, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de servicii având ca obiect prestarea serviciilor de curățenie a birourilor la sediul DRB, sediul Laboratorului de la Prejmer precum și la sediile Oficiilor Județene din Brașov, Buzău, Călărași, Constanța, Giurgiu, Ialomița, Olt, Argeș, Prahova, Teleorman, Tulcea, Vâlcea și Dâmbovița”, cod CPV 90919200-4, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat „anularea Comunicării rezultatului procedurii de atribuire și reanalizarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... împotriva „Comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică cu nr. 2283/10.04.2014”, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de servicii având ca obiect prestarea serviciilor de curățenie a birourilor la sediul DRB, sediul Laboratorului de la Prejmer precum și la sediile Oficiilor Județene din Brașov, Buzău, Călărași, Constanța, Giurgiu, Ialomița, Olt, Argeș, Prahova, Teleorman, Tulcea, Vâlcea și Dâmbovița”, cod CPV 90919200-4, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat „anularea Comunicării rezultatului procedurii de atribuire și reanalizarea ofertelor”.

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 3072 din 17.04.2015, să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 3073 din 17.04.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația instituită de prevederile art. 271¹ din ordonanță.

Prin adresa nr. DRD/2462/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6153/20.04.2015, autoritatea contractantă precizează că

„Societatea ..., la transmiterea contestației cu nr. 315/14.04.2015, înregistrată la ... cu nr. DRB/2293/15.04.2015 nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită așa cum se prevede la art. 271¹, alin. (3) din O.U.G. 34/2006, prin urmare considerăm că nu și-a îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 271¹ din O.U.G. 34/2006.”

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 3072 încă din data de 17.04.2015, astfel cum rezultă din documentele anexate dosarului cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că reclamanta, până la momentul emiterii prezentei decizii, nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Pe cale de consecință, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...